

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ

Чайковская Любовь Александровна

доктор экономических наук, профессор кафедры государственного финансового контроля, бухгалтерского учета и аудита РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: chaik4@yandex.ru

В статье раскрываются основные вопросы, связанные с необходимостью осуществления контрольных мероприятий в области управления государственным долгом, от которых во многом зависит, как именно будет развиваться российская экономика. Анализируется накопленный международный опыт в области управления и контроля за состоянием государственного долга. Рассматриваются методологические подходы, используемые при проведении анализа долговой устойчивости государства. Исследуются проблемы организации государственного финансового контроля, связанные с управлением государственным долгом, а также предлагается их решение, что в конечном счете должно привести к стабилизации и дальнейшему росту экономики страны.

Ключевые слова: государственный финансовый контроль, долговая политика, управление государственным долгом, показатели долговой устойчивости, критерии эффективности.

METHODOLOGICAL PROBLEMS OF ORGANIZING STATE FINANCE CONTROL IN THE FIELD OF NATIONAL DEBT MANAGEMENT

Chaikovskaya, Lyubov A.

Doctor of Economics, Professor of the Department for State Financial Control, Accounting and Audit of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: chaik4@yandex.ru

The article shows the key problems connected with the necessity to carry out control measures in the field of national debt managing, which can affect the way Russian economy will develop. The author analyzes international experience in managing and supervising the national debt and demonstrates methodological approaches used for analyzing the debt stability of state. Problems of organizing state finance control, which are connected with national debt

managing, are investigated and ways to resolve them are advanced, which in the future could lead to stabilization and further growth in Russian economy.

Keywords: state finance control, debt policy, national debt management, indicators of debt stability, efficiency criteria.

Аktivность государства, связанная с заимствованиями, выступает основным показателем состояния государственных финансов, однако следует отметить, что совокупный государственный долг Российской Федерации имеет тенденцию к росту. С целью решения данной проблемы необходима выработка четкой политики в области управления государственным долгом России, ориентированной на достижение максимальной эффективности заимствований и снижение долговой нагрузки на экономику страны что в конечном итоге должно привести к стабилизации и дальнейшему росту экономического развития Российской Федерации.

Согласно данным о ходе исполнения федерального бюджета за 2014 г., государственный долг увеличился на 2 750,8 млрд рублей, или на 36,4%, и составил 10 299,1 млрд рублей, при этом государственный внутренний долг увеличился на 26,5% и составил 7 241,2 млрд рублей, государственный внешний долг (в рублевом эквиваленте) увеличился на 67,5% и составил 3 057,9 млрд рублей. Доля государственного внутреннего долга в общем объеме государственного долга составила 70,3%, доля внешнего долга – 29,7% [1].

Государственные заимствования невозможно осуществлять бесконтрольно. Согласно статье 106 Бюджетного кодекса РФ, их объем ограничивается пределами, утверждаемыми Федеральным законом о федеральном бюджете на очередной год. По состоянию на 1 января 2015 г. государственный внутренний долг составил 105,1% верхнего предела на указанную выше дату, установленного Федеральным законом № 349-ФЗ, государственный внешний долг – 83,8% [1].

Несмотря на увеличение государственного долга в 2014 г., в 2015 г. произошли существенные изменения, в результате которых государственный долг Российской Федерации за отчетный период уменьшился на 102 376,7 млн рублей, или на 1%, и на 1 августа 2015 г. составил 10 196 742,6 млн рублей (13,9% утвержденного объема ВВП). При этом доля государственного внутреннего долга в общем объеме государственного долга Российской Федерации сохранилась на уровне 70,3%, а доля государственного внешнего долга – на уровне 29,7% [2]. Таким образом, благодаря снижению величины государственного долга появится возможность снижения процентных расходов и направления освободившихся ресурсов на развитие экономики, решение социальных задач, а также реализацию национальных проектов.

Система управления государственным долгом представляет собой взаимосвязь разного рода процедур, направленных на эффективное регулирование государственного долга и снижение влияния долговой нагрузки на экономику страны. От методов регулирования во многом зависит, каким образом будет развиваться экономика страны.

Таким образом, основная цель управления государственным долгом заключается в минимизации негативных последствий влияния государственного долга на экономику страны, создании благоприятных условий ее устойчивого развития, а также в сохранении объема государственного долга на экономически безопасном уровне.

Поскольку управление государственным долгом представляет собой комплексную задачу, необходимо отметить ее тройственный характер: финансовый, политический и организационный (табл. 1).

Основные аспекты задачи управления государственным долгом

АСПЕКТ		
финансовый	политический	организационный
Вопрос своевременности, достаточности и целесообразности финансирования и рефинансирования государственных расходов носит стратегический характер	Государственный долг может быть выражен не только в ценных бумагах. Построение оптимальной долговой структуры, выбор инструментов и механизмов реализации долговой политики предполагают длительный процесс согласования	Проявляется в эффективности межведомственной и внутриведомственной координации. Поскольку в управлении государственным долгом задействованы разные учреждения, этот вопрос обретает особую значимость

Полная комплексная оценка управления государственным долгом требует учета всех рассмотренных аспектов. Так как необходимость такой оценки выражается в естественной потребности в постоянном мониторинге текущей долговой ситуации, выявлении ключевых недостатков в ее реализации, а также определении стратегических ориентиров на будущее, то в сложившейся ситуации представляет интерес имеющийся международный опыт в области управления и контроля за состоянием государственного долга.

Среди наиболее значимых и широко применяемых международных разработок можно выделить Руководящие принципы

управления государственным долгом, подготовленные Международным валютным фондом и Всемирным банком [4]. Они устанавливают основные целевые ориентиры эффективного управления государственным долгом, главная цель которого – удовлетворение потребностей органов государственного управления в финансировании и выполнении их обязательств по платежам при минимально возможных затратах в средне- и долгосрочной перспективе и с разумной степенью риска.

Согласно международному подходу эффективная система по управлению государственным долгом должна включать ряд основных элементов (рис. 1).

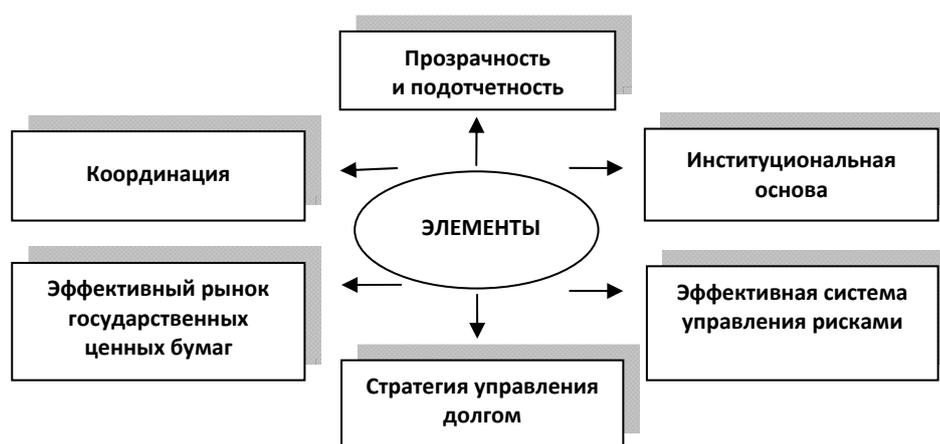


Рис. 1. Основные элементы эффективной системы по управлению государственным долгом

Помимо реализации рассмотренных элементов существенным условием обеспечения эффективности деятельности по управлению государственным долгом выступает наличие современной управленче-

ской информационной системы, задача которой заключается в своевременном информировании уполномоченных органов и иных заинтересованных сторон обо всех действиях и управленческих процес-

сах, через которые реализуется государственная долговая политика. Организация такой информационной системы предполагает, что управление государственным долгом строится на принципах прозрачности, ясности и подотчетности, гарантией соблюдения которых выступает требование ее ежегодного внешнего аудита и оценки.

В мировой практике сформировался достаточно устойчивый подход к проведению аудита эффективности и оценке методов управления государственным долгом, активно продвигаемый специальной рабочей группой по внешнему долгу, созданной международной организацией высших органов финансового контроля ИНТОСАИ. Рекомендациями рабочей группы ИНТОСАИ были определены контуры законодательной и нормативной базы управления государственным долгом, построение которой обеспечивает необходимое качество и полноту управляющего воздействия. В числе прочих элементов такая база должна предусматривать формулировку ясных стратегических целей и четкой политики в области управления государственным долгом, а также определение ее основных приоритетов, задач и целей. В целях повышения прозрачности системы управления государственным долгом рекомендовано также обеспечить публикацию в свободном доступе соответствующих отчетов и аналитических материалов о проводимой политике в области государственных заимствований и о состоянии текущей задолженности государства.

Несмотря на то, что рекомендации ИНТОСАИ носят общий характер, предлагаемые в них подходы отличаются прагматичностью и практической направленностью. Таким образом, при выработке национальной долговой политики важными представляются следующие особенности процесса управления государственным долгом: составление долговой стратегии до возникновения обязательств; сбалансированность проводимой долговой политики

по валютам, срокам и формам привлечения заимствований; включение риск-менеджмента в области государственных заимствований в качестве интегрированного инструмента управления государственным долгом; стратегический характер решений в области управления государственным долгом; наличие развитой системы учета, анализа, контроля и мониторинга государственного долга, позволяющей обеспечить ответственные органы управления своевременной и полной информацией о текущем и перспективном состоянии государственного долга.

В документе, подготовленном рабочей группой ИНТОСАИ [5], рассмотрены основные индикаторы, по которым оценивается состояние государственного долга при проведении аудита эффективности. Все показатели сгруппированы в три аналитические группы, каждая из которых раскрывает отдельный аспект оценки:

- показатели уязвимости (Vulnerability indicators) – включают в себя показатели, отражающие риски, связанные с влиянием текущих экономических условий на состояние государственного долга;

- показатели устойчивости (Sustainability indicators) – позволяют оценить возможность государства покрывать непредвиденные расходы, возникающие в определенных обстоятельствах;

- финансовые показатели (Financial debt indicators) – отражают рыночную эффективность проводимой долговой политики.

При этом каждая группа показателей раскрывает отдельный аспект управления государственным долгом и не может рассматриваться в отрыве от показателей других групп.

Кроме того, следует дополнительно проводить непрерывный мониторинг долговой устойчивости и платежеспособности государства в отношении взятых на себя обязательств с целью добавления динамического элемента в анализ, проводимый на основе данных групп индикаторов. Расчет и анализ основных индикаторов состояния

государственного долга – необходимая основа для оценки проводимой денежно-кредитной политики, которая увязывает величину государственной задолженности с доходами и расходами бюджетов различных уровней.

Решение проблемы совершенствования системы управления государственным долгом в России требует поиска новых механизмов в современных условиях трансформации экономики. Реализация комплексного подхода к управлению государственным долгом неосуществима без эффективного управления рисками. Контроль за рисками в данной сфере также предполагает необходимость сценарного моделирования и постоянного мониторинга как текущей, так и возможной долговой ситуации. В данной ситуации риск-ориентированный подход позволяет сглаживать последствия ухудшения экономических условий и кризисных ситуаций, что дает возможность стабилизировать финансовое положение государства, сохраняя при этом его устойчивый долговой рейтинг.

Согласно предложениям ИНТОСАИ, кроме непосредственной оценки состояния государственного долга и проводимой долговой политики, особое значение имеет оценка деятельности уполномоченных учреждений, в сферу компетенции которых входит задача непосредственного управления государственным долгом. Для этого необходимо осуществлять глубокий содержательный анализ хронологии деятельности ответственного учреждения с позиций целей и задач его создания, текущего функционирования, оценки применяемых им методов и инструментов учета и контроля в области управления государственным долгом, а также его институциональных возможностей и полномочий в данной сфере. Такой анализ можно рассматривать в качестве основы для проведения оценки административной стоимости управления государственным долгом.

Основным индикатором административной стоимости является показатель, со-

относящий общую величину расходов, связанных с выполнением функций по управлению государственным долгом, с совокупной величиной долга. Оценке подлежит не только полученное значение данного индикатора, но и обоснованность произведенных прямых и косвенных административных долговых затрат, в число которых входят прямые затраты, включающие в себя расходы на оплату труда и приобретение материальных ресурсов, дополнительных услуг, на аренду и содержание офисных помещений; на оплату комиссий и вознаграждений агентам по операциям размещения или погашения долга либо связанных с оформлением соответствующих кредитных соглашений; на уплату налогов и иных обязательных платежей; на осуществление страховых платежей и оплату выставленных гарантий.

Попытки сформировать единую систему управления государственным долгом России предпринимались и ранее. В частности, в 1997 г. было принято Постановление Правительства РФ от 4 марта 1997 г. № 245 «О единой системе управления государственным долгом Российской Федерации». Указанный документ предусматривал в целях оптимизации расходов федерального бюджета на обслуживание государственного долга своевременное выполнение обязательств перед внутренними и внешними кредиторами. Предусматривалось создание в Министерстве финансов РФ системы, обеспечивающей единство планирования и учета всех операций по привлечению, погашению и обслуживанию внешних и внутренних заимствований, в рамках которой предполагалось, в частности, осуществить ряд мероприятий организационного и нормотворческого характера. Данное Постановление так и не было реализовано на практике, и единая система управления государственным долгом до сих пор не создана, несмотря и на другие попытки.

Следующей попыткой следует считать намерение Минфина России создать Федеральное агентство по управлению госу-

дарственным долгом, способное осуществлять по поручению Минфина отдельные функции по управлению государственным долгом. На сегодняшний день данное агентство до сих пор не создано, однако сама концепция заслуживает внимания и дальнейшей аналитической проработки.

Несмотря на наличие согласия в области управления государственным долгом, следует отметить, что единый подход к оценке эффективности управления им до сих пор не выработан. На практике используется ограниченный критерий эффективности, заложенный в статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, который сводится к оценке результативности и эффективности использования бюджетных средств. Согласно Бюджетному кодексу, применение на практике указанных принципов предполагает, что «участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного

бюджетом объема средств». Данные принципы распространяются на все типы бюджетных отношений, в том числе связанные с формированием внешней долговой политики Российской Федерации.

При проведении контрольных мероприятий в области управления государственным внешним долгом Российской Федерации в основу оценки эффективности положены требования п. 3.1 Стандарта финансового контроля 104 «Проведение аудита эффективности использования государственных средств», утвержденного Решением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 9 июня 2009 г. № 31К (668). Согласно данному Стандарту, эффективность следует рассматривать как соотношение между результатами использования государственных средств и затратами на их достижение. При этом в качестве значимых критериев эффективности следует принимать экономичность, продуктивность и результативность использования государственных средств (рис. 2).

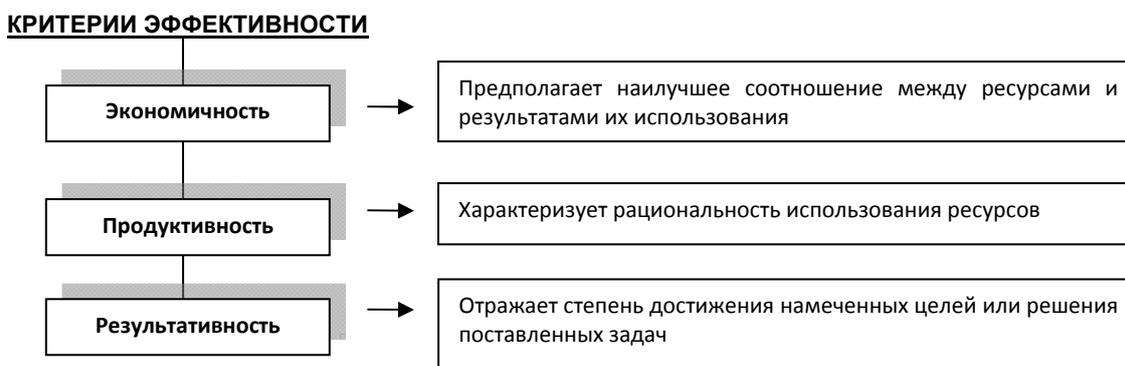


Рис. 2. Схема значимых критериев эффективности

Признавая практическую значимость и эффективность данного подхода, необходимо обратить внимание и на его отрицательные стороны, к которым можно отнести заведомую неполноту и недостаточность при оценке эффективности системы управления государственным внешним долгом.

Эксперты Всемирного банка (ВБ) выделяют три основных фактора, определяющих долговую устойчивость государства-дебитора:

- накопленный объем внешнего долга и условия его погашения;
- динамику экономического развития страны (изменение объемов производимо-

го продукта, экспорта и налоговых поступлений);

- динамику, структуру (соотношение льготных и нелюбных кредитов, а также грантов) и условия привлечения нового внешнего финансирования.

Обобщение имеющегося мирового опыта позволяет выделить основные методологические подходы, используемые при проведении анализа долговой устойчивости суверенного государства (рис. 3).

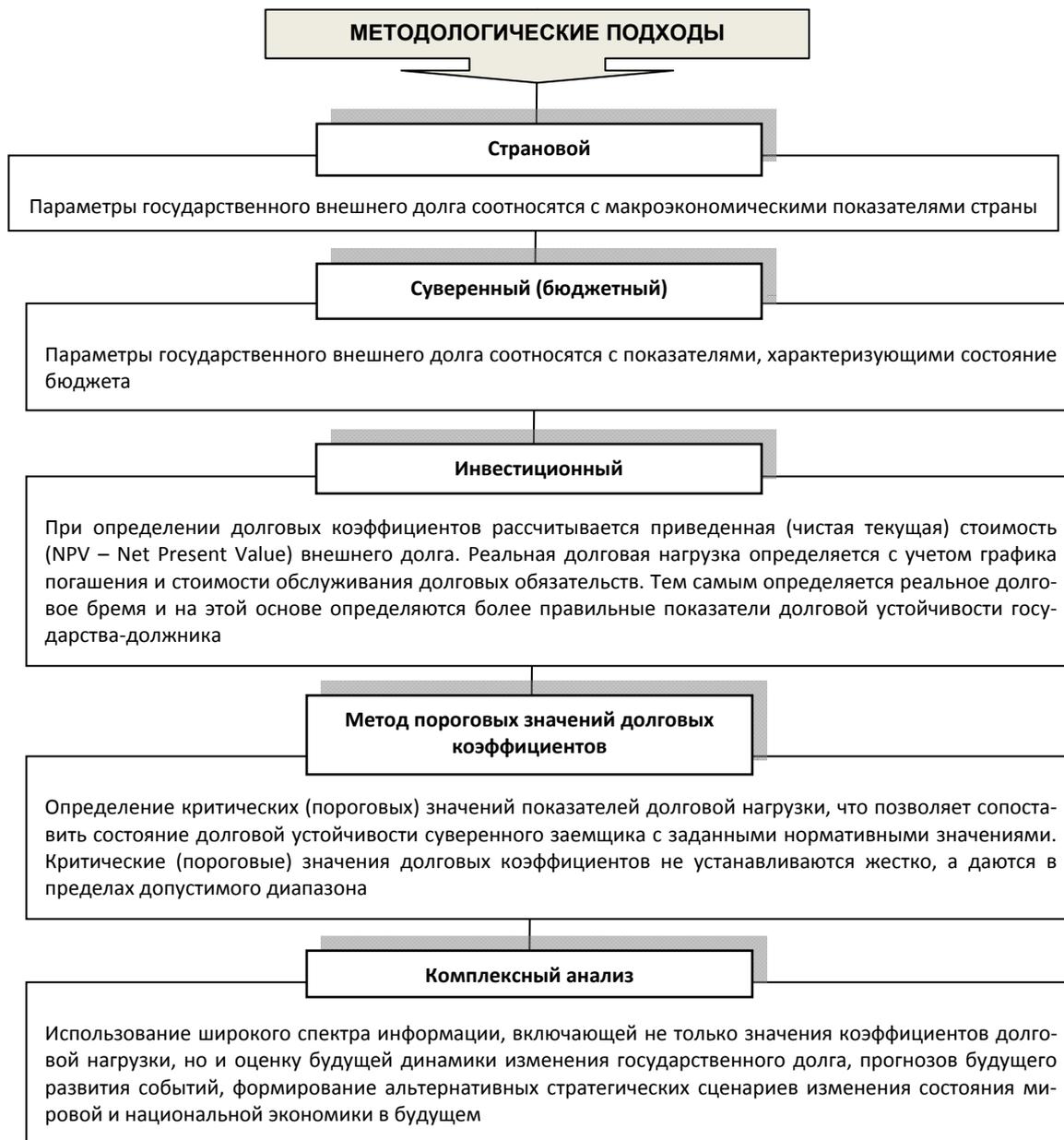


Рис. 3. Основные подходы к проведению анализа долговой устойчивости

К сожалению, действующий сегодня подход к оценке эффективности управления государственным внешним долгом Российской Федерации не носит системного характера и ориентирован преимущественно на отслеживание соответствия параметров долговой политики выбранным критериям эффективности, которые сводятся к совокупности показателей (коэффициентов), отражающих объемы, струк-

венно на отслеживание соответствия параметров долговой политики выбранным критериям эффективности, которые сводятся к совокупности показателей (коэффициентов), отражающих объемы, струк-

туру и сроки погашения государственного долга. Посредством отслеживания критических значений указанных показателей можно оценить общую способность государства выполнять свои обязательства по

погашению и обслуживанию накопленного внешнего долга. В их число целесообразно включить показатели, представленные в табл. 2.

Таблица 2

Основные показатели эффективности управления государственным внешним долгом

Показатель	Содержание показателя	Пороговые значения
Внешний долг/ВВП	Рассчитывается как отношение величины внешнего долга и объема ВВП, что отражает уровень долговой нагрузки на экономику страны. Считается, что данный показатель отражает ее потенциальные возможности переориентации национального производства на экспорт в целях получения иностранной валюты и обеспечения способности погасить внешний долг	Показатель используется Всемирным банком в качестве одного из критериев для классификации стран-дебиторов по трем группам: страны со значительным объемом задолженности – более 80%; страны с умеренным объемом задолженности – менее 80%, но выше 48%; страны с небольшим объемом задолженности – менее 48%. Критическое значение – более 50% объема ВВП
Внешний долг/экспорт	Дополнительный индикатор, отражающий возможности страны погасить накопленный внешний долг	Всемирный банк использует этот показатель в качестве одного из критериев для классификации стран-дебиторов по группам: критическим уровнем считается превышение суммой долга 220% экспорта, умеренным – менее 220%, но выше 132%, небольшим – менее 132%
Государственный долг/государственные доходы	Индикатор долговой нагрузки на государственный бюджет страны. Используется для оценки долговой устойчивости суверенного заемщика	Поддержание страной-дебитором уровня в 250% является подтверждением факта ее долговой устойчивости, что служит, в частности, основанием для завершения реализации в отношении этой страны инициативы НРС*
Платежи по внешнему долгу/ВВП	Характеризует уровень текущей долговой нагрузки на национальную экономику дебитора и отражает долю произведенной в стране стоимости, направляемую на выполнение обязательств по внешнему долгу	Предполагается, что долговая нагрузка не превысит критической величины по отношению к ВВП
Платежи по внешнему долгу/экспорт (коэффициент обслуживания долга – Debt Service Ratio)	Рассматривается как один из индикаторов потенциальных проблем страны в области выполнения долговых обязательств перед иностранными кредиторами	Критическим считается коэффициент, если расчетная сумма годовых платежей превышает 25% экспорта. Для стран-бенефициаров расширенной инициативы НРС пороговым значением этого показателя считается уровень в 15–20%
Платежи по государственному долгу/государственные доходы	Рассматривается в качестве важной оценки ликвидности правительства	Уровень данного соотношения, равный 10%, считается предельным для стран-бенефициаров инициативы НРС
Резервы/платежи по внешнему долгу	Индикатор потенциальных проблем страны с ликвидностью	Критическим значением является уровень в 100%, отражающий равенство официальных резервов и объема срочного в течение года внешнего долга

* Инициатива НРС (Heavily Indebted Poor Countries Initiative) – инициатива в поддержку бедных стран с высоким уровнем задолженности, представляет собой предлагаемый МВФ и ВБ набор механизмов денежно-кредитной политики, направленных на преодоление долговых кризисов в странах с высоким уровнем задолженности.

Все перечисленные показатели широко используются международными финансовыми организациями и странами – участниками Парижского и Лондонского клубов кредиторов при оценке надежности стран-дебиторов и присвоении им суверенных рейтингов, а также Организацией эконо-

мического сотрудничества и развития при определении цены предоставляемых государством экспортных кредитов. Динамика их изменений за несколько лет способна дать относительно правильную оценку долговой устойчивости государства (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Расчетные показатели долговой устойчивости Российской Федерации на 2012–2015 гг.* (в %)

Показатель	2012	2013	2014	2015	Пороговое значение
Отношение государственного долга к ВВП	11,8	13,1	13,7	13,4	25
Доля расходов на обслуживание госдолга в общем объеме расходов федерального бюджета	2,6	3,2	3,4	3,3	10
Отношение расходов на обслуживание и погашение госдолга к доходам федерального бюджета	7,9	9,9	7,1	9,3	10
Отношение госдолга к доходам федерального бюджета	56,2	68,0	72,1	71,4	100
Отношение внешнего госдолга к годовому объему экспорта товаров и услуг	11,5	13,2	14,8	15,4	220
Отношение расходов на обслуживание внешнего госдолга к годовому объему экспорта товаров и услуг	0,5	0,6	0,6	0,6	25

* Источник: Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2013–2015 гг. – М.: Минфин России, 2012. – URL: <http://cbonds.ru/organizations/docdownload/7299>

Ранее на основании расчетов Минфина России делались выводы о том, что прогнозные значения долговой нагрузки России, рассчитанные с учетом планируемых объемов заимствований, будут находиться вне опасных зон. Но на сегодняшний день с учетом кризисных явлений в российской экономике прошлые прогнозы Минфина могут рассматриваться как обоснованные. В этой связи, не отрицая возможности и действенности применения общепринятых показателей долговой нагрузки, следует признать, что они не позволяют оценить в полной мере реальную эффективность системы управления государственным долгом. Поэтому следует рассмотреть дополнительные подходы и показатели с учетом принципиальных изменений в приоритетах долговой политики России.

Проводимый Счетной палатой регулярный анализ формирования и исполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации постоянно выявляет допускаемые Минфином нарушения, прежде всего в части отсутствия реализации предусмот-

ренных Бюджетным кодексом РФ полномочий по осуществлению методологического руководства в области составления федерального бюджета. До настоящего времени не утверждены в полном объеме необходимые методические документы, определяющие исчерпывающий порядок формирования показателей проектов программ государственных внутренних и внешних заимствований, а также прогнозирования процентных ставок купонного дохода по государственным заимствованиям для целей формирования бюджетных ассигнований на расходы по обслуживанию государственного долга.

В последнее время часто обсуждались серьезные проблемы, связанные с выплатой внешнего долга, в частности, из-за рефинансирования своих долгов, связанных с западными санкциями. Тем не менее прогнозы не оправдались и, несмотря на имеющиеся трудности, все вопросы решаются в текущем порядке. В то же время, говоря о формировании эффективной политики управления государственным долгом, следует выполнить базовые требова-

ния, способные оказать значительное влияние на ее развитие.

Разработка новой, более современной и полной методики анализа эффективности государственного долга и оценки долговой нагрузки – комплексная задача, не имеющая простого решения. Для ее успешной реализации должен быть предпринят ряд действий, в том числе со стороны органов государственного финансового контроля. В числе прочего должны быть подготовлены соответствующие аналитические фор-

мы, анкеты, специальные бланки и другие необходимые материалы, а также определены методы формирования и оценки репрезентативной выборки. Для усиления существующей системы государственного финансового контроля в России необходимо решение существующих методологических проблем организации государственного финансового контроля, что позволит повысить ее эффективность, а следовательно, и качество управления государственным долгом.

Список литературы

1. Аналитическая записка к оперативному докладу о ходе исполнения федерального бюджета за январь – декабрь 2014 года. – URL: http://www.ach.gov.ru/activities/audit-of-the-federal-budget/20802/?sphrase_id=1340790
2. Информация к оперативному докладу о ходе исполнения федерального бюджета за январь – июль 2015 года. – URL: http://www.ach.gov.ru/activities/audit-of-the-federal-budget/23319/?sphrase_id=1340656
3. Маршавина Л. Я. Содержание понятия «социальные финансы» и характеристика бюджета как одной из их подсистем // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2015. – № 5 (83). – С. 49–58.
4. International Monetary Fund the World Bank. Guidelines for Public Debt Management: Accompanying Document, November 21, 2002. – URL: http://treasury.worldbank.org/bdm/pdf/PDM_Accompanying_Document_Guidelines_fu.pdf
5. ISSAI 5411 «Debt Indicators». – URL: http://www.issai.org/media/13232/issai_5411_e.pdf

References

1. Analiticheskaya zapiska k operativnomu dokladu o khode ispolneniya federal'nogo byudzheta za yanvar' – dekabr' 2014 goda [Analytical Note to the Operational Progress Report on the Implementation of the Federal Budget in January – December 2014]. (In Russ.). Available at: http://www.ach.gov.ru/activities/audit-of-the-federal-budget/20802/?sphrase_id=1340790
2. Informatsiya k operativnomu dokladu o khode ispolneniya federal'nogo byudzheta za yanvar' – iyul' 2015 goda [Information to Operational Progress Report on the Implementation of the Federal Budget in January – July 2015]. (In Russ.). Available at: http://www.ach.gov.ru/activities/audit-of-the-federal-budget/23319/?sphrase_id=1340656
3. Marshavina L. Ya. Soderzhanie ponyatiya «sotsial'nye finansy» i kharakteristika byudzheta kak odnoy iz ikh podsistem [The Notion 'Social Finance' and Characteristics of Budget as One of their Sub-System]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2015, No. 5 (83), pp. 49–58. (In Russ.).
4. International Monetary Fund the World Bank. Guidelines for Public Debt Management: Accompanying Document, November 21, 2002. Available at: http://treasury.worldbank.org/bdm/pdf/PDM_Accompanying_Document_Guidelines_fu.pdf
5. ISSAI 5411 «Debt Indicators». Available at: http://www.issai.org/media/13232/issai_5411_e.pdf