

ВОЗМОЖНОСТИ РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

Сысоева Анна Александровна

аспирантка кафедры банковского дела РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: annik.89@mail.ru

В статье рассматривается кредитно-инвестиционный потенциал наиболее крупных отечественных банков страны, который уже сегодня является принципиально возможным для финансирования модернизации и реконструкции промышленных предприятий. Выявлен не столько количественный, сколько структурный дефицит кредитно-инвестиционных ресурсов, которые могли бы быть направлены на развитие ключевых финансовых отраслей. Дается оценка проблеме наличия разрыва между сроками размещения депозитных вложений и сроками выдаваемых кредитов. Автором делается вывод о насыщении ниши в сфере кредитования крупных предприятий страны десяткой крупнейших коммерческих банков Москвы и Санкт-Петербурга.

Ключевые слова: банковская система, инвестиционная деятельность, промышленный сектор, риск.

OPPORTUNITIES OF THE RUSSIAN BANK SECTOR TO ORGANIZE PROJECT FINANCING

Sysoeva, Anna A.

Post-graduate student of the Department for Banking of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997,
Russian Federation.

E-mail: annik.89@mail.ru

The article discusses credit and investment potential of the biggest Russian banks that is possible in principle today to finance modernization and reconstruction of industrial credit and investment resources which could be directed to the development of the key finance industries. The author assesses the presence of the gap between deposits' periods and credits' periods. She came to the conclusion about saturation of the niche in the sphere of large enterprises' crediting by the biggest commercial banks of Moscow and St. Petersburg.

Keywords: banking system, investment activity, industrial sector, risk.

Реализация инвестиционных проектов тесно связана с деятельностью хозяйствующих субъектов. Эффективность реализации инвестиционного проекта зачастую зависит от способностей корпораций конкурировать на занимаемой нише в рыночной экономике.

Наряду с реализацией любого проекта главным вопросом становятся источники его финансирования. Для одних проектов важность источников финансирования представляется первоочередной, но не определяющей итоговые результаты всей деятельности корпорации; для других же проектов ситуация представлена иначе – организация финансирования для корпорации становится главенствующим фактором. По статистике подобных проектов мало, однако они являются наиболее сложными при организации и крупными в масштабном выражении.

Пристальное внимание при организации финансирования того или иного инвестиционного проекта уделяется таким составляющим, как:

- масштабность проекта;
- количество необходимых инвестиционных вложений;
- количество участников, вовлеченных в процесс реализации проекта, и их интересы;
- наличие различных рисков при организации финансирования.

В зарубежной практике для организации крупномасштабных проектов активно используется банковское проектное финансирование. Постепенно интегрируясь в мировую экономику, российские корпорации постоянно сталкиваются с потребностью в осуществлении финансирования проектов, которые аналогичны по масштабности и своей сложности западным конкурентам. Поэтому вопрос о необходимости вовлечения банковского сектора в организацию проектного финансирования становится все более актуальным и необходимым для развития российских корпораций, а в итоге – и для развития всей экономики России.

Наряду с вышесказанным сегодня опыт использования проектного финансирования банковским сектором России незначителен. Кроме того, есть факторы, препятствующие развитию данного сектора, а также отсутствует надлежащая оценка значимости этих факторов.

Определение потенциала российской банковской системы для организации проектного финансирования – задача весьма сложная. В этой связи заслуживает внимания оценка величины кредитно-инвестиционных ресурсов, которыми оперирует банковская система.

На конец 2013 г. в России насчитывалось 877 банков, имеющих право на осуществление банковских операций. В десяти крупнейших банках страны было сосредоточено 53% всех банковских активов. На 50 банков, расположенных в Москве и Санкт-Петербурге, приходилось более 84% активов. Обладая значительной привлекательностью для вкладчиков, эти банки активно функционируют в банковском секторе РФ. Потенциал наиболее крупных банков страны уже сегодня является решением задач модернизации, обновления и рывка в развитии перспективных производств. При этом важным моментом является анализ фактической возможности использования этого потенциала на достаточно долговременные цели, в состав которой входит развитие производства современного мирового класса.

В свете изучаемой проблематики данный анализ следует ориентировать на выявление тенденций, характеризующих готовность банковского сектора к вложениям подобного типа. Приводимый ниже анализ свидетельствует о том, что в большинстве своем банки не готовы к таким вложениям по причине преобладания краткосрочных депозитов в структуре ресурсного потенциала, что противоречит потребностям развития локомотивных отраслей.

Подытоживая вышесказанное, следует отметить, что в отечественной экономике наблюдается не столько дефицит кредитных ресурсов в количественном выраже-

нии, сколько их структурная составляющая, которая могла бы быть направлена на финансирование отраслей промышленности.

Для оценки потенциала банковского сектора России в организации проектного финансирования крупномасштабных проектов, в частности отраслей промышленности, была проанализирована банковская

система России в период с 2010 по 2014 г. В ходе анализа был выявлен ряд проблем, главная из которых состоит в наличии временного гэнга между сроками депозитных вложений и сроками выдаваемых кредитов. На начало 2014 г. совокупный размер активов коммерческих банков Российской Федерации достиг отметки в 57,4 трлн рублей (рис. 1) [3].

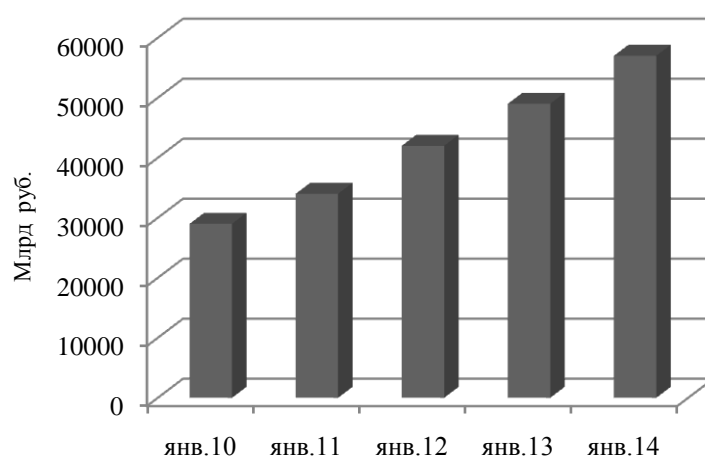


Рис. 1. Активы банковского сектора РФ

Из рис. 1 можно проследить темп прироста активов банковского сектора за указанный период: 14% – 2010 г.; 23% – 2011 г.; 20% – 2012 г.; 17% – 2013 г.; 17% – 2014 г.

Основываясь на вышеуказанном процентном соотношении, можно утверждать, что динамика роста из года в год находится в диапазоне от 15 до 25%. Допуская, что такая тенденция продолжит сохраняться и далее, можно прогнозировать увеличение банковских активов до 82,6 трлн рублей к 2016 г. (при темпе прироста 20% в год).

Данный размер активов позволяет рассматривать банковский сектор Российской Федерации как важный источник в организации проектного финансирования. Однако при дальнейшем анализе, в частности, при изучении структуры пассивов банковского сектора, появляются некоторые составляющие, которые изменяют данную точку зрения.

Основной нюанс состоит в том, что в банковской структуре преобладает значительный удельный вес, приходящийся на краткосрочную ресурсную базу. Наибольшая часть пассивов сформирована за счет обязательств, срок погашения которых меньше одного года. На начало 2014 г. около 20% от всех обязательств банков приходилось на срочные ресурсы со сроком более одного года. При этом ресурсная база со сроком более трех лет не превышает 3% от всех обязательств отечественной банковской системы.

Из данных, приведенных в таблице, видно, что объем депозитных ресурсов свыше трех лет незначителен, поэтому не может служить базой для выдачи кредитов на более длительные сроки. Для того чтобы сформировать долгосрочную ресурсную базу, необходимы высокие затраты, так как за привлечение на длительные сроки приходится платить повышенные

проценты. К тому же ЦБ РФ требует соблюдения обязательных резервов, что заметно повышает стоимость ресурсной базы.

Сумма вкладов свыше трех лет в 2013 г.*

Банк	Вклады со сроком более 3 лет, тыс. руб.	Удельный вес от общей суммы депозитной базы, %
Сбербанк России	323 079 625	8,8
ВТБ 24	67 118 421	15,5
Банк Москвы	6 325 013	3,9
Райффазенбанк	4 725 259	3,3
Росбанк	3 328 293	2,9

* Источник: Обзор банковского сектора Российской Федерации (интернет-версия). Аналитические показатели. – № 144. – URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1410.pdf

Так, на 2014 г. ресурсная база российских банков со сроком привлечения более трех лет составляет 2,5 трлн рублей, а к началу 2016 г. при сделанных расчетах можно спрогнозировать увеличение до 3,5 трлн рублей (основываясь на среднегодовом приросте активов банковской системы в размере 20%).

Среди пассивов банковской системы также необходимо рассмотреть и динамику собственного капитала банков. На 2014 г. совокупный собственный капитал банковского сектора России составил 7 трлн рублей [3] (прирост данного показателя за год – 16%) (рис. 2).

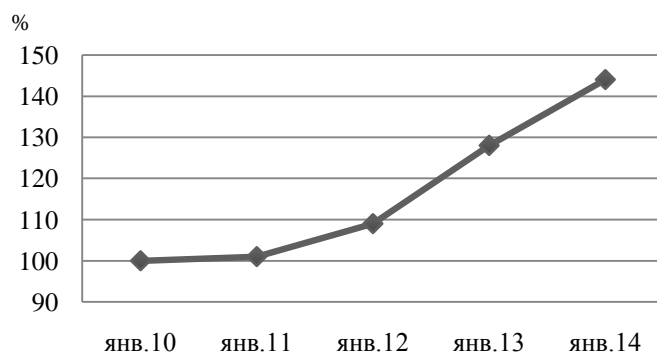


Рис. 2. Темп прироста собственного капитала в банковской системе России (2010–2014 гг.)

По мнению экспертов, в организации проектного финансирования доля собственного капитала занимает не более 5–10% от совокупного капитала всей банковской системы России [3]. По нашим расчетам это составляет 700 млрд рублей (2014 г.).

Предположим, что прирост собственного капитала коммерческих банков будет соответствовать динамике увеличения активов (20%). Можно спрогнозировать, что к началу 2016 г. размер средств банковской

системы, доступных для финансирования, достигнет отметки в 980 млрд рублей. Так, к 2016 г. при сделанных подсчетах общий объем средств (с учетом обязательств и собственного капитала), доступных для организации проектного финансирования посредством банковской системы России, составит 8 трлн рублей.

Наряду с вышесказанным, согласно оценке банковских экспертов, совокупный объем средств, который будет направлен к

привлечению через проектное финансирование только по проектам топливно-энергетического комплекса страны, будет лежать в диапазоне 5 трлн рублей [4]. В действительности данная потребность может превысить 7,5 трлн рублей (это без учета инвестиций в электроэнергетику, дорожное строительство и прочие инфраструктурные проекты). Однако необходимо учитывать, что это оптимистический прогноз, так как, во-первых, рассчитанные 8 трлн рублей доступны для финансирования всех отраслей экономики, а не отдельно взятой; во-вторых, выполненный анализ доступных средств для финансирования ориентировался лишь на трехлетний срок. Вместе с тем проекты, реализуемые на принципах проектного финансирования, предполагают, как правило, более чем трехлетний срок окупаемости проекта. Поэтому и ресурсная база банка также должна иметь более чем трехлетнюю срочность.

Приведенная негативная динамика наличия временного разрыва между объемами долгосрочных вложений и ресурсами, носящими краткосрочный характер, может быть разрешена посредством:

- снижения банковского норматива долгосрочной ликвидности;
- пересмотра ставок процента и изменения условий по краткосрочным и долгосрочным вкладам;
- изменения процесса интеграции краткосрочной ресурсной базы в долгосрочную.

На Западе банковский сектор в своей практике использует коэффициент трансформации, который определяет долю краткосрочных вкладов, направляемых в долгосрочные вложения.

Так, по французской системе указанный выше коэффициент можно представить следующим выражением:

$$K = \frac{R - S}{R} \cdot 100\%,$$

где K – коэффициент трансформации; R – краткосрочные ресурсы; S – краткосрочные ссуды и вложения капиталов.

В России показатель «краткосрочные ссуды и вложения капиталов» представляет собой дебетовый оборот по выдаче краткосрочных ссуд, показатель «краткосрочные ресурсы» выражен кредитовым оборотом по поступлениям средств на депозитные счета. Тогда объем дополнительных долгосрочных вложений может быть представлен в следующем виде:

$$O_{д.в} = O_{к.в} \cdot K,$$

где $O_{д.в}$ – объем долгосрочных вложений (активы); $O_{к.в}$ – объем краткосрочных вложений (пассивы).

Смысл формулы состоит в том, что в долгосрочные вложения может быть направлена та часть краткосрочных пассивов, которая не задействована для размещения в краткосрочные активы. Однако хочется отметить, что данное утверждение справедливо лишь в условиях стабильной экономики, а в российских условиях с высокими рисками форс-мажорных обстоятельств необходима постоянная корректировка указанных данных, учитывая риски банковской деятельности и норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4).

В системе «банк – корпорация» возникает еще целый ряд проблем, не решенных до сегодняшнего дня. Их основное содержание состоит в следующем:

- отсутствие у большинства предприятий возможности создания условий для возвратов кредитов и выплат процентов по ним;
- высокая ставка по кредитам, которая превышает реальную рентабельность предприятия. Таким образом, «предприятие, получающее кредит, либо несет непомерное бремя долга и попадает в состояние фактического банкротства, либо не имеет намерения вернуть кредит и умышленно наносит ущерб банку» [1];
- прежние долги корпораций и проблема их погашения. Есть определенная категория корпораций, строительство которых было начато десятки лет назад, но по причине прекращения финансирования они так и не сумели развернуть свое производство. Необоснованно высокие

проценты стали результатом задолженности перед коммерческими банками в десятки миллионов долларов;

– непрогнозируемые изменения законодательства;

– недостаточная квалификация руководителей и сотрудников.

Указанные особенности банковского проектного финансирования позволили автору прийти к следующему выводу: проектное финансирование у нас распространено только среди крупных банков. Коммерческие банки в своей деятельности оперируют традиционными видами кредитования, в то время как проектное финансирование требует долгосрочных пас-

сивов, что не в полной мере сейчас представлено у большинства кредитных организаций. Многочисленные коммерческие банки не имеют возможности финансировать крупные проекты в машиностроении, наукоемких отраслях и др.

В странах с развитыми экономиками (Западная Европа, США) более половины предоставляемых кредитов носят долгосрочный характер [2]. В России в последнее время в среднем только 25–35% кредитов были долгосрочными. Таким образом, качественно организовать привлечение средств, трансформируя их в производственные инвестиционные проекты, российские банки не способны.

Список литературы

1. Абдюкова Э. И. Депозитная и кредитная политика региональных банков в нестабильных условиях экономической среды 2008–2012 гг. // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2014. – № 2 (68). – С. 24–39.

2. Бектенова Г. С. Предпосылки и тенденции развития проектного финансирования на мировом рынке. Адаптация к российским экономическим условиям // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2014. – № 1 (67). – С. 75–82.

3. Обзор банковского сектора Российской Федерации (интернет-версия). Аналитические показатели. – № 144. – URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1410.pdf

4. Сафронов Ю. С. Проектное финансирование в российских условиях // Управление проектами. – 2008. – № 4. – С. 21–35.

References

1. Abdyukova E. I. Depozitnaya i kreditnaya politika regional'nykh bankov v nestabil'nykh usloviyakh ekonomicheskoy sredy 2008–2012 gg. [Deposit and Credit Policy of the Regional Banks in the Unstable Conditions of the Economic Environment of 2008-2012], *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2014, No. 2 (68), pp. 24–39. (In Russ.).

2. Bektenova G. S. Predposylki i tendentsii razvitiya proektnogo finansirovaniya na mirovom rynke. Adaptatsiya k rossiyskim ekonomicheskim usloviyam [Background and Trends in the Development of Project Financing in the Global Market. Adaptation to the Russian Economic Conditions], *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2014, No. 1 (67), pp. 75–82. (In Russ.).

3. Obzor bankovskogo sektora Rossiyskoy Federatsii (internet-versiya). Analiticheskie pokazateli [Overview of the Russian Banking Sector. Analytical Indicators], No. 144. (In Russ.). Available at: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1410.pdf

4. Safronov Yu. S. Proektnoe finansirovanie v rossiyskikh usloviyakh [Project Finance in the Russian Context], *Upravlenie proektami* [Project Management], 2008, No. 4, pp. 21–35. (In Russ.).