

МЕТОДОЛОГИЯ ПОДГОТОВКИ ЛИТЕРАТУРНОГО ОБЗОРА ПО МЕНЕДЖМЕНТУ И БИЗНЕСУ: ДАЙДЖЕСТ ЗАРУБЕЖНЫХ ВЫСОКОЦИТИРУЕМЫХ СТАТЕЙ¹

И. В. Денисов

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

Цель исследования – разработка методики систематизации опубликованных за предыдущие годы результатов в области менеджмента. Основное внимание уделено типологизации обзоров. При этом выделяются систематический (метаанализ как его разновидность), полусистематический, интегративный и ряд других обзоров. В статье прослеживается генезис литературных обзоров от медицинской науки до их применения в статьях об управлении в бизнесе. Автором рассмотрены трудности проведения метаанализа и систематического анализа на материалах исследований в области менеджмента. Показано несколько способов представления результатов систематического обзора литературы. Обзорные статьи могут как полагаться на доказательства, полученные в результате предшествующих качественных (или смешанных) методов исследования, так и включать количественные данные. Также возможна ориентация на автора. Наиболее распространенным является тематический обзор, в котором исследователь описывает публикации, способствующие развитию общего понимания концепций или явлений, представляющих интерес, в том числе для будущих исследований. Выбор конкретного типа обзора и методологии его проведения определяется тем, какие именно данные подлежат анализу. Важно, чтобы авторы следовали заранее определенной методике.

Ключевые слова: управление, теория, систематический обзор, интегративный обзор.

METHODOLOGY OF WRITING LITERATURE REVIEW ON MANAGEMENT AND BUSINESS: DIGEST OF OVERSEAS HIGHLY-CITED ARTICLES

Igor V. Denisov

Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

The goal of the research is to elaborate methodology how to systematize findings in the field of management published during previous years. Special attention is paid to typology of reviews. In this case the author distinguished systematic (meta-analysis as its variant), semi-systematic, integrative and other types of reviews. The article traces the origin of literature reviews starting from medical science to their use in articles concerning management in business. The author described difficulties of conducting meta-analysis and systematic analysis on materials of research on management and showed several methods of presenting results of systematic review of literature. Review articles can both rely on proofs obtained in previous quality (or mixed) methods of research and include quantitative data. Orientation to author is also possible. The most widely used type is a subject review, where researcher describes publications fostering the development of general comprehension of the concept or phenomenon being of interest, including for the future research. The choice of the review type and methodology of its conducting is determined by the data that should be analyzed. Authors should follow the chosen methodology.

Keywords: management, theory, systematic review, integrative review.

¹ Статья подготовлена в рамках внутреннего гранта РЭУ им. Г. В. Плеханова на выполнение НИР «Компаративный эволюционный анализ трансформации современных концепций менеджмента и определение целевых установок развития российских моделей управления». Утверждена приказом от 7 июня 2021 г. № 652.

Введение

В рамках подготовки к изучению состояния дел в области знаний по направлению «Менеджмент», предметом которого как социальной науки и академической дисциплины является изучение управления социальной организацией, а также менеджмента как синонима совокупности методов управления организацией (управления производством товаров и услуг в широком смысле) нами была поставлена цель разработки методики такого исследования.

Исследовательская деятельность в этой сфере познания строится на основе имеющихся знаний согласно образному выражению, отражающему преобладание научных изысканий: «стоя на плечах гигантов». Однако в настоящее время соотношение перспективных научных проектов с существующими становится все более сложной задачей. Это обусловлено тем, что скорость генерации знаний в области менеджмента, организации и бизнеса постоянно растет, при этом сама область знаний остается в значительной степени фрагментированной. Это само по себе затрудняет как оценку приводимых доказательств, так и отслеживание новейших тенденций, поэтому обзор литературы в настоящее время актуален как никогда ранее.

Понимая масштабность задачи, мы решили разделить изучение зарубежных источников и российских публикаций. В данной статье рассмотрены преимущественно англоязычные статьи, посвященные методологии подготовки литературных обзоров в области менеджмента, имея в виду, что такие обзоры должны способствовать развитию теории.

К. Хун и А. М. Белудж в статье, посвященной вопросам теоретизирования в литературных обзорах [5], отмечают, что объединение промежуточных усилий является центральным элементом построения теории. Сведенные вместе результаты могут стать основой новой дискуссии и стимулом для дальнейшего теоретизирования [10; 19]. В этой ситуации обзорные исследова-

ния играют все более важную роль, представляя исследователям решения проблем, с помощью которых прорастают семена новой теории [7]. Кроме того, исследование, построенное как обзор, само по себе представляет научную ценность, так как состояние академических исследований в данной области служит основой для понимания существующей ситуации и определения перспективных направлений [1].

В предыдущие годы бытовало мнение, что написание обзорной статьи – это рискованное мероприятие из-за возможности быть отвергнутым коллегами или из-за отсутствия конкретных результатов [13]. В настоящее время значительно выросли стимулы для написания обзорных статей в области управления и бизнеса, поскольку возник растущий интерес, подогреваемый склонностью ведущих рецензируемых журналов к публикации высокоцитируемых обзоров литературы [21].

В связи с этим на первом этапе написания литературного обзора по изучаемой сфере деятельности были проанализированы научные публикации, рассматривающие актуальные подходы к формированию методологии литературных обзоров.

Так, в соответствии с рекомендациями Р. Дж. Торрако [16] поиск публикаций по обзорам литературы начинается с перечисления как можно большего числа ключевых слов с использованием таких терминов, как «обзор литературы», «интегративный обзор литературы», «обзор исследований» и т. д. Литература по написанию обзоров отбиралась только в том случае, если она соответствовала следующим критериям:

- высокоцитируемые реферируемые статьи из научных журналов, посвященные написанию обзоров литературы;
- работы, опубликованные за последние 5 лет (с 2017 г. по настоящее время);
- публикации ограничены отраслью знаний «Business, Management and Accounting»;

– публикации для написания обзорных статей, обзоры диссертационной литературы, литературные обзоры книг.

Цель нашего исследования – разработка методики систематизации опубликованных за предыдущие годы результатов.

К настоящему времени предложено множество рекомендаций, как лучше организовать обзор литературы, но единой или лучшей методики на сегодня не сложилось. В статье рассмотрены публикации, непосредственно посвященные методологии написания литературных обзоров.

Типы обзоров

Среди наиболее цитируемых статей за предыдущие пять лет лидирует публикация 2019 г. скандинавской ученой Х. Снайдер «Literature review as a research methodology: An overview and guidelines» [15]. Она представляет три типа литературных обзоров: систематический, полусистематический и интегративный (таблица), каждый из которых используется в зависимости от поставленных целей и выбранного объекта исследования.

Подходы Х. Снайдер к обзорам литературы (фрагмент) [15]

Подход	Тип обзора		
	систематический	полусистематический	интегративный
Типовая цель исследования	Обобщить и сравнить доказательства	Обзор области исследования и отслеживание развития с течением времени	Критика и синтез
Вопрос исследования	Специфический	Широкий	Узкий или широкий
Стратегия (тип) поиска	Систематический	Может быть систематическим или несистематическим	Обычно не систематический
Характеристики образца	Количественные статьи	Исследовательские статьи	Исследовательские статьи, книги и другие опубликованные тексты
Анализ и оценка	Количественный	Качественный, количественный	Качественный

Рассмотрим последовательно все типы обзоров.

Систематический обзор определяется как исследовательский метод, цель которого – выявление и критическая оценка предшествующих исследований, а также сбор и анализ данных из этих исследований [15]. Используя систематические методы при обзоре научных публикаций, можно свести к минимуму предвзятость, обеспечивая тем самым надежные результаты, на основе которых можно делать выводы и принимать решения.

В работе Х. Снайдер прослеживается генезис подобных исследований и отмечается, что систематические обзоры первоначально были разработаны в рамках медицинской науки как способ систематического и воспроизводимого обобщения результатов исследований, которые стали по

факту золотым стандартом среди обзоров [8; 11]. Медицина была одной из первых академических областей, в которых были представлены систематические обзоры литературы [4]. Обоснование методологии систематических обзоров литературы на протяжении десятилетий было хорошо разработано в области медицины [9]. В то же время в науках об управлении все еще существует множество методологических рекомендаций, как собирать и структурировать такие обзоры.

Несмотря на все преимущества этого метода, систематические обзоры литературы в силу разных причин, которых мы также коснемся, не слишком широко используются в бизнес-исследованиях, однако количество попыток их применения возрастает [15].

Идея такого типа обзоров состоит в том, чтобы систематически собирать доступные данные, а затем оценить доказательства согласно заранее определенным критериям. Х. Снайдер целью систематического обзора видит выявление всех эмпирических данных, которые соответствуют заранее определенным критериям, отвечающим на конкретный исследовательский вопрос или подтверждающим (опровергающим) определенную гипотезу [15].

Метаанализ (метаанализ) довольно часто рассматривается как подвид систематического анализа. Он представляет собой метод статистического объединения результатов разных исследований, обеспечивающий сравнимость результатов, а также способствующий выявлению закономерностей, разногласий или взаимосвязей, которые выявляются в результате нескольких исследований по одной и той же теме [15]. Для выполнения метаанализа исследования должны иметь общие (или хотя бы сходные) статистические показатели, обеспечивающие возможность сравнения результатов. Поэтому его сложно или скорее невозможно проводить для исследований, основанных на различных методологических подходах [17].

К. Хун и А. М. Белудж [5] отмечают, что исследователи, проводящие метаанализ, рассматривают результаты исходных исследований как первичные данные для статистического синтеза совокупности эмпирических данных, распределенных по времени и различным источникам. Метаанализ в их представлении – это форма статистического синтеза ранее полученных данных, направленная на агрегирование результатов аналогичных исследований [5].

Метаанализ, как и метод систематического обзора, первоначально появился в медицинской науке. Здесь в ряде стандартов и руководств четко указано, как следует представлять и структурировать обзоры литературы, например, используются методика PRISMA, разработанная для метаанализа и систематических обзоров медицинской литературы [8], и методика

RAMSES, разработанная для систематических описательных обзоров [20].

Опираясь на подобный положительный опыт в рамках социальных наук, неоднократно предпринимались попытки создать аналогичные стандарты. В бизнес-журналах опубликовано несколько метаанализов, однако в областях, которые не опираются на статистически значимые исследования. Проблема обобщения заключается в трудности оценки качества результатов исследований. Поэтому необходимо разработать подход, предполагающий оценку качества различных типов исследований для сравнения результатов. Такой подход часто называют качественным систематическим обзором, который можно охарактеризовать как метод сравнения результатов качественных исследований [15]. При этом для отбора статей используется строгий систематический процесс, а затем для их оценки применяется качественный подход.

Хотя систематический обзор является наиболее точным и строгим подходом к сбору статей, поскольку дает уверенность, что были охвачены все данные, он требует постановки конкретного узкого исследовательского вопроса, поэтому его трудно реализовать при попытке охватить широкое поле исследований. Несмотря на то, что при подготовке литературного обзора бывает сложно определить, какой подход наиболее подходит для конкретного случая, вопрос исследования и конкретная цель обзора могут определить правильную стратегию.

Важное различие между описательными и систематическими обзорами заключается в том, что в последних используется воспроизводимый и потому прозрачный процесс, другими словами, применяется технология, направленная на минимизацию предвзятости посредством исчерпывающего литературного поиска опубликованных исследований [17].

Подход *полусистематического* (повествовательного) обзора был разработан для тем, которые, по мнению Х. Снайдер [15],

изучались различными группами исследователей разными методами по разным направлениям, затрудняющим процесс систематического обзора [20], т. е. для тех случаев, когда просмотреть каждую статью, которая может иметь отношение к теме, просто невозможно. Такой обзор направлен на выявление и понимание всех потенциально актуальных исследовательских тенденций, которые имеют значение для изучаемой темы.

Для анализа и обобщения результатов полусистематического обзора можно использовать ряд методов, схожих с подходами качественных исследований. Например, широко используемым методом является контент-анализ, определяемый как метод выявления, анализа и формирования паттернов в тексте. Этот тип анализа может быть полезен для выявления проблем в рамках конкретной исследовательской дисциплины или методологии либо для определения компонентов теоретической концепции. При этом процесс полусистематического обзора требует адаптации к конкретному проекту [20]. Поэтому исследователям необходимо разрабатывать свои собственные стандарты или подробный план с целью обеспечить полный анализ соответствующей литературы, чтобы иметь возможность ответить на исследовательский вопрос и обеспечить прозрачность процесса.

С подходом полуструктурированного обзора Х. Снайдер [15] тесно связывает подход *интегративного*, или *критического*, обзора, цель которого – синтезировать и критически осмыслить источники по теме исследования таким образом, чтобы это позволило выявить новые теоретические перспективы.

По мнению Х. Снайдер, метод интегративного обзора должен приводить к развитию знаний и теоретической базы, а не к простому описанию области исследования. То есть он должен следовать заранее построенному алгоритму исследования и генерировать новую концептуальную базу или теорию.

Это приводит Х. Снайдер к мысли о том, что интегративный подход по сравнению с систематическим обзором может не обладать такой же степенью строгости. При этом большинство интегративных обзоров литературы предназначены для рассмотрения как зрелых, так и формирующихся тем. В случае зрелых тем целями использования метода интегративного обзора являются обзор базы знаний, критический обзор и переосмысление, а также расширение теоретической основы конкретной темы по мере ее развития. Для вновь возникающих направлений исследований цель состоит скорее в создании первоначальных или предварительных концептуальных представлений и теоретических моделей. Этот тип обзора часто требует более творческого подхода к сбору данных, поскольку цель обычно состоит не в том, чтобы охватить все статьи, когда-либо опубликованные по этой теме, а в том, чтобы объединить точки зрения и идеи из разных областей.

Обзор зрелых (сформировавшихся) тем

Р. Дж. Торрако отмечает, что в большинстве комплексных обзоров литературы рассматриваются два общих типа тем – зрелые и новые (формирующиеся) [16]. Это связано с тем, что со временем в социальных и поведенческих науках появляются новые направления исследований и приоритеты тем публикаций меняются.

По мере созревания темы, развития и расширения ее базы происходит соответствующий рост объема ее литературы. Поскольку база знаний по зрелой теме шире и разнообразнее, ожидается, что интегративный (комплексный) обзор литературы будет отражать динамику и развитие новых знаний путем обзора и критики литературы с помощью переосмысления темы на основе обобщения знаний.

Второй вид интегративного обзора литературы посвящен новым или возникающим темам, которые выиграют от целостной концептуализации и синтеза литературы. Поскольку эти темы являются отно-

сительно новыми и еще не подверглись всестороннему обзору литературы, обзор, скорее всего, приведет к начальной или предварительной концептуализации темы, а не к переосмыслению существующих моделей.

Независимо от того, касается ли обзор литературы зрелой или новой темы, читатели ожидают увидеть знания, полученные из обзора литературы, синтезированные в модель или концептуальную основу, которая предлагает новый взгляд на эту тему [10].

Обзор новых (формирующихся) тем

В *зарождающихся и развивающихся областях*, по мнению К. Хун и А. М. Белуджа [5], обзоры стремятся охватить область исследования на ранних стадиях. В этих областях наблюдается быстрый рост, поскольку ученые вводят новые концепции и явления в качестве предмета для новой научной области. Здесь достаточно информации, чтобы выдвигать формальные гипотезы, однако ее недостаточно, чтобы делать это только на основе количественных исследований. Несмотря на то, что исследуются основные элементы явления, точность определения этих факторов, их конкретных граничных условий и систематической упорядоченности может быть недостаточной [14]. Следовательно, разработка прочных теоретических основ только начинается, оставляя простор для исследований на рассредоточенной, слабо связанной проблемной области.

Обзоры на основе количественных и качественных исследований

К. Хун и А. М. Белудж [5] отмечают, что обзорные статьи могут как полагаться на доказательства, полученные в результате предшествующих *качественных* (или смешанных) методов исследования, так и включать *количественные данные*.

В первом случае в разных областях могут преобладать эмпирические исследования, предлагающие подробные данные, но полученные на основе различных теоретических подходов и концептуального по-

нимания. Поэтому не всегда возможно отличить конструкции отдельных, но связанных друг с другом явлений. Соответственно, обзоры могут охватывать существующие *качественные исследования* с целью обобщения выводов множества отдельных исследований, посвященных связанным или аналогичным вопросам.

Обзорные статьи также могут быть нацелены только на агрегирование существующих *количественных данных*. По мере развития теорий и роста объема литературы растет объем исследований, в которых преобладают количественные данные, проверяющие теорию в новых условиях, определяя границы теории или исследуя механизмы влияния. Несмотря на то, что они могут быть тщательно изучены и протестированы во многих исследованиях, масштабы таких результатов и то, согласуются ли они с разными исследованиями и различными типами концептуализации, часто остаются предметом споров.

Обзоры, ориентирующиеся на конкретного автора или на определенную тему

Обзоры литературы могут быть ориентированы на конкретного автора или на определенную тему [9].

Ориентация на автора подходит для анализа публикаций, написанных автором или группой авторов, изучаемых последовательно одна за другой и представляющих собой краткое изложение соответствующих выводов. Например, автор А опубликовал исследование по такой-то теме и пришел к некоторым выводам; автор Б также опубликовал статью на эту тему и пришел к иным или сходным выводам и т. д. Такой подход может использоваться для хронологического обзора, чтобы проследить происхождение проблемы, темы или развитие теории с течением времени.

Более распространенным подходом [9] является *тематический обзор*, в котором исследователь описывает публикации, которые способствуют развитию общего понимания тем, концепций или явлений, представляющих интерес.

Методология написания литературного обзора

Далее будут предложены и обсуждены варианты основных шагов подготовки обзора литературы с использованием четырех этапов. Этот процесс был разработан на основе практического опыта и представляет собой синтез и влияние различных стандартов и руководств, предлагаемых для обзоров литературы [8; 17; 20].

Этап 1. Целесообразность обзора

М. К. Линненлуке и другие исследователи [9] рекомендуют, прежде чем приступить к систематическому обзору, прояснить исследуемую тему или исследовательский вопрос. Хороший систематический обзор должен иметь четкую фокусировку на данных, которые были опубликованы по определенной теме или исследовательским вопросам. Х. Ф. Дюрак и др. [4] также считают, что обычно первым шагом является определение цели исследования и исследовательского вопроса. Так, например, в области медицины акцент делается на важности четкого определения границ исследований, тогда как в социальных науках больше внимания уделяется обоснованию необходимости, т. е. своевременности, актуальности и общему вкладу, обзора [17].

По мнению Х. Снайдер [15], первый вопрос, которым следует задаться, – это вопрос целесообразности, т. е. зачем надо проводить этот обзор и действительно ли нужен обзор литературы в данной области? Если ответ положительный, то важно определиться, какой обзор литературы был бы наиболее полезным и наиболее значимым? Также при выборе темы необходимо учитывать, какая аудитория заинтересуется обзором. Например, в нашем случае литературного обзора большой отрасли знаний – менеджмента – подход строгого систематического обзора может быть неприемлемым или даже невозможным. Будет предпочтительнее описательный или интегративный подход. Напротив, если целью обзора является исследование и обобщение доказательств воздействия определенного фактора, интегра-

тивный обзор не станет лучшим, вместо него следует использовать подход систематического обзора.

Как отмечает Р. Дж. Торрако [16], в начале обзора литературы авторы должны обосновать, почему этот обзор является предпочтительным методом исследования для решения данной проблемы. Например, обоснованием необходимости интегративного обзора литературы может быть отсутствие обзора литературы по определенной теме в течение длительного периода времени. Потребность в обзоре также может быть подтверждена значимостью темы для данной области, что может мотивировать читателей прочитать обзор.

На основе исследований посвященной обзорам литературы [16], были определены различные цели их проведения: обновление источников и критики литературы; проведение метаанализа данных разных источников; критика и синтез данных, приведенных в источниках литературы; переосмысление определенной темы; поиск ответов на конкретные исследовательские вопросы по анализируемой теме.

Авторам рекомендуется разработать матрицу, чтобы отслеживать, какие ключевые слова и базы данных ведут к соответствующей литературе, а какие нет. Для этого Р. Дж. Торрако советует перечислить названия баз данных, используемых для поиска литературы, по горизонтальной оси в верхней части матрицы, а по вертикальной оси сбоку от матрицы перечислить ключевые тематические термины. Перед построением матрицы необходимо перечислить все потенциальные ключевые предметные термины, которые можно идентифицировать и которые могут быть перечислены в тезаурусах искомых баз данных. Они становятся ключевыми предметными терминами, которые перечислены в алфавитном порядке вдоль вертикальной оси матрицы. Это помогает определить, какие ключевые предметные термины следует искать в базе данных при первом обращении.

Этап 2. Определение релевантных источников

На втором этапе после определения основного вопроса исследования и рассмотрения общего подхода к обзору необходимо разработать стратегию поиска, которая определяется путем создания критериев включения и исключения источников литературы и определения соответствующих баз данных. Эти критерии обычно отражают различные аспекты цели исследования и вопроса исследования и сосредотачиваются на содержании и качестве первичных исследований [17].

Условия поиска могут быть заданы словами или словосочетаниями, используемыми для доступа к соответствующим публикациям. Эти термины должны основываться на словах и понятиях, которые имеют прямое отношение к вопросу исследования. В зависимости от цели обзора и вопроса исследования поисковые запросы могут быть узкими или широкими.

Поскольку первоначальный поиск литературы дает множество статей, необходимо разработать стратегию, чтобы определить, какие из них действительно необходимы. Критерии включения статей в обзор должны основываться на выбранном вопросе исследования. Критериями могут быть год публикации, ключевые слова, область исследования, язык статьи, тип статьи, журналы и т. д.

С точки зрения качества исследования выбор критериев включения и исключения источников является одним из наиболее важных шагов при проведении литературного обзора. Важно отметить необходимость обоснования и прозрачности принятых решений, т. е. должны быть приведены логически обоснованные мотивы. Это важно, поскольку независимо от типа подхода качество статьи зависит среди прочего от того, каким образом и какая литература была выбрана [17; 20].

В зависимости от результатов поиска исследование может дать разные ответы и выводы на одни и те же вопросы. Например, выбрав определенные журналы, годы

или даже условия поиска, чтобы попытаться ограничить выдачу, можно получить искаженную выборку и пропустить исследование, которые имеют отношение к анализируемой теме.

М. К. Линненлуке и другие исследователи советуют для получения предварительного обзора текущего состояния провести первоначальное аналитическое исследование в соответствующей области, чтобы наметить структуру для систематического обзора [9]. Это действие может включать в себя широкий поиск литературы для оценки подходящих стратегий поиска (например, подходящие базы данных; источники, периоды времени, условия поиска; ключевые слова, языковые ограничения) и получения общего обзора литературы [2]. Исследователь должен ответить на ряд вопросов [9]:

1. Существуют ли уже обзоры по конкретной исследуемой проблеме или исследовательскому вопросу? В случае положительного ответа повторное исследование может не потребоваться, но расширение или обновление могут оказаться полезными.

2. Много ли опубликовано статей по этой теме? Если это так, было бы более плодотворно сосредоточиться на литературе, опубликованной в последние годы (например, с определенной даты), в определенных журналах или в еще более узко определенной области.

Следующим важным шагом является определение критериев включения и исключения источников литературы. Распространенный подход заключается в том, чтобы определить литературу для включения с помощью логического поиска на таких платформах, как Web of Science, Scopus или Google Scholar. Эти базы данных позволяют искать публикации по заранее заданным словам в заголовке, аннотациях или ключевых словах. Однако прежде чем сделать этот шаг, исследователь должен тщательно продумать стратегию поиска, включая выбор или комбинацию ключевых слов и баз данных, включение

ние/исключение статей из других дисциплин (многие базы данных позволяют исследователю ограничить поиск бизнесом/менеджментом), а также включение/исключение статей/материалов конференций, книг, глав книг, отчетов и прочей литературы, которую часто обозначают термином «серая литература».

Не факт, что обязательно существует правильный или неправильный способ принятия этих решений. Исследователи могут использовать стратегии поиска похожих обзоров.

Р. Дж. Торрако отмечает, что практический подход состоит в том, чтобы последовательно записывать все принятые решения с целью обеспечения прозрачности для читателя, которому должно быть понятно, каким образом была идентифицирована, проанализирована, синтезирована и представлена в отчете вся литература [16]. Автор статьи должен привести обоснование, каким образом были определены и классифицированы основные идеи и темы из литературы. Следует описать шаги, предпринятые для проверки достоверности или подлинности ключевых тем, которые возникли в результате анализа, особенно для обзоров литературы по новым темам или явлениям, для которых общепринятые модели и рамки еще не существуют. Методология должна быть написана достаточно подробно, чтобы другие исследователи могли воспроизвести обзор литературы.

М. Мариани и М. Борги в своей работе, посвященной библиометрическому обзору управленческой интеллектуальной структуры и потенциальной эволюции в сфере услуг (в контексте индустрии 4.0), предлагают определенный алгоритм (логику) дизайна исследования [10]. Ими была выбрана база данных Scopus, принадлежащая издательству Elsevier, поскольку эта база данных, наряду с Web of Science, считается наиболее известным источником академических работ в области социальных наук [18]. Свой выбор базы Scopus авторы обуславливают тремя причинами:

1. Систематические количественные обзоры литературы и библиометрические исследования в области социальных наук используют только одну базу данных (либо Scopus, либо Web of Science) в основном из-за проблем с гомогенизацией данных, возникающих при работе с несколькими разными базами данных.

2. Поскольку ученые сталкиваются с выбором между охватом данных и чистотой, Scopus, как было установлено, имеет охват примерно на 60% больше, чем WoS.

3. В то время как Google Scholar в настоящее время играет ключевую роль в обеспечении поиска академических и научных результатов, в отличие от Scopus и WoS, он не предоставляет никакого пользовательского интерфейса программирования приложений (API) для извлечения документов и их списка ссылок, легко перечисляемых для проведения библиографии, т. е. не обеспечивает возможность проведения метрических исследований. Кроме того, политика Google не разрешает автоматические загрузки с использованием модулей очистки данных. Поэтому подавляющее большинство систематических количественных обзоров литературы и библиометрических исследований (особенно в социальных науках) не использовали Google Scholar.

Таким образом, выбор Scopus М. Мариани и М. Борги обуславливают тем, что эта база позволяет достичь оптимального баланса между широким уровнем охвата данных, удобством извлечения данных и чистотой данных. По их мнению, Scopus показывает самый высокий охват релевантных статей в ключевой области, что согласуется с недавними исследованиями [12]. Чтобы подтвердить надежность, точность и эффективность своего выбора, они провели поиск одного и того же набора ключевых слов как в Scopus, так и в WoS и обнаружили, что совокупное распределение общего количества документов, полученных из Scopus, выше, чем у документов, полученных из WoS.

Этап 3. Очистка данных

Относительно качества исследования Д. Денайер и Д. Транфилд подчеркивают, что исследователи, проводящие систематический обзор литературы, должны тщательно выстраивать свои собственные критерии качества для оценки применения методов исследований, чтобы определить надежность и валидность результатов [3].

Согласно М. К. Линненлуке и др. [9], после определения ряда подходящих исследований необходимо удалить из анализа дубликаты, а также неактуальные исследования. Ложные срабатывания в процессе поиска могут возникать, например, если в статье упоминаются ключевое слово или фраза, которые использовались для поиска статьи, но при этом идентифицируют другую, не относящуюся к делу тему.

Ни одно исследование не должно быть исключено, даже если его качество низкое или есть методологические или другие недостатки. Это может привести к смещению обзора. Такие исследования следует сохранить и должным образом подвергнуть критике.

М. К. Линненлуке и другие исследователи советуют процесс очистки данных проводить следующим образом [9]. Два или более исследователя выступают в качестве рецензентов и изучают литературу, полученную в процессе поиска на предмет пригодности для включения в обзор. Обычно рецензенты проверяют заголовок, аннотацию и ключевые слова каждой записи, но иногда может возникнуть необходимость обратиться к полному тексту публикации, чтобы определить ее пригодность для включения в рецензию. Любые случаи несогласия должны быть тщательно рассмотрены. Дальнейшие шаги по очистке данных могут включать проверку процитированных ссылок (изучение ссылок, цитируемых в других исследованиях) и дальнейшую фильтрацию результатов поиска из нескольких баз данных, чтобы убедиться, что не было упущено ни одной важной статьи.

На этом этапе Х. Ф. Дюрах и др. [4] рекомендуют применять критерии включения /исключения, чтобы сократить выборку первичных исследований до определенного подмножества. В идеале эта выборка включает все соответствующие исследования и исключает нерелевантные исследования. Процесс достижения окончательного списка первичных исследований подвержен ошибкам, таким как систематическая ошибка критериев включения и ошибка выбора. Однако к настоящему времени не сложились конкретные рекомендации относительно того, в каком месте источника (заголовок, аннотация, ключевые слова, полный текст) должны применяться критерии включения/исключения.

Этап 4. Анализ и синтез

Важным шагом для любого систематического обзора являются анализ и синтез имеющихся доказательств, которые зависят от количества исследований, включенных в обзор; типа методов исследования, используемых в отдельных исследованиях, и качества доказательств, а также выбранного метода анализа и синтеза.

После определения окончательного паттерна выбора источников литературы Х. Снайдер [15] рекомендует использовать стандартизированные средства абстрагирования соответствующей информации из каждой статьи. Извлеченные данные могут быть представлены в форме описательной информации (авторы, год публикации, тема или тип исследования) или в форме результатов. Они также могут принимать форму концептуализации определенной идеи или теоретической точки зрения. На этом этапе важно подумать об обучении рецензентов, чтобы избежать различий в кодировании, и внимательно следить за абстракцией данных в процессе рецензирования, чтобы гарантировать качество и надежность.

Обычно обзорная статья, по мнению К. Пост и др. [13], состоит как из критического анализа, так и из синтеза, поддерживающих друг друга прозрачной методоло-

гией с новой точки зрения, которая ставит под сомнение подход «как само собой разумеющееся». В статье излагаются убедительные логические аргументы для объяснения ключевых аспектов исследуемой темы, явления, метода или концептуализации, такие как происхождение, история, сильные стороны, ключевые выводы, недостатки, противоречия, взаимозависимости и т. д., обоснованные предположения, ограничивающие граничные условия. Желательно, чтобы критический анализ опирался как на количественные, так и на качественные исследования и затрагивал различные эпистемологии. Путем критического анализа исследователь выявляет важные области согласия, разногласия и новые требования к знаниям [16].

В свою очередь синтез означает объединение различных потоков литературы, чтобы сосредоточить внимание на основных вопросах, а не просто сообщать о результатах предыдущей литературы [13]. Синтез дает ответ на вопрос о том, что результаты обзора литературы означают для будущих исследований. Если синтез включает в себя генеративный подход, конечной целью этой творческой деятельности является создание новой модели, структуры или другого уникального вклада [16]. Таким образом, хотя обзор по своей сути основан на изучении предшествующих исследований, он приводит к новым знаниям или перспективам благодаря тому, что исследователь «стоит на плечах гигантов», но с критическим отношением.

Для систематических обзоров, которые включают лишь небольшое количество исследований, не подходящих для метаанализа, согласно М. К. Линненлуке и др. [9], исследователь может подумать о подготовке таблиц для обзора критериев, таких как вопрос исследования, контекст для анализа, используемый метод, метод выборки, а также основные выводы.

Для систематических обзоров, содержащих большие выборки исследований, анализ будет частично зависеть от типа доказательств, обнаруженных в результате

систематического обзора. Если доказательства качественные по своей природе или если исследования различаются по своим методам, то могут быть использованы кодирование и классификация по тематике исследования в соответствии с генерируемыми идеями.

Другими способами являются количественные систематические обзоры, в которых исследователь систематически собирает первичные исследования. Если доступные данные позволяют это сделать, исследователь может также статистически объединить результаты и предложить аналитический обзор с использованием подходов метаанализа. Качественные методы (включая качественный метаанализ) могут использоваться для тематического кодирования и категоризации исследований в соответствии с генерируемыми ими выводами.

При проведении обзора, по мнению Х. Снайдер [15], целесообразно провести пилотное тестирование процесса и протокола обзора. Путем тестирования условий поиска и критериев включения на меньшей выборке процесс может быть скорректирован перед выполнением основного обзора. Обычно перед окончательным отбором процесс несколько раз корректируют. Важно отметить, что для выбора статей предпочтительно использовать двух рецензентов для обеспечения качества и надежности протокола поиска.

Фактический отбор выборки может быть выполнен несколькими способами в зависимости от характера и объема конкретного обзора. При этом будут уместны разные подходы. Например, рецензенты могут полностью прочитать каждую литературу, которая появляется в поиске. Это очень полезный, но трудоемкий подход. Другой вариант – сосредоточиться на методе исследования или выводах. Третий вариант – провести обзор поэтапно: сначала рассмотреть тезисы и сделать выбор, а затем прочитать полнотекстовые статьи, для того чтобы сделать окончательный выбор [15].

Заключение

Как видим, существует множество довольно разнообразных способов создать и представить результаты систематического обзора литературы. Выбор конкретного типа обзора и методологии его проведения определяется тем, какие именно данные подлежат анализу. Например, если исследования, лежащие в основе обзора, используют в основном качественные данные, исследователь может подготовить качественный анализ. При этом не обязательно предлагать статистическую обработку помимо включения некоторых традиционных описательных статистических данных (например, частотных таблиц) для обобщения

основной информации, такой как хронологически представленные публикации.

В зависимости от подхода обзорная статья может быть по-разному структурирована, и для нее потребуются разные типы информации и разные уровни детализации. Вместе с тем можно сделать некоторые обобщения. Так, авторам необходимо следовать принятым соглашениям о том, как было проведено исследование. Надо прозрачно описать процесс разработки обзора и метод сбора литературы, т. е. то, как литература была идентифицирована, проанализирована, синтезирована и представлена автором. Это дает читателю возможность оценить качество и достоверность результатов.

Список литературы

1. Booth A., Sutton A., Papaioannou D. *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. – New York, 2016.
2. Briner R. B., Denyer D. *Systematic Review and Evidence Synthesis as a Practice and Scholarship Tool // Handbook of Evidence-Based Management: Companies, Classrooms and Research*. – 2012. – P. 112–129.
3. Denyer D., Tranfield D. *Producing a Systematic Review // Buchanan D., Bryman A. (eds.). The Sage Handbook of Organizational Research Methods*. – London, 2009. – P. 671–689.
4. Durach Ch. F., Kembro J., Wieland A. *A New Paradigm for Systematic Literature Reviews in Supply Chain Management // Journal of Supply Chain Management*. – 2017. – Vol. 53. – N 4. – P. 67–85.
5. Hoon C., Baluch A. M. *The Role of Dialectical Interrogation in Review Studies: Theorizing from what we see rather than what we have already seen // Journal of Management Studies*. – 2020. – Vol. 57. – N 6. – P. 1246–1271.
6. Langley A. *Strategies for Theorizing from Process Data // Academy of Management Review*. – 1999. – Vol. 24. – N 4. – P. 691–710.
7. LePine J. A., King A. W. (eds.). *Editors' Comments: Developing Novel Theoretical Insight from Reviews of Existing Theory and Research // Academy of Management Review*. – 2010. – Vol. 35. – N 4. – P. 506–509.
8. Liberati A., Altman D. G., Tetzlaff J., Mulrow C., Gøtzsche P. C., Ioannidis J. P. A., Clarke M., Devereaux P. J., Kleijnen J., Moher D. *The PRISMA Statement for Reporting Systematic Reviews and Meta-Analyses of Studies that Evaluate Health Care Interventions: Explanation and Elaboration // Journal of Clinical Epidemiology*. – 2009. – Vol. 62. – N 10. – P. e1–e34.
9. Linnenluecke M. K., Marrone M., Singh A. K. *Conducting Systematic Literature Reviews and Bibliometric Analyses // Australian Journal of Management*. – 2020. – Vol. 45. – N 2. – P. 175–194.
10. Mariani M., Borghi M. *Industry 4.0: A Bibliometric Review of its Managerial Intellectual Structure and Potential Evolution in the Service Industries // Technological Forecasting and Social Change*. – 2019. – N 149. – P. 119752.

11. Moher D., Liberati A., Tetzlaff J., Altman D. G. Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: the PRISMA Statement // *PLoS medicine*. – 2009. – Vol. 6. – N 7. – P. e1000097.
12. Piccarozzi M., Aquilani B., Gatti C. Industry 4.0 in Management Studies: A Systematic Literature Review // *Sustainability*. – 2018. – Vol. 10. – N 10. – P. 3821.
13. Post C. et al. Advancing Theory with Review Articles // *Journal of Management Studies*. – 2020. – Vol. 57. – N 2. – P. 351–376.
14. Shepherd D. A., Suddaby R. Theory Building: A Review and Integration // *Journal of Management*. – 2017. – Vol. 43. – N 1. – P. 59–86.
15. Snyder H. Literature Review as a Research Methodology: An Overview and Guidelines // *Journal of Business Research*. – 2019. – Vol. 104. – P. 333–339.
16. Torraco R. J. Writing Integrative Literature Reviews: Using the Past and Present to Explore the Future // *Human Resource Development Review*. – 2016. – Vol. 15. – N 4. – P. 404–428.
17. Tranfield D., Denyer D., Smart P. Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review // *British Journal of Management*. – 2003. – Vol. 14. – N 3. – P. 207–222.
18. Vieira E., Gomes J. A Comparison of Scopus and Web of Science for a Typical University // *Scientometrics*. – 2009. – Vol. 81. – N 2. – P. 587–600.
19. Weick K. E. Theory Construction as Disciplined Imagination // *Academy of Management Review*. – 1989. – Vol. 14. – N 4. – P. 516–531.
20. Wong G. et al. RAMESES Publication Standards: Meta-Narrative Reviews // *Journal of Advanced Nursing*. – 2013. – Vol. 69. – N 5. – P. 987–1004.
21. Zahra S. A., Sapienza H. J., Davidsson P. Entrepreneurship and Dynamic Capabilities: A Review, Model and Research Agenda // *Journal of Management Studies*. – 2006. – Vol. 43. – N 4. – P. 917–955.

References

1. Booth A., Sutton A., Papaioannou D. *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. New York, 2016.
2. Briner R. B., Denyer D. Systematic Review and Evidence Synthesis as a Practice and Scholarship Tool. *Handbook of Evidence-Based Management: Companies, Classrooms and Research*, 2012, pp. 112–129.
3. Denyer D., Tranfield D. Producing a Systematic Review. *Buchanan D., Bryman A. (eds.) The Sage Handbook of Organizational Research Methods*. London, 2009, pp. 671–689.
4. Durach C. F., Kembro J., Wieland A. A New Paradigm for Systematic Literature Reviews in Supply Chain Management. *Journal of Supply Chain Management*, 2017, Vol. 53, No. 4, pp. 67–85.
5. Hoon C., Baluch A. M. The Role of Dialectical Interrogation in Review Studies: Theorizing from what we see rather than what we have already seen. *Journal of Management Studies*, 2020, Vol. 57, No. 6, pp. 1246–1271.
6. Langley A. Strategies for Theorizing from Process Data. *Academy of Management Review*, 1999, Vol. 24, No. 4, pp. 691–710.
7. LePine J. A., King A. W. (eds.). Editors' Comments: Developing Novel Theoretical Insight from Reviews of Existing Theory and Research. *Academy of Management Review*, 2010, Vol. 35, No. 4, pp. 506–509.
8. Liberati A., Altman D. G., Tetzlaff J., Mulrow C., Gøtzsche P. C., Ioannidis J. P. A., Clarke M., Devereaux P. J., Kleijnen J., Moher D. The PRISMA Statement for Reporting

Systematic Reviews and Meta-Analyses of Studies that Evaluate Health Care Interventions: Explanation and Elaboration. *Journal of Clinical Epidemiology*, 2009, Vol. 62, No. 10, pp. e1–e34.

9. Linnenluecke M. K., Marrone M., Singh A. K. Conducting Systematic Literature Reviews and Bibliometric Analyses. *Australian Journal of Management*, 2020, Vol. 45, No. 2, pp. 175–194.

10. Mariani M., Borghi M. Industry 4.0: A Bibliometric Review of its Managerial Intellectual Structure and Potential Evolution in the Service Industries. *Technological Forecasting and Social Changem*, 2019, No. 149, p. 119752.

11. Moher D., Liberati A., Tetzlaff J., Altman D. G. Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: the PRISMA Statement. *PLoS medicine*, 2009, Vol. 6, No. 7, p. e1000097.

12. Piccarozzi M., Aquilani B., Gatti C. Industry 4.0 in Management Studies: A Systematic Literature Review. *Sustainability*, 2018, Vol. 10, No. 10, p. 3821.

13. Post C. et al. Advancing Theory with Review Articles. *Journal of Management Studies*, 2020, Vol. 57, No. 2, pp. 351–376.

14. Shepherd D. A., Suddaby R. Theory Building: A Review and Integration. *Journal of Management*, 2017, Vol. 43, No. 1, pp. 59–86.

15. Snyder H. Literature Review as a Research Methodology: An Overview and Guidelines. *Journal of Business Research*, 2019, Vol. 104, pp. 333–339.

16. Torraco R. J. Writing Integrative Literature Reviews: Using the Past and Present to Explore the Future. *Human Resource Development Review*, 2016, Vol. 15, No. 4, pp. 404–428.

17. Tranfield D., Denyer D., Smart P. Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review. *British Journal of Management*, 2003, Vol. 14, No. 3, pp. 207–222.

18. Vieira E., Gomes J. A Comparison of Scopus and Web of Science for a Typical University. *Scientometrics*, 2009, Vol. 81, No. 2, pp. 587–600.

19. Weick K. E. Theory Construction as Disciplined Imagination. *Academy of Management Review*, 1989, Vol. 14, No. 4, pp. 516–531.

20. Wong G. et al. RAMESES Publication Standards: Meta-Narrative Reviews. *Journal of Advanced Nursing*, 2013, Vol. 69, No. 5, pp. 987–1004.

21. Zahra S. A., Sapienza H. J., Davidsson P. Entrepreneurship and Dynamic Capabilities: A Review, Model and Research Agenda. *Journal of Management Studies*, 2006, Vol. 43, No. 4, pp. 917–955.

Сведения об авторе

Игорь Владимирович Денисов

доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой теории менеджмента
и бизнес-технологий
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 117997,
Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: denisov.id@gmail.com

SPIN 6488-1882

ORCID 0000-0002-8718-9023

Information about the author

Igor V. Denisov

Doctor of Economics, Assistant Professor,
Head of the Department for Theory
of Management and Business-Technologies
of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow,
117997, Russian Federation.

E-mail: denisov.id@gmail.com

SPIN 6488-1882

ORCID 0000-0002-8718-9023