



ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕЛОСТНОСТИ ОБЩЕСТВА И КУЛЬТУРНОГО КОДА СРЕДСТВАМИ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н. С. Безуглая

Краснодарский филиал Российского экономического университета
имени Г. В. Плеханова, Краснодар, Россия

Тенденции развития отношений в современном обществе, распространения цифровых технологий и ограничения передвижения последнего года показали растущую диффузию общества, разделение взглядов, ослабление культурного кода россиян. Статья посвящена исследованию источников подобных изменений и поиску решений, основанных на средствах социально-культурной деятельности. Как известно, культурный код формируется несколько десятков лет, и именно социально-культурная сфера способна сконцентрировать этот процесс в направлении усиления национальной самоидентификации, повышения патриотизма, уровня образованности и благосостояния населения страны. Процесс формирования гражданского общества в постсоветский период основан на реализации культурной политики, финансируемой за счет бюджета страны, в отличие от западных стран. Именно этот аспект заставляет задуматься о необходимости изменения средств и методов социально-культурной деятельности с учетом процессов цифровизации общества. В то же время культурная политика выступает значимой частью системы национальной безопасности как средство формирования гражданского общества, сохранения культурных ценностей и традиций. Проведенное исследование показало, что нелинейное взаимодействие таких тензоров, как устойчивое развитие, корпоративная социальная ответственность, национальная безопасность, цифровизация, технологизация общества, существенным образом влияет на процессы диффузии целостности общества, разрушение его культурного кода и суверенитет государства как такового. Сохранение культурного кода как основы культуры нации и преодоление проблем диффузии общества возможны при расширении государственного участия в реформации подходов к реализации культурной политики. Отдельным аспектом выступает формирование кадрового потенциала учреждений культуры будущего, ориентированного на современные технологии, постоянное изучение достижений психологии как науки, способного к созданию патриотических настроений в социуме, пропагандирующего ценность культурного наследия как фундамента национальной идентификации.
Ключевые слова: диффузия общества, корпоративная социальная ответственность, устойчивое развитие, цифровизация, экономический рост.

DEVELOPING SOCIETY INTEGRITY AND CULTURAL CODE BY MEANS OF SOCIAL AND CULTURAL ACTIVITY AS FACTOR OF ENSURING NATIONAL SECURITY

Nataliya S. Bezuglaya

Krasnodar branch of the Plekhanov Russian University of Economics,
Krasnodar, Russia

Trends of developing relations in today's society, spread of digital technologies and restrictions in movement during the last year showed a rising diffusion of society, split of opinions and weakening of the cultural code of the Russian population. The article studies sources of these changes and searches for solutions based on means of social and cultural activity. It is well known that cultural code is formed for decades and it is the social and cultural sphere that

can concentrate this process and direct it to strengthening of national self-identification, rise in the rate of patriotism, education and wellbeing of the population. The process of shaping the civil society in the post-soviet period is based on pursuing cultural policy financed at the expense of the country budget, in contrast to western countries. This aspect makes us think about the necessity to change means and methods of social and cultural activity with due regard to processes of society digitalization. At the same time cultural policy acts as a significant section of the system of national security, as a way of shaping civil society, keeping cultural values and traditions. The research showed that non-linear interaction of such tensors, as sustainable development, corporate social responsibility, national security, digitalization, technologization of society can seriously affect the processes of diffusion of society integrity, destruction of its cultural code and sovereignty of state as it is. Preserving the cultural code as a foundation of national culture and overcoming problems of society diffusion are possible in case the state participation in reforming approaches to pursuing cultural policy is extended. A separate aspect is developing the HR potential of cultural institutions of the future oriented to advanced technologies, continuous learning the achievements of psychology as a science, which can create patriotic feelings in society promoting values of cultural inheritance as a foundation of national identification.

Keywords: society diffusion, corporate social responsibility, sustainable development, digitalization, economic growth.

Введение

В XXI в. общество столкнулось с новыми проблемами и вызовами, угрожающими всему народонаселению планеты и суверенитету государств. Избегая политических аспектов, обратим внимание на трансформацию общественных взаимосвязей, вызванную процессами глобальной цифровизации общества и ограниченным передвижением в условиях противодействия распространению пандемии COVID-19.

Современное общество целиком и полностью зависит от наличия цифрового формата общения, вовлеченности во Всемирную паутину. Огромное количество людей, особенно молодого поколения, погружены в общение в соцсетях и создание виртуальных образов самих себя. Психологи и психиатры получили новые направления исследований и новые виды психических расстройств.

Как мы видим, наблюдая форматы общения, в целом в обществе все больше и больше предпочтение отдается коротким сообщениям в мессенджерах и электронных письмах. Продажи, реклама, мода, создание новых видов услуг – все это в гипермасштабах содержится в онлайн-пространстве. Гигабайты ненужной, неправдивой информации создают иллюзию процветающей экономики. Информация сама по себе потеряла такое качество, как

правдивость. За истину принимается более громкое мнение.

Синхронно с описанным процессом обесценивания информации такая общенаучная категория, как «пространство – время», приобрела новые характеристики за счет все расширяющегося процесса диджитализации, цифровизации общества и виртуализации экономических отношений.

В результате смены форматов общения, перехода к формальной электронной переписке усилия ученых и практиков по сохранению баланса устойчивого развития, а также воспитанию бизнеса в рамках корпоративной социальной ответственности нивелируются.

Безусловно, эти процессы оказывают влияние на колебания патриотических и антипатриотических настроений, создают угрозу национальной безопасности и суверенитету, а также снижают потенциал экономического роста за счет снижения качества трудовых ресурсов.

Основными тенденциями развития общества и экономики настоящего времени являются сохранение устойчивого развития и амбивалентно с этим внедрение принципов корпоративной социальной ответственности, падение экономического роста и рост диффузии общества на фоне исчезающих культурных кодов.

Материалы и методы

Материалом исследования являются работы российских и зарубежных ученых, а также нормативные документы, регулирующие достижение целей устойчивого развития и принципы корпоративной социальной ответственности и обеспечения национальной безопасности, а также работы в области изучения проблем экономического роста.

Устойчивое развитие как научная категория и необходимость нашего времени широко изучается и критикуется в научном мире. В этом проблемном поле опубликованы работы А. Н. Тетиор [12], К. Хиггинса [26], Г. Ламбертона [28] и других ученых.

Обеспечение национальной безопасности в контексте поддержания экономической безопасности государства стало предметом исследования Н. В. Киреевой [7], М. Ю. Зеленкова [4], О. Г. Карпович [6], А. А. Ковалева [8].

Современные точки зрения на теорию экономического роста, его причины, факторы и тенденции отражены в работах таких российских ученых, как Н. В. Новикова, Е. В. Строгонова [10], А. П. Добрынин, К. Ю. Черных, В. П. Куприяновский, П. В. Куприяновский, С. А. Синягов [2], В. А. Цветков, О. С. Сухарев [14]. Этой проблематике посвятили свои работы и зарубежные ученые Б. Фраумени [24], П. Агион, С. Дурлауф [19], А. Д. Пол, У. Р. Мелвин [33], Т. Агасисти, А. Бертолетти [18].

Исследованиям вопросов корпоративной социальной ответственности, формирования их в бизнес-среде посвящены труды А. А. Морозова [9], К. Г. Джина и Р. Г. Дрозденко [27], Ф. Дж. Лопес-Арсеиза и др. [29], М. Родригеса и др. [35], П. А. Стэнвика и С. Д. Стэнвика [39].

Изучение научной литературы позволило сделать вывод, что сложная взаимосвязь и взаимное влияние таких тензоров экономической системы современности, как экономическая безопасность государства, устойчивое развитие, корпоративная

социальная ответственность, культурная политика государства, не рассматриваются исследователями, несмотря на актуальность.

В процессе исследования проблем диффузии общества и влияния на нее внедрения корпорациями принципов корпоративной социальной ответственности (КСО) и идеи устойчивого равновесия был применен в совокупности ряд методологических подходов. В первую очередь КСО рассмотрена с позиции рационалистического подхода, применение которого основано на выявлении основных причин необходимости ее применения.

В сочетании с рационалистическим подходом автор применил диалектико-материалистический подход с целью учесть динамические изменения в социуме и экономической системе, которые вызывают необходимость следования целям устойчивого развития.

Изучая одновременное возникновение в социуме целей устойчивого развития и КСО, их становление и создание определенных концепций и правил, в исследовании был применен также неопозитивистско-эмпирический подход, акцентирующий внимание на процессы и явления, характерные для объекта исследования. Такое сочетание подходов необходимо для исследования динамики развития их процессов в совокупности с развитием взглядов социума на проблемы диффузии общества и сохранения экономического роста.

Формулирование предложений по изменению подходов к формированию культурного кода, сохранению культурного наследия и преодолению диффузии общества в целом основано на ризоматической логике, учитывающей многовариантность развития отношений в социуме.

Методы исследования применены в виде комбинации формальной логики, анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии и диалектического метода.

Формальная логика позволила изучить явление с точки зрения структуры и фор-

мы. Анализ был применен при изучении современных точек зрения на проблемы развития общества.

Синтез позволил объединить выявленные тенденции и поставить задачу необходимости принятия комплексных решений по созданию условий сохранения целостности общества и единства общественных взглядов.

Применение диалектического метода основано на логическом осмыслении процесса формирования общественных взглядов и необходимости преодоления диффузионных явлений в процессе развития общества.

Результаты исследования

В середине XX в. передовые умы человечества были обеспокоены цивилизационными достижениями, расширяющимися масштабами производства и загрязнением окружающей среды. Дебаты о необходимости сохранения планеты привели к тому, что на заседании Генеральной ассамблеи ООН в 2015 г. был принят документ под названием «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», который содержит 17 глобальных целей и 169 соответствующих задач. Государства – члены ООН приняли этот документ как руководство к действию. В Российской Федерации он является основой Стратегии социально-экономического развития России до 2030 года.

Цели в области устойчивого развития являются своеобразным призывом к действию, исходящему от всех стран вне зависимости от уровня развития. Они направлены на улучшение благосостояния и защиту планеты. Государства признают, что меры по ликвидации бедности должны приниматься параллельно усилиям по наращиванию экономического роста и решению целого ряда вопросов в области образования, здравоохранения, социальной защиты и трудоустройства, а также по борьбе с изменением климата и защите окружающей среды [15].

Концепция устойчивого развития появилась в процессе объединения трех основных точек зрения: экономической, социальной и экологической. Подразумевается принятие мер, направленных на оптимальное использование ограниченных ресурсов и экологичных (природо-, энерго-, и материалосберегающих) технологий, на сохранение стабильности социальных и культурных систем, обеспечение целостности биологических и физических природных систем.

Первоначально в 2000 г. ООН были приняты «Цели развития тысячелетия». Одновременно с реализацией этих целей повсеместно началось применение стандартов корпоративной социальной ответственности (КСО). Таким образом, процессы, инициированные разными группами людей, приобрели взаимодополняющий формат развития.

Крупный бизнес озадачился своим социальным имиджем, который использовали для расширения рынков на основе растущего доверия потребителя и внешней среды. Внедрялись стандарты корпоративной социальной ответственности:

– SA8000 (Social Accountability 8000) для оценки социальных аспектов систем управления;

– AA1000SES (Stakeholders Engagement Standard), рассматривающий принципы, механизмы и процедуры выявления заинтересованных сторон, выстраивания с ними конструктивных отношений и разработки социальной отчетности;

– GRI (Global Reporting Initiative), основой которого стала концепция устойчивого развития бизнеса, при которой компаниям необходимо сбалансировать экономическую, экологическую и социальную деятельность;

– ISO 26000 – руководящие указания по социальной ответственности, включающие руководство по принципам, основным темам и проблемам, лежащим в основе социальной ответственности, способам интеграции социально ответственного поведения

ния в стратегии, практике и процессах организации;

– ICCSR-08260008000 или CSR – подготовлен всероссийской организацией качества (ВОК), позволяет любой компании самостоятельно или через сертификацию оценить свою приверженность принципам КСО.

Такое сочетание идей, исследователей и бизнесменов дает понимание необходимости реализации целей устойчивого развития во благо общества в целом.

Безусловно, существует критика всех направлений, в частности, принципы КСО являются добровольными, но тем не менее повсеместная стандартизация этого процесса влечет за собой нарушение принципа добровольности участия. А усилия стран в направлении устойчивого развития в прессе критикуют за отсутствие конкретики и блуждание в решении незначительных вопросов.

Связывая эти процессы, перейдем к тому, что без широкой поддержки общества усилия по сохранению социума, экологии и экономического роста будут совершенно напрасны. Тем не менее общество все более подвержено влиянию мнений и тенденций, распространяемых в виртуальном пространстве. Мнение непрофессионала может приобрести резонанс в обществе, нарушая спокойствие умов совершенно необоснованными выводами.

Учитывая тенденцию обесценивания информации и ее истинности, примем во внимание новую угрозу XXI в. – возникновение пандемии COVID-19, заставившей все страны, всех людей пересмотреть свои границы, максимально исключить передвижение и контакты. Соответственно, информация в онлайн-среде приобретает все более значимый характер. Мы получили обширную диффузию в социуме, разнообразие заблуждений, версий происходящего и будущего развития событий.

История человечества знает подобные примеры ограничений, например, Вторая мировая война и, как следствие, холодная война, во время которых велась пропаган-

да средствами СМИ, направленная на создание определенного мнения и враждебности. В настоящее время информация в режиме онлайн распространяется гораздо быстрее, и люди, обладающие знаниями в рамках своего развития, пытаются прийти к пониманию происходящего, чаще всего заблуждаются, основываясь на недостоверных данных.

Пандемия заставила социум ограничить передвижения, исключить вербальный контакт, без которого человек как личность существовать не может. Достаточно продолжительное время люди находятся в положении узника замка Иф, не понимая, как защититься от опасной болезни себя и близких, и в то же время конфликтуя в замкнутом пространстве и на страницах соцсетей, что, безусловно, повлияло на мировосприятие и состояние агрессии.

Условия изоляции ударили по эффективности экономик всех стран, повысили напряженность в обществе, дали шанс предпринимателям перейти в новые форматы ведения бизнеса, актуализируя, например, услуги курьерской доставки, но в то же время уничтожив индустрию досуга. Чаще всего досуг воспринимался людьми как возможность путешествий, посещения концертов, ресторанов, спа-заведений, проведения совместных праздников. Это подразумевает формирование состояния удовлетворения жизнью посредством вербальных и невербальных коммуникаций. То же самое можно сказать относительно образовательной среды, которая большей частью перешла в режим онлайн.

В условиях ограниченного взаимодействия социально-культурная среда как фактор обеспечения суверенитета и экономического роста потерпела крах, приобрели значимость блогеры, коучи, основа знаний которых сомнительна. Переоценить их влияние на состояние диффузии социума весьма трудно. Концерты онлайн неспособны принести эстетическое удовлетворение, лекции онлайн не передают в полной мере весь невербальный контент лектора. А взрывные ролики с ничтожны-

ми неудачными сюжетами, субъективной мудростью, но ломающие принципы взаимоотношения и сосуществования оказались на вершине популярности. Наиболее успешной в псевдокультурной среде соцсетей оказалась индивидуальность, стирающая границы личного пространства и законы бытия, нивелирующая ценность жизни как таковой. Все это привело к росту мошенничества, основанного на мотивах сострадания и помощи в преодолении финансовых проблем: разнообразное финансовое консультирование по вопросам банкротства, получения сверхприбылей от торговли на рынках криптовалют и т. д.

Отдельно отметим, что тенденции перехода капитала в неконтролируемое государством виртуальное пространство подрывает его возможности обеспечения социальной среды, снижения платежеспособности и несет угрозу суверенитету и экономическому росту.

Как результат, в последние десятилетия наблюдается постоянная диффузия целостности общества. Единство взглядов большинства в России на постсоветском пространстве на основе идеологической составляющей было разрушено в 80-е гг. прошлого века. Замены идеологии не произошло, а диффузия продолжается под влиянием процессов цифровизации общества и ограничений передвижения последнего времени.

Со времен появления государственности целостность общества как таковая всегда обусловлена единством взглядов, будь то религия, философия, идеология и т. д. Люди объединялись в религиозные течения, осознавали принадлежность к какой-либо нации или этнической группе. Наивысшие достижения в науке и технике, давшие прогресс, были получены в условиях определенного единства взглядов. Подобное единство создает цели развития, его условия и стратегии. Но при этом стратегии существуют в разных временных плоскостях и связаны с буднями и долгосрочным развитием.

Наиболее устойчивыми являются те социальные системы, ценности которых ориентированы на самые длительные периоды. В таком обществе наблюдается определенная целостность и, соответственно, вырабатываются определенные социальные стереотипы поведения, например, в восточных культурах, таких как Индия и Китай [5].

А. Дж. Тойнби рассматривает формирование социальной структуры в процессе ответов на внешние вызовы [13]. Каждый вызов несет в себе определенный риск для дальнейшего существования культурной системы и, соответственно, цивилизации. Если эти вызовы приносят сильное возмущающее воздействие, угрозу социальной целостности и социальному существованию, то это ведет либо к коренной трансформации и переходу общества на новую ступень социальной организации с использованием инноваций и новых технологических, социальных и культурных достижений, либо к его гибели. В системном анализе существует закономерность типов взаимодействия со средой и ее ожидаемого ответа от сложности системы: «Чем сложнее, организованнее целостная система, тем разнообразнее ее взаимодействие со средой, тем она более чувствительна к внешним условиям» [1. – С. 155]. Культура способствует выработке стереотипов, норм и правил, которые передаются из поколения в поколение и поддерживают существование человека и общества.

Технологические революции привели к созданию совершенно нового типа культуры, который вобрал в себя элементы техносферы. Трансформация культурных связей привела к деформации многих ценностных полей в культуре. Жизнь в режиме быстрого времени постоянно сужает горизонты развития и дальнейшие перспективы общества.

Таким образом, устойчивость общественного развития приобретает особую важность для сохранения суверенитета государства, а снижение диффузии целостности общества возможно средствами соци-

ально-культурной деятельности (СКД) при условии воздействия на архетипы личности, реакции которых предсказуемы.

Обсуждение и заключение

Возникает закономерный вопрос: каким образом возможно преодолеть современную диффузию общества под влиянием цифровизации в сочетании с ограничениями, вызванными пандемией коронавируса?

Согласно исследованиям в области социальной философии общество имеет своеобразный механизм для ответа на вызовы за счет креативных, талантливых людей, которые находятся вне традиционной зоны общественных отношений, но предлагают альтернативы при появлении внешней угрозы [5].

Как правило, учитывая специфику формирования социально-культурной среды, характерную для постсоветского пространства, большинство креативных людей, способных создавать ответ этим угрозам, сосредоточены в учреждениях культуры. Но в современных условиях реализация любых творческих программ значительно снижена ввиду пандемии коронавируса. В то же время дистанционный формат проведения мероприятий в онлайн-среде затруднен ввиду технического отставания и преобладания кадров преклонного возраста. Таким образом, применимость даже имеющего ресурс средств социально-культурной деятельности ограничено в масштабах.

Целостность общества – это проблема сохранения целостности государства как такового. Соответственно, явление диффузии – проблема государственного уровня. Социально-культурная сфера нуждается в ускоренном обновлении ресурсной базы с акцентом на инновации и необходимость завоевания онлайн-пространства. Основная масса умов, склонных к проживанию быстрого времени и отсутствию длительных стратегий выживания, присутствует в виртуальном пространстве большую часть времени. Поэтому переход в виртуальную

плоскость применения средств СКД весьма важен. В краткосрочном периоде в режиме оперативного управления сферой культуры необходим пересмотр политики формирования кадрового состава с нацеленностью на постоянное обучение и подготовку кадров, владеющих технологиями продвижения услуг на интернет-площадках. Параллельно с этим процессом в долгосрочной перспективе необходимо создание кадрового потенциала, способного к передаче определенного культурного кода, умеющего создавать патриотические настроения и формировать социальные взаимосвязи в обществе.

В текущем режиме действенным способом является воздействие на коллективное бессознательное через создание виртуальных клубов и кружков по типу ДК с символической платой, организацию онлайн-курсов для людей разного возраста с тематикой, соответствующей архетипам, и формирование общих культурных ценностей.

Создание таких проектов на основе функционирующих учреждений культуры будет сопровождаться определенным уровнем доверия, так как имидж государственного учреждения культуры сформирован давно, что гарантирует определенную авторитетность. Реализация программ, основанных на цифровых технологиях и современных исследованиях предпочтений социума, может дать длительный эффект при создании культурных стереотипов и преодолении диффузии целостности общества.

Еще одним фактором снижения диффузионных процессов может стать создание виртуальных игр патриотической направленности с применением технологий 3D-формата, аносами изобретений науки и техники в сочетании с сюжетами будущего процветания России.

Наше общество живет в эпоху смены и технологических укладов, и научных парадигм, и ускоряющегося времени одновременно, но это не гарантирует смену сущности человека, опирающегося в своем

культурном коде на определенные ценности и являющегося образующим элементом культурной среды. Именно поэтому средства социально-культурной деятельности – наиболее эффективный инстру-

мент воздействия на общество с целью сохранения его культурного наследия и национальной идентификации, а также преодоления диффузии его целостности.

Список литературы

1. *Афанасьев В. Г.* Системность и общество. – М. : Политиздат, 1980.
2. *Добрынин А. П., Черных К. Ю., Куприяновский В. П., Куприяновский П. В., Синягов С. А.* Цифровая экономика – различные пути к эффективному применению технологий (BIM, PLM, CAD, IOT, Smart City, Big DATA и другие) // *International Journal of Open Information Technologies.* – 2016. – Т. 4. – № 1. – С. 4–10.
3. *Журавлева Н. А.* Цифровая экономика как основа экономики высоких скоростей // *Транспортные системы и технологии.* – 2017. – № 2 (8). – С. 47–49.
4. *Зеленков М. Ю.* Опасность, угроза – базовые категории теории национальной безопасности // *Национальная безопасность / Nota Bene.* – 2015. – № 1. – С. 32–47.
5. *Капелько О. Н.* Архетипы, социальные стереотипы и будущее цивилизации // *Фундаментальные исследования.* – 2013. – № 11-6. – С. 1282–1288.
6. *Карпович О. Г.* Новые вызовы и угрозы в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // *Национальная безопасность / Nota Bene.* – 2016. – № 5. – С. 579–587.
7. *Киреева Н. В.* О системном подходе к определению основных категорий общей теории безопасности // *Национальная безопасность / Nota Bene.* – 2013. – № 6. – С. 11–26.
8. *Ковалев А. А.* К вопросу истории обеспечения международной экономической безопасности: логика и основные этапы // *Национальная безопасность / Nota Bene.* – 2020. – № 1. – С. 38–52.
9. *Морозов А. А.* Корпоративная социальная ответственность в контексте социально-экономического развития общества // *Российское предпринимательство.* – 2018. – Т. 19. – № 10. – С. 3119–3128.
10. *Новикова Н. В., Строгонова Е. В.* Региональные аспекты изучения цифровой экономики в системе драйверов экономического роста // *Journal of New Economy.* – 2020. – Т. 21. – № 2. – С. 76–93.
11. *Соложенцев Е. Д.* Цифровое управление государством и экономикой // *Актуальные проблемы экономики и управления.* – 2018. – № 1 (17). – С. 136–153.
12. *Тетиор А. Н.* Параллельные мифы: достижимость устойчивого (витального) развития и сохранения планеты // *Евразийский союз ученых.* – 2017. – № 11-2 (44). – С. 38–44.
13. *Тойнби А. Дж.* Постигание истории. – М. : Айрин Пресс, 2010.
14. *Цветков В. А., Сухарев О. С.* Экономический рост России: Новая модель управления. – М. : Ленанд, 2017.
15. Цели в области устойчивого развития. – URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>
16. *Якутин Ю. В.* Российская экономика: стратегия цифровой трансформации (к конструктивной критике правительственной программы «Цифровая экономика Российской Федерации») // *Менеджмент и бизнес-администрирование.* – 2017. – № 4. – С. 27–52.
17. *Якушенко К. В., Шиманская А. В.* Цифровая трансформация информационного обеспечения управления экономикой государств – членов ЕАЭС // *Новости науки и технологий.* – 2017. – № 2 (41). – С. 11–20.

18. *Agasisti T., Bertoletti A.* Higher Education and Economic Growth: A Longitudinal Study of European Regions 2000–2017 // *Socio-Economic Planning Sciences.* – 2020. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.seps.2020.100940>
19. *Aghion P., Durlauf S.* Handbook of Economic Growth. – Vol. 2. – North Holland, 2013.
20. *Amodu N.* Corporate Social Responsibility as Catalyst for Development: Prospects and Challenges in Nigeria // *Stakeholders, Governance and Responsibility.* – Emerald Publishing Limited, 2018. – P. 207–228.
21. *Aupperle K. E., Carroll A. B., Hatfield J. D.* An Empirical Examination of the Relationship between Corporate Social Responsibility and Profitability // *Academy of Management Journal.* – 1985. – N 28 (2). – P. 446–463.
22. *Berman S. L., Wicks A. C., Kotha S., Jones T. M.* Does Stakeholder Orientation Matter? The Relationship between Stakeholder Management Models and Firm Financial Performance // *Academy of Management Journal.* – 1999. – Vol. 42. – Issue 5. – P. 488–506.
23. *Borcan O., Olsson O., Putterman L.* State History and Economic Development: Evidence from Six Millennia // *Journal of Economic Growth.* – 2018. – N 23. – P. 1–40.
24. *Fraumeni B.* Measuring Economic Growth and Productivity. Foundations, KLEMS Production Models, and Extensions. – New York : Academic Press, 2019.
25. *Goodfriend M., McDermott J.* The American System of Economic Growth // *Journal of Economic Growth.* – 2021. – N 26. – P. 31–75.
26. *Higgins K.* Economic Growth and Sustainability: Systems Thinking for a Complex World. – New York : Academic Press, 2015.
27. *Jin K. G., Drozdenko R. G.* Relationships Among Perceived Organizational Core Values, Corporate Social Responsibility, Ethics, and Organizational Performance Outcomes: An Empirical Study of Information Technology Professionals // *Journal of Business Ethics.* – 2010. – Vol. 92. – Issue 3. – P. 341–359. – DOI: 10.1007/s10551-009-0158-1
28. *Lamberton G.* Sustainability Accounting – a Brief History and Conceptual Framework // *Accounting Forum.* – 2005. – Vol. 29 (1). – P. 7–26.
29. *López-Arceiz F. J., Bellostas-Pérezgrueso A. J., Moneva-Abadía J. M., Rivera-Torres M. P.* The Role of Corporate Governance and Transparency in the Generation of Financial Performance in Socially Responsible Companies // *Revista Española de Financiación y Contabilidad.* – 2018. – Vol. 47 (1). – P. 44–80.
30. *Margolis J. D., Walsh J. P.* Misery Loves Companies: Rethinking Social Initiatives by Business // *Administrative Science Quarterly.* – 2003. – Vol. 48 (2). – P. 268–305.
31. *Mishra S., Suar D.* Does Corporate Social Responsibility Influence firm Performance of Indian Companies? // *Journal of Business Ethics.* – 2010. – Vol. 95. – Issue 4. – P. 571–601.
32. *Orlitzky M., Schmidt F. L., Rynes S. L.* Corporate Social and Financial Performance: A Meta-Analysis // *Organization Studies.* – 2003. – Vol. 24 (3). – P. 403–441.
33. *Paul A. D., Melvin W. R.* Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz. – New York : Academic Press, 1974.
34. *Perrini F., Tencati A.* Sustainability and Stakeholder Management: the Need for New Corporate Performance Evaluation and Reporting Systems // *Business Strategy and the Environment.* – 2006. – Vol. 15 (5). – P. 296–308.
35. *Rodriguez M., Gallego C. A., Perez E. B.* Corporate Social Responsibility and Financial Performance: A Meta-Analysis // *Revista Espanola de Financiacion y Contabilida.* – 2014. – Vol. 43 (2). – P. 193–215.
36. *Schaltegger S., Burritt R. L.* Sustainability Accounting for Companies: Catchphrase or Decision Support for Business Leaders? // *Journal of World Business.* – 2009. – Vol. 45 (4). – P. 375–384.

37. Schwartz B., Tilling K. ISO-lating' Corporate Social Responsibility in the Organizational Context: A Dissenting Interpretation of ISO 26000 // *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. – 2009. – Vol. 16 (5). – P. 289–299.

38. Singh K., Misra M. Linking Corporate Social Responsibility (CSR) and Organizational Performance: The Moderating Effect of Corporate Reputation // *European Research on Management and Business Economics*. – 2021. – Vol. 27. – Issue 1. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.iemeen.2020.100139>

39. Stanwick P. A., Stanwick S. D. The Relationship between Corporate Social Performance, and Organizational Size, Financial Performance, and Environmental Performance: An Empirical Examination // *Journal of Business Ethics*. – 1998. – Vol. 17 (2). – P. 195–204.

References

1. Afanasev V. G. *Sistemnost i obshchestvo* [Systematic Nature and Society]. Moscow, Politizdat, 1980. (In Russ.).

2. Dobrynin A. P., Chernykh K. Yu., Kupriyanovskiy V. P., Kupriyanovskiy P. V., Sinyagov S. A. Tsifrovaya ekonomika – razlichnye puti k effektivnomu primeneniyu tekhnologii (BIM, PLM, CAD, IOT, Smart City, Big DATA i drugie) [Digital Economy – Different Ways to Efficient Use of Technologies (BIM, PLM, CAD, IOT, Smart City, Big Data, etc.)]. *International Journal of Open Information Technologies*, 2016, Vol. 4, No. 1, pp. 4–10. (In Russ.).

3. Zhuravleva N. A. Tsifrovaya ekonomika kak osnova ekonomiki vysokikh skorostey [Digital Economy as a Foundation of High Speed Economy]. *Transportnye sistemy i tekhnologii* [Transportation Systems and Technologies], 2017, No. 2 (8), pp. 47–49. (In Russ.).

4. Zelenkov M. Yu. Opasnost, ugroza – bazovye kategorii teorii natsionalnoy bezopasnosti [Danger, Threat as Key Categories of the Theory of National Security]. *Natsionalnaya bezopasnost / Nota Bene* [National Security / Nota Bene], 2015, No. 1, pp. 32–47. (In Russ.).

5. Kapelko O. N. Arkhetipy, sotsialnye stereotipy i budushchee tsivilizatsii [Archetypes, Social Stereotypes and Future of Civilization]. *Fundamentalnye issledovaniya* [Fundamental Research], 2013, No. 11-6, pp. 1282–1288. (In Russ.).

6. Karpovich O. G. Novye vyzovy i ugrozy v Strategii natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii [New Challenges and Threats in the Strategy of National Security of the Russian Federation]. *Natsionalnaya bezopasnost / Nota Bene* [National Security / Nota Bene], 2016, No. 5, pp. 579–587. (In Russ.).

7. Kireeva N. V. O sistemnom podkhode k opredeleniyu osnovnykh kategoriy obshchey teorii bezopasnosti [Concerning the Systematic Approach to Defining Key Categories of the General Theory of Security]. *Natsionalnaya bezopasnost / Nota Bene* [National Security / Nota Bene], 2013, No. 6, pp. 11–26. (In Russ.).

8. Kovalev A. A. K voprosu istorii obespecheniya mezhdunarodnoy ekonomicheskoy bezopasnosti: logika i osnovnye etapy [Concerning History of Providing International Economic Security: Logics and Key Stages]. *Natsionalnaya bezopasnost / Nota Bene* [National Security / Nota Bene], 2020, No. 1, pp. 38–52. (In Russ.).

9. Morozov A. A. Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost v kontekste sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya obshchestva [Corporate Social Responsibility in the Context of Social and Economic Development of Society]. *Rossiyskoe predprinimatelstvo* [Russian Entrepreneurship], 2018, Vol. 19, No. 10, pp. 3119–3128. (In Russ.).

10. Novikova N. V., Strogonova E. V. Regionalnye aspekty izucheniya tsifrovoy ekonomiki v sisteme drayverov ekonomicheskogo rosta [Regional Aspects of Studying Digital Economy in

the System of Economic Growth Drivers]. *Journal of New Economy*, 2020, Vol. 21, No. 2, pp. 76–93. (In Russ.).

11. Solozhentsev E. D. Tsifrovoe upravlenie gosudarstvom i ekonomikoy [Digital Governance of State and Economy]. *Aktualnye problemy ekonomiki i upravleniya* [Acute Issues of Economics and Management], 2018, No. 1 (17), pp. 136–153. (In Russ.).

12. Tetior A. N. Parallelnye mify: dostizhimost ustoychivogo (vitalnogo) razvitiya i sokhraneniya planety [Parallel Myths: Achieving Sustainable (Vital) Development and Preserving the Planet]. *Evraziyskiy soyuz uchenykh* [Eurasian Association of Scientists], 2017, No. 11-2 (44), pp. 38–44. (In Russ.).

13. Toynbi A. Dzh. Postizhenie istorii [History Comprehension]. Moscow, Ayryn Press, 2010. (In Russ.).

14. Tsvetkov V. A., Sukharev O. S. Ekonomicheskii rost Rossii: Novaya model upravleniya [Economic Growth of Russia: New Model of Management]. Moscow, Lenand, 2017. (In Russ.).

15. Tseli v oblasti ustoychivogo razvitiya [Goals in the Field of Sustainable Development]. (In Russ.). Available at: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>

16. Yakutin Yu. V. Rossiyskaya ekonomika: strategiya tsifrovoy transformatsii (k konstruktivnoy kritike pravitelstvennoy programmy «Tsifrovaya ekonomika Rossiyskoy Federatsii») [Russian Economy: Strategy of Digital Transformation (Constructive Criticism of the Government Program ‘Digital Economy in the Russian Federation’)]. *Menedzhment i biznes-administrirovanie* [Management and Business-Administration], 2017, No. 4, pp. 27–52. (In Russ.).

17. Yakushenko K. V., Shimanskaya A. V. Tsifrovaya transformatsiya informatsionnogo obespecheniya upravleniya ekonomikoy gosudarstv – chlenov EAES [Digital Transformation of Information Support for Managing Economy of EAEC Member-States]. *Novosti nauki i tekhnologii* [News of Science and Technology], 2017, No. 2 (41), pp. 11–20. (In Russ.).

18. Agasisti T., Bertolotti A. Higher Education and Economic Growth: A Longitudinal Study of European Regions 2000–2017. *Socio-Economic Planning Sciences*, 2020. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.seps.2020.100940>

19. Aghion P., Durlauf S. Handbook of Economic Growth, Vol. 2. North Holland, 2013.

20. Amodu N. Corporate Social Responsibility as Catalyst for Development: Prospects and Challenges in Nigeria. *Stakeholders, Governance and Responsibility*. Emerald Publishing Limited, 2018, pp. 207–228.

21. Aupperle K. E., Carroll A. B., Hatfield J. D. An Empirical Examination of the Relationship between Corporate Social Responsibility and Profitability. *Academy of Management Journal*, 1985, No. 28 (2), pp. 446–463.

22. Berman S. L., Wicks A. C., Kotha S., Jones T. M. Does Stakeholder Orientation Matter? The Relationship between Stakeholder Management Models and Firm Financial Performance. *Academy of Management Journal*, 1999, Vol. 42, Issue 5, pp. 488–506.

23. Borcan O., Olsson O., Putterman L. State History and Economic Development: Evidence from Six Millennia. *Journal of Economic Growth*, 2018, No. 23, pp. 1–40.

24. Fraumeni B. Measuring Economic Growth and Productivity. Foundations, KLEMS Production Models, and Extensions. New York, Academic Press, 2019.

25. Goodfriend M., McDermott J. The American System of Economic Growth // *Journal of Economic Growth*, 2021, No. 26, pp. 31–75.

26. Higgins K. Economic Growth and Sustainability: Systems Thinking for a Complex World. New York, Academic Press, 2015.

27. Jin K. G., Drozdenko R. G. Relationships Among Perceived Organizational Core Values, Corporate Social Responsibility, Ethics, and Organizational Performance Outcomes:

An Empirical Study of Information Technology Professionals. *Journal of Business Ethics*, 2010, Vol. 92, Issue 3, pp. 341–359. DOI: 10.1007/s10551-009-0158-1

28. Lambertson G. Sustainability Accounting – a Brief History and Conceptual Framework. *Accounting Forum*, 2005, Vol. 29 (1), pp. 7–26.

29. López-Arceiz F. J., Bellostas-Pérezgrueso A. J., Moneva-Abadía J. M., Rivera-Torres M. P. The Role of Corporate Governance and Transparency in the Generation of Financial Performance in Socially Responsible Companies. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 2018, Vol. 47 (1), pp. 44–80.

30. Margolis J. D., Walsh J. P. Misery Loves Companies: Rethinking Social Initiatives by Business. *Administrative Science Quarterly*, 2003, Vol. 48 (2), pp. 268–305.

31. Mishra S., Suar D. Does Corporate Social Responsibility Influence firm Performance of Indian Companies? *Journal of Business Ethics*, 2010, Vol. 95, Issue 4, pp. 571–601.

32. Orlitzky M., Schmidt F. L., Rynes S. L. Corporate Social and Financial Performance: A Meta-Analysis. *Organization Studies*, 2003, Vol. 24 (3), pp. 403–441.

33. Paul A. D., Melvin W. R. Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz. New York, Academic Press, 1974.

34. Perrini F., Tencati A. Sustainability and Stakeholder Management: the Need for New Corporate Performance Evaluation and Reporting Systems. *Business Strategy and the Environment*, 2006, Vol. 15 (5), pp. 296–308.

35. Rodriguez M., Gallego C. A., Perez E. B. Corporate Social Responsibility and Financial Performance: A Meta-Analysis. *Revista Espanola de Financiacion y Contabilida*, 2014, Vol. 43 (2), pp. 193–215.

36. Schaltegger S., Burritt R. L. Sustainability Accounting for Companies: Catchphrase or Decision Support for Business Leaders? *Journal of World Business*, 2009, Vol. 45 (4), pp. 375–384.

37. Schwartz B., Tilling K. ISO-lating' Corporate Social Responsibility in the Organizational Context: A Dissenting Interpretation of ISO 26000. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 2009, Vol. 16 (5), pp. 289–299.

38. Singh K., Misra M. Linking Corporate Social Responsibility (CSR) and Organizational Performance: The Moderating Effect of Corporate Reputation. *European Research on Management and Business Economics*, 2021, Vol. 27, Issue 1. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2020.100139>

39. Stanwick P. A., Stanwick S. D. The Relationship between Corporate Social Performance, and Organizational Size, Financial Performance, and Environmental Performance: An Empirical Examination. *Journal of Business Ethics*, 1998, Vol. 17 (2), pp. 195–204.

Сведения об авторе

Наталья Сергеевна Безуглая

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и управления
Краснодарского филиала
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Краснодарский филиал ФГБОУ ВО
«Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова», 350002, Краснодар,
ул. Садовая, д. 23.
E-mail: olimpia_n@mail.ru

Information about the author

Nataliya S. Bezuglaya

PhD, Assistant Professor
of the Department for Economics
and Management of the Krasnodar branch
of the PRUE.
Address: Krasnodar branch of the Plekhanov
Russian University of Economics,
23 Sadovaya Str., Krasnodar, 350002,
Russian Federation.
E-mail: olimpia_n@mail.ru