

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА (на примере Краснодарского края)

Т. П. Хохлова

Краснодарский филиал Российского экономического университета
имени Г. В. Плеханова, Краснодар, Россия

Статья посвящена исследованию проблем повышения производительности труда в Краснодарском крае как ключевого фактора достижения устойчивости и дальнейшего развития экономики региона. На основе динамического анализа проводится сопоставление индексов производительности труда в России, федеральных округах и некоторых субъектах Российской Федерации. Выявляются основные тенденции и факторы снижения результативности труда в Краснодарском крае. Обосновывается, что низкая по сравнению с ведущими субъектами производительность труда выступает одной из главных причин снижения темпов социально-экономического развития края. Анализируется содержание стратегической краевой программы «Повышение производительности труда», разработанной в контексте флагманского проекта «Умная Кубань – лидеры будущего» в целях реализации Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года. Выделяются ключевые факторы стратегического развития и подходы к повышению эффективности и производительности труда в регионе, в том числе за счет технического перевооружения труда, внедрения передовых приемов и технологий, комплекса научно-инновационных мероприятий, повышения материальной заинтересованности работников. Задействование этих рычагов создает синергический эффект, обеспечивающий устойчивое развитие экономического потенциала региона.

Ключевые слова: производительность труда, государственная программа, национальный проект, Краснодарский край, стратегия развития, эффективность.

REGIONAL PROBLEMS OF LABOUR PRODUCTIVITY RISE (illustrated by the Krasnodar area)

Tatiana P. Khokhlova

Krasnodar branch of the Plekhanov Russian University of Economics,
Krasnodar, Russia

The article deals with researching the problem of labour productivity rise in the Krasnodar area as a key factor of attaining sustainability and further development of the region economy. Based on dynamic analysis the indexes of labour productivity in Russia, federal area and some entities of the Russian Federation were compared and principle trends and factors of labour productivity drop in the Krasnodar area were identified. It was shown that low, in comparison with the leading entities, labour productivity acts as the major reason for reducing the rate of social and economic development in the area. The authors analyze the content of the strategic program 'Labour Productivity Rise' elaborated in the context of the principle project 'Smart Kuban – Leaders of the Future' in order to implement the Strategy of social and economic development of the Krasnodar area up to 2030. Key factors of strategic development and approaches to increasing efficiency and labour productivity in the area were identified, including those that can be attained at the expense of technical re-equipment of labour, introduction of advanced methods and technologies, scientific and innovative measures and improving material incentives of workers. The use of all these methods can provide synergy effect that will ensure sustainable development of economic potential of the region.

Keywords: labour productivity, state program, national project, Krasnodar area, development strategy, efficiency.

В условиях социально-экономической напряженности и рыночной турбулентности, вызванных в том числе пандемией COVID-19, одним из ключевых факторов достижения устойчивости и дальнейшего развития экономики региона является повышение производительности труда как генератора стабильного и неуклонного роста ВРП, фундаментальной основы качественного подъема экономики.

С научной и практической точки зрения производительность труда выступает индикатором «здоровья» региональной экономики, показателем реальной *эффективности производственных и административных процессов*, условием увеличения благосостояния населения и реализации его профессионального, компетентностного и интеллектуального потенциала.

Вопросам анализа, оценки и моделирования производительности труда, в том числе на региональном уровне, уделено значительное внимание в трудах экономистов. В частности, разработке и обоснованию интегральных измерителей региональной производительности труда посвящены работы Т. А. Бурцевой, А. А. Френкель, Б. И. Тихомирова, А. А. Суркова [1] и др. Анализ производительности труда в регионах России с целью измерения эффективности экономики регионов проведен в работах Г. Ю. Гагариной, Н. В. Седовой, Л. Н. Чайниковой, Л. С. Архиповой [2] и др.

Как социально-экономическая категория производительность труда синтезирует целый спектр ключевых функциональных областей, из чего следует, что это ведущий драйвер роста экономической эффективности как отдельно взятого предприятия, так и их совокупности, отрасли, региона и государства в целом.

Наибольшее значение для динамики производительности труда по стране имеет рост результативности труда в каждом конкретном регионе.

Краснодарский край – один из крупнейших регионов Российской Федерации, входящий в первую десятку регионов-

лидеров. Показательно, что до 2018 г. в региональном рейтинге социально-экономического развития он устойчиво продвигался вверх и занял второе место в Российской Федерации по уровню конкурентоспособности в результате исследования AV RCI-2017 beta, выполненного Консорциумом Леонтьевский центр – AV Group. В последующий период позиции края ухудшились, и к 2020 г. он опустился на 10-е место в рейтинге, находясь в неустойчивом положении среди регионов России по уровню социально-экономического развития. В этом плане наиболее сильными соперниками выступают Москва, Московская область и Санкт-Петербург, а также Республика Татарстан, Самарская, Ростовская и Свердловская области. Главными препятствиями развития конкурентного уровня Краснодарского края продолжают быть проблемы в сферах человеческого капитала, инноваций и пространства. Уместно отметить, что в 2020 г. все показатели интегрального рейтинга у всех регионов России значительно снизились, что обусловлено общей негативной ситуацией в стране и мире, связанной с пандемией COVID-19 и ее последствиями, утратой экономической стабильности организаций реального сектора экономики.

В табл. 1 представлены основные абсолютные и относительные социально-экономические показатели рассматриваемого региона. Приведенные данные демонстрируют устойчивую тенденцию роста основных социально-экономических показателей: валового регионального продукта (ВРП) в целом и на одного проживающего, количества жителей, средней заработной платы работников и др. Важно, что при этом величина ВРП в расчете на одного жителя растет, что позволяет сделать вывод о том, что социально-экономическая политика Краснодарского края эффективно решает свои ключевые задачи. Однако темповые соотношения ряда показателей указывают на наличие кризисных процессов в экономике края, связанных с недостаточно эффективным

управлением в реальном секторе экономики, а также низким качеством регулирования со стороны государства и результативностью социально-экономического регионального развития. В частности, об этом можно судить по темпам роста валового регионального продукта на единицу населения относительно динамики среднемесячной заработной платы, а также по

увеличению в последнее время населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. Это дает основания полагать, что применяемая в настоящее время в Краснодарском крае стратегия требует оптимизации на основе достаточно высокого потенциала внутренней социально-экономической системы путем устранения слабых сторон в его деятельности.

Т а б л и ц а 1

Основные социально-экономические показатели Краснодарского края за 2015–2019 гг.*

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	Темп роста, %	
						2019/ 2015	2019/ 2018
Валовой региональный продукт, млн руб.	1 946 760	2 257 074	2 422 753	2 499 915	2 569 811	132,0	102,8
Население (на конец года), тыс. чел.	5 513,9	5 603,2	5 648,3	5 675,7	5 683,8	103,1	103,0
ВРП в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	353,1	402,8	428,9	440,5	452,1	128,0	102,6
Средняя заработная плата работников в месяц, руб.	26 767	28 734	30 343	33 846	36 133	135,0	106,8
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, тыс. чел.	638,1	639,7	609,6	589,2	606,5	95,1	102,9

* Источник: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf

В целях повышения эффективности социально-экономического развития Краснодарского края возникает необходимость повышения результативности использования его трудового потенциала, одним из компонентов которого является разработка действенного механизма повышения производительности труда.

Согласно данным Росстата, в разрезе территориально-административных образований Российской Федерации показатели производительности труда значительно разнятся. Приведенные в табл. 2 данные указывают на весьма неустойчивую динамику в развитии экономики регионов.

Т а б л и ц а 2

Темпы изменения производительности труда по федеральным округам Российской Федерации в 2011–2019 гг.* (в % к предыдущему году)

Федеральный округ	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Российская Федерация	103,8	103,8	102,1	100,8	98,7	100,1	102,1	103,1	102,6
Центральный	103,9	108,3	104,9	102,6	100,3	98,9	98,8	99,3	102,8
Северо-Западный	104,1	104,9	99,9	101,9	100,2	99,9	100,9	103,8	100,1
Южный	105,8	102,3	102,5	101,3	100,4	103,9	103,9	103,1	103,8
В том числе Северо-Кавказский	95,8	99,8	101,7	100,0	106,5	100,0	103,2	96,5	102,1
Приволжский	105,8	105,8	105,1	105,4	102,5	98,6	98,8	103,2	100,7
Уральский	104,5	102,0	98,8	101,6	98,0	99,1	100,7	102,0	106,6
Сибирский	107,0	105,1	108,6	102,0	104,8	99,3	104,7	104,3	103,5
Дальневосточный	105,0	101,9	103,7	104,5	103,6	104,1	100,5	106,2	105,3

* Составлено по: URL: <https://riarating.ru/infografika/20210531/630201353.html>; https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf

В приведенных данных практически во всех субъектах Российской Федерации прослеживается снижение темпов роста производительности труда. При общем сокращении в России на 1,2% за указанный период снижение в Центральном федеральном округе составило 1,1%; Северо-Западном – 4,0%; Южном – 2,0%; Приволжском – 5,1%; Сибирском – 3,5%. Повышение отмечается только в Северо-Кавказском, Уральском и Дальневосточном округах – 6,3; 2,1; 0,3% соответственно.

В целом представленные показатели демонстрируют неустойчивую динамику и дифференциацию индексов производительности труда с тенденцией к убыванию в разрезе федеральных округов Российской Федерации, что требует дополнительного изучения и оценки.

Рассмотрим данные индексов производительности труда по субъектам Южного федерального округа (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

**Темпы изменения производительности труда по субъектам
Южного федерального округа в 2011–2019 гг.* (в % к предыдущему году)**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Южный федеральный округ	105,8	102,3	102,5	101,3	100,4	103,9	103,9	103,1	103,8
В том числе:									
Республика Адыгея	105,3	106,0	103,0	104,2	101,6	103,4	103,5	104,5	104,6
Республика Калмыкия	102,4	100,6	103,2	105,0	98,1	97,8	103,1	102,9	101,6
Республика Крым					99,5	107,2	102,1	105,2	101,8
Краснодарский край	106,2	102,5	104,0	100,8	98,5	99,9	100,6	100,3	98,9
Астраханская область	107,6	110,9	111,7	100,8	100,1	103,7	109,9	106,5	105,7
Волгоградская область	103,9	102,3	101,3	106,4	94,7	100,9	101,7	99,1	102,3
Ростовская область	106,4	102,0	102,8	103,6	104,3	102,0	102,9	104,5	103,5
Севастополь					99,9	107,4	98,1	95,5	106,2

* Источник: URL: <https://riarating.ru/infografika/20210531/630201353.html>

Данные табл. 3 показывают, что в Южном федеральном округе при общем снижении темпов изменения производительности труда на 2,0% за период почти во всех субъектах произошло падение: более всего в Краснодарском крае – 7,3%; Ростовской – 2,9%; Астраханской – 1,9%; Волгоградской областях – 1,6%; в меньшей степени в Республике Адыгея – 0,7% и Республике Калмыкия – 0,8%. Положительные тенденции (за доступный для анализа период) отмечаются по показателям Республики Крым и города Севастополя – 2,3 и 6,4% соответственно.

Отсутствие более актуальной информации Росстата позволяет предположить, что это еще оптимистичная ситуация относительно текущего состояния, учитывая 3%-ное падение индекса за 2019–2020 гг. в целом по Российской Федерации.

В целом же, по оценкам Организации экономического сотрудничества и развития, в 2018–2030 гг. производительность

труда в России будет расти ежегодно не более чем на 0,3%, а в 2030–2060 гг. – на 1,1%. При этом среднемировые показатели роста производительности труда прогнозируются на уровне 2,5 и 1,9% соответственно.

На рис. 1 представлено сопоставление индексов производительности труда в экономике Российской Федерации в целом, Южном федеральном округе и Краснодарском крае в 2008–2020 гг. Данные демонстрируют неустойчивую динамику и общую тенденцию снижения индексов производительности труда как в целом в российской экономике, так и в Южном федеральном округе и в частности в Краснодарском крае. Причем если в первой половине анализируемого периода краевые значения опережали общероссийские, а иногда и окружные, то начиная с 2014 г. они опустились ниже сравниваемых параметров.

Сравнительная динамика индексов производительности труда в Южном федеральном округе и ведущих субъектах в 2011–2020 гг. отражена на рис. 2. Представленные данные подтверждают отмеченные выше тенденции общего снижения индексов производительности труда в Краснодарском крае и относительно Южного фе-

дерального округа в целом. Кроме того, прослеживается значительное отставание от других субъектов округа, особенно Астраханской области и республики Адыгея, что дает основания для вывода о значительных различиях в уровне экономического и социального развития.

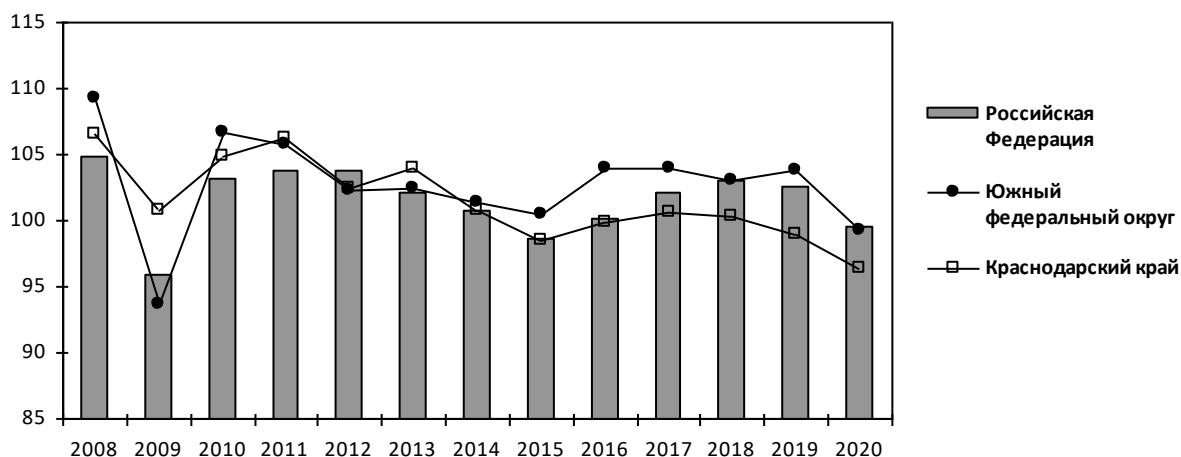


Рис. 1. Сравнительная динамика индексов производительности труда в Российской Федерации, Южном федеральном округе и Краснодарском крае в 2008–2020 гг. (в % к предыдущему году)

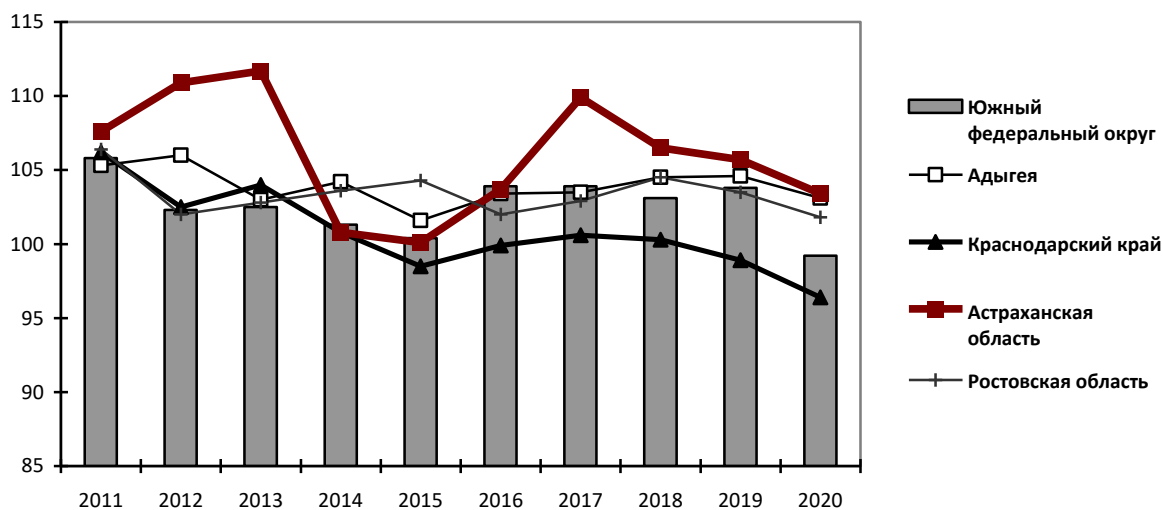


Рис. 2. Сравнительная динамика индексов производительности труда в Южном федеральном округе и его субъектах в 2011–2020 гг. (в % к предыдущему году)

Таким образом, низкая по сравнению с ведущими субъектами производительность труда выступает одной из центральных причин снижения темпов социально-экономического развития края.

С учетом причинно-следственных взаимосвязей исходные основы сложившейся ситуации представляются схожими. Основываясь на мнении экспертов лидера мирового консалтинга McKinsey&Company,

наиболее важными причинами низкой производительности, которые могут быть отнесены ко всем уровням экономики, являются:

- отсталая материально-техническая база и устаревшие технологии производства;
- низкая эффективность основной производственной и хозяйственной деятельности, административно-управленческих процессов в целом;
- неразвитый конкурентный потенциал субъектов хозяйствования, неспособность противостоять вызовам конкурентного окружения;
- проблемы законодательства в области налогового регулирования, а также многочисленные ограничения в сфере инвестиционного и финансового регулирования экономики;
- использование государственными институтами некоторых противоречивых административных барьеров, низкий уровень делового климата и культуры производства;
- отстающий уровень профессионализма и компетенций руководителей и специалистов, в том числе органов административного и хозяйственного управления;
- отсутствие эффективных рыночных рычагов влияния на действия экономических субъектов в направлении повышения заинтересованности в результатах труда.

Проведенный анализ позволяет резюмировать:

- 1) показатель производительности труда на всех этапах расценивался как важнейший оценочный параметр состояния экономики;
- 2) производительности труда отводилась первостепенная роль в совокупности факторов экономического роста;
- 3) повышение производительности труда было приоритетной задачей для обеспечения устойчивой динамики национальной экономики.

В этом контексте вполне справедливо рассматривать производительность труда

как индикативный агрегатный параметр: это не только показатель хозяйственной развитости и оценочный критерий, но и направление приложения усилий, а также первопричина, аккумулирующая новаторские изменения, и в конечном счете результат целенаправленной деятельности по повышению благосостояния.

В оценке экономической эффективности, пожалуй, нет другого, более демонстративного и востребованного показателя, чем производительность труда. Он широко применяется и в анализе уровня и качества системы управления (в самых разных сферах), и в объектах любого масштаба.

Низкие темпы производительности труда существенно сдерживают, а временами и вовсе тормозят развитие экономики. Меры, принимаемые правительством по повышению производительности труда, оказывались малоэффективными: задача, определенная Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г., – поднять производительность труда в 1,5 раза к 2018 г., оказалась невыполненной. Согласно итогам исследования Института экономики роста им. П. А. Столыпина, потери российской экономики вследствие снижения производительности труда за последние три года превысили 43 трлн рублей, т. е. более 40% годового ВВП страны (106,6 трлн руб. в 2020 г.)¹.

Сложившаяся ситуация чревата негативными последствиями как с позиции экономического роста, так и с точки зрения уровня жизни населения. Пожалуй, главный положительный аспект здесь – удержание безработицы в приемлемых границах, но и оно в долгосрочных макроэкономических масштабах может дисбалансировать налаженную работу рыночных механизмов и нанести ощутимый вред социальной стабильности.

Эксперты неоднократно подчеркивали сложность решения проблемы повышения производительности труда. Так, если в странах ОЭСР среднегодовой темп прироста

¹ URL: <https://algoritminfo.ru/archives/5897>

ста производительности труда составлял в течение последних лет более 2%, то в Российской Федерации – менее 0,5%. И чтобы догнать развитые страны, Россия должна увеличивать показатель в среднем на 20% ежегодно. Безусловно, задача столь высокого уровня сложности требует системных качественных преобразований.

Программной основой выступает национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости», разработанный согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», включающий три федеральные программы, общая цель которых – добиться повышения производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей не менее 5% ежегодно к 2024 г. Затем цели и сроки были скорректированы вследствие коронавирусного кризиса: на 2021 г. – 3,1%; в 2022 г. – 3,6%; в 2023 г. – 4,1%; и только в 2024 г. планируется достичь уровня роста в 5%¹.

В целом данный национальный проект конституирует многообразие мероприятий, прямым образом осуществляющих глубокий и масштабный прогресс в экономике. Первейшая цель в программе проекта – доведение функционирования всех сфер общества до состояния, стимулирующего устойчивый и постоянный рост производительности труда на территории всей страны.

Расходная часть проекта аккумулирует объем денежных средств в сумме 52,1 млрд рублей, направляемых из средств федерального бюджета – 45,7 млрд рублей (87,7%); из внебюджетных фондов – 5,6 млрд рублей (10,8%), из региональных бюджетов – 0,8 млрд рублей (1,5%). Благодаря этому для регионов вводятся стимулирующие рост производительности труда налоговые льготы. Также планируется, что с 2022 г. они распространятся на все регио-

ны (при условии, что сэкономленные средства будут инвестироваться в модернизацию основных фондов). Кроме того, предусмотрена возможность льготного кредитования на технологическую модернизацию от Фонда развития промышленности в размере до 300 млн рублей под 1% на 5 лет.

Согласно Закону Краснодарского края «О Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года» в контексте флагманского проекта «Умная Кубань – лидеры будущего», принята стратегическая программа «Повышение производительности труда», в число опорных ориентиров которой входит в первую очередь обеспечение региона ресурсными модулями, позволяющими ускорять темпы роста производительности труда. Перспективным принципом работы здесь видится акцент на повышении качества бизнес-менеджмента, освоении предприятиями стандартов бережливого производства и внедрении ими современных систем контроля качества. Вместе с тем обращается особое внимание на потенциальное возникновение социальных рисков при протекании этих процессов, в связи с чем предполагается создание специальных компенсаторных регуляторов занятости². Ставится целью обеспечение прироста результативности в среднем на уровне от 4,2 до 5,5% в год за 2019–2024 гг. Приоритетом выдвигается прирост данного показателя на средних и крупных предприятиях базовых отраслей (преимущественно промышленности, строительства, транспорта, сельского хозяйства, торговли и др.) в среднем в год не ниже 5%.

Как ожидается, достижение обозначенного размера прироста эффективности труда будет способствовать решению задач социального спектра действия, в частности, увеличению средней заработной платы до уровня выше 50 тыс. рублей к 2030 г. Также значительную роль в наращивании трудового потенциала края сыграет созда-

¹ URL: <http://government.ru/rugovclassifier/865/events/>

² URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/berezhlivoe-proizvodstvo/proizvoditelnost-truda-i-podderzhka-zanyatosti>

ние регионального центра компетенций, призванного выступить «инкубатором» лидеров высокопроизводительного труда на основе приращения и активизации человеческого капитала региона.

Согласно сведениям краевого Министерства экономики, на Кубани на сентябрь 2021 г. уже около 140 предприятий включились в работу по повышению производительности труда. В крае разработаны новые меры поддержки для компаний, участвующих в национальном проекте «Производительность труда». Краевой фонд развития промышленности снизил предприятиям процентные ставки по двум заемным программам.

В целом для решения проблемы повышения производительности труда, на наш взгляд, необходима реализация следующих существенно важных условий:

- освоение передового опыта и технологий, в первую очередь информационных и телекоммуникационных;
- рационализация трудовых процессов и операций, оптимизация методов и приемов труда;
- наращивание профессиональной квалификации кадров, повышение качественного уровня компетенций работников;
- развитие и расширение рыночной конкурентной состоятельности, увеличение реальных инвестиций в экономику;
- действенное мотивирование и стимулирование эффективного труда персонала;
- активация человеческого капитала, его интеллектуальной и инновационной составляющих.

Необходим мощный рывок в возобновлении научных исследований и развитии образования по такому пути, чтобы выпускники были грамотными специалистами с широким кругозором, глубокими знаниями и гибким мышлением. Для решения обозначенных проблем современный уровень инвестиций в человеческий капитал является явно недостаточным. Требуется существенное увеличение внимания бюджетов к этим проблемам, чтобы продолжать экономическое развитие стра-

ны в условиях нового технологического уклада. По оценкам экспертов, вклад человеческого капитала в экономику наиболее развитых стран мира (государств – членов ОЭСР) составляет от 50 до 70%.

В высокотехнологичной среде производительность труда приобретает характер уникального ресурса, источника устойчивых конкурентных преимуществ компании. По сути, это приводит к признанию экономической выгоды инвестиций в трудовые ресурсы для развития и обогащения знаний, навыков, умений и компетенций работников, для приращения человеческого капитала организации. Для этого представляется эффективным как внутреннее углубление развития различных отраслей экономики, так и их симбиотическая интеграция. Причем особым пунктом здесь стоит отметить возможность для науки и производства взаимопроникать и инициировать кумулятивный эффект. Сфера образования в свою очередь должна учитывать такие структурные изменения и быть компетентно и практико-ориентированной на основе опережающего развития лидерских способностей, инновационного потенциала, компетентностной динамики и организационной продуктивности.

Представляется значимым закрепление и расширение конкурентных преимуществ в традиционных сферах (в том числе на базе повышения технологического уровня и роста производительности труда во всех отраслях экономики и социальной сфере), стимулирование роста конкурентоспособности в новых отраслях с целью формирования устойчивой сбалансированной модели развития на основе кластерной активации, соблюдающей баланс индустриальных и постиндустриальных факторов развития.

Таким образом, в результате проведенного исследования выявлено:

1. Производительность труда остается важнейшим социально-экономическим, технологическим и техническим критерием уровня развития национальной и региональной экономики.

2. Формирование данного показателя находится под непосредственным воздействием значительного числа эндогенных и экзогенных факторов.

3. Первоочередное значение для динамики производительности труда по стране имеет рост результативности труда в каждом конкретном регионе и отдельно взятом предприятии.

4. К числу наиболее значимых факторов повышения производительности труда относятся техническое перевооружение труда, внедрение передовых приемов и технологий, комплекс научно-инновационных мероприятий, материальная заинтересованность работников. Задействование этих рычагов создает синергический эффект, обеспечивающий достижение социально-экономической эффективности.

5. Доминирующее положение в иерархии управленческих задач регионального развития должно занимать определение резервов роста производительности труда для выявления и оценки влияния нерегулируемых и слаборегулируемых факторов.

6. Низкую в сравнении с ведущими субъектами производительность труда в крае следует рассматривать как один из главных факторов сдерживания темпов социально-экономического развития.

В целях повышения эффективности социально-экономического развития региона возникает необходимость увеличения результативности использования его трудового потенциала, одним из компонентов которого является разработка действенного механизма роста производительности труда.

Процесс управления производительностью труда должен занимать центральное место в региональной социально-экономической политике и системно функционировать в институциональной среде. Регулирование социально-экономических проблем в сфере повышения производительности труда должно выступать императивом при выборе инструментов стимулирования экономического развития Краснодарского края.

Список литературы

1. Бурцева Т. А., Френкель А. А., Тихомиров Б. И., Сурков А. А. Типология регионов по уровню производительности труда // Экономика труда. – 2021. – Т. 8. – № 9. – С. 931–944.
2. Гагарина Г. Ю., Седова Н. В., Чайникова Л. Н., Архипова Л. С. Региональный аспект анализа производительности труда как показателя эффективности экономики России // Региональная экономика и управление : электронный научный журнал. – 2019. – № 3 (59). – URL: <https://eee-region.ru/article/5910/>
3. Жаворонков С. Производительность труда: можно ли выйти из тупика? // Forbes Contributor. – 2019. – URL: <https://www.forbes.ru/biznes/380253-proizvoditelnost-truda-mozhno-li-vyyti-iz-tupika>
4. Иванов О. Б., Бухвальд Е. М. Национальный проект по производительности труда: ключ «экономического рывка» для России // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2019. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnyy-proekt-po-proizvoditelnosti-truda-klyuch-ekonomicheskogo-ryvka-dlya-rossii>
5. Лопатина И. Ю., Хохлова Т. П. Региональные проблемы социально-экономической политики в сфере управления человеческими ресурсами (на примере Краснодарского края) // Менеджмент в России и за рубежом. – 2016. – № 6. – С. 45–54.
6. Шолин Ю. А., Мартыас М. А. Политика Краснодарского края в сфере производительности труда // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-krasnodarskogo-kraya-v-sfere-proizvoditelnosti-truda/viewer>
7. Mankiw N. G., Romer D., Weil D. A Contribution to the Empirics of Economic Growth // Quarterly Journal of Economics. – Vol. 107. – N 2. – P. 407–437.

8. Prahalad C. K., Hamel G. The Core Competence of the Corporation // Harvard Business Review. – 1990. – Vol. 68. – N 3. – P. 79–91.

References

1. Burtseva T. A., Frenkel A. A., Tikhomirov B. I., Surkov A. A. Tipologiya regionov po urovnyu proizvoditelnosti truda [Typology of Regions by the Level of Labor Productivity]. *Ekonomika truda* [Labor Economics], 2021, Vol. 8, No. 9, pp. 931–944. (In Russ.).
2. Gagarina G. Yu., Sedova N. V., Chaynikova L. N., Arkhipova L. S. Regionalnyy aspekt analiza proizvoditelnosti truda kak pokazatelya effektivnosti ekonomiki Rossii [Regional Aspect of Labor Productivity Analysis as an Indicator of the Efficiency of the Russian Economy]. *Regionalnaya ekonomika i upravlenie, elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Regional Economics and Management: electronic scientific journal], 2019, No. 3 (59). (In Russ.). Available at: <https://eee-region.ru/article/5910/>
3. Zhavoronkov S. Proizvoditelnost truda: mozno li vyyti iz tupika? [Labor Productivity: is it Possible to Break the Deadlock?]. *Forbes Contributor*, 2019. (In Russ.). Available at: <https://www.forbes.ru/biznes/380253-proizvoditelnost-truda-mozhno-li-vyyti-iz-tupika>
4. Ivanov O. B., Bukhvald E. M. Natsionalnyy proekt po proizvoditelnosti truda: klyuch "ekonomicheskogo ryvka" dlya Rossii [National Project on Labor Productivity: the Key of "Economic Breakthrough" for Russia]. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika* [STAGE: Economic Theory, Analysis, Practice], 2019. (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnyy-proekt-po-proizvoditelnosti-truda-klyuch-ekonomicheskogo-ryvka-dlya-rossii>
5. Lopatina I. Yu., Khokhlova T. P. Regionalnye problemy sotsialno-ekonomicheskoy politiki v sfere upravleniya chelovecheskimi resursami (na primere Krasnodarskogo kraya) [Regional Problems of Socio-Economic Policy in the Field of Human Resource Management (on the example of the Krasnodar Territory)]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and Abroad], 2016, No. 6, pp. 45–54. (In Russ.).
6. Sholin Yu. A., Martoyas M. A. Politika Krasnodarskogo kraya v sfere proizvoditelnosti truda [The Policy of the Krasnodar Territory in the Field of Labor Productivity]. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2019. (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-krasnodarskogo-kraya-v-sfere-proizvoditelnosti-truda/viewer>
7. Mankiw N. G., Romer D., Weil D. A Contribution to the Empirics of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 107, No. 2, pp. 407–437.
8. Prahalad C. K., Hamel G. The Core Competence of the Corporation. *Harvard Business Review*, 1990, Vol. 68, No. 3, pp. 79–91.

Сведения об авторе

Татьяна Петровна Хохлова

кандидат экономических наук, доцент
кафедры экономики и управления

Краснодарского филиала

РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: Краснодарский филиал ФГБОУ ВО

«Российский экономический университет

имени Г. В. Плеханова», 350002,

Краснодар, ул. Садовая, д. 23.

E-mail: htpkr@mail.ru

Information about the author

Tatiana P. Khokhlova

PhD, Assistant Professor

of the Department

for Economics and Management

of the Krasnodar branch of the PRUE.

Address: Krasnodar branch of the Plekhanov

Russian University of Economics,

23 Sadovaya Str., Krasnodar, 350002,

Russian Federation.

E-mail: htpkr@mail.ru