

ВЛИЯНИЕ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ РЕГИОНА

Н. С. Безуглая

Краснодарский филиал Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова, Краснодар, Россия

Статья посвящена исследованию проблем цивилизационного развития, которыми являются конфликт интересов владельцев бизнеса, крупных транснациональных корпораций, стремление общества двигаться по пути устойчивого развития. Цели устойчивого развития ООН включают сохранение окружающей среды, повышение благосостояния стран и преодоление бедности. Транснациональные корпорации и предприятия в регионах находятся на пути приверженности принципам корпоративной социальной ответственности, которые отчасти согласуются с целями устойчивого развития, но направлены на поддержание благосостояния владельцев бизнеса. Тенденции в мировой экономике показывают, что несколько транснациональных корпораций по уровню доходов превосходят подавляющее большинство государств. Таким образом, экономические гиганты способны оказывать существенное влияние на государственную политику региона, на состояние окружающей среды и благосостояние населения. Но компании и собственники заинтересованы только в выделении ресурсов развивающимся странам, что мешает им априори действовать в рамках целей устойчивого развития. Как показывают доклады ООН, противостояние и конфликт между капиталом и обществом привели к медленной и сложной реализации целей устойчивого развития. Автор предлагает несколько мер по устранению этого дисбаланса в направлении преобладания целей устойчивого развития.

Ключевые слова: устойчивое развитие, организационная эффективность, ризоматический подход, корпоративный доход, транснациональные корпорации.

THE IMPACT OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY ON ECONOMIC GROWTH IN THE REGION

Nataliya S. Bezuglaya

Krasnodar branch of the Plekhanov Russian University of Economics,
Krasnodar, Russia

The article studies problems of civilization development, which implies the conflict of interests of business proprietors, big multinational corporations and society urge towards sustainable development. The UN goals of sustainable development include environment protection, improving wellbeing of countries and overcoming poverty. Multinational corporations and regional enterprises stick to principles of corporate social responsibility, which partially comply with goals of sustainable development, but orient towards support of business proprietors' wellbeing. Trends in global economy show that some multinationals by the level of their profits surpass the majority of countries. Thus, economic giants can render serious impact on state policy of the region, environmental situation and population prosperity. But companies and proprietors are interested only in allocating resources to developing countries, which prevents them from working for the goals of sustainable development. According to UN reports, confrontation and conflict between capital and society resulted in slow and complicated realization of goals of sustainable development. The author put forward a number of steps aimed at elimination of misbalance towards predominance of goals of sustainable development.

Keywords: sustainable development, organizational efficiency, rizomatic approach, corporate profit, multinational corporations.

Введение

Корпоративная социальная ответственность (КСО) исследуется в мировом сообществе более 30 лет. Авторы выделяют различные факторы, играющие, по их мнению, важную роль на момент исследования. Экономические отношения в обществе постоянно видоизменяются, переходя на новые уровни в результате изменения требований рынка, технологий, потребностей и т. д. И эти процессы меняют отношение к аспектам исследования корпоративной социальной ответственности, экономического роста, устойчивого развития.

Безусловно, в части обеспечения конкурентных преимуществ для каждой имеющей планы долгосрочного развития компании КСО является важным компонентом имиджа. Но если корпоративную социальную ответственность рассматривать как глобальное явление, то ответственность бизнеса за устойчивое развитие мировой экономики огромна.

В 1980 г. в результате работы сообщества экологов возникло понимание перспектив человечества при нерациональном и безответственном использовании ресурсов практически одновременно с появлением КСО.

Мировое сообщество на Генеральной ассамблее ООН пришло к пониманию, что без обеспечения нормального уровня жизни для большинства жителей планеты в совокупности с сохранением ресурсов гармоничное развитие общества и экономический рост невозможны.

Естественным образом предпринимательство, являясь действующей силой во всех мировых процессах и потребителем всякого рода ресурсов, не может остаться вне работы над достижением целей устойчивого развития, насколько иллюзорны бы они ни были.

Предпринимательство несет ответственность за сохранность окружающей среды, за благосостояние наций, за сохранение планеты будущим поколениям и экономический рост региона, в котором

ведет деятельность. Понимание последствий принимаемых решений через призму устойчивого развития существенным образом способно улучшить ситуацию в мире по принципу синергии. Эти аспекты являются цивилизационными и определяющими для стратегий развития стран и регионов.

Обзор литературы

Исследованиям вопросов корпоративной социальной ответственности, формирования ее в бизнес-среде посвящены труды многих ученых [4; 5; 9; 11; 17; 21].

Исследователи выделяют три объекта КСО: общество, сотрудники, клиенты. При этом в основной массе исследуют влияние КСО на прибыль компании [10; 12; 14; 15; 16; 19]. Экономическая эффективность является основным критерием необходимости КСО, что некоторым образом одновременно и соответствует целям устойчивого развития, и противодействует им.

Аспекты сочетания и подчинения КСО целям устойчивого развития рассматриваются ООН с начала 2000-х гг.¹ Особенно специалистов волновала реализация принципов КСО в странах со средним и низким доходом населения, где процессы распределения издержек и выгоды между торговцами и производителями являются несправедливыми. Соответственно, бизнес не может нести солидарную ответственность за развитие общества и реализацию целей устойчивого развития. В данном случае меры государственного регулирования этих процессов неэффективны.

Существует множество точек зрения на теорию экономического роста, его причины, факторы и тенденции [2; 3; 6; 7; 8]. Автором исследуются взаимное влияние экономического роста и следование мирового сообщества концепции устойчивого развития [8].

¹ См.: CSR and Developing Countries. What Scope for Government Action? // Sustainable Development Innovation Briefs. – 2007. – Issue 1. – DOI: sustainable-development.un.org/content/documents/no1.pdf (дата обращения: 24.02.2021).

Методология

В процессе исследования проблем формирования КСО и развития идеи устойчивого равновесия был применен в совокупности ряд методологических подходов. В первую очередь корпоративная социальная ответственность рассмотрена с позиции рационалистического подхода, т. е. представления восприятия бизнеса исключительно с позиции повышения его эффективности. Руководящим мотивом здесь служит повышение имиджа и конкурентоустойчивости, а также расширение рынков сбыта.

Рационалистический подход в исследовании необходим для создания оптимальных решений по сохранению баланса на планете и формирования культуры бережного отношения к природе.

В сочетании с рационалистическим был применен диалектико-материалистический подход с целью учета динамических изменений в социуме и экономической системе, которые вызывают необходимость следования целям устойчивого развития.

При изучении одновременного возникновения в социуме целей устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности, их становления и создания определенных концепций и правил в исследовании был применен также неопозитивистско-эмпирический подход, акцентирующий внимание на процессах и явлениях, характерных для объекта исследования. Такое сочетание подходов необходимо для исследования динамики развития этих процессов в совокупности с развитием взглядов социума на проблемы сохранения баланса устойчивого развития и экономического роста.

Формулирование предложений по изменению подходов к реализации КСО, соответствию их целям устойчивого развития и сохранению экономического роста основано на ризоматической логике, учитывающей многовариантность развития экономических отношений.

Методы исследования применены в виде комбинации формальной логики, анализа, синтеза, диалектического метода.

Формальная логика позволила изучить явление с точки зрения структуры и формы. Анализ был применен при изучении современных точек зрения на проблемы реализации КСО и целей устойчивого развития.

Синтез позволил объединить выявленные тенденции и поставить задачу необходимости принятия комплексных решений о процедурах создания условий устойчивого развития и сохранения экономического роста.

Применение диалектического метода основано на логическом осмыслении процесса формирования общественных взглядов и необходимости сохранения социума, экологии и экономического роста.

Результаты

Угроза глобального потепления, техногенные изменения климата, большое количество отходов, наносящих вред окружающей среде, и растущая пропасть в уровне жизни развитых и развивающихся стран привели к тому, что в 1987 г. на международном уровне были приняты первая концепция устойчивого развития и ее пять целей, наряду с расширяющимся внедрением принципов КСО.

В мировом сообществе приняты стандарты КСО, которые позволяют компаниям определить, насколько они готовы к сохранению социума и экологии.

К числу международных стандартов относят:

- SA8000 (Social Accountability 8000) – создан Институтом социальной и этической отчетности (The Institute of Social and Ethical AccountAbility); который преследует цель улучшения условий труда и повышения уровня жизни персонала;
- AA1000SES (Stakeholders Engagement Standard) – рассматривает все грани отношений со стейкхолдерами и принципы разработки социальной отчетности внутри компании;

– GRI (Global Reporting Initiative) – в соответствии с ним компаниям необходимо сбалансировать экономическую, экологическую и социальную деятельность для устойчивого развития;

– ISO 26000 «Руководящие указания по социальной ответственности» – добровольное руководство заключается в комплексе принципов и основных проблемных вопросов социальной ответственности, способах интеграции социального ответственного поведения в стратегии, практике и процессах организации.

В настоящее время наблюдается тенденция обращения компаний, занимающих небольшой рынок, к стандартам КСО для поднятия своего имиджа и повышения эффективности бизнеса и его инвестиционной привлекательности. Транснациональные компании не так заинтересованы в продвижении принципов КСО. В основном интерес компаний в соблюдении стандартов КСО выражается в их трансляции на новые рынки сбыта либо на открытие новых мест производства, снижение социальных и экономических рисков [20].

Необходимость соблюдения стандартов КСО и принципов устойчивого развития компаний вызвана не столько ответственностью за действия, сколько мнением социума, который озабочен проблемами экологии и растущей нищеты в мире на фоне экономического роста ряда стран.

Предыдущие исследования в различных областях управления показали, что корпоративная социальная ответственность по отношению к сообществу, по отношению к сотрудникам и по отношению к клиентам является ее тремя основными измерениями [20].

В таблице приведен рейтинг самых крупных экономических субъектов по доходам, согласно GSDR 2019, обеспечивающих экономический рост регионов. Данные рейтинга показывают, что некоторые корпорации имеют доходы выше, чем доходы абсолютного большинства стран.

В этом случае к этим флагманам мировой экономической системы возникает во-

прос об ответственности за достижение целей устойчивого развития и обеспечение экономического роста. Стандарты КСО неприемлемы и нелогичны, так как транснациональные корпорации самостоятельно формируют стили и модели поведения, свои цели развития и в силу своей масштабности и широкой географии оказывают влияние на окружающую среду, социум и экономический рост существенно больше, чем, например, экономика Казахстана.

Меры по повышению ответственности к трем субъектам воздействия КСО – обществу, сотрудникам, клиентам – состоят в том, что необходимо некоторое соизмерение:

– доходы – справедливость распределения;

– окружающая среда – справедливость потребления ресурсов;

– клиенты – справедливый подход к разным по доходам слоям населения.

Исследуя детерминанты экономического роста: факторы предложения (количество и качество природных и трудовых ресурсов, объем основного капитала и технология), факторы спроса и факторы распределения, – мы сопоставили их подверженность влиянию целям устойчивого развития и принципам КСО.

Бизнес нацелен на стимулирование потребления, в то время как растущее потребление несет в себе ухудшение экологической обстановки, но вместе с тем позволяет уменьшить уровень нищеты и повысить благосостояние тех территорий, где функционирует.

Факторы предложения существенным образом зависят от уровня образования населения, уровня техники и технологии, экологической ситуации, наличия необходимых невозобновляемых и возобновляемых ресурсов. Таким образом, эти факторы находятся в значительной корреляции с демографической ситуацией, культурным и образовательным фоном и нуждаются в их улучшении. В противном случае производство, качество товаров и услуг бу-

дуг снижаться, что не позволит сохранить экономический рост и повысить благосостояние. Это мы можем видеть на примере экономик стран СНГ, в которых снижаются уровень образования и количество

научных исследований. Их экономическое состояние не позволяет финансировать культуру в необходимом объеме, что соответствующим образом исключает экономический рост в длительной перспективе.

Рейтинг 30 крупнейших экономических субъектов мира по доходам*

Позиция	Страна/корпорация	Доход, млрд долл.
1	Соединенные Штаты Америки	3 363
2	Китай	2 465
3	Япония	1 696
4	Германия	1 507
5	Франция	1 288
6	Соединенное Королевство	996
7	Италия	843
8	Бразилия	632
9	Канада	595
10	«Уолмарт» (США)	482
11	Испания	461
12	Австралия	421
13	Государственная электросетевая корпорация (Китай)	330
14	Нидерланды	323
15	Республика Корея	304
16	Китайская национальная нефтегазовая корпорация (Китай)	299
17	«Синопек Групп» (Китай)	294
18	«Ройял Датч Шелл» (Нидерланды, Соединенное Королевство)	272
19	Швеция	248
20	«Эксон Мобил» (США)	246
21	«Фольксваген» (Германия)	237
22	«Тойота Мотор» (Япония)	237
23	«Эппл» (США)	234
24	Бельгия	232
25	«Бритиш Петролеум» (Соединенное Королевство)	226
26	Мексика	224
27	Швейцария	216
28	«Беркшир Хатауэй» (США)	211
29	Индия	200
30	Норвегия	200

* Источник: Global Sustainable Development Report (GSDR) 2019. – URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/26927>

Как видно из таблицы, крупнейшие по доходам экономические субъекты не всегда представляют собой государственное образование. Транснациональные корпорации являются огромной частью экономической системы мира. Вероятно, анализ статистики ВВП, долей расходов на науку и культуру по государствам не принесет нам существенных выводов, так как эти субъекты, как правило, имеют значительные доходы, а их отчетность несопоставима с расчетом ВВП государств.

Взаимное влияние факторов экономического роста, программы устойчивого

развития и расширение применения принципов КСО возможно исследовать только дедуктивно ввиду отсутствия сопоставимого массива данных экономических показателей.

Государства и транснациональные корпорации являются равнозначными по степени влияния на экономический рост, устойчивое развитие и соблюдение корпоративной социальной ответственности экономическими субъектами. Разница заключается в ответственности и мерах воздействия на негативные ситуации.

Конфликт заключается в том, что в отличие от государства бизнес склонен исчерпывать ресурсы, не возобновляя их, стремясь к экономическому росту, манипулируя соблюдением стандартов КСО. На государство возложены обязанности соблюдения и экономического роста, и концепции устойчивого развития, и благосостояния населения.

Экономический рост, смещение траектории развития не всегда благоприятно влияют на общество и его состояние. Производство товаров, торговля могут давать некоторое равновесие в обществе и экономический рост, но меняющиеся вкусы потребителей и появление новых технологий способны в короткий период времени уничтожить равновесие и тенденции экономического роста. Таким образом, представление о том, что экономический рост – это фактор обеспечения благосостояния, не совсем актуально во время бурного технологического развития социума. Упор на инвестиции в какие-либо инновации или следование традиционным моделям поведения в равной мере могут привести к проигрышу и перестройке экономических отношений, спаду производства и убыткам. Стремление к прибыли малого и среднего бизнеса чаще всего является высокорискованным и ведет к закредитованности. Спокойно переживать технологические бумы и смену моды под силу только гигантским экономическим субъектам, которые сами диктуют условия поставок своих товаров и услуг. Соответственно, подобные потрясения негативно сказываются на бизнесе вне транснациональных компаний и естественным образом отражаются на способности к достижению практически всех целей устойчивого развития. Кроме того, экономический рост имеет пределы и цикличность, порождающую стагнацию и стрессы в экономике.

Цели устойчивого развития не могут стимулировать экономический рост, так как находятся вне представлений предпринимателей, желающих получить сверхприбыль, активно эксплуатирующих

ресурсы планеты и стимулирующих рынки сбыта на растущее потребление при любом типе экономического роста. С одной стороны, социум в это время старается получить удовлетворение потребительской потребности, что в дальнейшем провоцирует рост объемов производства и нарушение экологической обстановки, но повышает благосостояние отдельных слоев населения. С другой стороны, общество склонно стремиться к долгосрочному благополучию, что соответствует некоторым целям устойчивого развития.

Таким образом, мы наблюдаем некоторое взаимно негативное воздействие друг на друга таких позитивных элементов экономических отношений в мире, как КСО, устойчивое развитие и экономический рост.

Обсуждение

Цели устойчивого развития необходимо соотносить с принципами корпоративной социальной ответственности и включить стандарты КСО в стратегии развития государств и регионов, формируя таким образом общее пространство ответственности бизнеса и желания социума жить в сочетании трех компонентов счастливой жизни: процветающая экономика, благополучная социальная обстановка и благоприятная экологическая среда.

Решение можно найти при помощи организационно-деятельностных игр, которые в основе своей схожи с техникой мозгового штурма в менеджменте, но ситуации проигрываются в большем объеме с привлечением большего числа людей.

Недостаток парадигмы устойчивого развития заключается в отсутствии методологии и устойчивой модели развития. Представители стран предполагают, что дробление целей приведет к результату, но, как правило, результатом является отсутствие достигнутых целей.

На фоне дробления целей устойчивого развития принципы и стандарты КСО применяются в целях получения прибыли. При этом осуществляется монетизация

имиджа в виде растущей прибыли. Итогом преследования таких благородных целей является подмена ценностей в обществе, члены которого по разным причинам начинают понимать, что жажда наживы управляет миром, и воспринимать это за аксиому. Поэтому обществу необходимы институты контроля за балансом КСО, экономического роста государств и регионов при соблюдении целей устойчивого развития. Вероятно, разработка общих принципов и объединение концепций КСО и устойчивого развития позволят ликвидировать манипуляции идеалами при сверхобогащении и нещадной эксплуатации природных ресурсов и отсутствии заботы об образовательном и культурном уровне населения. Необходим новый подход к изучению влияния экономического роста на цивилизационные изменения.

Заключение

Одним из методов поиска оптимального решения по внедрению принципов корпоративной социальной ответственности в широкую практику как культуру ведения бизнеса является метод организационно-деятельностных игр Г. П. Щедровицкого [1]. Необходимо рассматривать КСО как социокультурное явление. Применение данного метода позволит построить модель взаимоотношений и учесть множество неявных, но важных факторов, а также исключить малозначимые факторы. В основе метода лежат системный анализ и идея универсальности и целостности организационно-управленческой позиции в общественном организме.

Естественно, развитие общества как социокультурного универсума представляет собой некоторую утопическую картину, но тем не менее это идеал, к которому общество должно стремиться для сохранения жизни на планете.

Рассматривая развитие общества и экономических отношений в рамках устойчивого развития, мы должны принимать во внимание, что прежде всего это создание традиции бережливого отношения к при-

роде, сострадания к бедствующим слоям населения планеты, к экономическому росту во благо человечества. Текущие тенденции цифровизации общества стерли множество границ и стереотипов. Мы получили планетарное мышление и необходимость формирования культурного кода. Культурный код как набор стереотипов в сознании человека формируется десятилетиями посредством вербальной и невербальной передачи знаний между поколениями, учителями и учениками и т. д. Самым действенным инструментом в его формировании выступают средства социально-культурной деятельности:

- художественно-выразительные – живое слово, музыка;
- хореография, пение, драматургия;
- изобразительные;
- средства массовой информации;
- киберспорт.

При разработке общей концепции создания культурного кода в рамках устойчивого развития необходимо учесть, что последние десятилетия были наполнены сменой технологических укладов, научных парадигм, взглядов на общественное развитие. Результатами стали повсеместная цифровизация, уход индивидов в виртуальное пространство и диффузия общественного сознания. Это не гарантирует смену сущности человека, опирающегося в своем культурном коде на определенные ценности, но приводит к изменению структуры в количественном соотношении архетипов в обществе. Опираясь на ведущие архетипы, можно создать культурные программы для формирования сознания в поле устойчивого развития и КСО, а также сохранения экономического роста.

Еще один метод повышения ценности КСО и устойчивого развития находится в практической плоскости. На уровне государственных решений возможно внедрение такого стандарта регистрации бизнеса, как необходимость документального подтверждения реализации целей устойчивого развития и принципов КСО. Например, при создании компаний, их филиалов и

представительств следует подтверждать государственную регистрацию только в случае указания в уставных документах способов ведения бизнеса, определяющих соответствие целей устойчивого развития принципам КСО. Такие меры необходимы прежде всего для создания культуры, которая будет развиваться в условиях преобладания таких ценностей. Временной промежуток, который потребуется для полного принятия целей устойчивого раз-

вития как культурных ценностей, может занять десятилетия, но сохранение планеты нуждается в этом.

Предлагаемый комплекс мер основан на ризоматическом подходе – наиболее объективном способе представления многомерного социально-экономического пространства, его нелинейных взаимосвязей и коррелирующих факторов, а также сочетания количественных и качественных характеристик системы.

Список литературы

1. Щедровицкий Г. П. Оргудикальное мышление: идеология, методология, технология : курс лекций. – 2-е изд. – М., 2003. – (Из архива Г. П. Щедровицкого).
2. Agasisti T., Bertolotti A. Higher Education and Economic Growth: A Longitudinal Study of European Regions 2000–2017 // Socio-Economic Planning Sciences. – 2020. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.seps.2020.100940>
3. Aghion P., Durlauf S. Handbook of Economic Growth. – Vol. 2. – North Holland, 2013. – P. 1176.
4. Aupperle K. E., Carroll A. B., Hatfield J. D. An Empirical Examination of the Relationship between Corporate Social Responsibility and Profitability // Academy of Management Journal. – 1985. – N 28 (2). – P. 446–463.
5. Berman S. L., Wicks A. C., Kotha S., Jones T. M. Does Stakeholder Orientation Matter? The Relationship between Stakeholder Management Models and Firm Financial Performance // Academy of Management Journal. – 1999. – Vol. 42. – Issue 5. – P. 488–506.
6. David P. A., Reder M. W. Nations and Households in Economic Growth. Essays in Honor of Moses Abramovitz. – New York : Academic Press, 1974. – P. 428.
7. Fraumeni B. Measuring Economic Growth and Productivity. Foundations, KLEMS Production Models, and Extensions. – New York : Academic Press, 2019. – P. 554.
8. Higgins K. Economic Growth and Sustainability. Systems Thinking for a Complex World. – New York : Academic Press, 2015. – P. 228.
9. Jin K. G., Drozdenko R. G. Relationships Among Perceived Organizational Core Values, Corporate Social Responsibility, Ethics, and Organizational Performance Outcomes: An Empirical Study of Information Technology Professionals // Journal of Business Ethics. – 2010. – Vol. 92. – Issue 3. – P. 341–359.
10. Lamberton G. Sustainability Accounting – A Brief History and Conceptual Framework // Accounting Forum. – 2005. – Vol. 29 (1). – P. 7–26.
11. López-Arceiz F. J., Bellostas-Pérezgrueso A. J., Moneva-Abadía J. M., Rivera-Torres M. P. The Role of Corporate Governance and Transparency in the Generation of Financial Performance in Socially Responsible Companies // Spanish Journal of Finance and Accounting = Revista Española de Financiación y Contabilidad. – 2018. – Vol. 47 (1). – P. 44–80.
12. Margolis J. D., Walsh J. P. Misery Loves Companies: Rethinking Social Initiatives by Business // Administrative Science Quarterly. – 2003. – Vol. 48 (2). – P. 268–305.
13. Michetti M., Marchello M. P., Lupo P. Climate Change, Sustainability and Corporate Social Responsibility: the Role of Financial Institutions // Sixth International Conference on Ethics and Environmental Policies Ethics and Climate Change. Scenarios for Justice and Sustainability. – Padova, 2008.

14. Mishra S., Suar D. Does Corporate Social Responsibility Influence Firm Performance of Indian companies? // *Journal of Business Ethics*. – 2010. – Vol. 95. – Issue 4. – P. 571–601.
15. Orlitzky M., Schmidt F. L., Rynes S. L. Corporate Social and Financial Performance: A Meta-Analysis // *Organization studies*. – 2003. – Vol. 24 (3). – P. 403–441.
16. Perrini F., Tencati A. Sustainability and Stakeholder Management: the Need for New Corporate Performance Evaluation and Reporting Systems // *Business Strategy and the Environment*. – 2006. – Vol. 15 (5). – P. 296–308.
17. Rodriguez M., Carrasco Gallego A., Perez E. B. Corporate Social Responsibility and Financial Performance: a Meta-Analysis // *Spanish Journal of Finance and Accounting-Revista Espanola De Financiacion y Contabilida*. – 2014. – Vol. 43 (2). – P. 193–215.
18. Schaltegger S., Burritt R. L. Sustainability Accounting for Companies: Catchphrase or Decision Support for Business Leaders? // *Journal of World Business*. – 2010. – Vol. 45 (4). – P. 375–384.
19. Schwartz B., Tilling K. ISO-lating' Corporate Social Responsibility in the Organizational Context: a Dissenting Interpretation of ISO 26000 // *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. – 2009. – July 27.
20. Singh K., Misra M. Linking Corporate Social Responsibility (CSR) and Organizational Performance: the Moderating Effect of Corporate Reputation // *European Research on Management and Business Economics*. – 2021. – Vol. 27. – Issue 1. – January – April. – P. 100139.
21. Stanwick P. A., Stanwick S. D. The Relationship between Corporate Social Performance, and Organizational Size, Financial Performance, and Environmental Performance: An Empirical Examination // *Journal of Business Ethics*. – 1998. – Vol. 17 (2). – P. 195–204.
22. Take Action for the Sustainable Development Goals. – URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-development-goals/>

References

1. Shchedrovitskiy G. P. Orgudikalnoe myshlenie: ideologiya, metodologiya, tekhnologiya, kurs lektsiy [Orgudical Thinking: Ideology, Methodology, Tehnology, lecture course]. 2nd ed. Moscow, 2003. (From the archives of G. P. Shchedrovitsky). (In Russ.).
2. Agasisti T., Bertolotti A. Higher Education and Economic Growth: A Longitudinal Study of European Regions 2000–2017. *Socio-Economic Planning Sciences*, 2020. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.seps.2020.100940>
3. Aghion P., Durlauf S. *Handbook of Economic Growth*, Vol. 2. North Holland, 2013, p. 1176.
4. Aupperle K. E., Carroll A. B., Hatfield J. D. An Empirical Examination of the Relationship between Corporate Social Responsibility and Profitability. *Academy of Management Journal*, 1985, No. 28 (2), pp. 446–463.
5. Berman S. L., Wicks A. C., Kotha S., Jones T. M. Does Stakeholder Orientation Matter? The Relationship between Stakeholder Management Models and Firm Financial Performance. *Academy of Management Journal*, 1999, Vol. 42, Issue 5, pp. 488–506.
6. David P. A., Reder M. W. *Nations and Households in Economic Growth. Essays in Honor of Moses Abramovitz*. New York, Academic Press, 1974, p. 428.
7. Fraumeni B. *Measuring Economic Growth and Productivity. Foundations, KLEMS Production Models, and Extensions*. New York, Academic Press, 2019, p. 554.
8. Higgins K. *Economic Growth and Sustainability. Systems Thinking for a Complex World*. New York, Academic Press, 2015, p. 228.
9. Jin K. G., Drozdenko R. G. Relationships Among Perceived Organizational Core Values, Corporate Social Responsibility, Ethics, and Organizational Performance Outcomes:

An Empirical Study of Information Technology Professionals. *Journal of Business Ethics*, Vol. 92, Issue 3, 2010, pp. 341–359.

10. Lamberton G. Sustainability Accounting – A Brief History and Conceptual Framework. *Accounting Forum*, 2005, Vol. 29 (1), pp. 7–26.

11. López-Arceiz F. J., Bellostas-Pérezgrueso A. J., Moneva-Abadía J. M., Rivera-Torres M. P. The Role of Corporate Governance and Transparency in the Generation of Financial Performance in Socially Responsible Companies. *Spanish Journal of Finance and Accounting = Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 2018, Vol. 47 (1), pp. 44–80.

12. Margolis J. D., Walsh J. P. Misery Loves Companies: Rethinking Social Initiatives by Business. *Administrative Science Quarterly*, 2003, Vol. 48 (2), pp. 268–305.

13. Michetti M., Marchello M. P., Lupo P. Climate Change, Sustainability and Corporate Social Responsibility: the Role of Financial Institutions. *Sixth International Conference on Ethics and Environmental Policies Ethics and Climate Change. Scenarios for Justice and Sustainability*. Padova, 2008.

14. Mishra S., Suar D. Does Corporate Social Responsibility Influence Firm Performance of Indian companies? *Journal of Business Ethics*, 2010, Vol. 95, Issue 4, pp. 571–601.

15. Orlitzky M., Schmidt F. L., Rynes S. L. Corporate Social and Financial Performance: A Meta-Analysis. *Organization studies*, 2003, Vol. 24 (3), pp. 403–441.

16. Perrini F., Tencati A. Sustainability and Stakeholder Management: the Need for New Corporate Performance Evaluation and Reporting Systems. *Business Strategy and the Environment*, 2006, Vol. 15 (5), pp. 296–308.

17. Rodríguez M., Carrasco Gallego A., Perez E. B. Corporate Social Responsibility and Financial Performance: a Meta-Analysis. *Spanish Journal of Finance and Accounting-Revista Espanola De Financiacion y Contabilida*, 2014, Vol. 43 (2), pp. 193–215.

18. Schaltegger S., Burritt R. L. Sustainability Accounting for Companies: Catchphrase or Decision Support for Business Leaders? *Journal of World Business*, 2010, Vol. 45 (4), pp. 375–384.

19. Schwartz B., Tilling K. ISO-lating' Corporate Social Responsibility in the Organizational Context: a Dissenting Interpretation of ISO 26000. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 2009, July 27.

20. Singh K., Misra M. Linking Corporate Social Responsibility (CSR) and Organizational Performance: the Moderating Effect of Corporate Reputation. *European Research on Management and Business Economics*, 2021, Vol. 27, Issue 1, January – April, p. 100139.

21. Stanwick P. A., Stanwick S. D. The Relationship between Corporate Social Performance, and Organizational Size, Financial Performance, and Environmental Performance: An Empirical Examination. *Journal of Business Ethics*, 1998, Vol. 17 (2), pp. 195–204.

22. Take Action for the Sustainable Development Goals. Available at: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-development-goals/>

Сведения об авторе

Наталья Сергеевна Безуглая

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и управления
Краснодарского филиала
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Краснодарский филиал ФГБОУ ВО
«Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова», 350002, Краснодар,
ул. Садовая, д. 23.
E-mail: olimpia_n@mail.ru

Information about the author

Nataliya S. Bezuglaya

PhD, Assistant Professor
of the Department for Economics
and Management
of the Krasnodar branch of the PRUE.
Address: Krasnodar branch of the Plekhanov
Russian University of Economics,
23 Sadovaya Str., Krasnodar, 350002,
Russian Federation.
E-mail: olimpia_n@mail.ru