

# К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА

**Д. А. Васильев**

Федеральная антимонопольная служба,  
Москва, Россия

**Л. Н. Орлова**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
Москва, Россия

Необходимость государственного регулирования экономики определяется объективными возможностями предотвращения и нивелирования негативных проявлений экономических законов, взаимоотношений между участниками, макроэкономических и геополитических факторов. На современном этапе развития государство является не только регулятором, но и равноправным активным участником социально-экономических процессов, что предполагает реализацию государственного дирижизма. Через механизмы регулирования государство оказывает точечное и комплексное воздействие на экономику, обеспечивая стабильность ее развития. Цель исследования – формирование направлений государственного регулирования электроэнергетического комплекса для ликвидации диспропорций социально-экономического развития. Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе государственного воздействия на экономические процессы электроэнергетического комплекса. Исследование базируется на применении общенаучных и специальных методов изучения объективной действительности. В ходе исследования были использованы данные Федеральной антимонопольной службы, Федеральной службы государственной статистики, материалы мировых независимых аналитических агентств и информационных порталов. Авторами определены основные направления государственного регулирования и развития конкурентных отношений в сфере электроэнергетики. Полученные результаты могут быть использованы при формировании сбалансированной риск-ориентированной политики государственного регулирования, учитывающей двусторонние риски экономического развития.

*Ключевые слова:* риски, риск-ориентированный подход, естественные монополии, конкуренция, добросовестная конкуренция, тарифное регулирование.

## CONCERNING THE ISSUE OF OBLIGATORY STATE REGULATION OF ELECTRIC POWER COMPLEX

**Dmitry A. Vasilev**

Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation,  
Moscow, Russia

**Liubov N. Orlova**

Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Moscow, Russia

The necessity of state regulation in economy is explained by objective possibilities to prevent and smooth out adverse characteristics of economic laws, relationships between participants, macro- and micro- economic and geopolitical factors. At the current stage of development state acts not only as a regulator, but also as an equal active participant of social and economic processes, which implies realization of state dirigism. Through regulation mechanism state exerts accurate and composite impact on economy ensuring its sustainable development. The goal of the research is to shape lines in state regulation of the electric power complex in order to eliminate disproportions in social and economic development. The subject of the research includes economic relations arising in the process of state impact on economic processes in the electric power complex. The research is based on academic and specific methods of studying objective reality. During the research the authors used information of the Federal Antitrust

Service, the Federal Service of State Statistics, materials of global independent analytical agencies and informational portals. The authors identified key lines in state regulation and development of competitive relations in the field of electric power engineering. The obtained findings can be used to shape well-balanced risk-oriented policy of state regulation that takes into account all risks of economic development.

*Keywords:* risks, risk-oriented approach, natural monopolies, competition, fair competition, tariff regulation.

## Введение

Государственное регулирование как процесс воздействия на экономику в целях обеспечения стабильного уровня развития, предотвращения и нивелирования негативных явлений представляет собой сложный и многогранный механизм формирования экономических отношений и поддержания связей между экономическими субъектами.

Несмотря на многие несовершенства существующей регуляторной политики, государство сохраняет свое значение и для развития общества, и для развития экономических отношений. В качестве своеобразного эпиграфа исследования можно представить высказывания двух значимых персон в области экономики и государственной политики. Первое высказывание принадлежит Нобелевскому лауреату по экономике Джорджу Стиглеру, второе – премьер-министру Великобритании Маргарет Тэтчер. «У рынка есть только две альтернативы скорректировать провалы: государство и молитва. И оказывается, эти две альтернативы слились воедино» [22. – С. 193]. «Мы нуждаемся в государстве и всегда будем нуждаться в нем» [31. – С. 14].

В значительной мере государство берет на себя функцию минимизации провалов рынка, связанных с возникновением отрицательных экстерналий и необходимостью предоставления общественных благ. Используя различные экономические рычаги, государство через механизмы совпадения/частичного совпадения интересов участников экономических процессов косвенно обеспечивает автоматическую стабилизацию. Для любого направления экономики власть государства представляет собой как потенциальный ресурс, так и угрозу развития [21]. Центральной задачей регулирования является обоснование при-

вилегий и тягот такого регулирования, применяемых форм и методов регулирования, изучение их влияния на аллокацию ресурсов.

Цель представленного исследования состоит в формировании направлений государственного регулирования электроэнергетического комплекса для ликвидации диспропорций социально-экономического развития.

Достижение поставленной цели предопределяет необходимость решения ряда задач: определения степени государственного участия в экономических процессах электроэнергетического комплекса; определения состояния и рисков развития электроэнергетического комплекса; определения направлений государственного регулирования и развития конкурентных отношений в сфере электроэнергетики.

## Дискуссии о необходимости государственного регулирования экономики

В экономической науке сложилось большое количество достаточно обоснованных, но зачастую разноплановых мнений о необходимости государственного вмешательства в экономические процессы.

Итоги Великой экономической депрессии 30-х гг. прошлого столетия привели к пересмотру роли государства и государственного участия в протекании социально-экономических процессов. В отличие от доминирующего до этого времени классического направления экономической мысли, провозглашающего развитие саморегулируемых рыночных отношений (А. Смит [20], Д. Рикардо [15], А. Маршалл [11], Дж. Б. Кларк [8] и др.), стали формироваться и развиваться идеи о необходимости государственного вмешательства в экономические процессы. Это было связано с тем, что рассмотрение рыночного ме-

ханизма через соотношение цены и спроса (теория А. Маршалла [11]), выявление субъективных оценок хозяйствующих субъектов и фактического абстрагирования от деятельности монополий, процветавших в то время, уже не могли объяснить и урегулировать кризисные экономические явления. Исследования механизмов монополистического ценообразования [22; 25] стали предпосылкой теории государственного регулирования Дж. Кейнса [7]. В дальнейшем эти теории трансформировались соответственно в неоклассические и некейнсианские направления, которые с разной степенью обосновывали необходимость государственного вмешательства/невмешательства в экономические процессы, нахождения оптимального соотношения между свободным рынком и государственным регулированием.

По мнению Ф. Хайека, эффективное функционирование экономической системы является одной из главных задач государственной политики, решение которой следует осуществлять через реализацию функции планирования. «Это спор о том, должно ли планирование осуществляться централизованно, единой властью для всего общества в целом, или его надо разделить между многими индивидами. Планирование в том особом смысле, в каком это понятие употребляется в современных дискуссиях, всегда означает централизованное планирование – управление всей экономической системой согласно одному единому плану. И напротив, конкуренция означает децентрализованное планирование множеством отдельных лиц. Промежуточный путь между двумя вариантами, о котором многие говорят, но лишь немногие одобряют, – это делегирование планирования отраслевым организациям, или, другими словами, монополиям» [25. – С. 95]. Именно политику по отношению к монополиям и квазимонополиям (олигополиям) представитель неоклассической австрийской школы Ф. Хайек видел в качестве основного направления обеспечения конкурентного порядка.

Другой представитель австрийской школы М. Ротбард более категоричен по отношению к государственному вмешательству: «Государство является единственной в своем роде организацией, занимающейся упорядоченным насилием в крупном масштабе» [17. – С. 17]. Например, антимонопольное законодательство М. Ротбард рассматривает как один из важнейших инструментов подавления конкуренции и предоставления квазимонопольных (для олигополий) привилегий. Определяя монополию как «дарование правительственной привилегии», М. Ротбард утверждает, что антимонопольные законы не уменьшают монополию, а в бессистемном виде притесняют самые эффективные предприятия. Установление ясных параметров монополии (размер компании, уровень цен, наличие субститутов) является сложной задачей для государства, а «существенное ограничение конкуренции» М. Ротбард видит достаточно бессмысленным с точки зрения рассмотрения ее как количественной характеристики. Но конкуренция имеет и качественную сторону – предоставление компаниями товара на рынок без каких-либо ограничений со стороны регулирующих воздействий. По мнению М. Ротбарда, «для сохранения конкуренции необходимо разрушить систему сотрудничества, тогда «антимонополисты» должны требовать полного запрещения всех корпораций и товариществ. А это несовместимо с принципами свободного рынка, за который радеет антимонопольное законодательство» [17. – С. 90].

Более современные теории исходят из того, что экономика сегодня – это экономика неопределенности и турбулентности, более частой сменяемости технологических приоритетов. Законы совершенной конкуренции не срабатывают в условиях несовершенных экономических отношений, а либерализация социально-экономических и политических процессов, по мнению Нобелевского лауреата Жана Тироля, усиливает процессы монополизации рыночных отношений. Также в своих тру-

дах Жан Тироль указывал на необходимость государственного регулирования монополий с целью недопущения необходимого роста цен [23].

Российский ученый-исследователь С. Ю. Глазьев также выступает с критикой классической и неоклассической теории, утверждая, что самый большой пробел в современной российской системе управления – это ценообразование, а реформы шоковой либерализации цен не привели к равновесному рынку [4].

В дополнение к этой позиции необходимо отметить, что государство на современном этапе развития является не только регулятором, но и равноправным активным участником социально-экономических процессов, что предполагает реализацию государственного дирижизма – институциональной настройки социально-экономических процессов. Усиление взаимосвязи с политикой и идеологией также влечет необходимость участия во всех значимых процессах (реализация долгосрочной государственной экономической политики, политика технологических приоритетов, индикативное планирование, создание рамочных условий для поддержания закона и порядка, защиты прав собственности, обеспечения стабильности социально-экономического развития). Такой позиции в той или иной мере придерживается целый ряд ученых-экономистов, выделяющих и определяющих: а) общие направления государственного управления и регулирования, необходимость осуществления государственного контроля [1; 20; 27]; б) направления выполнения государством социальной миссии для смягчения жестких последствий механизмов саморегулирования рынка за счет регулирования избыточного и дефицитного объема ресурсов, установления диапазона колебания цен на важные товары [17]; в) институциональные нормы и институциональный характер их применения [2]; д) направления технологического и цифрового развития [12; 14; 24]. Авторы представленного исследования придерживаются

позиции о необходимости государственного регулирования экономических процессов, исходя из оценки большого количества противоречий, возникающих между участниками экономических отношений, сложности протекающих процессов.

Обоснование на теоретическом уровне необходимости государственного участия в социально-экономических процессах требует содержательного раскрытия таких понятий, как государственное управление и государственное регулирование. В научной литературе встречается достаточно много определений государственного управления и регулирования, а также часто проводится отождествление этих понятий. В рамках настоящего исследования мы придерживаемся положения, что следует разграничить эти две дефиниции, определяя государственное управление как общее генеральное воздействие со стороны государства на социально-экономические процессы, детерминирующее стратегическую направленность развития. Государственное регулирование в свою очередь является частью государственного управления, осуществляется на оперативном уровне для воплощения стратегических целей через систему регуляций – нормативных моделей и правил поведения экономических субъектов.

### **Состояние и риски развития электроэнергетического комплекса**

Развитие электроэнергетики как системообразующего экономического комплекса рассмотрим с точки зрения динамических и структурных изменений, происходящих как внутри комплекса, так и в национальной и мировой экономике в целом. По данным Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, 2019 г. характеризовался увеличением спроса и потребления электроэнергии в единой энергетической системе России. Выработка тепловых электростанций увеличилась в 2019 г. по сравнению с 2018 г. на 10%, рост выработки других электрогене-

рирующих предприятий составил 0,2%, прирост потребления – 0,9%<sup>1</sup>.

Кризис пандемии 2020 г. привел к снижению объемов производства электроэнергии, но уже в 2021 г. производство электроэнергии вышло на докризисный уровень. Причем темпы роста выработки электроэнергии к концу 2021 г. превышали темпы роста ее потребления в России, что связано с растущим спросом на электроэнергию на внешних рынках. Так, за 9 месяцев 2021 г. объем экспорта составил 17,2 млрд кВт·ч (в 2,2 раза выше уровня 2020 г.)<sup>2</sup>. Однако у предприятий электроэнергетического комплекса наблюдается ряд системных проблем, связанных с эффективностью деятельности, несоблюдением экономической и инновационной нормы [12]: низкие темпы прироста показателей деловой активности (производительности труда и фондоотдачи), сокращение показателей использования производственных мощностей. По данным Росстата, в 2019 г. уровень использования производственных мощностей составил 61%, а темпы роста производительности труда и фондоотдачи не превышают 100%. Индекс предпринимательской уверенности (рис. 1) в целом к 2021 г. имеет понижающий тренд, что связано с не полностью восстановившимся спросом на внутреннем рынке, тарифными ограничениями, и характеризует текущий и деловой климат как недостаточно стабильный.

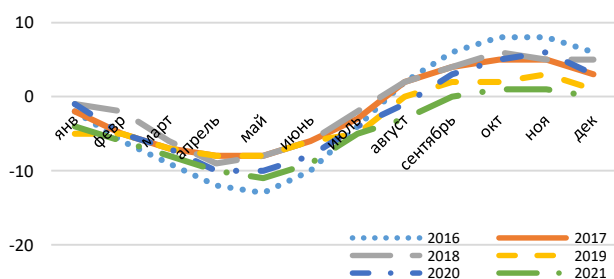


Рис. 1. Индекс предпринимательской уверенности в электроэнергетике

Приведенные показатели развития свидетельствуют о необходимости повышения делового климата в этой сфере, оптимизации нагрузки государственного регулирования (снижения регуляторных рисков) и повышения уровня конкуренции.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, показатели, характеризующие степень монополизации рынка по такому укрупненному направлению экономической деятельности, как обеспечение электроэнергией, газом, паром, находятся на среднем уровне: в 2019 г. индекс концентрации для 50 предприятий (из 3 594) составлял 66,99%; индекс Херфиндаля – Хиршмана (ННН) – 176,33. Что касается непосредственно производства, передачи и распределения электроэнергии, то здесь показатели достаточно высокие: индекс концентрации для 50 предприятий (из 884) составил 84,2%; индекс Херфиндаля – Хиршмана – 291,29; более половины рынка (56,6%) приходилось на долю 15 предприятий, а локальные индексы (на уровне регионов) могут достигать 100%. В 2020 г. ситуация немного изменилась в сторону снижения уровня концентрации: индекс Херфиндаля – Хиршмана составил 235,7; индекс концентрации для 50 предприятий – 80,2%. До 50,8% снизилась доля 15 крупных предприятий (рис. 2, таблица).

Приведенные показатели свидетельствуют о достаточно высокой степени монополизации рынка. В настоящее время происходят качественные трансформации, связанные с формированием конкурентных отношений в электроэнергетике. Это проявляется в том, что электро- и теплостанции являются потенциально конкурентными хозяйствующими субъектами, а естественно-монопольный комплекс представлен магистральными сетями. Цель преобразований – усиление конкурентных отношений в сфере электроэнергетики за счет расширения роли частных предприятий, но с определяющей регулирующей и контролирующей функцией государства [6].

<sup>1</sup> URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/22855.pdf>

<sup>2</sup> URL: [https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/energo/2021/energo\\_101.pdf](https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/energo/2021/energo_101.pdf)

Рис. 2. Индексы рыночной концентрации предприятий электроэнергетического комплекса (по регионам Российской Федерации)

Составлено по данным Федеральной антимонопольной службы.

## Локальное распределение энергетических компаний по уровню концентрации\*

| Концентрация        | Абсолютная концентрация<br>ННІ = 10 000 | Высокая концентрация |                    |                    | Умеренная концентрация<br>1000 < ННІ < 1 800 | Низкая концентрация<br>ННІ < 1000 |
|---------------------|-----------------------------------------|----------------------|--------------------|--------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------|
|                     |                                         | 7 200 < ННІ < 10 000 | 4 500 < ННІ < 7200 | 1800 < ННІ < 4 500 |                                              |                                   |
| Количество регионов | 20 регионов                             | 15 регионов          | 23 региона         | 24 региона         | 2 региона                                    | –                                 |

\* Составлено по данным Федеральной антимонопольной службы

В целом позитивные моменты в части регулирования конкуренции также можно проиллюстрировать данными Росстата, а именно тенденциями снижения доли субъектов естественных монополий в об-

щем объеме отгруженных товаров, произведенных услуг и выполненных работ (рис. 3) и оценкой состояния конкурентной среды (рис. 4).

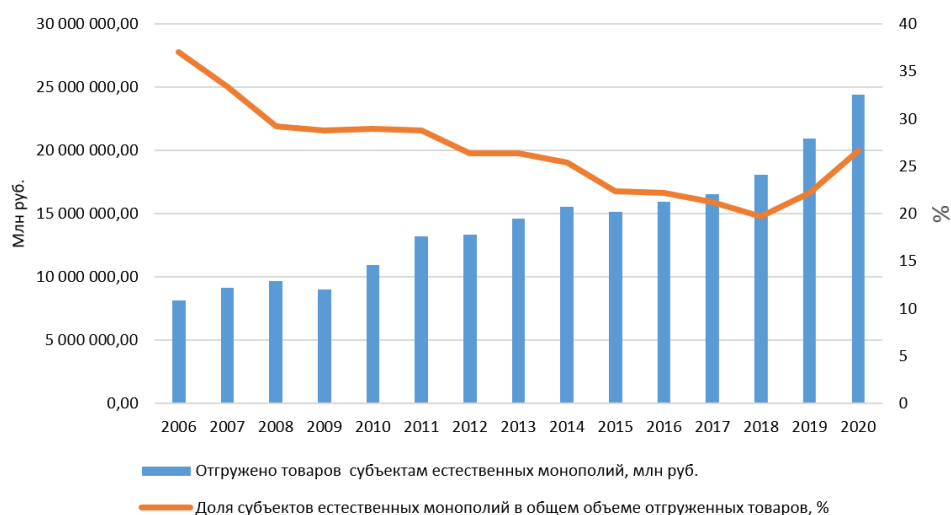


Рис. 3. Доля субъектов естественных монополий в общем объеме отгруженных товаров, произведенных услуг и выполненных работ



Рис. 4. Состояние конкурентной среды

На развитие предприятий электроэнергетического комплекса, на формирование конкурентных отношений на рынке электроэнергии существенное влияние оказывают региональные и отраслевые особенности. Они определяют не только основных участников и механизмы их взаимодействия, но и методы государственного воздействия (например, дифференцированную региональную тарифную политику, перекрестное субсидирование и т. д.). Схема функционирования и регулирования электроэнергетической отрасли представлена на рис. 5.

### **Государственное регулирование и развитие конкурентных отношений в сфере электроэнергетики**

Обобщая сложившиеся к настоящему времени научные подходы и точки зрения, существующую практику регулирования предприятий электроэнергетики как субъектов естественных монополий, а также обостряющуюся полемику между сторонниками и противниками рыночных подходов к регулированию секторов, представленных субъектами естественных монополий, можно определить следующие положения [10; 28; 29; 30].

В XX и XXI вв. не только в России, но и во всем мире электроэнергетика была и остается в области государственного регулирования. Это связано с несколькими причинами: а) без электроэнергии экономическая деятельность в современном мире невозможна; б) электроэнергия – это специфический товар, который производится и потребляется одновременно; в) электроэнергетика считалась естественной монополией за счет специфической распределительной инфраструктуры.

Тем не менее необходимость повышения эффективности деятельности предприятий электроэнергетического комплекса спровоцировала появление концепций о введении конкуренции в некоторые области электроэнергетики. Основными методами регулирования выступают: а) ценовое регулирование, предполагающее контроль цен на предмет соответствия их пре-

дельным издержкам, контроль за субсидированием; б) неценовое регулирование, предполагающее раскрытие информации о деятельности и предоставление этой информации органу государственного регулирования [14]. Важным инструментом создания условий для развития конкуренции, обеспечения доступности товаров и услуг, защиты интересов потребителей выступает тарифное регулирование. Ценообразование в таких сферах деятельности, как железнодорожные перевозки, нефтегазовый сектор, связь, электроэнергетика и т. д., оказывает прямое воздействие на формирование цен на товары и услуги, влияет на уровень потребления и затраты конечных потребителей.

В 2017 г. в Российской Федерации был принят Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы, в котором были определены основные направления, цели и задачи государственной политики в области развития конкуренции (в том числе повышение экономической эффективности и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов)<sup>1</sup>. В 2021 г. политика по созданию режима наибольшего благоприятствования для реализации принципов добросовестной конкуренции была пролонгирована. В дорожной карте<sup>2</sup> по ее реализации были раскрыты направления достижения основных национальных целей развития (повышением качества жизни людей, созданием условий для ведения бизнеса, проведением цифровых трансформаций)<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы»).

<sup>2</sup> См.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2021 г. № 2424-р «Об утверждении Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021–2025 годы».

<sup>3</sup> См.: Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

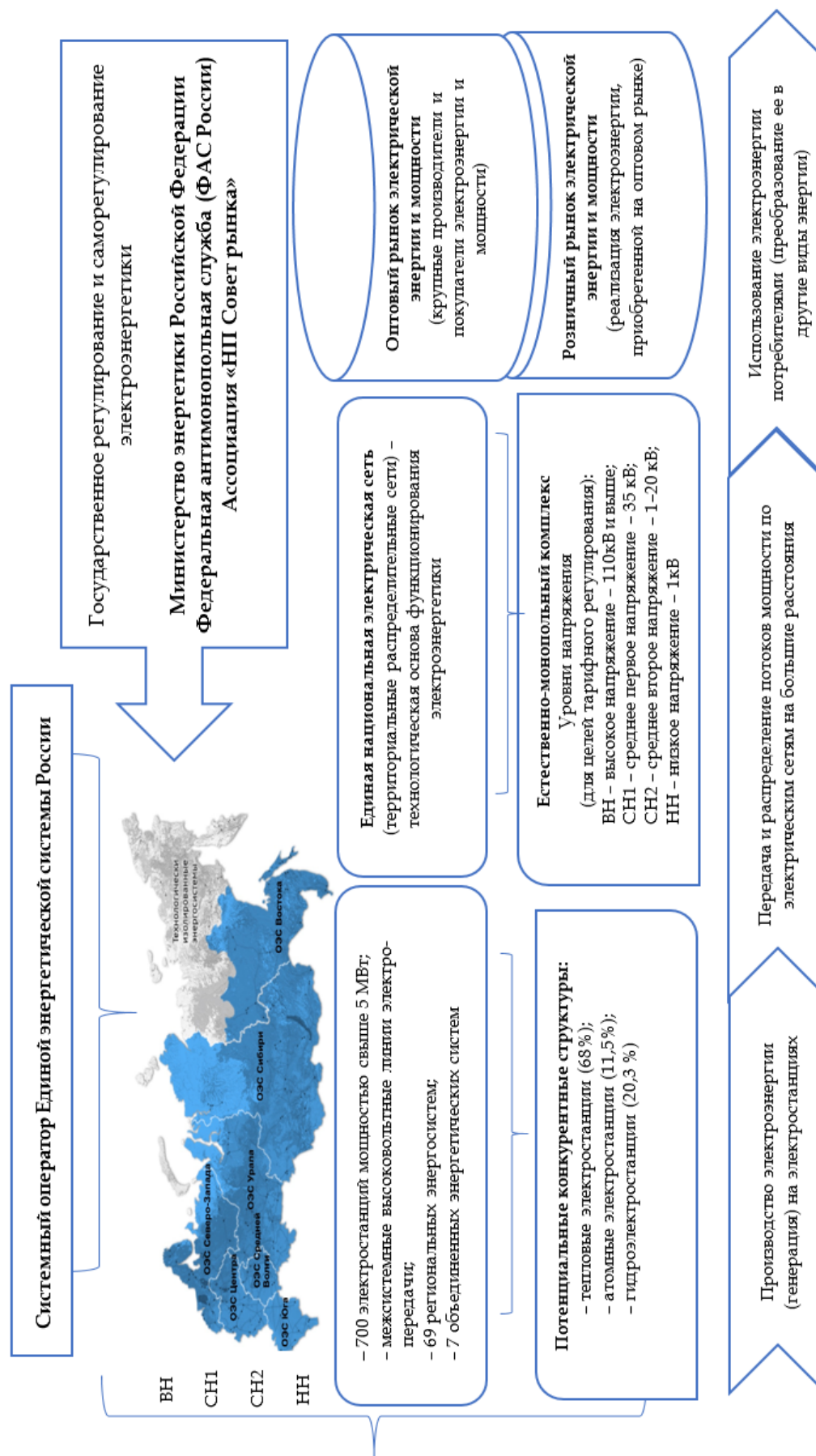


Рис. 5. Электроэнергетическая система Российской Федерации и ее регулирование

Необходимо отметить, что в целом позитивное влияние конкуренции воспринимается как необходимый атрибут устойчивого социально-экономического развития. Согласно исследованиям независимой аналитической организации World Values Survey, более 65% населения России воспринимает конкуренцию как позитивное явление; но в то же время многие отмечают и недостатки проявления конкурентного взаимодействия (рис. 6)<sup>1</sup>.

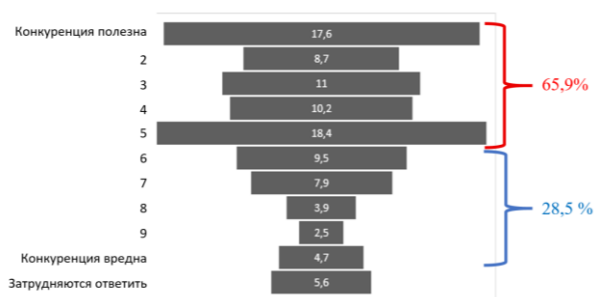


Рис. 6. Оценка воздействия конкуренции на развитие экономических отношений

Источник: URL: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp>

Государственная политика в области развития конкуренции носит проактивный (проконкурентный) характер, базируется на ряде принципов, таких как обеспечение равных условий и свободы экономической деятельности на территории Российской Федерации, недопустимость государственного регулирования цен (тарифов), осуществляемого посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня на конкурент-

ных товарных рынках, развитие конкуренции в сферах экономической деятельности государственных предприятий, открытость антимонопольной политики и др., а также включает основные показатели Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы, на основе которых определяются стратегии развития конкуренции в отраслевом разрезе.

### Заключение

В рамках данного исследования государственное регулирование электроэнергетического комплекса определено как необходимая мера снижения и нивелирования экономических рисков, возникающих одновременно и у хозяйствующих субъектов, и в целом в экономике. В качестве основных направлений регуляторного воздействия выделяются тарифная политика и политика развития добросовестных конкурентных отношений.

Можно с уверенностью констатировать, что от эффективности функционирования электроэнергетического комплекса зависит эффективность экономики в целом. Но, как и в любом другом секторе экономики, в электроэнергетике хозяйствующие субъекты сталкиваются с рядом проблем и угроз, которые проявляются в увеличении рисков в экономической деятельности.

Государственное регулирование, по сути, должно решать трилемму невозможности<sup>2</sup>. Применение риск-ориентированного подхода в государственном регулировании, т. е. оценки рисков и обмена информацией о рисках, анализа текущей ситуации, дает возможность осуществить рациональный выбор методов регуляторного воздействия, а также выработать стратегическое решение.

<sup>1</sup> В опросе принимало участие более 1 500 человек, которым был задан вопрос о вреде или пользе конкуренции (Competition good or harmful? Now I'd like you to tell me your views on various issues. How would you place your views on this scale? 1 means you agree completely with the statement on the left; 10 means you agree completely with the statement on the right; and if your views fall somewhere in between, you can choose any number in between). Респонденты оценивали влияние конкуренции по 10-балльной шкале, где 1 балл выставлялся, если респондент полагал, что конкуренция полезна, 10 баллов – если конкуренция вредна для развития экономики.

<sup>2</sup> Трилемма невозможности (по Дж. Кейнсу): невозможно одной рукой взять три шара – совместить экономическую эффективность, социальную справедливость и индивидуальную свободу.

### Список литературы

1. Абрамов Р. А., Мухаев Р. Т., Жигун Л. А., Соколов М. С. Формирование эффективной модели государственного управления в Российской Федерации: теоретические и прикладные аспекты. – М. : Издательский дом «Третьяковъ», 2016.
2. Аузан А. А. Стратегия-2035: предварительные гипотезы // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2017. – № 3 (35). – С. 185–191.
3. Васильев Д. А. Новое в государственном регулировании тарифов электроэнергетических компаний // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 9. – С. 161–166.
4. Глазьев С. Ю. Управление развитием экономики. – М. : Издательство Московского государственного университета, 2019.
5. Голодникова А. Е., Цыганков Д. Б., Юнусова М. А. Потенциал использования концепции «nudge» в государственном регулировании // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2018. – № 3. – С. 7–31.
6. Давыдовский Ф. Н. Монополия и конкуренция в электроэнергетике: альтернативы развития и проблема эффективности // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – № 6. – С. 30–44.
7. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / пер. с англ. Н. Н. Любимова. – М. : Гелиос АРВ, 2015.
8. Кларк Дж. Б. Распределение богатства / пер. с англ. Д. Страунского, А. Бесчинского. – М. : Гелиос АРВ, 2011.
9. Клименко А. В., Минченко О. С. Государственное регулирование экономики: вопросы теории и лучшая практика // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 7–30.
10. Лисицын-Светланов А. Г. Естественные монополии в энергетическом секторе экономики: правовые проблемы реформирования // Правовой энергетический форум. – 2020. – № 4. – С. 7–12.
11. Маршалл А. Основы экономической науки / пер. с англ. П. Клюкина. – М. : Эксмо, 2007.
12. Орлова Л. Н. Экономическая нормаль инновационного развития экономики // Интеграл. – 2013. – № 4. – С. 78.
13. Орлова Л. Н., Васильев Д. А. Проблемы развития конкуренции и повышения эффективности в электроэнергетическом комплексе // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2020. – Т. 17. – № 3 (111). – С. 83–96.
14. Рабаданова Ж. Б. Естественные монополии в России – особенности функционирования // Актуальные вопросы современной экономики. – 2018. – № 6. – С. 713–717.
15. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения / пер. с англ. П. Клюкина. – М. : Эксмо, 2016.
16. Российская социально-экономическая система: реалии и векторы развития. – М. : Инфра-М, 2019.
17. Ротбард М. Власть и рынок: государство и экономика / пер. с англ. Б. С. Пинкера; под ред. Гр. Сапова. – Челябинск : Социум, 2010.
18. Самуэльсон П., Нордхаус В. Экономика. – М. : Альфа-книга, 2018.
19. Седова Н. В. Государственное регулирование энергетической безопасности (региональный аспект) // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2015. – № 3 (31). – С. 155–164.
20. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / пер. с англ. П. Клюкина. – М. : Эксмо, 2016.

21. Современная рыночная электроэнергетика Российской Федерации. – 3-е изд. / под ред. О. Г. Баркина. – М. : Перо, 2017.
22. Стиглер Дж. Дж. Гражданин и государство. Эссе о регулировании / пер. с англ. Н. В. Автономовой; науч. ред. перевода В. С. Автономов, Е. В. Худько. – М. : Изд-во Института Гайдара, 2017.
23. Тироль Ж. Экономика для общего блага / пер. с франц. И. Шевелевой. – М. : Изд-во Института Гайдара, 2020.
24. Тихомирова Н. В., Данченко Л. А., Леонтьева Л. С. и др. Государственное и муниципальное управление: технологии при работе с населением. – М. : МЭСИ, 2013.
25. Хайек Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок / пер. с англ. О. А. Дмитриевой; под ред. Р. И. Капелюшникова. – Челябинск : Социум, 2011.
26. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции (Реориентация теории стоимости) / пер. с англ. Э. Г. Лейкина, Л. Я. Розовского. – М. : Экономика, 1996.
27. Abramov R. A., Tronin S. A., Brovkin A. V., Pak K. C. Regional Features of Energy Resources Extraction in Eastern Siberia and the Far East // International Journal of Energy Economics and Policy. – 2018. – Vol. 8. – N 4. – С. 280–287.
28. Ben W. F. Regulation of Natural Monopoly // Encyclopedia of Law and Economics. – Vol. III. The Regulation of Contracts. – Cheltenham : Edward Elgar, 2000. – P. 498–532.
29. Kapitonov I. A., Patapas A. Principles Regulation of Electricity Tariffs for the Integrated Generation of Traditional and Alternative Energy Sources // Renewable and Sustainable Energy Reviews. – 2021. – Vol. 146. – P. 111183.
30. Kapitonov I. A., Voloshin V. I., Korolev V. G. Eastern Vector of Russian State Policy Development for Ensuring Energy Security // International Journal of Energy Economics and Policy. – 2018. – Vol. 8. – N 5. – P. 335–341.
31. Thatcher M. Statecraft: Strategies for a Changing World. – London, United Kingdom : Harper Perennial, 2003.

## References

1. Abramov R. A., Mukhaev R. T., Zhigun L. A., Sokolov M. S. Formirovanie effektivnoy modeli gosudarstvennogo upravleniya v Rossiyskoy Federatsii: teoreticheskie i prikladnye aspekty [Developing the Effective Model of State Governance in the Russian Federation: Theoretical and Applied Aspects]. Moscow, Publishing house 'Tretiakov', 2016. (In Russ.).
2. Auzan A. A. Strategiya-2035: predvaritelnye gipotezy [Strategy-2035: Preliminary Hypotheses]. Zhurnal Novoy ekonomicheskoy assotsiatsii [Journal of the New Economic Association], 2017, No. 3 (35), pp. 185–191. (In Russ.).
3. Vasilev D. A. Novoe v gosudarstvennom regulirovanii tarifov elektroenergeticheskikh kompaniy [Innovation in State Regulation of Tariffs in Electric Power Companies]. Ekonomika i predprinimatelstvo [Economics and Entrepreneurship], 2019, No. 9, pp. 161–166. (In Russ.).
4. Glazev S. Yu. Upravlenie razvitiem ekonomiki [Managing the Development of Economy]. Moscow, Publishing house of the Moscow State University, 2019. (In Russ.).
5. Golodnikova A. E., Tsygankov D. B., Yunusova M. A. Potentsial ispolzovaniya kontseptsii «nudge» v gosudarstvennom regulirovanii [Potential of Using the 'Nudge' Concept in State Regulation]. Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya [Issues of State and Municipal Governance], 2018, No. 3, pp. 7–31. (In Russ.).
6. Davydovskiy F. N. Monopoliya i konkurentsia v elektroenergetike: alternativy razvitiya i problema effektivnosti [Monopoly and Competition in Electric Power Engineering: Alternatives in Development and Problem of Efficiency]. Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo [Economics, Entrepreneurship and Law], 2011, No. 6, pp. 30–44. (In Russ.).

7. Keyns Dzh. M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg [The General Theory of Employment, Interest Rate and Money], translated from English by N. N. Lyubimov. Moscow, Gelios ARV, 2015. (In Russ.).
8. Klark Dzh. B. Raspredelenie bogatstva [Wealth Distribution], translated from English by D. Straunskiy, A. Beschinskiy. Moscow, Gelios ARV, 2011. (In Russ.).
9. Klimenko A. V., Minchenko O. S. Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki: voprosy teorii i luchshaya praktika [State Regulation of Economy: Issues of Theory and Best Practice]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya* [Issues of State and Municipal Governance], 2016, No. 3, pp. 7–30. (In Russ.).
10. Lisitsyn-Svetlanov A. G. Estestvennye monopolii v energeticheskom sektore ekonomiki: pravovye problemy reformirovaniya [Natural Monopolies in Power Sector of Economy: Legal Problems of Reforming]. *Pravovoy energeticheskoy forum* [Legal Power Forum], 2020, No. 4, pp. 7–12. (In Russ.).
11. Marshall A. Osnovy ekonomicheskoy nauki [Principles of Economics], translated from English by P. Klyukin. Moscow, Eksmo, 2007. (In Russ.).
12. Orlova L. N. Ekonomicheskaya normal innovatsionnogo razvitiya ekonomiki [Economic Normal of Innovation Development of Economy]. *Integral*, 2013, No. 4, p. 78. (In Russ.).
13. Orlova L. N., Vasilev D. A. Problemy razvitiya konkurentsii i povysheniya effektivnosti v elektroenergeticheskom komplekse [Issues of Development Competition and Raising Efficiency in Electric Power Complex]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2020, Vol. 17, No. 3 (111), pp. 83–96. (In Russ.).
14. Rabadanova Zh. B. Estestvennye monopolii v Rossii – osobennosti funktsionirovaniya [Natural Monopolies in Russia – Specific Functioning]. *Aktualnye voprosy sovremennoy ekonomiki* [Acute Issues of Current Economy], 2018, No. 6, pp. 713–717. (In Russ.).
15. Rikardo D. Nachala politicheskoy ekonomii i nalogovogo oblozheniya [Principles of Political Economics and Taxation], translated from English by P. Klyukin. Moscow, Eksmo, 2016. (In Russ.).
16. Rossiyskaya sotsialno-ekonomicheskaya sistema: realii i vektory razvitiya [The Russian Social and Economic System: Realities and Vectors of Development]. Moscow, Infra-M, 2019. (In Russ.).
17. Rotbard M. Vlast i rynek: gosudarstvo i ekonomika [Authority and Market: State and Economy], translated from English by B. S. Pinker; edited by Gr. Sapov. Chelyabinsk, Sotsium, 2010. (In Russ.).
18. Samuelson P., Nordkhaus V. Ekonomika [Economics]. Moscow, Alfa-kniga, 2018. (In Russ.).
19. Sedova N. V. Gosudarstvennoe regulirovanie energeticheskoy bezopasnosti (regionalnyy aspekt) [State Regulation of Power Security (Regional Aspect)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of the Tomsk State University. Economics], 2015, No. 3 (31), pp. 155–164. (In Russ.).
20. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov [Research Concerning Nature and Peoples' Wealth], translated from English by P. Klyukin. Moscow, Eksmo, 2016. (In Russ.).
21. Sovremennaya rynochnaya elektroenergetika Rossiyskoy Federatsii [Today's Market of Electro-Power Engineering in the Russian Federation], 3rd edition, edited by O. G. Barkin. Moscow, Pero, 2017. (In Russ.).
22. Stigler Dzh. Dzh. Grazhdanin i gosudarstvo. Esse o regulirovanii [Citizen and State. Essay about Regulation], translated from English by N. V. Avtonomova; edited by

V. S. Avtonomov, E. V. Khudko. Moscow, Publishing house of the Gaydar Institution, 2017. (In Russ.).

23. Tirol Zh. Ekonomika dlya obshchego blaga [Economics for the Good of People], translated from French by I. Sheveleva. Moscow, Publishing house of the Gaydar Institution, 2020. (In Russ.).

24. Tikhomirova N. V., Danchenok L. A., Leonteva L. S. et al. Gosudarstvennoe i munitsipalnoe upravlenie: tekhnologii pri rabote s naseleniem [State and Municipal Governance: Technologies for Work with People]. Moscow, MESI, 2013. (In Russ.).

25. Haek F. A. Individualizm i ekonomicheskiy poryadok [Individualism and Economic Order], translated from English by O. A. Dmitrieva; edited by R. I. Kapelyushnikov. Chelyabinsk, Sotsium, 2011. (In Russ.).

26. Chamberlin E. Teoriya monopolisticheskoy konkurentsii (Reorientatsiya teorii stoimosti) [Theory of Monopolistic Competition (Reorientation of the Value Theory)], translated from English by E. G. Leykin, L. Ya. Rozovskiy. Moscow, Economics, 1996. (In Russ.).

27. Abramov R. A., Tronin S. A., Brovkin A. V., Pak K. C. Regional Features of Energy Resources Extraction in Eastern Siberia and the Far East. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 2018, Vol. 8, No. 4, pp. 280–287.

28. Ben W. F. Regulation of Natural Monopoly. *Encyclopedia of Law and Economics*, Vol. III. The Regulation of Contracts. Cheltenham, Edward Elgar, 2000, pp. 498–532.

29. Kapitonov I. A., Patapas A. Principles Regulation of Electricity Tariffs for the Integrated Generation of Traditional and Alternative Energy Sources. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 2021, Vol. 146, p. 111183.

30. Kapitonov I. A., Voloshin V. I., Korolev V. G. Eastern Vector of Russian State Policy Development for Ensuring Energy Security. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 2018, Vol. 8, No. 5, pp. 335–341.

31. Thatcher M. Statecraft: Strategies for a Changing World. London, United Kingdom, Harper Perennial, 2003.

#### Сведения об авторах

##### Дмитрий Андреевич Васильев

начальник Управления  
регулирования электроэнергетики  
ФАС России.

Адрес: Федеральная антимонопольная  
служба, 125993, Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 11.  
E-mail: vasilyev@fas.gov.ru

##### Любовь Николаевна Орлова

доктор экономических наук, доцент,  
профессор департамента экономической  
безопасности и управления рисками  
Финансового университета.

Адрес: ФГБОУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»,  
125993, ГСП-3, Москва,  
Ленинградский проспект, д. 49.  
E-mail: lnorlova@fa.ru

#### Information about the authors

##### Dmitry A. Vasilev

Head of the Department for Regulation  
over Electric Power Industry FAS Russia.  
Address: Federal Antimonopoly Service  
of the Russian Federation,  
11 Sadovaya-Kudrinskaya Str.,  
Moscow, 125993, Russian Federation.  
E-mail: vasilyev@fas.gov.ru

##### Liubov N. Orlova

Doctor of Economic, Assistant Professor,  
Professor of the Department for Economic  
Security and Risk Management  
of the Financial University.  
Address: Financial University  
under the Government of the Russian  
Federation, 49 Leningradskiy Avenue,  
Moscow, GSP-3, 125993, Russian Federation.  
E-mail: lnorlova@fa.ru