

ВЗАИМОСВЯЗЬ СУБЪЕКТИВНЫХ И ОБЪЕКТИВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ (на примере Индекса ВЭБ.РФ)

А. В. Самохин

ВЭБ.РФ, Москва, Россия

С. А. Мясников

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Москва, Россия

Современным трендом в составлении индексов качества жизни является использование как объективных, так и субъективных показателей. В статье рассматриваются подходы к концептуализации качества жизни, оценивается научная применимость существующих российских и международных индексов качества жизни. Цель данной статьи – на примере Индекса ВЭБ.РФ оценить взаимосвязь объективных и субъективных показателей в структуре индексов качества жизни. Анализ проведен на примере оценки зависимости восприятия качества жизни от уровня образования, благоустроенности жилья, доступности медучреждений, доступности продуктовых магазинов, загрязнения атмосферы, уровня доходов, чувства безопасности, состояния здоровья (по данным за 2021 г.). Выбор Индекса ВЭБ.РФ в качестве аналитического инструмента обоснован тем, что, в отличие от ряда других индексов, его база данных является открытой, а структура основана как на объективных, так и на субъективных показателях. Авторы выявили корреляцию между объективными и субъективными показателями, что доказывает необходимость учитывать оба типа показателей при составлении индексов качества жизни.

Ключевые слова: индекс качества жизни, качество жизни, окружающая среда, управление, регрессионный анализ.

INTERRELATION OF SUBJECTIVE AND OBJECTIVE INDICATORS IN ASSESSING QUALITY OF LIFE (illustrated by VEB.RF Index)

Andrei V. Samokhin

VEB.RF, Moscow, Russia

Stanislav A. Myasnikov

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

The current trend in working out the quality of life index is the use of both objective and subjective indicators. The article studies approaches to conceptualization of quality of life and evaluates the academic acceptability of existing Russian and international indices of the quality of life. The goal of the present article is to assess the interrelation of objective and subjective figures in the structure of quality of life indices on the basis of VEB.RF Index. The analysis was carried out by estimating the dependence of the quality of life perception on the level of education, comfort of dwellings, accessibility of medical institutions and food stores, contamination of the atmosphere, the level of profits, sense of security and health indicators (based on data of 2021). The choice of VEB.RF Index as an analytical tool was grounded by the fact that its database, in contrast to other indices, is open and its structure is based both on objective and subjective indicators. The authors identified the correlation between objective and subjective indicators and it proves the necessity to take into account both types of indicators for working out the quality of life indices.

Keywords: quality of life index, quality of life, environment, management, regressive analysis.

Введение

Оценка качества жизни в городах необходима для выработки стратегий их развития. Этому служат индексы качества жизни, которые выступают альтернативой для применяемых ранее инструментов – ВВП, ВРП и ВНП на душу населения [5; 18; 20; 21]. ВВП, ВРП и ВНП имеют ограничения, поскольку основаны лишь на эконометрических показателях и не учитывают индикаторы социального прогресса, а следовательно, не показывают степень удовлетворенности людей качеством жизни [6]. Это определяет необходимость составления индексов качества жизни, структура которых будет включать как объективные показатели (состояние инфраструктуры, уровень дохода и т. д.), так и субъективные (то, как сами жители воспринимают свое качество жизни). Если первые основаны на эконометрических и статистических переменных, то вторые – на проведении социологических опросов. Подобный подход позволяет проводить комплексную оценку качества жизни. Однако большинство существующих российских индексов основаны на объективных показателях и не включают в структуру субъективные показатели [17], что ограничивает возможность их практического применения.

Качество жизни

В науку термин «*качество жизни*» ввел Дж. Гэлбрейт, который понимал его как совокупность получения общественных благ [3]. В 1960-х гг. словосочетание «качество жизни» появилось в политическом контексте как новая цель для общества [6]. Позже С. МакКол писал о *качестве жизни* более абстрактно – как о необходимых условиях для счастья [19]. В свою очередь советская наука выступала антагонистом западного понимания качества жизни. В трудах О. Б. Зинина, Т. Л. Кашенко [2], С. И. Попова [11] в приоритет материальным благам ставились возможности для развития личности и социальные свободы как наиболее значимые для *качества жизни*

человека. Впоследствии концепт начали применять в медицине и психологии для анализа влияния физиологических и ментальных ограничений на качество жизни индивида [9; 16; 23]. Однако более широко *качество жизни* представлено в трудах экономистов и социологов – как агрегированный показатель.

Ученые стали оценивать качество жизни на основе экологических показателей, индикаторов гражданских свобод, показателей дохода, индикаторов образования и других социально-экономических показателей [1; 4; 8; 13; 14; 22]. Так, российский ученый А. И. Субетто включает в качество жизни духовные, материальные, социокультурные, экологические и демографические компоненты [12; 13]. В свою очередь П. Дасгупта и М. Уил в контексте *качества жизни* оценивали доход на душу населения, ожидаемую продолжительность жизни, уровень грамотности, индексы политических прав и гражданских свобод [15], а российский ученый О. А. Кислицина – здоровье, образование, работу, доходы, жилье, безопасность, семью, культуру и отдых, управление, состояние окружающей среды [5]. Таким образом, на данном этапе *качество жизни* – многосоставный концепт.

Широкий спектр показателей *качества жизни* принято агрегировать в единый индекс [22]. По мнению Л. С. Лебедевой, такой подход неактуален, более корректно не просто агрегировать разные переменные, а изучать их отдельно. Например, такая методика применяется в Индексе лучшей жизни ОЭСР [6]. Мы склонны согласиться с Л. С. Лебедевой в том, что *качество жизни* является калькулируемым показателем, где каждая переменная имеет значение. Например, человеческое благополучие является зависимой переменной от условий жизни, здоровья, окружающей среды, безопасности, стресса, возможностей для отдыха, социального контракта. В этом контексте важно анализировать субъективные и объективные показатели, рассматривая их (в том числе) по отдель-

ности, а не только в рамках агрегированного индекса.

Индексы качества жизни

Чтобы оценить взаимосвязь между объективными и субъективными показателями качества жизни в городах России, необходимы индексы, база данных которых открыта, содержит обе категории показателей и данные российских городов. Рассмотрим некоторые из существующих индексов.

Международные индексы

1. *Индекс человеческого развития ООН* (2020). Его составляющие – ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования, уровень дохода – не позволяют учитывать такие показатели, как экология, а также субъективные оценки людей относительно их удовлетворенности жизнью, что ограничивает его использование в нашем исследовании.

2. *Всемирный доклад счастья* (2020) и *Евробарометр* (2022). Оценки формируются на основании данных, полученных в ходе соцопросов. Однако эти отчеты не позволяют делать комплексные выводы о качестве жизни, так как включают только субъективные индикаторы и не учитывают объективные показатели.

3. *Глобальный индекс человеческого капитала Всемирного экономического форума* (2017). Включает объективные и субъективные показатели, однако не содержит данные по внутристрановым регионам, что ограничивает его применение в отношении анализа качества жизни российских регионов.

4. *Индекс Организации экономического сотрудничества и развития* (2020). Индекс сочетает объективные показатели (материальные условия, факторы качества жизни, социальные связи) и субъективные индикаторы. Однако он не содержит данные по внутристрановым региональным показателям, поэтому в чистом виде малоприменим для России.

Российские индексы

1. *РИА Рейтинг* (2021). Анализ строится на основе 70 индикаторов на базе офици-

альной статистики. Не учитывает субъективные показатели.

2. *Рейтинг российских регионов по качеству жизни. РБК* (2020). Включает 10 показателей. Не учитывает субъективные показатели, имеет ограниченный набор индикаторов.

3. *Национальный индекс качества жизни, разработанный О. А. Кислицевой* [5]. Данный индекс строится на 82 индикаторах, включая объективные и субъективные показатели. Однако предложенная методика не учитывает удовлетворенность качеством жизни (опросный показатель), что ограничивает возможности его использования в нашем исследовании.

4. *Рейтинг качества жизни АСИ* (2022). Структура содержит объективные и субъективные показатели. Однако закрытость данных не позволяет применять их в данном исследовании.

5. *Индекс качества жизни ВЭБ.РФ*. Индекс основан на объективных и субъективных показателях. Включает индикаторы Индекса ОЭСР, адаптируя их для применимости анализа качества жизни в российских городах. Позволяет проводить сравнение городов России с городами ОЭСР. В основе Индекса лежат 12 направлений: жилищные условия, доход и работа, здоровье, образование, мобильность, благоустройство, экология, безопасность, общество, работа и отдых, гражданские права, удовлетворенность. Открытая база данных содержит 200 индикаторов для 115 российских городов, что позволяет проводить отдельные исследования.

Таким образом, наиболее релевантным для оценивания взаимозависимости объективных и субъективных показателей на примере российских городов выглядит Индекс ВЭБ.РФ.

Методика отбора и расчета показателей Индекса ВЭБ.РФ

В версии Индекса 2021 г. приведены 270 показателей (239 объективных, 31 субъективный), из которых 89 (71 объективный, 18 субъективных) участвуют непосред-

ственно в расчете Индекса, остальные 181 показатель являются информационными. Все показатели разделены на 12 ключевых направлений, отражающих уровень по различным аспектам качества жизни, исхо-

дя из потребностей человека (рис. 1). В основе выбора направлений лежит человекоцентричная система оценки – изучение уровня развития города с точки зрения удовлетворения потребностей человека.

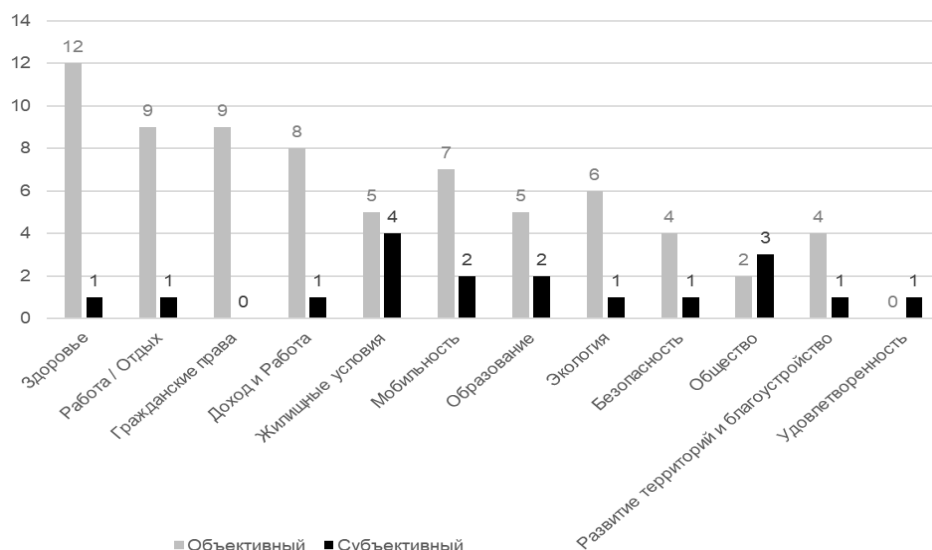


Рис. 1. Распределение объективных и субъективных показателей по направлениям качества жизни, учитываемым в Индексе ВЭБ.РФ

Наибольшая доля учитываемых в Индексе показателей рассчитывается по направлениям «Здоровье» (13 показателей из 89, 15%) и «Работа/Отдых» (11%); наименьшая – «Удовлетворенность» (1%).

Поскольку у каждого из показателей имеются различные единицы измерения, для каждого из них применяется нормирование абсолютных (исходных) значений – от 0 (худшее) до 100 (лучшее) баллов. Чем ближе полученное натуральное значение к лидирующему, тем больше значение относительного безразмерного (балльного) показателя стремится к 100. При этом во время расчета обращается внимание на то, является ли показатель прямым (чем больше, тем лучше) или обратным (чем меньше, тем лучше).

Таким образом, формулы нормирования значений прямого и обратного показателей выглядят следующим образом:

$$X_j = \frac{X_{abcj} - X_{abc}^{\min}}{X_{abc}^{\max} - X_{abc}^{\min}} \cdot 100$$

и

$$X_j = 100 - \left(\frac{X_{abcj} - X_{abc}^{\min}}{X_{abc}^{\max} - X_{abc}^{\min}} \right) \cdot 100,$$

где X_j – итоговое значение показателя после нормирования;

X_{abcj} – абсолютное значение показателя;

$X_{abc}^{\min}$ и $X_{abc}^{\max}$ – минимальное и максимальное значения показателя соответственно.

После нормирования имеется возможность считать среднее арифметическое значение по всем показателям внутри одного направления, что позволяет получить средний балл по каждому из них по формуле

$$\bar{F}_i = \frac{\sum X_j}{j_{\text{показ}}}$$

Общий балл города рассчитывается как среднее арифметическое по всем 12 направлениям.

Для обеспечения возможности сравнения городов, схожих по вектору развития, они были разделены между собой на шесть

кластеров, исходя из четырех критериев: численность населения, ее динамика, средний размер месячной заработной платы и климатические особенности (рис. 2).

В результате были определены шесть кластеров, каждый из которых состоит из городов, сопоставимых по вышеопределенным критериям.

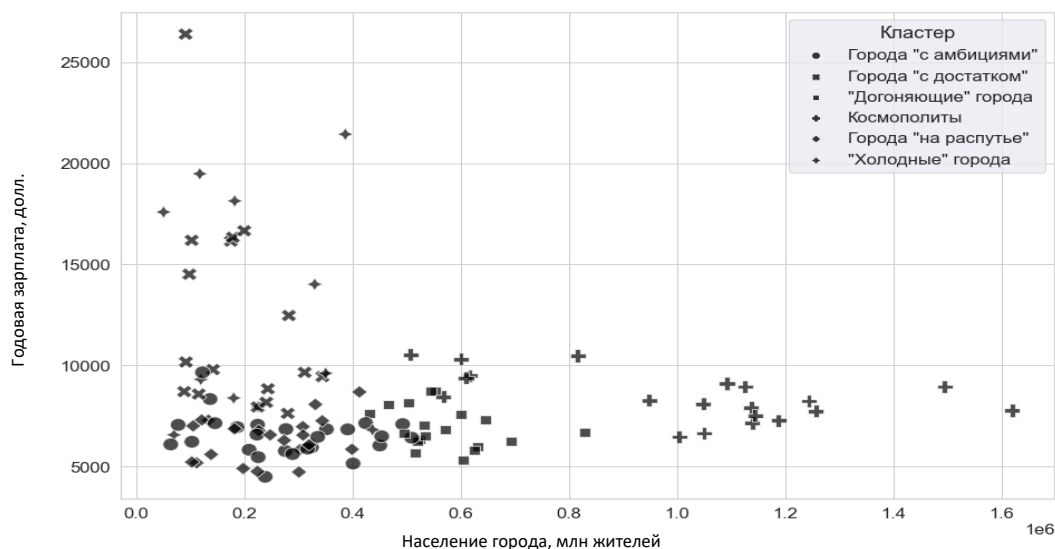


Рис. 2. Распределение городов в зависимости от критериев

Релевантность Индекса как инструмента оценки качества жизни обоснована такими параметрами, как:

- комплексность – рассматриваются все аспекты качества жизни;
- полнота данных – 89 показателей в структуре оценки, еще 181 показатель – справочные, дающие полную исчерпывающую оценку рассматриваемому аспекту;
- открытость – раскрыта и методология расчета, и исходные данные;
- ориентированность – Индекс сфокусирован на оценке потребностей и нужд людей;
- международная сопоставимость – значительная доля показателей рассчитана по методологии ОЭСР, что позволяет сравнивать российские города с зарубежными по идентичным показателям;
- международные практики в основе структуры и методик расчета.

Методика оценки взаимосвязи субъективных и объективных показателей

Для оценки взаимосвязи субъективных и объективных показателей при обработке

данных использовались модули языка программирования *Python*. Обработка данных осуществлялась с помощью модуля *pandas*, визуализация – в модулях *matplotlib* и *seaborn*. В модуле *seaborn* использовался метод *.lmplot()*, который реализован как удобный интерфейс для подбора регрессионных моделей любых подмножеств. Метод *.lmplot()*, в отличие от других подобных методов, позволяет визуализировать линейную регрессию с возможностью разделения значений на группы, в частности, в нашем случае – на группы в зависимости от субъективности и объективности показателей.

Линейную регрессию определяет математическое уравнение, определяющее зависимость значения функции Y от значения аргумента x и парных коэффициентов a и b : $Y = a + bx$.

В качестве исходных данных использовалась база данных значений показателей Индекса, рассчитанная по методологии, описанной в предыдущем разделе.

Результаты были визуализированы графически, где по оси ординат отображаются значения балльных оценок сред-

них значений всех объективных и субъективных показателей, участвовавших в расчете Индекса, по оси абсцисс – значения рассматриваемого показателя, зависимость от которого проверяется в каждой конкретной гипотезе.

Оценка взаимосвязи объективных и субъективных показателей качества жизни российских городов

Восприятие качества жизни горожан может зависеть от ряда факторов. Согласно исследованию, проведенному ВЦИОМ, приоритетными в восприятии качества жизни для россиян являются здоровье, безопасность, стабильность дохода, экология, доступность продуктов питания, доступность медицинской помощи, комфортные жилищные условия, качественное образование и развитая коммунальная инфраструктура. Для того чтобы понять, насколько настроения людей соответствуют реальному положению дел, были проанализированы следующие показатели (из базы данных Индекса):

1. Самооценка состояния здоровья.
2. Чувство безопасности от нахождения в городе ночью.
3. Уровень доходов.

4. Комплексный индекс загрязнения атмосферы.

5. Пешая доступность продуктовых магазинов.

6. Пешая доступность медицинских учреждений.

7. Новизна и благоустроенность жилья.

8. Уровень образования.

Для каждого из 115 городов было отобрано 89 значений тех показателей, которые участвуют в расчете Индекса. При этом отобранные на предыдущем шаге значения разделены на две группы: объективные (71) и субъективные (18) показатели. Для каждой из двух групп и для всех городов рассчитаны средние значения. В итоге получено 230 значений, которые можно распределить по двум осям: усредненное значение группы показателей и значение рассматриваемого показателя.

Зависимость восприятия качества жизни горожан от состояния здоровья

Одним из ключевых показателей Индекса, который характеризует общее состояние здоровья горожан, является самооценка состояния здоровья, которая оценивается в баллах по результатам социологического опроса (рис. 3).



Рис. 3. Распределение результатов средних нормированных значений показателей в зависимости от оценки состояния здоровья

Субъективная оценка качества жизни горожан растет вместе с тем, насколько горожане чувствуют себя здоровыми. В то же время тренд значений объективных показателей качества жизни остается неизменным. Самооценка состояния здоровья считается одним из наиболее распространенных показателей, используемых при проведении оценки состояния общественного здоровья во всем мире. Результаты такой оценки напрямую влияют на качество жизни, что подтверждается данными, полученными в результате расчета Индекса. Таким образом, подтверждается тезис о том, что чем лучше чувствует себя человек, тем больший вклад он сможет сделать как

для личной, так и для общественной пользы, что в свою очередь напрямую влияет на уровень качества жизни в контексте как личного комфорта, так и общественного.

Зависимость субъективного восприятия качества жизни горожан от чувства безопасности нахождения в городе ночью

В Индексе из пяти показателей, участвующих в расчете агрегированной балльной оценки городов, наиболее подходящим для выявления корреляции является показатель «чувство безопасности от нахождения в городе ночью». Результаты расчета получены на основании социологического опроса (рис. 4).

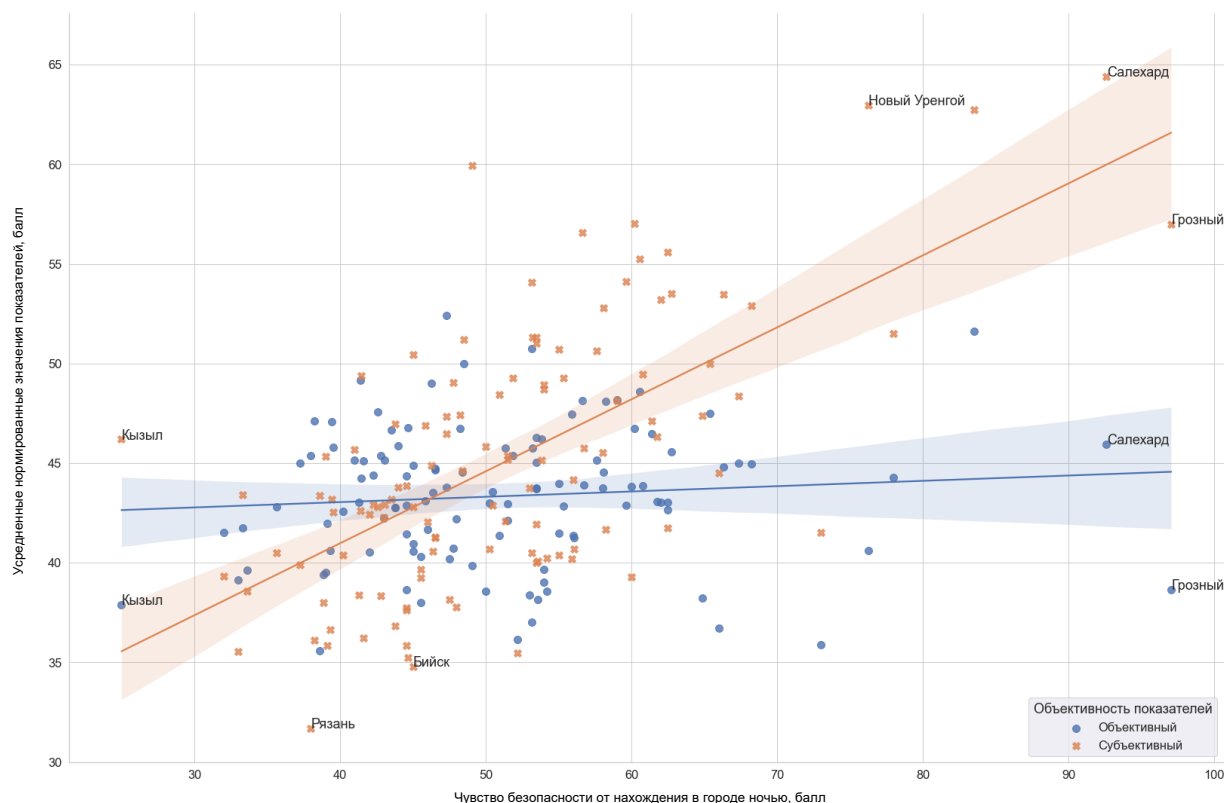


Рис. 4. Распределение результатов средних нормированных значений показателей в зависимости от ощущения безопасности нахождения в городе ночью

Корреляция схожа с показателем самооценки состояния здоровья: чем выше балл чувства безопасности, тем выше значения субъективных показателей оценки качества жизни горожан. По результатам рас-

чета объективных показателей какой-либо динамики не наблюдается. Объективная оценка качества жизни не меняется в зависимости от безопасности в городе.

Зависимость субъективного восприятия качества жизни горожан от уровня доходов

Другим ключевым показателем Индекса является размер годовой заработной платы. С ростом доходов субъективная оценка качества жизни горожанами является более высокой, чем объективная. Тренд зависимости от среднего дохода такой же показательный, как и в случае со здоровьем и безопасностью. Имеется сравнительно не-

большое число случаев городов с высоким уровнем заработной платы. Тем не менее некоторые полезные наблюдения можно сделать на основании полученного на рис. 5 распределения: рост субъективной оценки качества жизни горожан из городов с высоким уровнем дохода населения (Магадан, Сургут, Новый Уренгой, Салехард, Южно-Сахалинск).

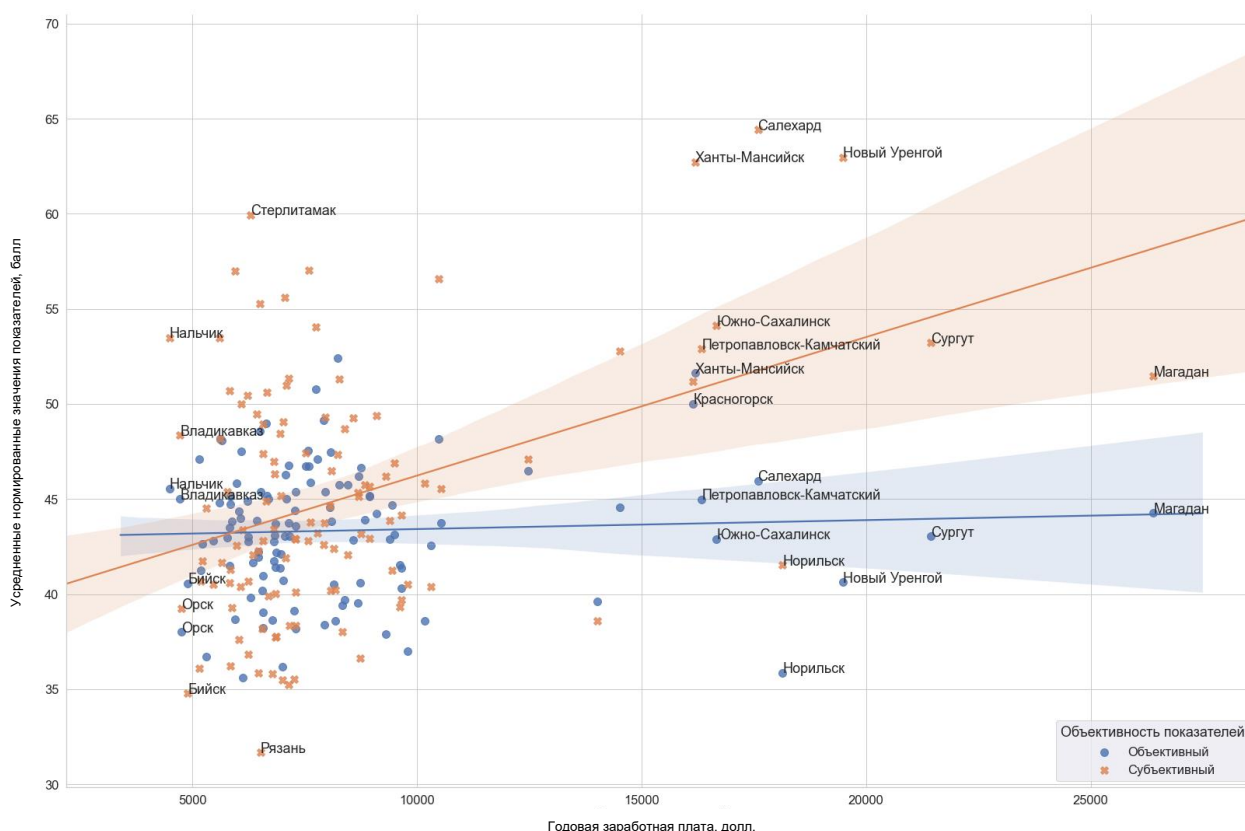


Рис. 5. Распределение результатов средних нормированных значений показателей в зависимости от доходов

Из общего ряда выбивается Норильск, у которого низкими являются оценки как по субъективным, так и по объективным показателям, что наталкивает на вывод о действительно невысоком уровне качества жизни, даже несмотря на высокие доходы жителей.

Зависимость восприятия качества жизни горожан от загрязнения атмосферы

Четвертым по порядку приоритетом для жителей является экология. Из семи

показателей субиндекса «экология», которые рассчитываются в рамках Индекса качества жизни, наиболее близким к рассматриваемому аспекту является показатель комплексного индекса загрязнения атмосферы в баллах (рис. 6).

Показатель является обратным: чем больше значение в баллах, тем хуже качество воздуха.

Субъективная оценка качества жизни горожан и объективные показатели снижаются по мере того, как ухудшается каче-

ство воздуха. Таким образом, качество воздуха не является определяющим показателем, имеющим сильное влияние на мнение горожан о качестве жизни. Проблема загрязнения окружающей среды, в частности

воздуха, актуальна для значительного количества российских городов, что связано с большим числом крупных производств и промышленных кластеров.

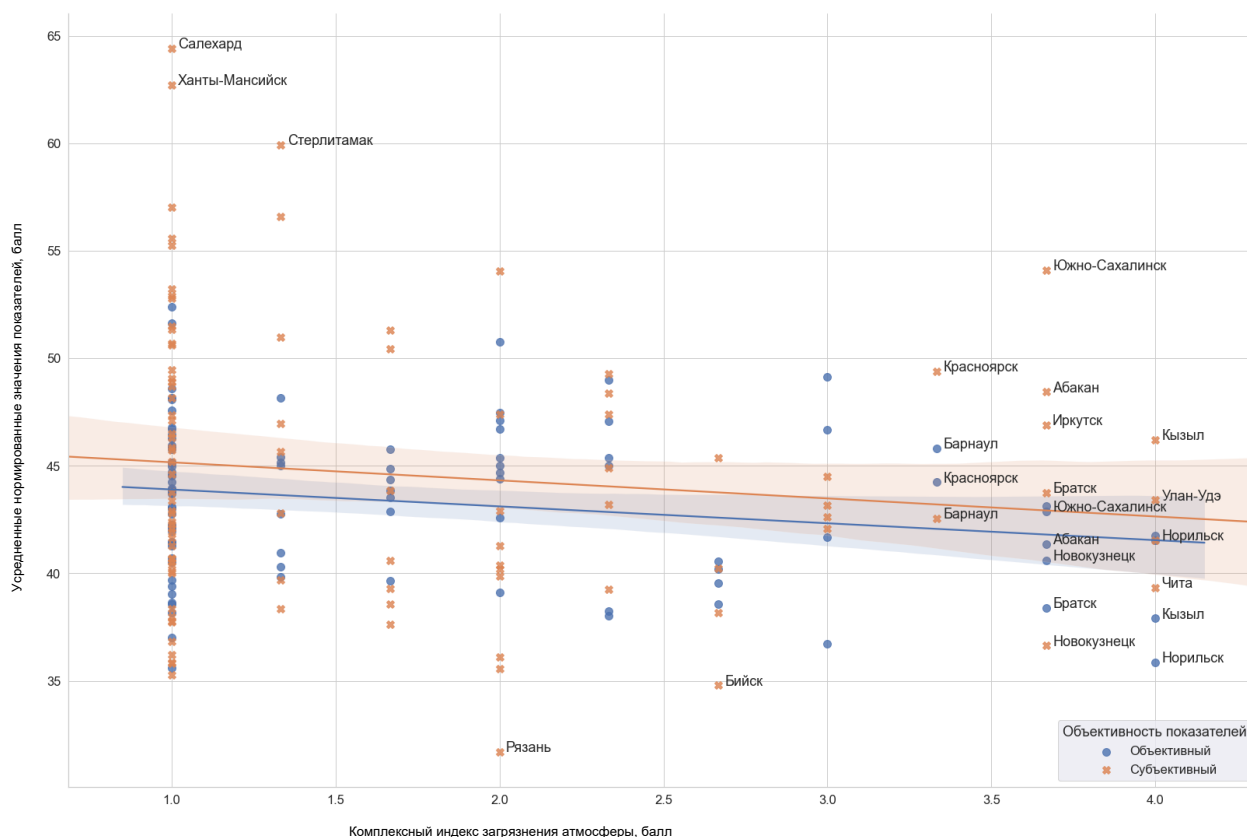


Рис. 6. Распределение результатов средних нормированных значений показателей в зависимости от загрязнения атмосферы

Зависимость субъективного восприятия качества жизни горожан от доступности продуктовых магазинов

В Индексе показателем, близким к рассматриваемому, является пешая доступность продуктовых магазинов, в частности, доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности хотя бы от одного продуктового магазина (рис. 7). Мы можем проследить зависимость как субъективной, так и объективной оценки от уровня доступности продуктовых магазинов в сторону увеличения вместе с повышением доли людей, проживающих в пешей доступности от продуктового мага-

зина. Тем не менее тренд роста не такой ярко выраженный, как это можно было наблюдать в визуализациях корреляций зависимости оценки качества жизни от показателей здоровья, безопасности и уровня доходов.

Наличие доступного продовольствия (близость его получения) может считаться базовой потребностью, в связи с чем оценка качества жизни напрямую коррелирует с доступностью продуктовых магазинов. В то же время с развитием сервисов доставки продуктов и готовой еды данный фактор начнет терять свое влияние. Например, тренд роста субъективной оценки в

зависимости от наличия продуктового магазина в пешей доступности не такой рез-

кий, как это можно увидеть в случае здоровья, безопасности и уровня доходов.

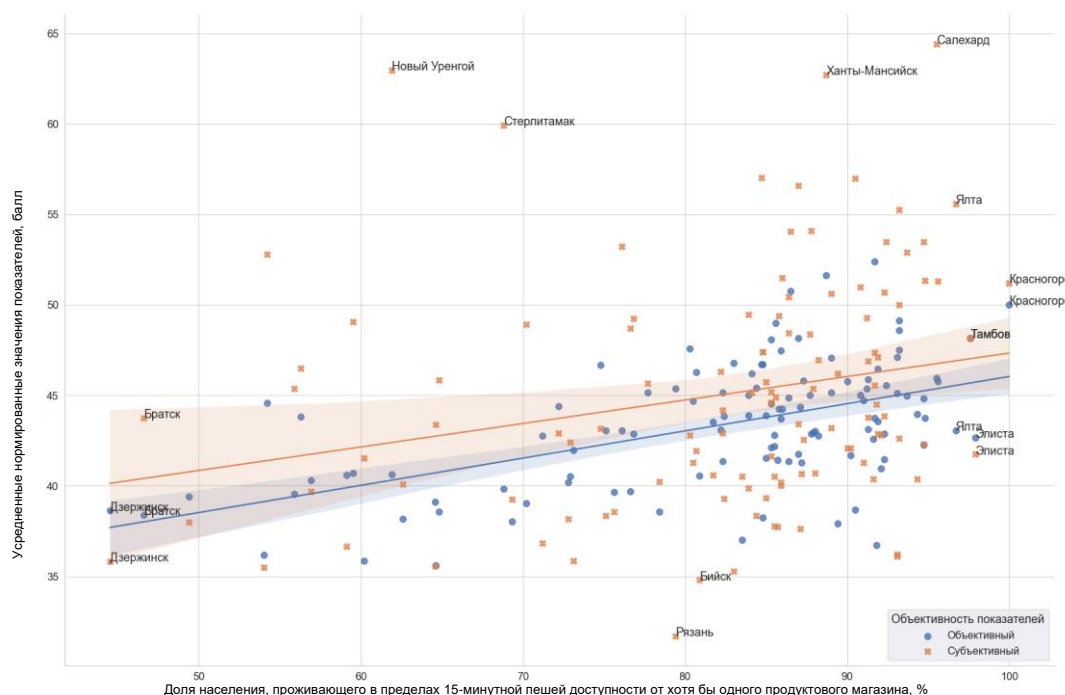


Рис. 7. Распределение результатов средних нормированных значений показателей в зависимости от пешей доступности продуктовых магазинов

Зависимость субъективного восприятия качества жизни горожан от доступности медицинских учреждений

Показатель Индекса «доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от амбулаторных медицинских

учреждений» позволяет анализировать зависимость восприятия качества жизни людей от доступности медицинских учреждений (рис. 8).

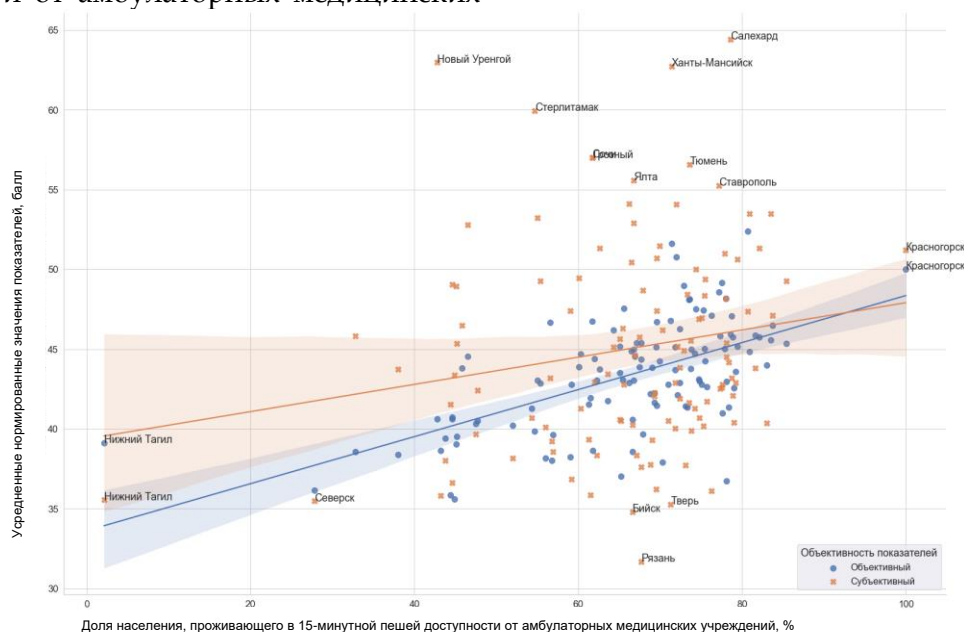


Рис. 8. Распределение результатов средних нормированных значений показателей в зависимости от пешей доступности амбулаторных медицинских учреждений

Невысокая значимость территориального охвата объектов здравоохранения связана с возрастом опрошенных: как правило, наиболее частыми посетителями подобных учреждений являются люди старшего возраста, число которых в выборке опрошенных небольшое. Молодым поколением вопрос не воспринимается остро.

Наблюдается корреляция роста качества жизни по субъективным и объективным показателям. Однако рост восприятия жителей с ростом уровня доступности медицинских учреждений не так выражен, как объективная оценка качества жизни, основанная на данных статистики и открытых источников.

Зависимость субъективного восприятия качества жизни горожан от новизны и благоустроенности жилья

Важный аспект качества жизни, на который необходимо проецировать субъективные настроения горожан, – жилищные условия. Из объективных показателей, участвующих в расчете Индекса по направлению «жилищные условия», важным индикатором является новизна жилого фонда. На рис. 9 представлена корреляция оценки субъективного восприятия качества жизни и объективной оценки в зависимости от возраста жилья. Чем новее жилье в городе, тем выше оценка качества жизни как по субъективным, так и по объективным показателям.

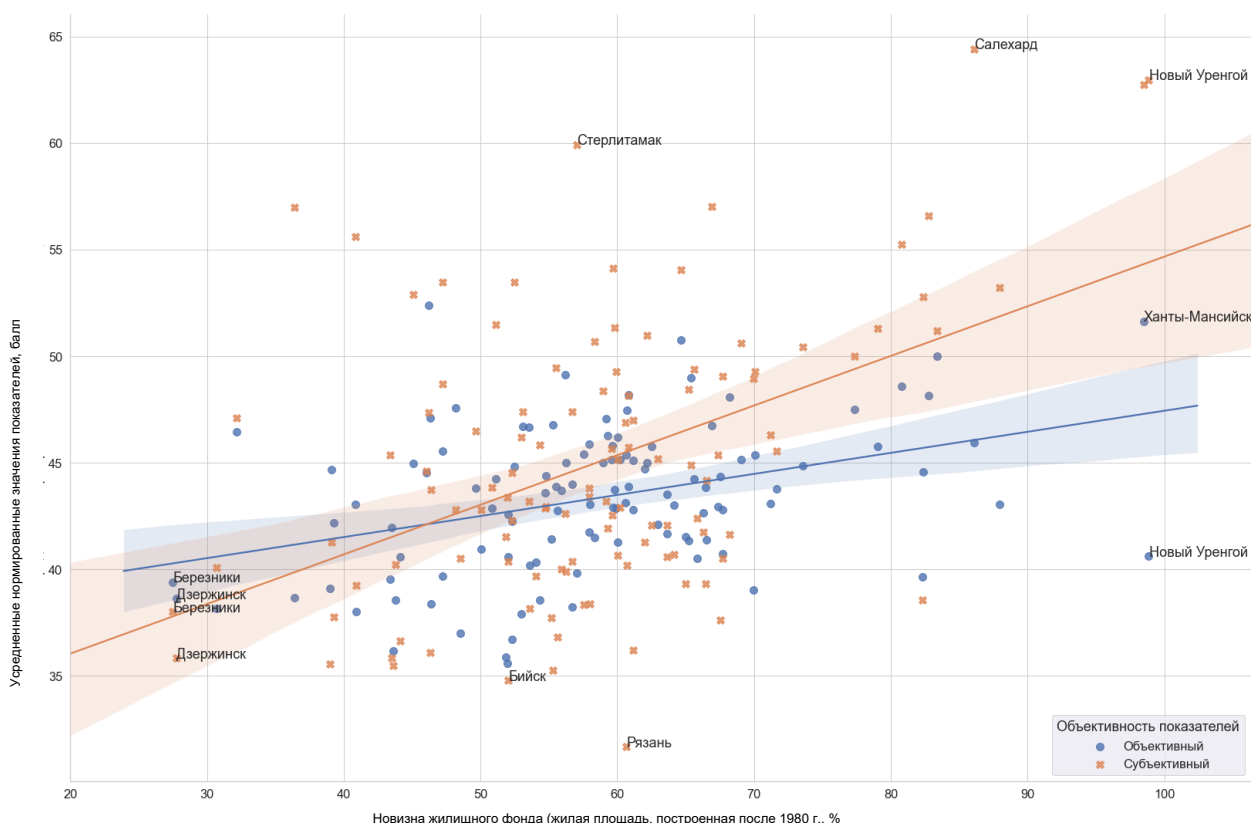


Рис. 9. Распределение результатов средних нормированных значений показателей в зависимости от новизны жилья

Более того, эффект старости жилья еще больше снижает субъективную оценку горожан относительно невысокой объективной. Новизна жилья, наоборот, дает прирост субъективной оценки горожан отно-

сительно высоких объективных оценок (рис. 10).

Благоустроенность жилья не влияет на субъективную оценку горожанами качества жизни. Независимо от процента обеспеченности всеми основными жилищно-

коммунальными удобствами как объективные, так и субъективные оценки практически не меняются и лишь немного рас-

ходятся ближе к 100%-ному значению показателя благоустроенности.

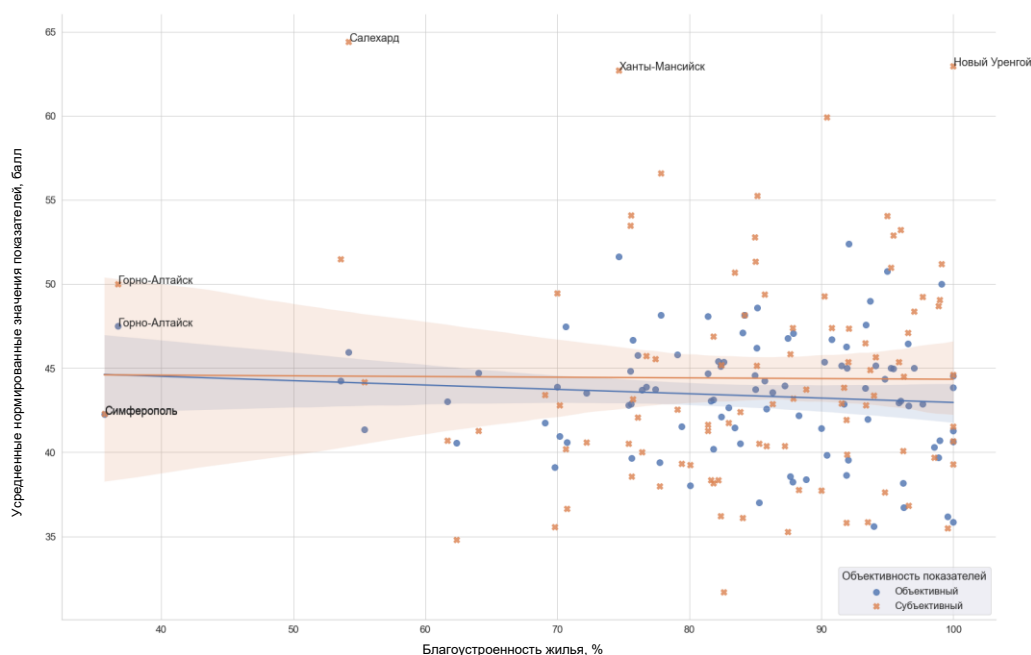


Рис. 10. Распределение результатов средних нормированных значений показателей в зависимости от благоустроенности жилья

Зависимость субъективного восприятия качества жизни горожан от уровня образования

Одним из ключевых параметров, позволяющих оценивать схожесть субъективной оценки с объективными показателями, является уровень и качество образования.

Распределение демонстрирует равномерный рост как объективной, так и субъективной оценки качества жизни практически прямо пропорционально проценту жителей, имеющих высшее образование (рис. 11).

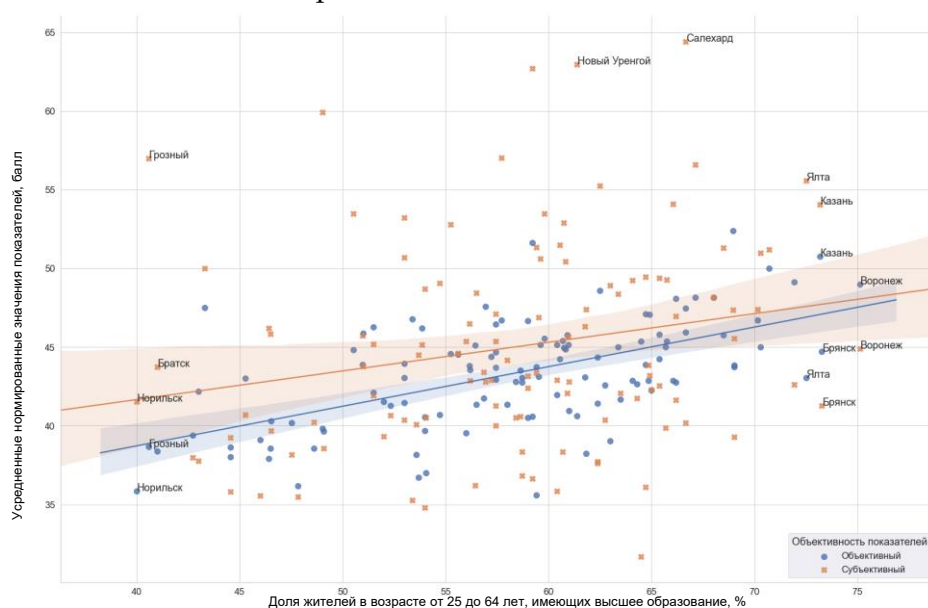


Рис. 11. Распределение результатов средних нормированных значений показателей в зависимости от доли жителей с высшим образованием

За растущим процентом образованных людей следует рост большинства параметров качества жизни: разнообразия видов рабочей деятельности, доходов, качества и количества объектов сферы услуг, параметров благоустройства, досуга и вовлечения в общественную жизнь, включая вопросы экологии и функционирования города.

В таблице представлены результаты зависимостей субъективного показателя по выбранному направлению (жилье, медицина, доступность магазинов и т. д.) от общих субъективных и объективных показателей качества жизни. В случае если тренд меняет свое положение, то фиксируется зависимость, отмечаемая в таблице бинарной логикой да/нет.

Влияние субъективных показателей качества жизни на объективные значения

Параметр	Субъективный показатель Индекса ВЭБ.РФ	Зависят ли результаты субъективного показателя от общей оценки качества жизни	Зависят ли результаты субъективного показателя от объективных показателей оценки Индекса качества жизни
Здоровье	Самооценка состояния здоровья, баллы	Да	Нет
Безопасность	Чувство безопасности от нахождения в городе ночью, баллы	Да	Нет
Стабильность дохода	Годовая зарплата, долл.	Да	Нет
Экология	Комплексный индекс загрязнения атмосферы	Нет	Да
Доступность продуктов питания	Доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности хотя бы от одного продуктового магазина	Да	Да
Доступность медицинской помощи	Доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от амбулаторных медицинских учреждений	Да	Да
Новизна и благоустроенность жилья	Новизна жилищного фонда (доля площади, построенной после 1980 г.)	Да	Да
Новизна и благоустроенность жилья	Обеспеченность жилья основными жилищно-коммунальными услугами	Нет	Да
Качество образования	Доля жителей в возрасте от 25 до 65 лет, имеющих высшее образование, %	Да	Да

Таким образом, можно сделать вывод о зависимости объективной оценки выбранного направления качества жизни от общей оценки, а также ее взаимосвязи с объективными показателями Индекса.

Заключение

Благодаря сопоставлению результатов Индекса ВЭБ.РФ в части объективных и субъективных показателей в данном исследовании удалось получить ответы на

вопросы, связанные с взаимозависимостью личной оценки качества жизни горожанами и объективной оценки качества жизни. Ниже представлен ряд выявленных трендов после проведенного анализа.

1. Обозначенные ВЦИОМ приоритеты жителей России влияют на субъективное мнение горожан об их уровне качества жизни. Так, высокие показатели состояния здоровья, безопасности и уровня доходов сильно коррелируют с высокой оценкой качества жизни по результатам опросов, проведенных в рамках Индекса. Уровень доходов напрямую связан с субъективной оценкой качества жизни. Чем выше доход, тем лучше мнение жителей, даже несмотря на средние и неизменные значения объективных показателей.

2. Благоустроенность жилья не зависит от оценки качества жизни горожан, в отличие от новизны: чем новее жилье, тем выше оценка, даже если оно необустроенное.

3. Образование оказывает прямое влияние на субъективную оценку качества

жизни в городе. Чем выше уровень образования, тем выше субъективная оценка. При этом в городах с высокой долей образованных людей высокими являются результаты не только по субъективным, но и по объективным показателям.

4. Меньшее влияние на общественное мнение оказывают показатели доступности продуктовых магазинов и медицинских учреждений. Практически не влияет на субъективную оценку качества жизни уровень загрязнения воздуха в городах.

На примере исследования выявлены наиболее приоритетные направления качества жизни и их зависимость от сопоставимых показателей Индекса. Исследование показало, что общественное мнение важно учитывать при комплексной оценке качества жизни, поэтому дальнейшее развитие методики индексов качества жизни должно быть направлено на оценивание двух типов показателей (объективных и субъективных). Это позволит получить максимально точную и обоснованную оценку.

Список литературы

1. Васильев В. П., Сушко В. А. Качество жизни как показатель эффективности государственного управления // Вестник Московского университета. Социология и политология. – 2021. – № 4. – С. 235–257.
2. Зинин О. Б., Кащенко Т. Л. Социалистический образ жизни и идеологическая борьба. – М.: Наука, 1986.
3. Калинина Г. В. «Качество жизни» как феномен социального развития // Вестник Чувашского университета. – 2006. – № 7. – С. 67–79.
4. Катаева В. И., Фомичева Т. В. Качество жизни в регионах России // Уровень жизни населения регионов России. – 2017. – № 3. – С. 66–70.
5. Кислицина О. А. Национальный индекс качества жизни как инструмент мониторинга эффективности социально-экономической политики в России // Журнал исследований социальной политики. – 2017. – Т. 15. – № 4. – С. 547–558.
6. Лебедева Л. С. «Качество жизни»: ключевые подходы и структура понятия // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2018. – № 4 (146). – С. 68–80.
7. Леонтьев Д. А. Качество жизни и благополучие: объективные, субъективные и субъектные аспекты // Психологический журнал. – 2020. – Т. 41. – № 6. – С. 86–95.
8. Литвинцева Г. П., Карелин И. Н. Эффекты и риски цифрового качества жизни населения в регионах России // Экономика региона. – 2022. – Т. 18. – № 1. – С. 146–158.

9. Маликова Т. В., Пирогов Д. Г. Оценка качества жизни людей с ограниченными возможностями // Педиатр. – 2016. – Т. 7. – № 1. – С. 156–162.
10. Нетребко Е. Н. Реализация стратегии национальной безопасности: повышение качества жизни населения (объективные и субъективные показатели) // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». – 2018. – № 6. – С. 791–797.
11. Попов С. И. Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе. – М. : Политиздат, 1977.
12. Субетто А. И. Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения). – Л. : ЛДНТП, 1991.
13. Субетто А. И. Управление качеством жизни и выживаемость человечества // Стандарты и качество. – 1994. – № 1. – С. 13–21.
14. Федонина О. В., Арикова А. А. Уровень и качество жизни как индикаторы экономической безопасности региона // Контентус. – 2019. – Т. 4. – № 81. – С. 97–107.
15. Dasgupta P., Weale M. On Measuring the Quality of Life // World Development. – 1992. – Vol. 20. – N 1. – P. 119–131.
16. Gerson E. M. On "Quality of Life" // American Sociological Review. – 1976. – Vol. 41. – N 5. – P. 793–806.
17. Golovin A. A. Critical Analysis of Methods for Measuring and Monitoring of the Population Life Quality // Upravlenie. – 2022. – Vol. 9. – N 4. – P. 30–42.
18. Hicks N., Streeten P. Indicators of Development: The Search for a Basic Needs Yardstick // World Development. – 1979. – Vol. 7 (6). – P. 567–580.
19. McCall S. Quality of Life // Social Indicators Research: An International and Interdisciplinary Journal for Quality-of-Life Measurement. – 1975. – Vol. 2. – N 2. – P. 229–248.
20. Przybyłowski A., Kałaska A., Przybyłowski P. Quest for a Tool Measuring Urban Quality of Life: ISO 37120 Standard Sustainable Development Indicators // Energies. – 2022. – Vol. 15. – N 8. – P. 2841.
21. Ram R. Physical Quality of Life Index and Inter-Country Inequality // Economics Letters. – 1980. – Vol. 5. – N 2. – P. 195–199.
22. Slottje D. J. Measuring the Quality of Life Across Countries // The Review of Economics and Statistics. – 1991. – Vol. 73. – N 4. – P. 684–693.
23. Tengs T. O., Wallace A. One Thousand Health-Related Quality-of-Life Estimates // Medical Care. – 2000. – Vol. 38. – N 6. – P. 583–637.

References

1. Vasilev V. P., Sushko V. A. Kachestvo zhizni kak pokazatel effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya [Quality of Life as an Indicator of the Effectiveness of Public Administration]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Sotsiologiya i politologiya* [Bulletin of Moscow University. Sociology and Political Science], 2021, No. 4, pp. 235–257. (In Russ.).
2. Zinin O. B., Kashchenko T. L. Sotsialisticheskiy obraz zhizni i ideologicheskaya borba [Socialist Lifestyle and Ideological Struggle]. Moscow, Nauka, 1986. (In Russ.).
3. Kalinina G. V. «Kachestvo zhizni» kak fenomen sotsialnogo razvitiya ["Quality of life" as a Phenomenon of Social Development]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Bulletin of the Chuvash University], 2006, No. 7, pp. 67–79. (In Russ.).
4. Kataeva V. I., Fomicheva T. V. Kachestvo zhizni v regionakh Rossii [Quality of Life in the Regions of Russia]. *Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii* [The Standard of Living of the Population of the Regions of Russia], 2017, No. 3, pp. 66–70. (In Russ.).

5. Kislitsina O. A. Natsionalnyy indeks kachestva zhizni kak instrument monitoringa effektivnosti sotsialno-ekonomicheskoy politiki v Rossii [National Life Quality Index as a Tool for Monitoring the Efficiency of Socio-Economic Policy in Russia]. *Zhurnal issledovaniy sotsialnoy politiki* [Journal of Social Policy Research], 2017, Vol. 15, No. 4, pp. 547–558. (In Russ.).
6. Lebedeva L. S. «Kachestvo zhizni»: klyuchevye podkhody i struktura ponyatiya ["Quality of Life": Key Approaches and Concept Structure]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsialnye peremeny* [Public Opinion Monitoring: Economic and Social Changes], 2018, No. 4 (146), pp. 68–80. (In Russ.).
7. Leontev D. A. Kachestvo zhizni i blagopoluchie: obektivnye, subektivnye i subektnye aspekty [Quality of Life and Well-Being: Objective, Subjective and Subjective Aspects]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal], 2020, Vol. 41, No. 6, pp. 86–95. (In Russ.).
8. Litvintseva G. P., Karelin I. N. Effekty i riski tsifrovogo kachestva zhizni naseleniya v regionakh Rossii [Effects and Risks of the Digital Quality of Life of the Population in the Regions of Russia]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], 2022, Vol. 18, No. 1, pp. 146–158. (In Russ.).
9. Malikova T. V., Pirogov D. G. Otsenka kachestva zhizni lyudey s ogranichennymi vozmozhnostyami [Assessment of the Quality of Life of People with Disabilities]. *Pediatr*, 2016, Vol. 7, No. 1, pp. 156–162. (In Russ.).
10. Netrebko E. N. Realizatsiya strategii natsionalnoy bezopasnosti: povyshenie kachestva zhizni naseleniya (obektivnye i subektivnye pokazateli) [Implementation of the National Security Strategy: Improving the Quality of Life of the Population (Objective and Subjective Indicators)]. *Elektronnyy setevoy politematicheskii zhurnal «Nauchnye trudy KubGTU»* [Electronic Network Polythematic Journal "Scientific Works of KubSTU"], 2018, No. 6, pp. 791–797. (In Russ.).
11. Popov S. I. Problema kachestva zhizni v sovremennoy ideologicheskoy borbe [The Problem of Quality of Life in the Modern Ideological Struggle]. Moscow, Politizdat, 1977. (In Russ.).
12. Subetto A. I. Kvalimetriya zhizni (Problemy izmereniya kachestva zhizni i napravleniya ikh resheniya) [Qualimetry of Life (Problems of Measuring the Quality of Life and Ways to Solve them)]. Leningrad, LDNTP, 1991. (In Russ.).
13. Subetto A. I. Upravlenie kachestvom zhizni i vyzhivaemost chelovechestva [Quality of Life Management and Human Survival]. *Standarty i kachestvo* [Standards and Quality], 1994, No. 1, pp. 13–21. (In Russ.).
14. Fedonina O. V., Arikova A. A. Uroven i kachestvo zhizni kak indikatory ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [The Level and Quality of Life as Indicators of the Economic Security of the Region]. *Kontentus*, 2019, Vol. 4, No. 81, pp. 97–107. (In Russ.).
15. Dasgupta P., Weale M. On Measuring the Quality of Life. *World Development*, 1992, Vol. 20, No. 1, pp. 119–131.
16. Gerson E. M. On "Quality of Life". *American Sociological Review*, 1976, Vol. 41, No. 5, pp. 793–806.
17. Golovin A. A. Critical Analysis of Methods for Measuring and Monitoring of the Population Life Quality. *Upravlenie*, 2022, Vol. 9, No. 4, pp. 30–42.
18. Hicks N., Streeten P. Indicators of Development: The Search for a Basic Needs Yardstick. *World Development*, 1979, Vol. 7 (6), pp. 567–580.
19. McCall S. Quality of Life. *Social Indicators Research: An International and Interdisciplinary Journal for Quality-of-Life Measurement*, 1975, Vol. 2, No. 2, pp. 229–248.

20. Przybyłowski A., Kałaska A., Przybyłowski P. Quest for a Tool Measuring Urban Quality of Life: ISO 37120 Standard Sustainable Development Indicators. *Energies*, 2022, Vol. 15, No. 8, pp. 2841.

21. Ram R. Physical Quality of Life Index and Inter-Country Inequality. *Economics Letters*, 1980, Vol. 5, No. 2, pp. 195–199.

22. Slottje D. J. Measuring the Quality of Life Across Countries. *The Review of Economics and Statistics*, 1991, Vol. 73, No. 4, pp. 684–693.

23. Tengs T. O., Wallace A. One Thousand Health-Related Quality-of-Life Estimates. *Medical Care*, 2000, Vol. 38, No. 6, pp. 583–637.

Сведения об авторах

Андрей Васильевич Самохин

кандидат экономических наук,
главный управляющий директор ВЭБ.РФ.
Адрес: ВЭБ.РФ,
125009, Москва, ул. Воздвиженка, д. 10.
E-mail: samokhinav@veb.ru
ORCID: 0000-0003-2258-6914

Станислав Александрович Мясников

кандидат политических наук, доцент
факультета социальных наук Национального
исследовательского университета
«Высшая школа экономики».
Адрес: ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20.
E-mail: smyasnikov@hse.ru
ORCID: 0000-0001-5398-7337

Information about the authors

Andrei V. Samokhin

PhD, Chief Managing Director of VEB.RF.
Address: VEB.RF, 10 Vozdvizhenka Str.,
Moscow, 125009,
Russian Federation.
E-mail: samokhinav@veb.ru
ORCID: 0000-0003-2258-6914

Stanislav A. Myasnikov

PhD, Associate Professor
for Faculty of Social Sciences
of the HSE University.
Address: National Research University
Higher School of Economics,
20 Myasnitskaya Str.,
Moscow, 101000,
Russian Federation.
E-mail: smyasnikov@hse.ru
ORCID: 0000-0001-5398-7337