

# СТОИМОСТЬ НАБОРА ПЕРВОКЛАСНИКА В СВЕТЕ ПРОБЛЕМАТИКИ БЕДНОСТИ В РОССИИ

**И. А. Прошин, Н. Ю. Коробкова**  
ВНИИ труда, Москва, Россия

Статья посвящена анализу стоимости набора первоклассника как индикатора расходов, затрачиваемых для ежегодной подготовки ребенка к школе. Расчет набора первоклассника произведен на основе базового списка товаров, определенного Росстатом, для каждого региона с учетом ежегодной динамики цен на составляющие набора за период 2006–2021 гг. Результаты показывают, что стоимость набора ежегодно растет как в абсолютном выражении, так и относительно величины регионального прожиточного минимума. Также расчет среднедушевого денежного дохода бездетных домохозяйств, домохозяйств с одним, двумя, тремя и более детьми на данных выборочного наблюдения доходов населения за период 2014–2021 гг. показал, что стоимость набора первоклассника превышает среднедушевой доход семей с детьми, причем закономерно разрыв увеличивается в зависимости от количества детей. Полученные результаты иллюстрируют необходимость совершенствования мер социальной поддержки семей с детьми школьного возраста. В статье авторами обсуждаются действующие региональные меры поддержки таких семей и предлагаются подходы к их модификации. Исследование может представлять практический интерес при разработке мер, направленных на снижение уровня бедности в субъектах, поскольку семьи с детьми являются наиболее уязвимой в контексте риска попадания в состояние бедности категорией населения.

*Ключевые слова:* бедность в регионах России, бедность семей с детьми, среднедушевой доход, социальная поддержка.

## THE COST OF SCHOOL SET FOR THE FIRST-FORMER IN VIEW OF POVERTY PROBLEM IN RUSSIA

**Igor A. Proshin, Nataliya Yu. Korobkova**  
All-Russia Research Institute of Labour, Moscow, Russia

The article analyzes the cost of school set for the first-former as an indicator of expenses spent on yearly child fitting-up for school. The calculation of the first-former set was done on the basis of the standard list of goods fixed by Rosstat for each region with regard to annual price dynamics in 2006–2021. The results show that the cost of the set rises every year both in absolute figures and in relation to the regional living wage. At the same time estimation of the average per capita income of households without children, households with one, two, three and more children based on selective monitoring of population income in 2014–2021 showed that the cost of school set for the first-former exceeded the average per capita income of families with children and the gap increases with the number of children. The obtained results prove the necessity to develop measures of social support of families with school children. In the article the authors study the effective regional measures of supporting such families and put forward approaches to their upgrading. The research can be useful for working-out measures aimed at cutting the poverty rate in entities of the country, as families with children are the most vulnerable in the context of risk of getting into poverty.

*Keywords:* poverty in Russian regions, poverty of families with children, average per capita income, social support.

### Введение

**П**оскольку проблема бедности является одной из главных в социально-экономической повестке стра-

ны, а ее снижение в два раза к 2030 г., согласно Указу Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Фе-

дерации на период до 2030 года», объявлено главной целью национального развития, исследование различных аспектов бедности является весьма актуальным.

Наиболее важный аспект проблемы бедности – повышенный риск попадания в

категорию бедных семей с детьми. Значительным числом исследований подтверждается, что большинство малоимущих домохозяйств имеют в своем составе детей (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Доля домохозяйств с детьми до 16 лет в своем составе в общем числе бедных домохозяйств\*

Год	Количество бедных домохозяйств с детьми	Всего бедных домохозяйств	Доля домохозяйств с детьми в общем числе бедных домохозяйств, %
2014	2 985	4 939	60,4
2015	3 137	5 100	61,5
2016	5 664	9 295	60,9
2017	14 116	22 718	62,1
2018	4 856	7 456	65,1
2019	4 203	6 178	68,0
2020	3 890	5 942	65,5
2021	2 680	4 470	60,0

\* Рассчитано по данным выборочного наблюдения доходов населения (ВНДН) в 2014–2021 гг.

В связи с этим в данной статье отдельное внимание будет уделено анализу благосостояния семей с детьми в регионах России в контексте анализа стоимости базового набора первоклассника.

Несмотря на то, что в 2020 г. методология оценки уровня бедности была изменена, а именно произошел отказ от расчета уровня бедности на основе стоимости потребительской корзины в пользу медианного дохода, в данном исследовании подобный потребительский набор (набор первоклассника) будет рассматриваться как эквивалент или индикатор затрат, которые ежегодно несут семьи с детьми.

Ежегодно Росстат рассчитывает стоимость набора первоклассника – сумму, необходимую, чтобы подготовить ребенка к школе (к первому классу). Эта сумма презентуется в виде стоимости набора необходимых школьнику предметов – одежды, канцелярских принадлежностей, учебников.

Росстатом разработано три вида набора: набор первоклассника без учета цветов, электронных устройств и школьных/канцелярских принадлежностей (только одежда и обувь); набор первоклассника без учета цветов и электронных устройств (одежда, обувь и школьные/канцелярские

принадлежности) и набор первоклассника с цветами без учета электронных устройств. Фактически такие вариации набора отражают минимальную величину расходов, необходимую для подготовки ребенка к школе. Поскольку цены на товары, как и их динамика, в регионах России разнятся, стоимость набора первоклассника может выступать в качестве индикатора затрат, с которыми неизбежно сталкиваются семьи в период подготовки ребенка-школьника к учебному году в конкретном регионе. Следовательно, анализ динамики стоимости набора первоклассника в его соотношении со среднедушевыми доходами домохозяйств с детьми и уровнем бедности в регионах представляет исследовательский и практический интерес.

### Обзор литературы

Тематика бедности получила широкое распространение в отечественной научной литературе. Отдельная категория работ посвящена вопросам выбора подходов к оценке уровня бедности [10; 13–15]; анализу особенностей ее динамики в субъектах, обусловливаемой региональной спецификой [2; 12; 17]; изучению мер социальной поддержки, реализуемой на федеральном и региональном уровне [5; 11; 16; 18]. Но

несмотря на разнообразие вопросов, возникающих перед исследователями на повестке изучения бедности, семьи с детьми признаются одним из наиболее уязвимых слоев населения.

Так, Н. Зубаревич отмечала, что доля детей в общей численности населения региона является одним из факторов региональной бедности и статистически связана с уровнем благосостояния населения региона [18. – С. 67]. Для данных 2001 и 2017 гг. связь доли населения моложе трудоспособного возраста и уровня бедности в регионе составляла 0,43 и 0,59 соответственно. Исследуя на данных Росстата факторы бедности семей с детьми, В. Елизаров и А. Сеница заключили, что «что семьи с детьми являются одной из наиболее нуждающихся групп населения, поскольку их доходов зачастую недостаточно для профилактики или преодоления малообеспеченности и бедности» [8. – С. 72]. Также авторы полагают, что одной из причин столь уязвимого положения семей с детьми является недостаточность мест в организациях дошкольного образования детей, в связи с чем матери не всегда могут вернуться к трудовой деятельности и обеспечить семье больший уровень дохода.

Развивая проблематику бедности семей с детьми в России, Е. Гришина отмечает, что монетарный подход к оценке бедности не всегда является выигрышным, в связи с чем «актуален многомерный подход к оценке бедности, в том числе рассмотрение, помимо монетарной, депривационной оценки бедности» [4. – С. 8]. Автор рассматривает семь направлений депривации семей с детьми и заключает, что для повышения уровня жизни семей с детьми необходимо не только реализовывать меры, подразумевающие выплаты, но и в целом повышать доступность медицинских и образовательных услуг, возможности улучшения жилищных условий. В частности, согласно исследованию Е. Гришиной, в сфере образования и развития детей, которая напрямую связана с контекстом дан-

ной работы, 32% опрошенных автором семей испытывают депривацию [4. – С. 16].

В связи с многоаспектностью проблематики бедности семей с детьми отдельное внимание в отечественной научной литературе уделялось вопросам подходов к реализации социальной поддержки семей с детьми и оценке ее действенности. Так, Е. Гришина отмечает, что наблюдается несбалансированность реализуемых мер, в частности, многодетные семьи в силу наличия большего количества мероприятий социальной поддержки, направленной на данную категорию, испытывают меньший уровень риска материальных лишений, в отличие, например, от неполных семей [3. – С. 54].

В. Елизаров, В. Архангельский и Н. Джанаева подчеркивали, что меры, оказываемые в рамках социальной поддержки семей с детьми, имеют различную значимость в зависимости от регионов, а предлагаемые на федеральном уровне пакеты мер социальной поддержки являются первоочередными, но не исчерпывающими. При дальнейшем проектировании мер необходимо принимать во внимание региональные особенности бедности семей с детьми и демографической ситуации [7]. В то же время анализ региональных мер влияния социальной поддержки на благосостояние семей с детьми только набирает актуальность. Однако здесь также можно отметить работы Е. Гришиной, Е. Цацурой [6], Е. Андреевой, Д. Бычкова, О. Феоктистовой [1], в которых меры рассматривались как детально (конкретный вид социальной поддержки или система мер в конкретном регионе), так и более комплексно.

Тем не менее выводы этих исследований объединены общей идеей – в настоящее время меры социальной поддержки имеют резервы и необходимость повышения эффективности. В связи с этим детальная работа по исследованию региональных особенностей бедности семей с детьми с перспективой разработки конкретных целевых мероприятий по снижению данного

показателя остается как нельзя актуальной в социоэкономической научной повестке.

Отдельного рассмотрения в рамках исследуемой тематики заслуживает статья И. Калабихиной и Е. Середкиной, посвященная анализу стоимости наборов первоклассника и новорожденного [9]. Состав наборов авторы определяли самостоятельно (т. е. для набора первоклассника был составлен более широкий перечень товаров, чем предлагаемый Росстатом), а также рассматривали аспект изменения стоимости наборов в зависимости от числа детей в семье. Полученные стоимости сопоставлены с величиной дохода в домохозяйствах, а также исследована динамика цен на товары, входящие в состав наборов, с показателями общей инфляции и инфляции на непродовольственные товары. Авторы подтвердили гипотезу о том, что в большинстве регионов инфляция на детские товары превышает общую инфляцию, хотя цены на рассматриваемые товары в регионах менялись с существенными различиями. Кроме того, было отмечено, что действенной мерой социальной поддержки может стать снижение финансовой нагрузки на семьи с детьми, которую они испытывают в периоды рождения ребенка и подготовки его к школе. В связи с этим важно оценить объем необходимой социальной поддержки, предоставляемой семьям при поступлении ребенка в школу.

#### **Набор первоклассника: расчет стоимости и анализ ценовой динамики**

Для проведения анализа стоимости набора первоклассника как индикатора уровня расходов на содержание школьников в семьях с детьми был выбран набор первоклассника без учета цветов и электронных устройств (одежда, обувь и школьные/канцелярские принадлежности).

Состав базового набора первоклассника, определенный Росстатом, представлен в табл. 2.

Набор рассчитывается отдельно для мальчика и девочки. В набор для мальчика

входят все товары из табл. 2, за исключением позиций 3–5, 9 (платье (платье-костюм, сарафан) для девочек школьного возраста из полушерстяных, смесовых тканей; блузка для девочек школьного возраста; юбка для девочек школьного возраста из полушерстяных тканей; колготки детские).

В набор для девочки включены все товары из табл. 2, кроме позиций 1 и 2 (брюки для детей школьного возраста из полушерстяных тканей; сорочка верхняя для мальчиков школьного возраста).

Для расчета динамики стоимости наборов в регионах были взяты данные Росстата о средних ценах на товары и услуги<sup>1</sup> за каждый месяц года, вычислены среднегодовые цены на каждый товар набора и произведен расчет суммарной среднегодовой стоимости набора для мальчика и девочки.

Отдельно отметим, что для Республики Карелия за период 2006–2013 гг., Чукотского автономного округа за период 2009–2021 гг. и Республики Калмыкия за 2011–2018 гг. не были опубликованы данные о стоимости платья для девочки (платье (платье-костюм, сарафан) для девочек школьного возраста из полушерстяных, смесовых тканей), в связи с чем расчет итоговой стоимости набора для девочки за этот период для указанных регионов в рамках данного исследования не производился. Аналогично для Чукотского автономного округа в 2009 г. и Республики Ингушетия в 2017–2018 гг. отсутствовали данные о стоимости товара «Туфли детские летние (сандалеты)», а также для Чукотского автономного округа за период 2018–2021 гг. отсутствовали данные о стоимости товара «Учебник, учебное пособие, дидактический материал для общеобразовательной школы», в связи с чем расчет стоимости набора для мальчика в этих регионах за указанные годы также не был произведен.

<sup>1</sup> См.: Средние потребительские цены (тарифы) на продовольственные, непродовольственные товары и услуги. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31448>

Состав базового набора первоклассника\*

Предмет	Количество, шт.
1. Брюки для детей школьного возраста из полшерстяных тканей	2
2. Сорочка верхняя для мальчиков школьного возраста	3
3. Платье (платье-костюм, сарафан) для девочек школьного возраста из полшерстяных, смешанных тканей	2
4. Блузка для девочек школьного возраста	3
5. Юбка для девочек школьного возраста из полшерстяных тканей	2
6. Джемпер для детей школьного возраста	1
7. Костюм спортивный для детей школьного возраста	1
8. Футболка детская	2
9. Колготки детские	3
10. Носки, гольфы детские, пара	5
11. Туфли детские летние (сандалеты), пара	1
12. Ботинки, полуботинки для детей школьного возраста, пара	1
13. Кроссовые туфли для детей с верхом из искусственной кожи, пара	1
14. Рюкзак, рюкзак для школьников	1
15. Авторучка шариковая	5
16. Карандаш чернографитный	5
17. Набор фломастеров, набор	1
18. Альбом для рисования	1
19. Учебник, учебное пособие, дидактический материал для общеобразовательной школы	5
20. Тетрадь школьная	4

\* Источник: Набор без учета цветов и электронных устройств. Росстат представляет данные о динамике изменения цен на товары для школьников. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/177317>

Как видно из рис. 1, стоимость набора первоклассника в России ежегодно закономерно увеличивается, что обусловлено ростом цен. Сравнение стоимости в разрезе регионов показывает, что в 2021 г. наибольшая стоимость набора как для мальчика, так и для девочки наблюдалась в

Камчатском крае – 25 567,03 рублей и 33 370,56 рублей соответственно, наименьшие – стоимость набора для мальчика в Орловской области – 14 893,26 рублей и стоимость набора для девочки в Омской области – 19 328,87 рублей.

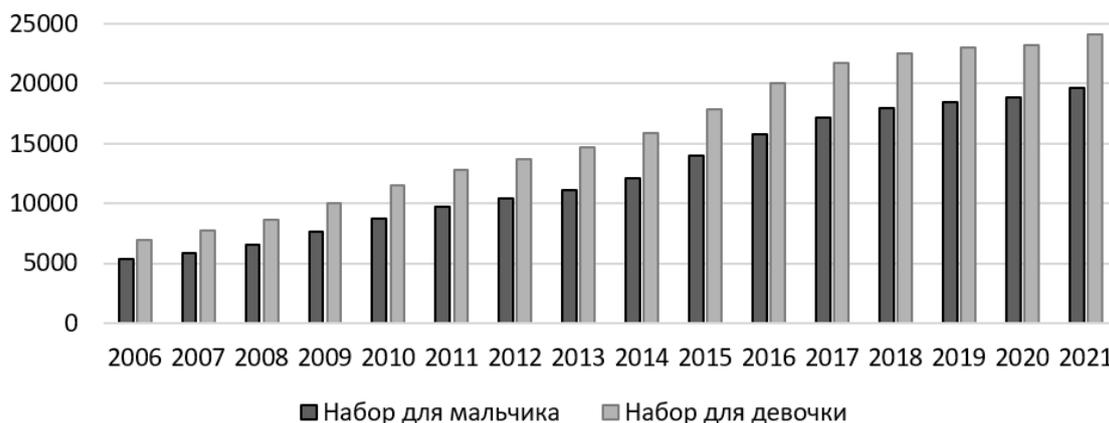


Рис. 1. Динамика стоимости набора первоклассника в Российской Федерации (в руб.)

В то же время динамика стоимости набора в абсолютном выражении малопоказательна, так как не отражает фактор стоимости жизни в регионе. Поскольку

одним из индикаторов может быть величина прожиточного минимума (ПМ), стоимость набора следует сравнить с его величиной для трудоспособного гражданина

(принимая за базовую предпосылку предположение о том, что ребенка, идущего в первый класс, обеспечивает трудоспособный родитель). Рассмотрим динамику до-

ли стоимости набора первоклассника (для мальчика и для девочки) от величины регионального прожиточного минимума (рис. 2).

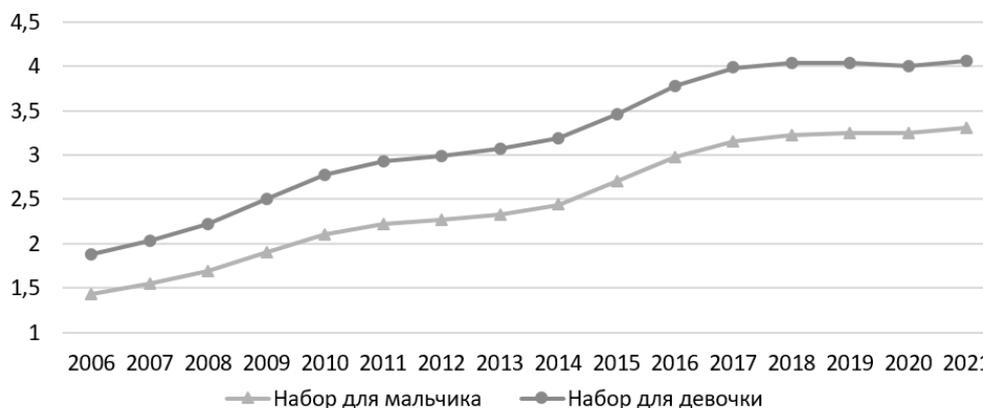


Рис. 2. Динамика стоимости набора первоклассника в величинах ПМ по России в целом

Величина стоимости набора по Российской Федерации в целом относительно уровня прожиточного минимума за период 2006–2021 гг. значительно возросла. Так, в 2006 г. стоимость набора для мальчика составляла 1,5 величины прожиточного минимума трудоспособного гражданина, для девочки – 1,9 величины ПМ. К 2021 г., принимая во внимание ежегодное увеличение уровня прожиточного минимума, стоимость набора первоклассника стала существенно превосходить его величину: набор для мальчика составил 3,3 ПМ, для девочки – 4,1 ПМ. Подобное наблюдение позволяет говорить о том, что в рассматриваемом периоде рост цен на товары из набора значительно опережал увеличение уровня прожиточного минимума, являющегося индикатором минимальной величины де-

нежных средств, необходимой для обеспечения жизнедеятельности.

Рейтинг регионов России (табл. 3 и 4) по уровню стоимости набора первоклассника относительно регионального прожиточного минимума демонстрирует, что наибольшее отношение стоимости набора первоклассника к прожиточному минимуму наблюдается в Республике Дагестан, где превышение стоимости набора для мальчика и для девочки над величиной прожиточного минимума составляет 5,4 и 6,3 раз соответственно. Наименьшее отношение наблюдается в Ненецком автономном округе – 2,06 и 2,6 раз соответственно. Ни в одном субъекте Российской Федерации набор первоклассника не стоит менее прожиточного минимума.

Таблица 3

Рейтинг регионов по превышению стоимости набора первоклассника (для мальчика) над величиной прожиточного минимума

Регион	Набор для мальчика	Рейтинг
1	2	3
Республика Дагестан	5,35	1
Тамбовская область	4,59	2
Республика Северная Осетия – Алания	4,54	3
Кабардино-Балкарская Республика	4,51	4
Республика Адыгея (Адыгея)	4,32	5
Калужская область	4,32	6

Продолжение табл. 3

1	2	3
Карачаево-Черкесская Республика	4,25	7
Брянская область	4,07	8
Ставропольский край	3,88	9
Ярославская область	3,82	10
Республика Хакасия	3,80	11
Ульяновская область	3,78	12
Республика Башкортостан	3,78	13
Ивановская область	3,76	14
Кемеровская область – Кузбасс	3,72	15
Чувашская Республика – Чувашия	3,72	16
Чеченская Республика	3,68	17
Удмуртская Республика	3,68	18
Калининградская область	3,67	19
Белгородская область	3,62	20
Ленинградская область	3,61	21
Республика Татарстан (Татарстан)	3,58	22
Краснодарский край	3,56	23
Рязанская область	3,56	24
Оренбургская область	3,54	25
Пензенская область	3,53	26
Челябинская область	3,52	27
Тульская область	3,52	28
Астраханская область	3,50	29
Алтайский край	3,50	30
Курганская область	3,49	31
Санкт-Петербург	3,49	32
Курская область	3,47	33
Республика Марий Эл	3,47	34
Вологодская область	3,46	35
Нижегородская область	3,45	36
Республика Бурятия	3,45	37
Кировская область	3,45	38
Республика Калмыкия	3,45	39
Липецкая область	3,44	40
Ростовская область	3,41	41
Владимирская область	3,41	42
Новосибирская область	3,41	43
Иркутская область	3,36	44
Свердловская область	3,35	45
Воронежская область	3,30	46
Российская Федерация	3,30	47
Республика Мордовия	3,28	48
Тверская область	3,27	49
Смоленская область	3,23	50
Псковская область	3,23	51
Саратовская область	3,23	52
Республика Тыва	3,17	53
Волгоградская область	3,14	54
Пермский край	3,14	55
Республика Ингушетия	3,13	56
Республика Алтай	3,11	57
Орловская область	3,08	58
Еврейская автономная область	3,08	59
Томская область	3,04	60

Окончание табл. 3

1	2	3
Республика Карелия	3,01	61
Самарская область	3,00	62
Костромская область	2,97	63
Красноярский край	2,84	64
Омская область	2,84	65
Республика Коми	2,83	66
Московская область	2,79	67
Новгородская область	2,79	68
Мурманская область	2,78	69
Приморский край	2,78	70
Сахалинская область	2,70	71
Хабаровский край	2,62	72
Магаданская область	2,62	73
Забайкальский край	2,62	74
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	2,45	75
Москва	2,42	76
Республика Саха (Якутия)	2,37	77
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	2,33	78
Амурская область	2,31	79
Камчатский край	2,13	80
Ненецкий автономный округ (Архангельская область)	2,06	81

Таблица 4

**Рейтинг регионов по превышению стоимости набора первоклассника (для девочки) над величиной прожиточного минимума**

Регион	Набор для девочки	Рейтинг
1	2	3
Республика Дагестан	6,43	1
Тамбовская область	5,85	2
Карачаево-Черкесская Республика	5,72	3
Брянская область	5,42	4
Республика Северная Осетия - Алания	5,42	5
Калужская область	5,31	6
Кабардино-Балкарская Республика	5,23	7
Республика Адыгея (Адыгея)	5,20	8
Чеченская Республика	4,88	9
Ульяновская область	4,86	10
Ярославская область	4,83	11
Республика Бурятия	4,68	12
Белгородская область	4,67	13
Липецкая область	4,66	14
Республика Башкортостан	4,65	15
Республика Хакасия	4,62	16
Курская область	4,60	17
Удмуртская Республика	4,57	18
Кемеровская область - Кузбасс	4,50	19
Ставропольский край	4,50	20
Ивановская область	4,49	21
Пензенская область	4,48	22
Республика Марий Эл	4,45	23
Астраханская область	4,44	24
Ленинградская область	4,43	25
Чувашская Республика - Чувашия	4,40	26
Оренбургская область	4,40	27

1	2	3
Курганская область	4,40	28
Челябинская область	4,40	29
Владимирская область	4,39	30
Рязанская область	4,38	31
Вологодская область	4,35	32
Нижегородская область	4,33	33
Республика Калмыкия	4,31	34
Тульская область	4,31	35
Калининградская область	4,29	36
Республика Мордовия	4,26	37
Санкт-Петербург	4,26	38
Иркутская область	4,25	39
Алтайский край	4,25	40
Республика Татарстан (Татарстан)	4,24	41
Краснодарский край	4,22	42
Ростовская область	4,17	43
Новосибирская область	4,14	44
Смоленская область	4,13	45
Кировская область	4,10	46
Орловская область	4,10	47
Еврейская автономная область	4,10	48
Республика Ингушетия	4,09	49
Российская Федерация	4,07	50
Тверская область	4,05	51
Воронежская область	4,02	52
Псковская область	3,98	53
Волгоградская область	3,93	54
Саратовская область	3,92	55
Свердловская область	3,91	56
Пермский край	3,87	57
Республика Тыва	3,83	58
Костромская область	3,80	59
Республика Карелия	3,80	60
Томская область	3,77	61
Республика Алтай	3,72	62
Самарская область	3,69	63
Мурманская область	3,60	64
Красноярский край	3,60	65
Омская область	3,59	66
Республика Коми	3,55	67
Приморский край	3,48	68
Новгородская область	3,48	69
Сахалинская область	3,43	70
Хабаровский край	3,37	71
Московская область	3,37	72
Забайкальский край	3,30	73
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	3,14	74
Магаданская область	3,05	75
Москва	2,97	76
Амурская область	2,93	77
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	2,87	78
Республика Саха (Якутия)	2,85	79
Камчатский край	2,78	80
Ненецкий автономный округ (Архангельская область)	2,59	81

### Стоимость набора первоклассника и уровень бедности

Как было показано выше, стоимость набора первоклассника в регионах существенно различается и в абсолютном выражении, и относительно величины прожиточного минимума. Одной из гипотез исследования является предположение, что стоимость набора первоклассника относительно величины прожиточного минимума связана с уровнем региональной бедности. Это предположение также усиливается анализом рейтинга регионов по величине превышения стоимости наборов первоклассников величины прожиточного минимума: наибольшее превышение наблюдается в Республике Дагестан, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Северная Осетия – Алания, т. е. в регионах Северного Кавказа, которые на протяжении последних лет характеризовались высоким уровнем бедности и высокой долей детей в общей численности населения.

На рис. 3 и 4 показано распределение регионов по уровню бедности и стоимости набора первоклассника, скорректированной на региональный прожиточный минимум.

Распределение точек на диаграмме рассеяния не обнаруживает наличия связи – вне зависимости от уровня бедности стоимости наборов распределены в малом диапазоне – от 2 до 5,5 (для набора первоклассника для мальчика) и до 6,5 (для набора первоклассника для девочки).

Несмотря на отсутствие связи, проведенный анализ позволяет выявить следующие значимые аспекты. Во всех регионах России стоимость набора первоклассника превышает прожиточный минимум более чем вдвое, при этом с 2006 г. стоимость набора стремительно росла, опережая индексацию прожиточного минимума. Фактически в каждом регионе России обеспечение ребенка базовыми предметами, необходимыми для обучения в школе, является существенной статьёй расходов. Учитывая уязвимость материального положе-

ния семей с детьми, бедные семьи и семьи, доход которых находится в пределах 1–2 прожиточных минимумов, не могут позволить себе обеспечить ребенка-школьника без дополнительной социальной помощи, и даже для большинства семей с более высоким уровнем дохода может возникать необходимость использования сбережений, чтобы собрать ребенка в первый класс.

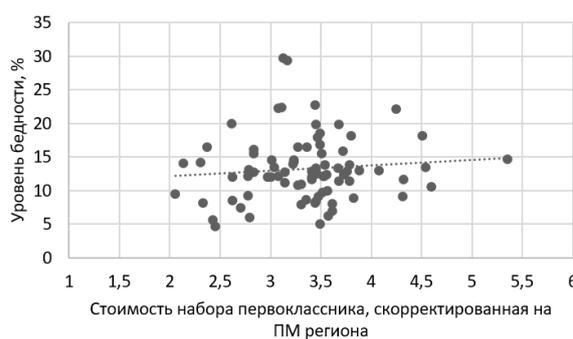


Рис. 3. Распределение регионов по уровню бедности и стоимости набора первоклассника (для мальчика)

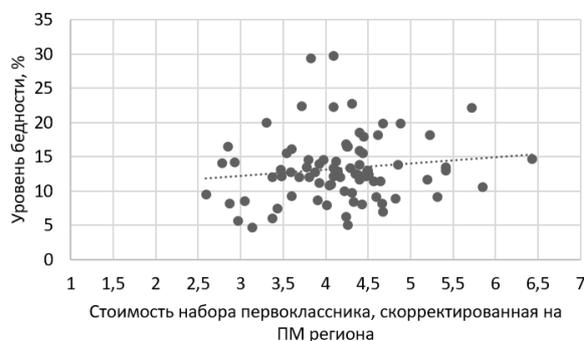


Рис. 4. Распределение регионов по уровню бедности и стоимости набора первоклассника (для девочки)

### Стоимость набора первоклассника и среднедушевой доход домохозяйств

Для оценки стоимости набора первоклассника по отношению к среднедушевому доходу семей с детьми воспользуемся данными Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах (ВНДН) за 2014–2021 гг. На основании микроданных об исследованных

домохозяйствах были составлены графики зависимости от числа проживающих в них среднедушевых доходов домохозяйств в детей.

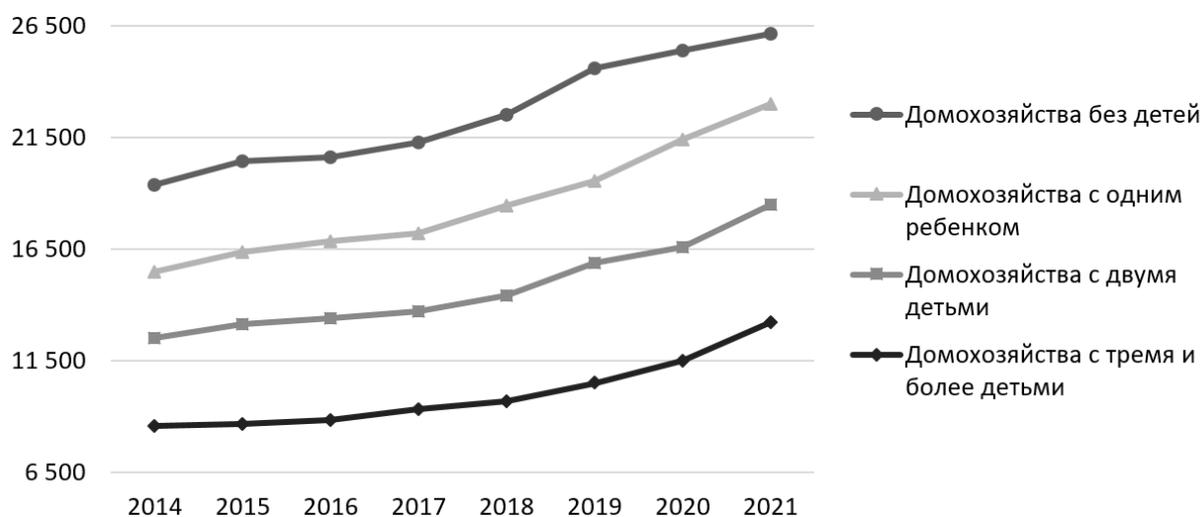


Рис. 5. Средний доход на члена домохозяйства в месяц по ВНДН в 2014–2021 гг. (в руб.)

На графике визуально отражен более низкий доход домохозяйств с детьми по отношению к домохозяйствам без детей. При этом разрыв увеличивается с увеличением количества детей. Соответственно, чем большее число детей проживает в домохозяйстве, тем меньшее количество свободных денежных средств остается в его распоряжении.

Данная проблема особенно актуальна для домохозяйств, отправляющих на обучение несколько детей в один год. Необходимость существенной единовременной траты при приобретении набора первоклассника требует формирования накоплений в течение относительно длительного времени либо использования кредитных денежных средств.

В 2021 г. средняя по России стоимость набора первоклассника составляла 19 598,39 рубля для мальчика и 24 136,49 рубля для девочки. Если среднедушевой доход семей с одним ребенком на этот период (по России в среднем) составлял 23 022,49 рубля, что приближено к стоимости набора, то в семьях с двумя детьми – 18 506,99 рубля, а в семьях с тремя и более детьми – 13 224,3 рубля. Тенденция показывает, что в среднестатистической

многодетной российской семье расходы на покупку необходимых принадлежностей и одежды к школе превышают величину дохода, приходящуюся на ребенка.

Таким образом, стоимость набора представляет собой существенную величину относительно среднедушевого дохода семьи. Совершить покупку единым платежом могут далеко не все семьи, в особенности с двумя и более детьми, что повышает риск попадания таких семей в состояние бедности, а также делает их уязвимой категорией граждан.

С другой стороны, если семьи имеют накопления или покупают принадлежности к школе заблаговременно и разбивают их на несколько платежей, то подготовка ребенка к школе представляет собой более посильные затраты.

Тем не менее расчеты в очередной раз подтверждают, что вопрос социальной поддержки семей с детьми остается актуальным, причем не только для малоимущих и многодетных семей.

Обзор федеральных и региональных мер поддержки семей с детьми в процессе подготовки ребенка к школе позволяет заключить, что подобные меры поддержки реализуются не комплексно и не во всех

регионах. В частности, в 2021 г. на федеральном уровне осуществлялась выплата к началу учебного года семьям с детьми в размере 10 тыс. рублей, связанная с преодолением последствий пандемии коронавирусной инфекции COVID-19.

Учитывая расчеты, такая помощь является существенной материальной помощью для родителей школьников, которая покрывает около половины расходов на набор первоклассника. В то же время данная мера не получила продолжения, в частности в 2022 г. выплаты уже не осуществлялись.

Что касается региональных практик, в отдельных субъектах Российской Федерации реализуются меры поддержки семей непосредственно в рамках помощи в подготовке ребенка к школе. Например, в Республике Дагестан в 2022 г. малоимущие многодетные семьи могли рассчитывать на единовременную денежную выплату на детей, поступающих в первый класс, в размере 2 149 рублей на ребенка.

В Воронежской области предусматривалась денежная выплата многодетным в размере 3 245 рублей на приобретение одежды (школьной формы) для каждого обучающегося ребенка из малоимущих и многодетных семей.

В Курской области многодетные семьи, в которых проживают шесть или более детей в возрасте до 18 лет, могут получить единовременную выплату на подготовку ребенка к школе в размере 7 583 рубля на мальчика и 8 692 рубля на девочку.

В Санкт-Петербурге осуществляются ежегодные денежные выплаты на детей из многодетных семей, обучающихся в образовательных организациях, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования и среднего профессионального образования по программам подготовки квалифицированных рабочих (служащих), но не старше 18 лет, а также на детей, зачисленных на обучение в первый класс в образовательные организации, реализующие образовательные программы

начального общего образования, в размере 5 194 рубля.

Как видно из регионального опыта, меры поддержки семей с детьми-школьниками в основном оказываются малоимущим и многодетным семьям, несмотря на то, что и для семей, не являющихся малоимущими, и семей с одним или двумя детьми стоимость набора первоклассника сопоставимо больше их среднедушевого дохода.

Кроме того, размер выплат довольно мал: 2 149 рублей, выделяемых на ребенка в Республике Дагестан, окажут недостаточную поддержку семье при стоимости набора первоклассника в размере 24 056,94 рубля для мальчика и 28 913,97 рубля для девочки, как и 3 245 рублей в Воронежской области при стоимости наборов 18 297,99 и 22 251,26 рубля для мальчика и девочки соответственно.

### **Заключение**

Процесс подготовки ребенка к школе для каждой семьи сопряжен с затратами на покупку школьной формы, канцелярских принадлежностей, учебников и прочих сопутствующих товаров. Как показывают результаты исследования, представленного в данной статье, для среднестатистической российской семьи даже минимальный базовый набор принадлежностей, составляющих так называемый набор первоклассника, значительно превышает величину среднедушевого месячного дохода. В то же время стоимость набора первоклассника, напрямую зависящая от региональных цен на его составляющие, существенно различается по регионам России как в абсолютном выражении, так и относительно региональных прожиточных минимумов.

Выявленные закономерности являются индикатором того, что на этапе подготовки ребенка к школе семьям, причем не только малоимущим, требуется социальная поддержка.

На сегодняшний день в России не предусмотрено федеральной социальной

помощи в связи с подготовкой ребенка к школе, однако в некоторых субъектах подобная поддержка реализуется на региональном уровне. Тем не менее в большинстве регионов подобные меры предоставляются по признаку многодетности или малоимущим семьям, а размер выплат зачастую не покрывает и половины стоимости набора первоклассника.

В качестве совершенствования социальной поддержки семей с детьми в период подготовки ребенка к школе можно предложить введение ежегодных выплат для семей с детьми школьного возраста, которые удовлетворяют следующим критери-

ям: 1) среднедушевой доход в месяц не превышает величину 2 ПМ; 2) семья является многодетной; 3) семья, в которой ребенка растит один родитель. Размер выплат предлагается определить равным по величине стоимости базового набора первоклассника в регионе, ежегодно рассчитывая ее в новых ценах соответствующего года.

Одним из наиболее важных направлений дальнейших исследований в рамках данной тематики авторам видится расширение предложенного вида помощи на все семьи, имеющие детей школьного возраста.

#### Список литературы

1. Андреева Е. И., Бычков Д. Г., Феоктистова О. А. Новые меры социальной поддержки семей с детьми: оценка государственных расходов // Финансовый журнал. – 2018. – № 2 (42). – С. 36–46.
2. Аникин В. А., Тихонова Н. Е. Бедность в России на фоне других стран // Мир России. – 2014. – № 4. – С. 59–95.
3. Гришина Е. Е. Депривационный подход к оценке бедности семей с детьми в России и странах Европы // Финансовый журнал. – 2017. – № 4 (38). – С. 47–55.
4. Гришина Е. Е. Различные аспекты бедности семей с детьми // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2018. – № 3 (525). – С. 7–26.
5. Гришина Е. Е. Совершенствование социальной поддержки малоимущих в России // Уровень жизни населения регионов России. – 2014. – № 1 (191). – С. 83–89.
6. Гришина Е. Е., Цацура Е. А. Материальное положение семей, использовавших федеральный материнский капитал // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2018. – № 9 (115). – С. 39.
7. Елизаров В. В., Архангельский В. Н., Джанаева Н. Г. Дифференциация оценок значимости мер помощи семьям с детьми // Уровень жизни населения регионов России. – 2019. – № 4. – С. 85–96.
8. Елизаров В. В., Синица А. Л. Факторы бедности семей с детьми и перспективы ее снижения // Уровень жизни населения регионов России. – 2019. – № 2. – С. 63–75.
9. Калабихина И. Е., Середкина Е. А. Стоимость наборов новорожденного и первоклассника как индикаторы материального благополучия семей с детьми в регионах России // Уровень жизни населения регионов России. – 2022. – Т. 18. – № 1. – С. 60–71.
10. Красильникова М. Субъективные оценки уровня бедности в России // Мониторинг общественного мнения. – 2000. – № 6. – С. 40–45.
11. Овчарова Л. Н., Горина Е. А. Развитие адресной социальной поддержки нуждающихся в России: барьеры и возможности // Вопросы экономики. – 2017. – № 3. – С. 5–21.
12. Подузов А. А., Кукушкин Д. К. Бедность в Москве: использование шкал эквивалентности для ее измерения // Проблемы прогнозирования. – 1997. – № 6. – С. 133–147.
13. Слободенюк Е. Д., Аникин В. А. Где пролегает «черта бедности» в России? // Вопросы экономики. – 2018. – № 1. – С. 104–127.

14. Ferrer-i-Carbonell A., Van Praag B. Poverty in Russia // *Journal of Happiness Studies*. – 2001. – N 2 (2). – P. 147–172.
15. Klugman J., Braithwait J. Poverty in Russia during the Transition: An Overview // *The World Bank Research Observer*. – 1998. – Vol. 13. – P. 37–53.
16. López-Calva L. F., Lustig N., Matytsin M., Popova D. Who Benefits from Fiscal Redistribution in the Russian Federation? // *CEQ Institute Working Papers*. – 2017. – N 39. – P. 199–233.
17. Popova D., Matytsin M., Sinnott E. Distributional Impact of Taxes and Social Transfers in Russia over the Downturn // *Journal of European Social Policy*. – 2018. – Vol. 28. – N 5. – P. 535–548.
18. Zubarevich N. V. Poverty in Russian Regions in 2000–2017: Factors and Dynamics // *Population and Economics*. – 2019. – Vol. 3 (1). – P. 63–74.

#### References

1. Andreeva E. I., Bychkov D. G., Feoktistova O. A. Novye mery sotsialnoy podderzhki semey s detmi: otsenka gosudarstvennykh raskhodov [New Measures of Social Support for Families with Children: Estimation of State Expenses]. *Finansovyy zhurnal* [Finance Journal], 2018, No. 2 (42), pp. 36–46. (In Russ.).
2. Anikin V. A., Tikhonova N. E. Bednost v Rossii na fone drugikh stran [Poverty in Russia in Comparison with other Countries]. *Mir Rossii* [The World of Russia], 2014, No. 4, pp. 59–95. (In Russ.).
3. Grishina E. E. Deprivatsionnyy podkhod k otsenke bednosti semey s detmi v Rossii i stranakh Evropy [De-Privatization Approach to Estimating Poverty of Families with Children in Russia and European Countries]. *Finansovyy zhurnal* [Finance Journal], 2017, No. 4 (38), pp. 47–55. (In Russ.).
4. Grishina E. E. Razlichnye aspekty bednosti semey s detmi [Different Aspects of Poverty of Families with Children]. *Vserossiyskiy ekonomicheskii zhurnal EKO* [All-Russian Economic Journal ECO], 2018, No. 3 (525), pp. 7–26. (In Russ.).
5. Grishina E. E. Sovershenstvovanie sotsialnoy podderzhki maloimushchikh v Rossii [Developing Social Support for Low-Income People in Russia]. *Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii* [Standard of Living of People in Russian Regions], 2014, No. 1 (191), pp. 83–89. (In Russ.).
6. Grishina E. E., Tsatsura A. Materialnoe polozhenie semey, ispolzovavshikh federalnyy materinskiy kapital [Material Standing of Families that Used Federal Mothers' Capital]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Managing Economic Systems: Academic E-Journal], 2018, No. 9 (115), pp. 39. (In Russ.).
7. Elizarov V. V., Arkhangelskiy V. N., Dzhanayeva N. G. Differentsiatsiya otsenok znachimosti mer pomoshchi semyam s detmi [Differentiation of Importance of Assistance Measures for Families with Children]. *Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii* [Standard of Living of People in Russian Regions], 2019, No. 4, pp. 85–96. (In Russ.).
8. Elizarov V. V., Sinitsa A. L. Faktory bednosti semey s detmi i perspektivy ee snizheniya [Poverty Factors of Families with Children and Prospects of its Dropping]. *Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii* [Standard of Living of People in Russian Regions], 2019, No. 2, pp. 63–75. (In Russ.).
9. Kalabikhina I. E., Seredkina E. A. Stoimost naborov novorozhdennoy i pervoklassnika kak indikator materialnogo blagopoluchiya semey s detmi v regionakh Rossii [Costs of Sets for the New-Born and the First-Former as Indicators of Well-Being of Families with Children in Russian Regions]. *Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii* [Standard of Living of People in Russian Regions], 2022, Vol. 18, No. 1, pp. 60–71. (In Russ.).

10. Krasilnikova M. Subektivnye otsenki urovnya bednosti v Rossii [Subjective Assessment of Poverty Rate in Russia]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya* [Public Opinion Monitoring], 2000, No. 6, pp. 40–45. (In Russ.).
11. Ovcharova L. N., Gorina E. A. Razvitie adresnoy sotsialnoy podderzhki nuzhdayushchikhsya v Rossii: barery i vozmozhnosti [Developing Targeted Social Support for Low-Income People in Russia: Barriers and Opportunities]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2017, No. 3, pp. 5–21. (In Russ.).
12. Poduzov A. A., Kukushkin D. K. Bednost v Moskve: ispolzovanie shkal ekvivalentnosti dlya ee izmereniya [Poverty in Moscow: Using Scales of Equivalency for its Estimation]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of Forecasting], 1997, No. 6, pp. 133–147. (In Russ.).
13. Slobodenyuk E. D., Anikin V. A. Gde prolegaet «cherta bednosti» v Rossii? [Where is the Poverty Line in Russia?]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2018, No. 1, pp. 104–127. (In Russ.).
14. Ferrer-i-Carbonell A., Van Praag B. Poverty in Russia. *Journal of Happiness Studies*, 2001, No. 2 (2), pp. 147–172.
15. Klugman J., Braithwait J. Poverty in Russia during the Transition: An Overview. *The World Bank Research Observer*, 1998, Vol. 13, pp. 37–53.
16. López-Calva L. F., Lustig N., Matytsin M., Popova D. Who Benefits from Fiscal Redistribution in the Russian Federation? *CEQ Institute Working Papers*, 2017, No. 39, pp. 199–233.
17. Popova D., Matytsin M., Sinnot E. Distributional Impact of Taxes and Social Transfers in Russia over the Downturn. *Journal of European Social Policy*, 2018, Vol. 28, No. 5, pp. 535–548.
18. Zubarevich N. V. Poverty in Russian Regions in 2000–2017: Factors and Dynamics. *Population and Economics*, 2019, Vol. 3 (1), pp. 63–74.

#### Сведения об авторах

##### **Игорь Александрович Прошин**

младший научный сотрудник  
ВНИИ труда.  
Адрес: ФГБУ «Всероссийский научно-  
исследовательский институт труда»  
Минтруда России, 105043, Москва,  
ул. 4-я Парковая, д. 29.  
E-mail: igor.a.proshin@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-8347-4022

##### **Наталья Юрьевна Коробкова**

младший научный сотрудник ВНИИ труда.  
Адрес: ФГБУ «Всероссийский научно-  
исследовательский институт труда»  
Минтруда России, 105043, Москва,  
ул. 4-я Парковая, д. 29.  
E-mail: n.korobkova@yandex.ru  
ORCID: 0000-0002-6812-8794

#### Information about the authors

##### **Igor A. Proshin**

Junior Research Assistant  
of the All-Russia Research Institute of Labour.  
Address: All-Russia Research Institute  
of Labour, 29 4th Parkovaya Str.,  
Moscow, 105043,  
Russian Federation.  
E-mail: igor.a.proshin@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-8347-4022

##### **Nataliya Yu. Korobkova**

Junior Research Assistan  
of the All-Russia Research Institute of Labour.  
Address: All-Russia Research Institute  
of Labour, 29 4th Parkovaya Str.,  
Moscow, 105043, Russian Federation.  
E-mail: n.korobkova@yandex.ru  
ORCID: 0000-0002-6812-8794