

МОЛОДЕЖНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В РОССИИ: ПОИСК АЛЬТЕРНАТИВ РАЗВИТИЯ

И. Е. Бельских

Волгоградский филиал Российского экономического университета
имени Г. В. Плеханова, Волгоград, Россия

В статье рассмотрены возможные альтернативы развития молодежного предпринимательства в России с позиции экспертной оценки. На основании анализа эмпирического и нормативного материала, а также национального опыта были определены три подхода к решению поставленной цели: 1) с позиции процессов социализации и всестороннего развития молодежи; 2) с точки зрения российско-белорусского опыта (увлеченность нормативными установками, формальными методами отчетов и региональным бюджетным софинансированием проектов); 3) в ходе актуализации виртуальной, цифровой предпринимательской активности на базе университетов. С позиции авторской точки зрения по проблемам развития молодежного предпринимательства в России были определены приоритеты. Автором определена востребованность формирования предприятий для конкурентных отраслей в международном плане (при поддержке конкурсов проектов на основе действующих молодежных фирм при использовании налоговой политики); смены нормативно-административной парадигмы в поведении регулятора на рынке для молодежи (установление норм и практик как обобщение последствия массового успеха реальных проектов, а не авансирование нормативов и обязательств); роста значения частного сектора в развитии молодежного предпринимательства (усиление мотивации и интереса у социальных сетей и СМИ); использования механизмов венчурного финансирования и роли бизнес-ангелов на основании региональных и федеральных бизнес-лидеров; отказа от массового использования вузов в деле развития молодежного бизнеса. Также были предложены инструменты альтернативного развития предпринимательства в молодежной среде на основе частной инициативы. Альтернативное развитие предполагают и универсальные изменения по продвижению проектов в российском обществе и на рынках.

Ключевые слова: предпринимательство, молодежь, альтернативы развития, молодежная политика, малый и средний бизнес.

YOUTH ENTREPRENEURSHIP IN RUSSIA: SEARCHING FOR ALTERNATIVES OF DEVELOPMENT

Igor E. Belskikh

Volgograd branch of the Plekhanov Russian University of Economics,
Volgograd, Russia

The article studies possible alternatives of youth entrepreneurship development in Russia in view of expert opinion. By analyzing empiric and normative material and using national experience three approaches to solving the problem were identified: 1) from the standpoint of socialization and all-round development of young people; 2) from the point of view of Russian-Belorussian experience (enthusiasm for standard guidelines, formal methods of reporting and regional budget co-financing of projects); 3) within the frames of realization of virtual, digital entrepreneurial activity based on universities. In view of author's opinion concerning youth entrepreneurship development in Russia priorities were fixed. The author showed the demand for setting-up enterprises for concrete industries in the international format (support of project competitions based on effective youth companies with the help of tax policy); changing normative and administrative paradigm in regulator's behavior on market for the youth (establishing norms and practices as summarizing effects of mass success of real projects but not advance fixing of standards and responsibilities); growing importance of the private sector in the development of youth business (intensifying motivation and interest in social nets and mass media); using mechanisms of venture financing and the role of business-angels on the basis of regional and federal business-leaders; refusal to use

universities in the development of youth business. The author also proposed tools of alternative development of entrepreneurship in youth quarters based on private initiatives. Alternative development implies universal changes in promoting projects in Russian society and on markets.

Keywords: entrepreneurship, youth, alternatives of development, youth policy, small and medium business.

Актуальность, постановка проблемы

Российская экономика сегодня находится в поисках своего особого национального пути. Санкционный режим и последствия пандемии негативно сказываются на многих хозяйственных и социальных процессах. Поиск источников потенциального развития экономики приобретает важный характер. Большинство социально активных групп под руководством федеральной экономической власти и региональных администраций включены в эти процессы.

Общеизвестно, что экономика современных стран всегда развивается только при наличии большого количества фирм, созданных в формате малого и среднего бизнеса (МСБ) в частном секторе. Кластерный подход (наиболее объективный) к оценке развития предпринимательства свидетельствует о многолетнем периоде «созревания» отраслей для успешного функционирования таких видов предпринимательства. Поэтому всесторонние попытки развивать этот формат характерны для развивающихся стран и государств с переходной экономикой, которые стремятся быстро создать свои национальные конкурентные преимущества.

Глобально весь мир, большинство стран долгосрочно умеют развивать МСБ обычным способом: при помощи налоговых режимов, типовых организационных и административных практик. Это обусловлено преобладанием частной инициативы в экономиках, когда общество само формирует привычную хозяйственную структуру и рынки. Эксперты и экономисты имеют традиционно большое влияние на государственную экономическую политику, имеется отраслевая долгосрочная история развития территориальных кластеров, налажены мирохозяйственные связи, продукты идут на привычные внешние и

внутренние рынки, система профессионального образования ориентирована на потребности стабильного рынка предпринимательского труда. Как правило, в таких условиях никто не изобретает новый подход к активизации предпринимательской деятельности в обществе с опорой на отдельные социальные группы, в данном случае на молодежь. Однако молодежная государственная политика в России последних лет активно продвигает такие задачи в социально-экономической сфере.

На наш взгляд, для лучшего понимания феномена молодежного предпринимательства в нашей стране необходимо обозначить основные проблемы и альтернативы развития на современном этапе с позиции методологического использования институционального подхода и нормативно-ценностных ориентиров для поиска междисциплинарного ответа на вызовы времени и публичные усилия наших молодежных властей.

Во-первых, перед нашей страной в сфере предпринимательства стоят актуальные задачи: 1) рост числа фирм для создания высокооплачиваемых рабочих мест на их основе; 2) снижение социальной напряженности по линии «бедные – богатые»; 3) формирование конкурентных отраслей в экономике. Все эти задачи решаемы только при условии развития МСБ в стране.

Во-вторых, одновременно с этим общеизвестны проблемы молодежной политики в стране. Для их характеристики используем краткое описание с позиции молодежи, высказанной по многим социальным опросам: нет достойных рабочих мест; не могут себя найти (как нам говорят, некуда пойти и провести свободное время); не знают куда для входа в социальные и экономические лифты российского общества.

С точки зрения государства в последние годы происходит рост молодежной преступности и девиантного поведения; плохо работают массовые социальные и экономические лифты из-за кланового характера российского общества; нет понимания механизмов мотивации предпринимательской активности у молодежи в связи с недостаточной изученностью механизмов формирования предпринимательской активности у домашних хозяйств.

В-третьих, к базовым проблемам развития предпринимательства в молодежной среде можно подойти также с позиции отношения молодежи, у которой нет объективных знаний об экономике и ее рыночных основах. Традиционно преобладают иждивенческие настроения, постсоветские стереотипы об обязательности административной поддержки и, как правило, нет навыков ведения бизнеса, организации первичного учета, опыта взаимодействия с государством и контрагентами. На наш взгляд, нет умений вести учет риска и затрат, находить клиентов, презентовать свои идеи, продукты и полностью удовлетворять потребителей. Проблема презентации личных успехов и достижений – типичная российская черта. В связи со всем этим главная цель нашего исследования – поиск альтернатив для решения проблем развития молодежного предпринимательства в стране.

Эмпирические материалы исследования, методы и методология

Базой для исследования послужили отечественные нормативные документы по теме молодежного предпринимательства, открытые и доступные статистические данные по демографическим аспектам темы, результаты многочисленных социологических опросов и обзоров по молодежной проблематике. Не менее важную роль играют аналитические материалы, обобщения по теме из научной актуальной периодики и монографические изыскания. Кроме того, использовались отдельные эмпирические данные по федеральным и ре-

гиональным общественным организациям, ведущим активизацию молодежной предпринимательской деятельности в России. Изучались также обзоры, отчеты, материалы круглых столов и конференций ряда научных, правительственных и неправительственных, в том числе международных, организаций.

Для сравнительного анализа отечественной проблематики использовались отдельные данные по характеристике молодежной политики из Республики Беларусь, ЕС, некоторых азиатских и африканских стран. Это послужило иллюстративной основой для формирования позиции по общемировым тенденциям развития в данной сфере.

По данным статистиков и «согласно международным критериям, население считается старым, если доля людей в возрасте 65 лет и более во всем населении превышает 7%. В настоящее время каждый седьмой россиянин, т. е. 16,0% (на начало 2021 года – 15,8%) жителей страны, находится в возрасте 65 лет и более»¹. По демографическим данным, российское население считается «старым», это типичное европейское население, поэтому активное развитие молодежного предпринимательства, характерное для молодых арабских или африканских стран, выглядит как минимум удивительно. Это также обуславливает необходимость поиска альтернатив развития и институциональных ограничений на бездумное увлечение бизнес-активностью у молодых социальных групп со стороны политики государства.

При написании статьи использовались стандартные методы нормативного анализа официальных документов, количественной и качественной экспертной оценки статистических, социологических и аналитических данных по теме исследования. Данные методы позволяют систематизировать, структурировать и логически изложить исследовательский материал.

¹ Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2022 года : статистический бюллетень / Росстат. – М., 2022. – С. 4.

Интерпретация полученных данных шла методами описательного и сравнительного анализа с элементами статистического оформления. Полученные результаты прошли экспертную авторскую оценку.

Предшественники и подходы к изучению темы

Предшественники и подходы к анализу материала были определены на основе нескольких основных исследовательских этапов. Первый этап представлен в статье группой авторов и исследователей, которые определили специфику формирования современного человеческого капитала у молодежи, учитывали влияние пандемии, санкционного режима и других особенностей реализации молодежной политики на текущем этапе развития [7; 14; 15; 17]. На следующем этапе изучения материалов были выделены некоторые различия по странам и специфика общемировых тенденций на основе сравнительных данных по общероссийской проблематике [2; 11; 21].

На основе анализа литературы можно выделить три типичных подхода к проблемам молодежной политики в России:

1. *Общемировой тренд* – это изучение вопросов социализации (проблема трудоустройства, психологического спокойствия, творческой реализации) и гуманизации (вопросы культуры, беззаботного детства и юности и т. д.) молодежи [22; 25]. Он обусловлен общепринятой позицией Программы развития ООН в области целей устойчивого развития, где молодежь (цель № 8) должна получать помощь в эволюционном развитии, а не эксплуатацию в интересах государства¹. Такой подход характерен для авторов из Европейского союза, Казахстана и отдельных российских юристов, которые изучают нормативные положения в сфере молодежной политики.

2. *Российско-белорусский прагматичный подход*, который видит в молодежи предпринимательский потенциал и предлагает

его активно задействовать в интересах государства и пополнения бюджета. Есть предложения создать особый статус для юных российских предпринимателей начиная с 14 лет. На наш взгляд, это перебор с желанием увеличить количество участников молодежного предпринимательства в стране. Авторов этого подхода отличают нормативный анализ, разбор основных инструментов развития [1; 5; 20]. Большинство специалистов описывают практику реализации молодежного предпринимательства в стране и регионах с опорой на социологические опросы [8; 13]. Некоторые исследователи регионального опыта Северного Кавказа, Дальнего Востока считают это альтернативой для удержания местного населения от миграции и роста занятости молодежи [3; 18].

3. *Увлеченность авторов цифровыми возможностями молодежного предпринимательства*, в том числе на базе вузов [4; 9; 10]. Цифровые варианты предпринимательства наиболее успешны для молодежи. На их основе делают выводы о необходимости расширения таких виртуальных практик.

В рамках выделенных подходов интересно отметить, что зарубежные авторы из развивающихся стран обобщали опыт исследования молодежного предпринимательства в своих странах с учетом профессиональной подготовки студентов, обучающихся на экономических или маркетинговых специальностях [23; 26]. Они отмечают желание поддержки таких программ со стороны государства, а не муниципалитетов, которой пока нет.

В нашей стране другая ситуация: программы молодежного предпринимательства поддерживаются федеральными инициативами, а поддержка на местах вызывает трудности. Очень показательно социальное исследование С. В. Гончаровой и В. П. Пак в ДФО (Владивосток). Они отмечают, что «развитие предпринимательства является одним из приоритетных направлений молодежной политики российского государства» [8. – С. 21]. Перечислив множество местных общественных организа-

¹ URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>

ций и инициатив, которые развивают молодежное предпринимательство на Дальнем Востоке страны, авторы удивились, что студенты экономических и бизнес-специальностей практически даже не подозревают об их существовании. Программы поддержки есть и пропагандируются, но потенциальные предприниматели ничего о них не знают.

Государственная активность в сфере молодежного предпринимательства есть в отчетах и показателях, а на местах это не всегда работает [18]. Некоторые авторы с удивлением отмечают, что молодежное предпринимательство до сих пор не учитывается статистикой и ФНС [3]. Это понятие возникло еще в 1993 г., а с 2018 г. активно развивается при поддержке властей.

Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» не выделяет в качестве отдельной категории субъектов МСП категорию молодежного (начинающего) предпринимательства [6. – С. 51–52]. Между тем Агентство стратегических инициатив предлагает зарегистрировать нормативное понимание молодежного предпринимательства в российском законодательстве [5]. Главное – в традициях традиционного администрирования инициировать принятие нового стандарта, нормы права. Остается открытым только вопрос о его практическом наполнении. Показательно, что в рамках международного молодежного экономического форума на ПМЭФ-2023 «Деньги из воздуха: рост привлекательности молодежного предпринимательства в экологическом направлении» под модераторством Георгия Арапова (заместитель председателя комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды) также была отмечена неоднозначность таких инициатив и незначительность существующих практик, например, в сфере экологического предпринимательства.

В 2019 г. в Ростовской области реализовывался региональный проект «Популяризация предпринимательства», где была указана целевая группа – 14–17 лет [1]. В отечественной литературе начинается некая дискуссия не столько о молодежном предпринимательстве, сколько о детском предпринимательском труде. Как не вспомнить здесь текстильные и пошивочные фабрики в Бангладеш, Камбоджи и Лаосе, где трудоустроены многие несовершеннолетние местные работники, занимающиеся детским бизнесом. Все это противоречит общемировой практике и показывает неоднозначность темы, подводит к поиску альтернатив в сфере развития молодежного предпринимательства.

Еще есть интересная монография Т. Крузе о социальном предпринимательстве молодежи как опыте позитивного развития [24]. Необходимо подчеркнуть особый государственный опыт Беларуси в сфере формирования предпринимательской активности молодежи, который похож на российский подход. Общая судьба молодежной политики прослеживается и в исследовательской проблематике [12; 17]. Другая исследовательская позиция у авторов из Казахстана, которые предлагают ее развивать в общемировых параметрах [19].

Все эти материалы позволяют говорить о неоднозначности и дискуссионности изучаемой темы для определения альтернатив национального развития.

Результаты исследования

Альтернативность развития предполагает обоснование иных путей для совершенствования имеющихся хозяйственных механизмов. Институциональное понимание экономической мотивации и формирование публичной привлекательности федеральных проектов, в том числе предпринимательской деятельности для молодежи, характерное для российских государственных институтов, нашли в исследовании полное отражение. В общепринятую практику вошли использование системы лидерских предпринимательских

конкурсов при поддержке пропаганды в государственных СМИ, реализация небольшой грантовой поддержки по отдельным направлениям молодежного предпринимательства, активное развитие территориальных общественных организаций как подтверждение выразителей мнений активной бизнес-молодежи на местах при активном участии университетов из регионов страны. Наиболее известная государственная поддержка молодежного предпринимательства прошла в рамках федеральной программы «Ты – предприниматель» (реализовывало Федеральное агентство по делам молодежи – Росмолодежь) в 2009–2016 гг. Самый большой объем средств был выделен в 2011 г. – 374,8 млн рублей на всю страну [1. – С. 388]. За последние годы в России основными субъектами государственной политики по поддержке молодежного предпринимательства традиционно выступают Минэкономразвития России, Минсельхоз России, Росмолодежь, а также Минобрнауки России через систему вузов. Определенное значение имеют и региональные инициативы. Масштаб поддержки таких программ традиционно невелик. Так, по линии Минэкономразвития России в 2018 г. было выделено субъектам Российской Федерации 430 млн рублей на софинансирование мероприятий по поддержке молодежного предпринимательства. Это около 8% от всего объема средств, выделяемых на поддержку МСБ в стране на тот период, т. е. всего 430 млн рублей на все регионы страны [6. – С. 51]. Все это сопровождается виртуальными материалами, сообщениями и фотографиями, отчетами как обоснования реальности существования инициатив. Незначительность подобного финансирования приводит к характерным результатам: по данным ФНС и статистических органов, информации о регистрационной и деловой активности фирм от молодых предпринимателей практически нет в регионах России. И это не вызывает вопросов у администраторов – инициаторов таких программ в Москве по одной про-

стой причине: значимая поддержка таких инициатив сопровождается разработкой соответствующей нормативной базы.

Для российской экономической политики в сфере молодежи характерна увлеченность нормативными основами: указ (положение, приказ) вышел, значит, все будет работать. Например, на сайте платформы «Констрикториум» указано: платформа, созданная по поручению Президента Российской Федерации № ПР-2177. По ее данным, там зарегистрировано более 200 тыс. людей от 14 до 24 лет, которые должны заниматься предпринимательством. На практике так не бывает, такого количества молодых и юных предпринимателей в России нет. Кстати, на сайте данной платформы все данные и частные примеры закрыты. Отчет и количественное раздувание значимости тех или иных отраслевых ресурсов в зависимости от целевых указаний и принятых норм ничего не значат для экономики и молодежи.

Многоукладная и сложная этническая, хозяйственная, географическая территория страны предполагает усиление местных элементов программ, направленных на реализацию национальных масштабных инициатив. Зачастую на местах все выполняют формально и поверхностно, только для того, чтобы получить федеральное софинансирование или одобрение проектов для грантовой поддержки, например, по типу организованной олимпиады по технологическому предпринимательству для молодежи от АО «Корпорация «МСП» – Федеральной корпорации по поддержке малого и среднего предпринимательства. Таких олимпиад, конкурсов и других мероприятий множество, но реальных результатов мало. Позитивных экспертных оценок результатов таких программ в изученной литературе нет.

Похожая ситуация и в Беларуси. Авторы одной из публикаций по данной теме по итогам опросов студентов отмечают, что отсутствие реальной поддержки, знаний, капиталов не позволяет достичь целе-

вых указаний по нормативам местных регуляторов [12].

На наш взгляд, контроль и мониторинг в сфере результатов молодежных предпринимательских проектов оторван от реальности. Незначительность финансовых потоков приводит и к несерьезности формирования ответственного контроля за результатами [3; 8; 18].

Преобладают программы развития псевдопатриотизма и социального иждивенчества по направлению предпринимательства (раздача возвратных микрогрантов под модные социальные, экологические и т. п. темы). Важно не развитие реального предпринимательства, а иллюстративность и показуха поддерживаемых проектов. Чем красивее картинка и ярче название, тем быстрее проект поддержат. Очевидно, отсутствует понимание молодежного экономического поведения на рынке из-за советских ложных управленческих стереотипов. Используется подход «вождизма», пионервожатых, старших, которые знают проблему лучше, чем молодой участник рынка. При этом зачастую старшие товарищи даже не представляют, как работает метавселенная современных социальных сетей, не разбираются в практиках виртуальных продаж и специфике восприятия ресурсов в глазах молодежи. Например, тысячи подписчиков и «друзей» в сетях – это пустота в «глазах вожатых», а в глазах молодых предпринимателей – это ценный предпринимательский актив.

Важно, что идет ошибочный расчет на поддержку университетов в деле развития молодежного предпринимательства. Преподаватель и предприниматель имеют разные социальные функции и навыки. Дело вуза – учить, а не зарабатывать деньги на молодежных предприятиях. Обязательные нормативы участия вузов в деле развития молодежного предпринимательства должны снизиться. Исключение можно сделать только для экономических вузов.

Для молодежи важно развитие института наставничества и венчурного финансирования по международному типу бизнес-

ангелов (110 миллиардеров из российского списка Форбс-2020, каждому по 10–15 коллективных молодежных национальных проектов); проведение публичных соревнований (выставок, конкурсов) молодых предпринимателей с целью получения безвозвратных средств на развитие при среднесрочном успехе на региональном уровне (примеры игровых региональных студий, ориентированных на производство игрового контента, впечатляют); проведение массовых бесплатных просветительских курсов для школьников и студентов под эгидой героев социальных сетей и шоу-бизнеса. Необходимо сформировать убеждение, что делать бизнес не просто выгодно, а модно. Настроение популярности создает привлекательность данного вида деятельности для молодежи.

Для регуляторов необходимо включение в работу квалифицированных высокооплачиваемых экспертов (из экономических университетов страны) с целью использования их в работе по активизации молодежного предпринимательства. Ожидаемо кардинальное изменение налоговой политики (снижение или отмена налогов по отдельным рынкам и отраслям) для молодых и созданных ими фирм. Необходимо формирование механизмов венчурного бизнеса в стране и кратное расширение госзатрат на развитие любого бизнеса на региональном и федеральном уровне.

Развитие молодежного предпринимательства на современном этапе при учете предложенных рекомендаций даст следующие результаты:

- рост общего числа фирм страны, организованных молодыми бизнесменами при использовании наставничества, составит около 45 тыс. Для наглядности, это в 2 раза больше, чем всего частных фирм в Волгоградской или иной другой сопоставимой по масштабам области страны;
- проведение соревнований и массовых просветительских мероприятий приведет к росту престижа профессии предпринимателя в стране и регионах среди молодежи и студентов;

– снижение или отмена налогов по отдельным отраслям, рынкам активизируют деловую активность и усилят конкурентоустойчивость фирм, созданных молодыми предпринимателями. Нужна не нормативная поддержка, а создание условий для снижения налогообложения фирм.

В сфере развития предпринимательства страна пока стоит особняком. Регулятор не умеет, не имеет времени и средств на развитие условий по активизации предпринимательства для всех домашних хозяйств, но публично стремится развивать инновационные формы работы с опорой на госсектор и распределяемые соответствующими структурами гранты. Одной из таких форм работы стала молодежь, а университеты страны стали центрами по их бизнес-активизации. Аналогичные инициативы проходят в Республике Беларусь, где молодежное предпринимательство рассматривают как альтернативное и важное инновационное направление для экономики всей страны [17]. И там, и у нас студенчество рассматривается с позиции использования их предпринимательского, хозяйственного и налогового потенциала. Также общеизвестны планы устойчивого развития человечества – Программы развития ООН, где задекларирована цель – «содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех»¹.

Эксперты ООН видят главную задачу для молодежи – прохождение социализации и формирование умения находить работу на рынке труда. Мир не видит смысла активизировать бизнес-активность у социальной группы, которая пока еще даже не умеет работать. Возникает сложный вопрос: как человек, не имеющий опыта работы, будет создавать в 14 или старше лет рабочие места для других, сможет учесть все нюансы налогового, хозяйственного и иных видов учета, оформления докумен-

тов, выполнять функции налогового агента по российскому законодательству? Ответ на эти вопросы был найден в виде активизации виртуальных инициатив, связанных с региональными вузами [4; 10]. Цифровая активность в сфере экономики очень важна. Пандемия и санкционные режимы обусловили ускоренное развитие навыков виртуальной работы у всех жителей страны.

На наш взгляд, альтернативность подхода должна быть определена другими установками. Она обусловлена общемировыми трендами по развитию молодежи в сфере социализации. Умение ответственно работать в коллективах – более важные навыки для подавляющего большинства людей.

Заключение

Работа с молодежью и поиск альтернатив для ее развития – сложная и невероятно интересная задача, в отличие от общепринятого в современных странах подхода, когда поддержка молодежи касается процессов социализации, помощи в поиске жизненного пути. В России и Беларуси пошли по инновационному пути, превращая молодежь в источник новаций и предпринимательского развития общества. Ничего плохого в этом нет, но необходимо усилить альтернативность и многовариантность данного процесса.

В качестве заключения сформулируем несколько базовых альтернатив по совершенствованию развития молодежного предпринимательства в России на основании существующего российско-белорусского опыта.

Традиционное текущее сочетание отечественного административно-нормативного подхода с финансированием необходимо изменить на альтернативное положение дел. Очевидно, что требуется усиление мониторинга и контроля за результатами, расходами по объявленным программам. Ставку следует делать на реальный бизнес и его представителей в формате венчурного финансирования и техно-

¹ URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (дата обращения: 02.01.2022).

логий бизнес-ангелов (рисунок), переход от сочетания федерального и регионального софинансирования на частный сектор. Ресурсы венчурных предпринимателей и гранты от бизнес-ангелов заменит бюджетное финансирование. Иллюзорная отчетная активность «прожектеров» сменится реальным развитием молодежного предпринимательства.

Деловая активность молодежи важна для регионов Северного Кавказа и удаленных районов Дальнего Востока, Восточной Сибири. Учет региональных особенностей и усиление частной инициативы повысят качество бизнес-проектов от молодых предпринимателей.

Динамика развития молодежного предпринимательства и подходы	Нормативный подход (указы, приказы, директивы)	Административный подход	Финансовый подход
Текущее состояние	Принятие нормы как основы для вероятных потенциальных изменений	Инициативы на основе виртуализации учета формальных количественных достижений, признание в виде отчета, фотографий, поданных заявок, сайтов и т. д.	Совместное финансирование региональных государственных инициатив на основе формальных документов, пришедших из регионов
Альтернативное изменение	Принятие нормы как последствия произошедших реальных изменений в молодежном бизнесе	Привязка развития молодежных предпринимательских программ к реальным бизнес-лидерам (бизнес-ангелам) региона и страны	Усиление мониторинга и контроля финансирования по итогам регистрации в ФНС и подтвержденной деловой активности фирм

Рис. Матрица предлагаемых изменений текущего состояния на альтернативное в сфере развития молодежного предпринимательства

В качестве вывода можно предложить универсальный поиск альтернатив изменения продвижения проектов в сфере раз-

вития молодежного предпринимательства России (таблица).

Альтернативное изменение продвижения проектов развития молодежного предпринимательства

Методики продвижения	Государственные	Частные и общественные
Текущие	Административные механизмы продвижения через региональные администрации (связанные с ними общественные организации) и вузы, интерес получения и распределения бюджетного финансирования среди участников, коррупция	Формальные механизмы участия в проектах, отсутствие значительного интереса у участников бизнеса, региональных СМИ и социальных сетей к государственным инициативам
Альтернативные	Популяризация налоговых стимулов для молодежи, поддержка престижа конкурсов проектов формальным участием государственных структур, оплата труда только отраслевых экспертов, организация «первотолчка» для бизнес-ангелов	Вовлеченность в проекты молодежного предпринимательства бизнеса с позиции получения прибыли от их участия в венчурных формах финансирования, резкого роста интереса социальных сетей и региональных СМИ к проектам на основе получения от них рекламного финансирования от успешных проектов, рост креативности частного сектора с учетом региональной и отраслевой специфики

Успех любого инновационного мероприятия или направления зависит от механизмов продвижения на рынке или в обществе. Развитие молодежного предпринимательства, поиск его альтернатив – сложное и инновационное дело, обладающее индиви-

дуальным разнообразием и особыми региональными характеристиками.

На наш взгляд, это направление общественной активности имеет большие перспективы в России и принесет немалую пользу для развития предпринимательства и экономики.

Список литературы

1. Андреева О. В., Суховеева А. А. Молодежное предпринимательство и эффективные инструменты его развития // ЦИТИСЭ. – 2020. – № 2 (24). – С. 385–393.
2. Асанов А. М., Бахтина К. В. Молодежная политика в России и Германии: сравнительно-правовой анализ // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – Т. 14. – № 7. – С. 104–110.
3. Бексултанова А. И. Молодежное предпринимательство в РФ: состояние и тенденции развития // Вестник Чеченского государственного университета имени А. А. Кадырова. – 2020. – № 4 (40). – С. 72–78.
4. Бельских И. Е., Борискина Т. Б., Пескова О. С. Особенности отражения проектов российских региональных университетов в интернет-пространстве // Перспективы науки и образования. – 2019. – № 2 (38). – С. 465–477.
5. В России могут законодательно закрепить понятие «молодежное предпринимательство». Агентство стратегических инициатив. – URL: <https://asi.ru/news/186667/> (дата обращения: 02.01.2023).
6. Газетов А. Н. Стимулирование развития молодежного (начинающего) предпринимательства в системе поддержки малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации // Журнал российского права. – 2019. – № 12. – С. 49–61.
7. Гимпельсон В. Е. Человеческий капитал в эпоху санкций и контрсанкций: некоторые последствия его перераспределения // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2022. – № 3 (55). – С. 234–238.
8. Гончарова С. В., Пак В. П. Молодежное предпринимательство в представлениях и оценках студентов (на материалах социологического исследования во Владивостоке) // Общество: социология, психология, педагогика. – 2021. – № 6 (86). – С. 20–24.
9. Завьялова Е., Соколов Д., Кучеров Д., Лисовская А. Настоящее и будущее цифровых методов управления человеческими ресурсами // Форсайт. – 2022. – № 2. – С. 42–51.
10. Ивашина М. М., Казнина К. А., Калинина Д. М. Молодежное предпринимательство в эпоху цифры // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2020. – № 1 (80). – С. 12–15.
11. Карагулян Е. А., Тепляков Д. О. Молодежная политика Скандинавских стран // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Т. 11. – № 8. – С. 2045–2062.
12. Климук В. В., Дегиль В. Молодежное предпринимательство в Республике Беларусь: анализ и направления развития // Социальное предпринимательство и корпоративная социальная ответственность. – 2022. – Т. 3. – № 4. – С. 205–214.
13. Кошелев А. А., Цацулин Д. С. Молодежное предпринимательство: теоретическое обоснование понятия, основные виды и функции // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 84-1. – С. 54–56.
14. Мареева С. В., Слободенюк Е. Д. Неравенство инвестиций в человеческий капитал российских детей // Terra Economicus. – 2022. – № 20 (3). – С. 98–115.

15. Матвиенко Е. А. Социальные последствия пандемии в контексте проблем современного образования // *Logos et Praxis*. – 2021. – Т. 20. – № 2. – С. 74–82.
16. Морозов И. Л. Патриотизм и межкультурный диалог как парадигма будущего для России и всего мира // *PolitBook*. – 2018. – № 1. – С. 34–47.
17. Русак А. Н. Молодежное предпринимательство как фактор развития малого бизнеса // *Управление в социальных и экономических системах*. – 2020. – № 29. – С. 27–28.
18. Стародубровская И., Ситкевич Д. Стратегия развития Северного Кавказа: основные вызовы // *Экономическая политика*. – 2022. – № 3. – С. 74–97.
19. Сыздыкова Ж. С., Белова Л. В. Молодежная политика в Республике Казахстан: состояние и тенденции // *Вопросы национальных и федеративных отношений*. – 2022. – Т. 12. – № 1 (82). – С. 168–174.
20. Тарасова И. В. Молодежное предпринимательство как фактор успешного развития экономики страны // *Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление*. – 2019. – № 14. – С. 39–41.
21. Усманова К. Ф., Козлова Т. В., Замбрыцкая Е. С. Цивилизованное молодежное предпринимательство в Европе и реализация его в России. – Магнитогорск : Изд-во Магнитогорск. гос. техн. ун-та, 2017.
22. Ala Eddin M. I. Analysis Entrepreneurial Ecosystem Case of Oman // *Journal of Entrepreneurship Education*. – 2023. – N 26 (1). – P. 1–17.
23. Fayolle A., Gailly B. The Impact of Entrepreneurship Education on Entrepreneurial Attitudes and Intention: Hysteresis and Persistence // *Journal of Small Business Management*. – 2013. – N 1. – P. 75–93.
24. Kruse T. Making Change: Youth Social Entrepreneurship As an Approach to Positive Youth and Community Development. – New York : Oxford University Press, 2019.
25. Mankgele K. P., Ratsoma J. M., Ramasobana M. The Effect of Entrepreneurship Education on Entrepreneurial Intention of High School Students In Sekhukhune District, South Africa // *Journal of Entrepreneurship Education*. – 2022. – N 1. – P. 1–6.
26. Njoku K. Understanding the Various Ways Entrepreneurship Education in Country of Origin Influences Entrepreneurship Opportunity Formation in the Host Country // *Journal of Entrepreneurship Education*. – 2023. – N 26 (1). – P. 1–18.

References

1. Andreeva O. V., Sukhoveeva A. A. Molodezhnoe predprinimatelstvo i effektivnye instrumenty ego razvitiya [Youth Entrepreneurship and Effective Tools for its Development]. *TSITISE*, 2020, No. 2 (24), pp. 385–393. (In Russ.).
2. Asapov A. M., Bakhtina K. V. Molodezhnaya politika v Rossii i Germanii: sravnitel'no-pravovoy analiz [Youth Policy in Russia and Germany: Comparative Legal Analysis]. *Probely v rossiyskom zakonodatelstve* [Gaps in Russian legislation], 2021, Vol. 14, No. 7, pp. 104–110. (In Russ.).
3. Beksultanova A. I. Molodezhnoe predprinimatelstvo v RF: sostoyanie i tendentsii razvitiya [Youth Entrepreneurship in the Russian Federation: Status and Development Trends]. *Vestnik Chechenskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. A. Kadyrova* [Bulletin of the Chechen State University A. A. Kadyrov], 2020, No. 4 (40), pp. 72–78. (In Russ.).
4. Belskikh I. E., Boriskina T. B., Peskova O. S. Osobennosti otrazheniya proektov rossiyskikh regionalnykh universitetov v internet-prostranstve [Features of Reflecting the Projects of Russian Regional Universities in the Internet Space]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya* [Prospects for Science and Education], 2019, No. 2 (38), pp. 465–477. (In Russ.).

5. V Rossii mogut zakonodatelno zakrepat ponyatie «molodezhnoe predprinimatelstvo». Agentstvo strategicheskikh initsiativ [In Russia the Concept of "Youth Entrepreneurship" can be Legislatively Fixed. Agency for Strategic Initiatives]. (In Russ.). Available at: <https://asi.ru/news/186667/> (accessed 02.01.2023).

6. Gazetov A. N. Stimulirovanie razvitiya molodezhnogo (nachinayushchego) predprinimatelstva v sisteme podderzhki malogo i srednego predprinimatelstva v Rossiyskoy Federatsii [Stimulating the Development of Youth (Start-Up) Entrepreneurship in the System of Support for Small And Medium-Sized Businesses in the Russian Federation]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2019, No. 12, pp. 49–61. (In Russ.).

7. Gimpelson V. E. Chelovecheskiy kapital v epokhu sanktsiy i kontrsanktsiy: nekotorye posledstviya ego pereraspredeleniya [Human Capital in the Era of Sanctions and Countersanctions: Some Consequences of its Redistribution]. *Zhurnal Novoy ekonomicheskoy assotsiatsii* [Journal of the New Economic Association], 2022, No. 3 (55), pp. 234–238. (In Russ.).

8. Goncharova S. V., Pak V. P. Molodezhnoe predprinimatelstvo v predstavleniyakh i otsenkakh studentov (na materialakh sotsiologicheskogo issledovaniya vo Vladivostoke) [Youth Entrepreneurship in the Views and Evaluations of Students (Based on the Materials of a Sociological Study in Vladivostok)]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: Sociology, Psychology, Pedagogy], 2021, No. 6 (86), pp. 20–24. (In Russ.).

9. Zavyalova E., Sokolov D., Kucherov D., Lisovskaya A. Nastoyashchee i budushchee tsifrovyykh metodov upravleniya chelovecheskimi resursami [The Present and Future of Digital Human Resource Management]. *Forsayt* [Foresight], 2022, No. 2, pp. 42–51. (In Russ.).

10. Ivashina M. M., Kaznina K. A., Kalinina D. M. Molodezhnoe predprinimatelstvo v epokhu tsifry [Youth Entrepreneurship in the Digital Age]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsialno-ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University], 2020, No. 1 (80), pp. 12–15. (In Russ.).

11. Karagulyan E. A., Teplyakov D. O. Molodezhnaya politika Skandinavskikh stran [Youth Policy in Scandinavian Countries]. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo* [Economics, Business and Law], 2021, Vol. 11, No. 8, pp. 2045–2062. (In Russ.).

12. Klimuk V. V., Degil V. Molodezhnoe predprinimatelstvo v Respublike Belarus: analiz i napravleniya razvitiya [Youth Entrepreneurship in the Republic of Belarus: Analysis and Development Directions]. *Sotsialnoe predprinimatelstvo i korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost* [Social Entrepreneurship and Corporate Social Responsibility], 2022, Vol. 3, No. 4, pp. 205–214. (In Russ.).

13. Koshelev A. A., Tsatsulin D. S. Molodezhnoe predprinimatelstvo: teoreticheskoe obosnovanie ponyatiya, osnovnye vidy i funktsii [Youth Entrepreneurship: Theoretical Substantiation of the Concept, Main Types and Functions]. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya* [Trends in the Development of Science and Education], 2022, No. 84-1, pp. 54–56. (In Russ.).

14. Mareeva S. V., Slobodenyuk E. D. Neravenstvo investitsiy v chelovecheskiy kapital rossiyskikh detey [Inequality of Investment in the Human Capital of Russian Children]. *Terra Economicus*, 2022, No. 20 (3), pp. 98–115.

15. Matvienko E. A. Sotsialnye posledstviya pandemii v kontekste problem sovremennogo obrazovaniya [Social Consequences of the Pandemic in the Context of the Problems of Modern Education]. *Logos et Praxis*, 2021, Vol. 20, No. 2, pp. 74–82. (In Russ.).

16. Morozov I. L. Patriotizm i mezhkulturnyy dialog kak paradigma budushchego dlya Rossii i vsego mira [Patriotism and Intercultural Dialogue as a Paradigm of the Future for Russia and the Whole World]. *PolitBook*, 2018, No. 1, pp. 34–47. (In Russ.).

17. Rusak A. N. Molodezhnoe predprinimatelstvo kak faktor razvitiya malogo biznesa [Youth Entrepreneurship as a Factor in the Development of Small Businesses]. *Upravlenie v*

sotsialnykh i ekonomicheskikh sistemakh [Management in Social and Economic Systems], 2020, No. 29, pp. 27–28. (In Russ.).

18. Starodubrovskaya I., Sitkevich D. Strategiya razvitiya Severnogo Kavkaza: osnovnye vyzovy [Development Strategy for the North Caucasus: Key Challenges]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic Policy], 2022, No. 3, pp. 74–97. (In Russ.).

19. Syzdykova Zh. S., Belova L. V. Molodezhnaya politika v Respublike Kazakhstan: sostoyanie i tendentsii [Youth Policy in the Republic of Kazakhstan: State and Trends]. *Voprosy natsionalnykh i federativnykh otnosheniy* [Issues of National and Federal Relations], 2022, Vol. 12, No. 1 (82), pp. 168–174. (In Russ.).

20. Tarasova I. V. Molodezhnoe predprinimatelstvo kak faktor uspehnogo razvitiya ekonomiki strany [Youth Entrepreneurship as a Factor in the Successful Development of the Country's Economy]. *Vestnik obrazovatel'nogo konsortsiума Srednerusskiy universitet. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [Youth Entrepreneurship as a Factor in the Successful Development of the Country's Economy], 2019, No. 14, pp. 39–41. (In Russ.).

21. Usmanova K. F., Kozlova T. V., Zambrzhitskaya E. S. Tsivilizovannoe molodezhnoe predprinimatelstvo v Evrope i realizatsiya ego v Rossii [Civilized Youth Entrepreneurship in Europe and its Implementation in Russia]. Magnitogorsk, Izd-vo Magnitogorsk. gos. tekhn. un-ta, 2017. (In Russ.).

22. Ala Eddin M. I. Analysis Entrepreneurial Ecosystem Case of Oman. *Journal of Entrepreneurship Education*, 2023, No. 26 (1), pp. 1–17.

23. Fayolle A., Gailly B. The Impact of Entrepreneurship Education on Entrepreneurial Attitudes and Intention: Hysteresis and Persistence. *Journal of Small Business Management*, 2013, No. 1, pp. 75–93.

24. Kruse T. Making Change: Youth Social Entrepreneurship As an Approach to Positive Youth and Community Development. New York, Oxford University Press, 2019.

25. Mankgele K. P., Ratsoma J. M., Ramasobana M. The Effect of Entrepreneurship Education on Entrepreneurial Intention of High School Students In Sekhukhune District, South Africa. *Journal of Entrepreneurship Education*, 2022, No. 1, pp. 1–6.

26. Njoku K. Understanding the Various Ways Entrepreneurship Education in Country of Origin Influences Entrepreneurship Opportunity Formation in the Host Country. *Journal of Entrepreneurship Education*, 2023, No. 26 (1), pp. 1–18.

Сведения об авторе

Игорь Евгеньевич Бельских

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и финансов
Волгоградского филиала
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Волгоградский филиал ФГБОУ ВО
«Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова», 400066, Волгоград,
ул. Волгодонская, д. 3.
E-mail: pr-ib@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-3467-5092

Information about the author

Igor E. Belskikh

Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department
for Economics and Finance
of the Volgograd branch of the PRUE.
Address: Volgograd branch of the Plekhanov
Russian University of Economics,
3 Volgodonskay Str., Volgograd, 400066,
Russian Federation.
E-mail: pr-ib@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-3467-5092