

АКТУАЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ К. МАРКСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ НА ПРИМЕРЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

И. А. Герасёв

Компания MAS Research & Consulting,
Липецк, Россия

В статье проанализирована роль предприятий коллективной формы хозяйствования как одного из вариантов практического применения методов марксистской экономической теории в современной рыночной экономике. Цель исследования – поиск предложений для решения проблемы справедливого распределения продукта труда на примере функционирования предприятий коллективных форм собственности в условиях современной экономики. Данная проблема рассмотрена в работах теоретиков марксистского и неомарксистского экономических направлений, а также в современных условиях частнорыночной экономики. Выявлен позитивный аспект марксистской теории в вопросах справедливого распределения продукта труда и стремления к производственной демократии. Показана актуальность данных проблем в современных социально-экономических условиях. Проанализировано возникновение концепции народных предприятий и ее реализация в рамках различных экономических моделей на примере США, Великобритании, Испании и ряда других государств. Исследованы экономические результаты их деятельности, показана их более высокая экономическая эффективность в сравнении с предприятиями других форм собственности. Подчеркнуто существование в рыночной экономике запроса на стремление к достижению справедливости в социально-экономических вопросах функционирования производства. Особое внимание обращено на роль предприятий коллективных форм хозяйствования в экономических системах России и Китая, проанализирована эффективность функционирования коллективных предприятий, изучены правовые аспекты их деятельности. По результатам исследования выявлен ряд проблем в практике функционирования коллективных предприятий, в частности во взаимодействии с банковской средой, показаны проблемы недостаточности юридической базы их функционирования и информированности населения в данном вопросе. Выявлена и обобщена значимость предприятий коллективных форм хозяйствования как фактора повышения производительности труда, а также подчеркнуто значение социального аспекта их деятельности. Актуальность проблемы социальной справедливости в вопросах распределения продукта труда показана в контексте положительного наследия марксистской теории. На основе проведенного исследования сформулированы основные практические предложения по совершенствованию системы предприятий коллективных форм собственности.

Ключевые слова: марксизм, отчуждение, коллективизм, государство, собственность, предприятие, коллективная форма собственности, народное предприятие, капитал, прибыль, продукт.

TOPICALITY OF K. MARX ECONOMIC DOCTRINE IN TODAY'S CONDITIONS ILLUSTRATED BY COLLECTIVE MANAGEMENT FUNCTIONING

Igor A. Gerashev

MAS Research & Consulting,
Lipetsk, Russia

The article analyzes the role of collective management enterprises as an example of practical application of Marxist economic theory in today's market economy. The goal of the research is to search for suggestions appropriate for solving the problem of fair distribution of labour product illustrated by functioning of enterprises with collective

forms of property in present day economy. This problem was elaborated in works by theoreticians of Marxist and neo-Marxist economic schools and in current conditions of private market economy. A positive aspect of the Marxist theory was identified in the sphere of fair distribution of labour product and aspiration for production democracy. Topicality of these problems in current social and economic conditions was demonstrated. Arising of the concept of public enterprises and its realization within the frames of different economic models was analyzed illustrated by such countries as the US, Great Britain, Italy and some others. Economic results of such enterprises were studied and their higher economic efficiency in comparison with enterprises of other forms of property was shown. The demand for justice in social and economic sphere of production in market economy was highlighted. Special attention was paid to the role of enterprises with collective forms of management in economic systems of Russia and China, the efficiency of collective enterprises was analyzed and legal aspects of their functioning were studied. As a result of the research certain drawbacks in collective enterprise work were revealed, for instance, undeveloped interaction with the banking environment, insufficient legal base of their functioning and poor information of the population. The article proved the importance of enterprises with collective form of management as a factor of labour productivity rising and underlined significance of the social aspect of their work. Topicality of the issue of social justice in labour product distribution was shown in the context of positive heritage of the Marxist theory. On the basis of the research key practical suggestions aimed at developing the system of enterprises with collective form of property were formulated.

Keywords: Marxism, alienation, collectivism, state, property, enterprise, collective form of property, public enterprise, capital, profit, product.

Идеи марксизма сыграли важную роль в европейской и мировой истории конца XIX–XX вв. В основе марксизма лежит трудовая теория стоимости, согласно которой обмен товарами в обществе происходит в соответствии с тем количеством человеческого труда, которое затрачено на их производство. В начале XXI в. под влиянием кризисных явлений в мировой экономике отмечается новая волна интереса широкого круга исследователей к проблематике изучения теоретического и практического наследия марксизма. В изменившихся условиях особую актуальность приобретают такие современные формы осмысления экономического учения К. Маркса, как концепции неомарксистов и постмарксистов. В России исследование марксистского наследия имеет особую значимость вследствие накопленного советского опыта хозяйствования, а также трудностей построения рыночной экономики.

Одной из главных проблем, исследованных К. Марксом, является отчуждение человека от продуктов его собственного труда. С марксистской точки зрения, частная собственность – главная причина несправедливого распределения продукта труда между рабочим и владельцем средств производства. Маркс видит новые пути реше-

ния данной проблемы в предлагаемом им варианте некапиталистической экономики.

В своей работе «Капитал» К. Маркс пишет о возможности отказа от денежных отношений в условиях социалистического общества: «При общественном производстве денежный капитал отпадает. Распределение рабочей силы и средств производства между различными отраслями производства осуществляется в новых условиях самим обществом. Организуются общественные запасы потребления, и их распределение между производителями (работниками) осуществляется с учетом рабочего времени» [7. – С. 402]. Данные меры, по мнению Маркса, позволили бы преодолеть проблему отчужденности рабочих от результата труда.

В «Критике Готской программы» К. Маркс пишет о системе производства, распределения и потребления на первой фазе коммунистического общества. Он доказывает, что распределение в коммунистическом обществе должно стать таким, чтобы не было различий в богатстве между индивидами [7. – Т. 19. – С. 9–13]. По его мнению, на высшей фазе коммунистического общества в силу развития индивидов и производственных сил в условиях исчезновения различий между физическим и интеллектуальным трудом можно достичь

равного распределения дохода [7. – Т. 19. – С. 19].

На практике идеи коллективной формы хозяйства получили воплощение в рамках социалистической экономической политики советского правительства. Ряд исследователей подчеркивает, что в первые годы советской власти в качестве основной вехи для перехода к социализму в условиях аграрной страны рассматривалось именно создание кооперативных хозяйств [12. – С. 36].

В. И. Ленин, обосновывая с марксистской точки зрения необходимость существования коллективных форм хозяйствования, утверждал, что при социализме так называемые кооперативные предприятия отличаются от частнокапиталистических предприятий как предприятия коллективные, но не отличаются от предприятий социалистических, которые основаны на земле при средствах производства, принадлежащих государству [6. – С. 370].

Данное обоснование существования артели в рамках социалистической административно-командной экономики, как подтверждают исследователи, способствовало продолжению развития данной формы хозяйствования в период отказа от новой экономической политики и установления монополии государственной собственности на средства производства вплоть до конца 20-х гг. XX в.

Одним из ярких примеров применения идей учения К. Маркса в современном мире является создание предприятий особой формы собственности – предприятий коллективной формы собственности, или народных предприятий. Как отмечает В. Ю. Катасонов, в настоящее время многие социологи и политологи обращают внимание на несовместимость существования корпоративных рыночных структур и демократии. Он проводит аналогию с рабовладельческой экономической системой. По его мнению, отличие современной капиталистической эксплуатации от норм, применяемых в античности, состоит в факте «вовлечения в рабство гораздо

больших масс населения», что может привести к опасным социально-экономическим последствиям [5. – С. 28].

Так, Э. Н. Рудык отмечает наметившийся во второй половине XX в. феномен перехода к производственной демократии в ряде капиталистических государств. Сутью данной концепции является «разделение хозяйственной власти между трудом и капиталом либо ее переход от капитала к труду» [9. – С. 85]. Он подчеркивает, что в рамках перехода к новому технологическому укладу меняется традиционная роль работников в системе производства. Ответственность и инициатива сотрудников в постиндустриальную эпоху выходят на первый план. В целях повышения инициативы и, следовательно, качества работы необходимо допускать сотрудников к решению фундаментальных трудовых вопросов, таких как нормирование заработной платы на предприятии, повышение качества условий труда и т. д. «Невозможность игнорирования государством и бизнесом растущего осознания работниками того, что принятие решений относительно условий, организации их труда, распределения его результатов не может и не должно оставаться исключительной привилегией работодателя» [9. – С. 85].

В исторической ретроспективе одними из первых значимость подобной демократизации производственных отношений осознали в США во многом под влиянием позитивного опыта СССР. Ответ на советский вызов был воплощен в плане ESOP – Employee Stock Ownership Plan. В рамках этой инициативы с 1974 по 1994 г. были приняты 25 законодательных актов, стимулирующих процесс превращения рабочих в собственников акционерного капитала. К концу XX в. в 500 крупнейших корпорациях доля акций работников достигла 27%, а в некоторых – около 33%. Работники наделяются акциями за счет доходов своего предприятия, причем наделение работника акциями может быть осуществлено по решению руководства без непосредственного желания сотрудника. Формиру-

ется специализированный фонд акций на базе общего пакета (акций всех сотрудников). Управление средствами осуществляется руководством данного предприятия и специализированным банком. В подобных условиях предусматривается определенное умаление прав сотрудников-акционеров, в частности, они не входят в правление фонда, а также лишены права голосовать своими акциями в большинстве случаев, за исключением тех открытых акционерных обществ в рамках данной системы, где это официально предусмотрено. Социальные гарантии работникам обуславливают список доступных налоговых льгот, а также принцип выплаты всей суммы акций сотруднику в случае его выхода на пенсию.

Исследователи отмечают, что применение методов коллективной собственности превращает США в страну «рабочего или демократического капитализма»¹. Из этого следует, что работники приобщаются к продукту труда, при этом стирается грань между капиталистами и работниками, что приводит к устранению социально-экономической напряженности.

Ряд государств, таких как Великобритания и Канада, также применяют данную систему. Исследование, проведенное фондовой биржей Торонто, показывает преимущество предприятий коллективных форм собственности перед рядом частных. В том числе было установлено, что «пятилетний рост прибыли был на 123% выше; норма чистой прибыли предприятий ESOP была на 95% выше; производительность, скорректированная на доход одного работника, была на 24% выше, чем на предприятиях иных форм собственности»². Кроме того, отмечается значительное увеличение прибыли на средний совокупный размер собственного капитала, на инвестированный капитал и ряд других позитивных изменений.

Осуществление подобного плана в Великобритании было положено правитель-

ством консерваторов после принятия Транспортного акта 1985 г., предусматривавшего разгосударствление общественного транспорта и наделявшего долевой собственностью работников данной сферы.

Положения, аналогичные данной программе, применяются в настоящее время в странах Прибалтики, в основном они касаются вопросов трудового самоуправления. Одной из проблем их функционирования в данном регионе является сохраняющаяся слабость правовой базы в данном вопросе.

На протяжении XX в. практика кооперативных предприятий получила развитие и в других странах Европы. В отдельных странах подобный способ производства начал внедряться еще в период Первой мировой войны. В частности, во Франции закон, предусматривавший создание акционерных обществ с рабочим участием, был принят в 1917 г.³ После окончания Второй мировой войны данная концепция получила свое дальнейшее развитие во все большем количестве стран, в том числе с учетом советского опыта и влияния.

В послевоенной Югославии была предпринята попытка создания так называемого народного капитализма на базе коллективных предприятий. И. Тито выдвинул собственную модель социализма, во главу угла которой был положен принцип рабочего самоуправления и хозяйственной самостоятельности предприятий⁴.

К успешному опыту функционирования коллективных предприятий на основе производственной демократии относятся подразделения Мондрагоновской кооперативной корпорации (МКК) (основана в городе Мондрагон региона Страны Басков, Испания, в 1956 г.). В МКК входят хозяйственные кооперативы и предприятия иных правовых форм различной направленности: промышленные, жилищные, строительные, аграрные и т. д.

Исследованиями установлено, что для данных предприятий характерен устойчи-

¹ URL: <https://textarchive.ru/c-2444279-pall.html>

² URL: <http://creatorsociety.org/index.php/ru/cooperation-rus/esop-rus/what-is-esop-rus>

³ URL: <https://biography.wikireading.ru/98563>

⁴ Там же.

вый рост занятости работников: от 24 человек в 1957 г. до 103 731 человек в 2007 г. Эффективность данных предприятий подтверждается тем фактом, что они занимают высокую позицию в рейтинге предприятий государства (7-е место в 2011 г.) по ряду показателей, в том числе по такому важному социально-экономическому фактору, как число занятых работников [9. – С. 87]. Из этого можно сделать вывод о конкурентоспособности кооперации на рынке труда и высоком вкладе предприятий в борьбу с безработицей, что является важным достижением в кризисных условиях. Следует отметить, что в системе предприятий МКК действует принцип согласованных отношений заработной платы со средним коэффициентом 1 : 5 между минимальной и максимальной оплатой труда. Непосредственно на каждом предприятии устанавливается необходимый коэффициент путем демократического голосования. Данная мера является значительным шагом к справедливому распределению продукта труда в рамках современной смешанной экономической модели [15. – С. 25]

Одним из наиболее успешных был опыт Швеции, где демократизация экономических отношений во второй половине XX в. стала государственной политикой, известной как демократический социализм, в результате которой страна вышла на первое место в мире по уровню жизни населения.

В Германии деятельность народных предприятий регламентируется Акционерным законом ФРГ от 1965 г., которым предусмотрен метод непосредственного вовлечения работников в процесс принятия решений путем создания производственных советов в организационной структуре предприятия.

В настоящее время в ЕС образована Европейская федерация работников-собственников, объединяющая ассоциации и союзы более 50 стран континента. Членам ЕС рекомендовано развивать программы участия работников в управлении производством и распределении результатов.

В Германии, Франции, Великобритании и ряде других европейских стран приняты законы о правовом регулировании акционерных обществ, использующих принцип совместных решений. Коллективные предприятия имеют тенденцию выдерживать экономический спад лучше, чем предприятия с другой формой собственности [1; 2. – С. 36].

В контексте проблемы следует обратить внимание на опыт постсоциалистических государств, таких как КНР и Россия. Как рассматривалось выше, в СССР во время НЭПа допускалось создание кооперативных предприятий, в частности, в потребительской, сельскохозяйственной и промышленной сферах. Отношения между кооперативами регулировались генеральными договорами. Предприятия создавались для получения непосредственно работниками дохода пропорционально эффективности деятельности. Доля потребительской кооперации достигала 63,3% в хозяйстве страны, в сельском хозяйстве – до 50%.

С учетом советского опыта в Китайской Народной Республике по мере отхода от ортодоксального марксизма с конца 1970-х гг. осуществляется программа развития коллективных форм собственности. Тысячи мелких государственных предприятий передавались коллективам на условиях аренды, причем возможность перехода таких предприятий в собственность арендатора предусматривалась только после выплаты всей суммы стоимости имущества [2. – С. 70–77]. К концу 1980-х гг. в частном секторе страны преобладали коллективные предприятия, правовой статус которых различался в разных провинциях, в результате чего в 1989 г. в стране имелось более 200 тыс. таких предприятий с общим числом занятых свыше 12 млн человек. Коллективный сектор стал занимать значительную часть экономики, в частности, к 1989 г. он включал 36% всего валового производства в промышленности и 33% розничной торговли [2. – С. 70–77]. Коллективные предприятия в Китае получили новый импульс развития после принятия в

стране закона «О коллективных предприятиях в городе и коллективных предприятиях на селе в 1992 г. С 1992 г. по 1995 г. доля коллективного сектора в валовой продукции страны превысила 40%.

По мнению экспертного сообщества, в экономике России назревает ситуация, когда сложившаяся структура собственности объективно препятствует дальнейшему развитию [4. – С. 83–85]. С учетом коллективистских традиций управления и хозяйствования необходимо отметить социальный аспект данной проблемы, стремление граждан к более справедливому распределению как прибыли, так и полномочий на предприятии. Для этого следует добиваться устранения отчуждения рабочих от собственности, т. е. их предприятий.

В 1998 г. в России вступил в силу Федеральный закон № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», призванный содействовать преодолению нарастающего отчуждения непосредственных производителей от результатов труда и средств производства, решению ряда других социально-экономических проблем переходного периода и созданию условий для дальнейшего экономического роста. Принятие данного закона демонстрирует заинтересованность государства в решении проблемы распределения продукта труда и подчеркивает ее актуальность в условиях современной экономики.

Согласно закону, юридическая инициатива формирования подобных предприятий принадлежит участникам коммерческой организации, акционерам ЗАО и ОАО, членам производственного кооператива, участникам ООО или товарищества. Установлен ряд ограничений, в частности, одному акционеру не может принадлежать более пяти процентов от общего числа акций.

Законом регламентируется зависимость выкупной стоимости акций от величины стоимости чистых активов предприятия, что должно стимулировать коллектив

предприятия увеличивать стоимость основного капитала и обуславливать заинтересованность работников в долгосрочных вложениях прибыли в развитие производства и стимулирование внедрения инноваций. Данные меры способствуют увеличению объемов и улучшению качества производимой продукции, повышению производительности труда сотрудников, общему повышению конкурентоспособности предприятия. Достижение уменьшения издержек и роста прибыли в свою очередь приводит к увеличению налоговых поступлений¹.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что подобные предприятия представляют собой синтез коммерческой эффективности производства и социальной защищенности персонала. Акционерные общества работников представлены во многих сферах экономики в различных субъектах Российской Федерации, однако их количество по сравнению с другими странами остается крайне низким. Стабильное функционирование предприятий в условиях оптимальной для конкретного региона формы хозяйствования позволяет обеспечить продовольственную безопасность России, а также стать важной составляющей экономики регионов.

Вместе с тем были выявлены и значительные проблемы, допускаемые в экономической практике функционирования предприятий коллективных форм хозяйствования. По мнению исследователей, одной из значимых проблем является наличие коллективных форм собственности в конкурентной рыночной среде [13. – С. 52]. О. И. Уильямсон в книге «Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация» приводит точку зрения теоретика самоуправляемых фирм профессора Б. Хорвата. По мнению последнего, коллективному предприятию нелегко выжить в капиталистической хозяйственной среде несмотря

¹ URL: <https://textarchive.ru/c-2444279-pall.html> (дата обращения: 23.05.2022).

на прогнозируемый рост эффективности его деятельности. Б. Хорват подчеркивает, что внешняя среда, «подобно организму, который подвергается трансплантации некоего органа <...> инстинктивно отвергает чужеродную ткань» [Цит. по: 11. – С. 425]. Он называет признаки такого отторжения, среди которых трудности коллективных предприятий в получении банковского и торгового кредитов, а также неспособность коллективных предприятий удерживать высококвалифицированных менеджеров. По мнению исследователей, наблюдается переход менеджеров в частные предприятия, предлагающие более выгодные условия труда, включая повышенную заработную плату.

На возможность ущемления интересов коллективных предприятий банками и поставщиками обращал внимание и норвежский теоретик Юн Эльстер [14]. Эффективное решение данных проблем предусматривает участие государства в рамках монетарной политики.

Внедрение коллективных форм собственности работников приводит к практической реализации принципов социальной справедливости. Она обеспечивает уменьшение численности «открыто отчужденных от собственности членов общества, способствует формированию позитивного сотрудничества между работниками – собственниками предприятия. Интерес каждого сотрудника выходит за пределы его личного рабочего места и переходит на новый уровень, в результате чего создается коллективный интерес. При этом сотрудник более мотивирован на повышение квалификации, улучшение показателей своей работы, так как он становится в том числе собственником и получает доступ к принятию касающихся его управленческих решений, таких как уровень заработной платы, справедливость в распределении произведенного продукта» [3. – С. 41]. В конечном итоге в производственной деятельности коллективных предприятий отмечается синергетический

эффект, положительно влияющий на эффективность производства.

Можно констатировать, что привлечение внимания к проблематике справедливого распределения продукта труда является одним из позитивных плодов теории марксизма. Развитие коллективных форм хозяйствования может быть одним из возможных ответов на данный вызов, сохраняющих свою актуальность и в современных условиях постсоциалистической экономики. В российском обществе традиционно сильны коллективистские тенденции. При достаточной информационной поддержке подобные формы хозяйствования могут получить достаточное распространение.

По мнению В. К. Сенчагова [10], для обеспечения экономической конкурентоспособности национальной экономики следует перейти к тому, что он называет социально ориентированным рыночным хозяйством. Одной из отличительных черт данной модели экономики становится признание многообразия различных форм собственности. Как показывает проведенный анализ опыта функционирования различных экономических моделей в долгосрочной перспективе, данное утверждение подтверждает свою актуальность.

Так, для совершенствования деятельности предприятий коллективных форм хозяйствования необходимы следующие меры государственной политики:

- повысить долю предприятий коллективных форм хозяйствования в национальной экономике;
- совершенствовать нормативно-правовую базу функционирования данных предприятий;
- законодательно закрепить права работников на гарантированное получение доли прибыли в нештатных ситуациях;
- обеспечить информационную поддержку деятельности предприятий коллективных форм хозяйствования.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что в современных условиях при сохранении проблемы

отчужденности работников от результатов труда, отрицая предложения марксистских теоретиков о необходимости смены экономической парадигмы, следует отметить вклад представителей данного направления в этот вопрос. В классической экономике ими предложены пути преодоления

данной проблемы. Соответственно, коллективная форма собственности, исследованная ими и подтвердившая свою эффективность в различных социально-экономических системах, имеет право на существование в современных экономических реалиях.

Список источников

1. Белкин В. Н., Белкина Н. А., Антонова О. А. Наделение работников собственностью на капитал фирм // Челябинский гуманитарий. – 2016. – № 2 (36). – С. 31–39.
2. Ганшин Г. А. Экономическая реформа в Китае. Эволюция и реальные плоды. – М., 1997.
3. Емельяненко И. С. Коллективная собственность в системе трансформационной экономики // Актуальные вопросы экономических наук. – 2012. – № 25-1. – С. 37–42.
4. Зимица Т. В. Собственность работников и структурная трансформация // Экономист. – 2016. – № 5. – С. 83–85.
5. Катасонов В. Ю. От рабства к рабству. От Древнего Рима к современному Капитализму. – М. : Кислород, 2014.
6. Ленин В. И. О кооперации // Полн. собр. соч. – Т. 45.
7. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. – Т. 2. – Кн. II. Процесс обращения капитала / под ред. Ф. Энгельса. – М. : Политиздат, 1984.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 19, 24.
9. Рудык Э. Н. Производственная демократия: состояние, проблемы, перспективы // Народонаселение. – 2011. – № 3. – С. 84–104.
10. Сенчагов В. К. Новые угрозы экономической безопасности и защита национальных интересов России // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 10. – С. 8–19.
11. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция : пер. с англ. – СПб. : Лениздат, 1996.
12. Филиппова С. Ю. Незаслуженно забытый? (К вопросу о правовом статусе производственного кооператива) // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2018. – № 6. – С. 34–43.
13. Хабибуллин Р. И. Теория коллективного предприятия: перезагрузка // Экономическая наука современной России. – 2017. – № 1 (76). – С. 40–60.
14. Elster J. From Here to there or if Cooperative Ownership is so Desirable. Why are there so few cooperatives? // Social Philosophy and Policy. – 1989. – N 6 (2). – P. 93–111.
15. Herrera D. Mondragon: a For-Profit Organization that Embodies Catholic Social Thought // Review of Business. – 2004. – URL: <https://community-wealth.org/sites/clone.community-wealth.org/files/downloads/article-herrera.pdf>

References

1. Belkin V. N., Belkina N. A., Antonova O. A. Nadelenie rabotnikov sobstvennostyu na kapital firm [Allotting Workers with Property on Company Capital]. *Chelyabinskiiy humanitariy* [Chelyabinsk Humanitarian], 2016, No. 2 (36), pp. 31–39. (In Russ.).
2. Ganshin G. A. Ekonomicheskaya reforma v Kitae. Evolyutsiya i realnye plody [Economic Reform in China. Evolution and Real Achievements]. Moscow, 1997. (In Russ.).

3. Emelyanenko I. S. Kollektivnaya sobstvennost v sisteme transformatsionnoy ekonomiki [Collective Property in System of Transformational Economy]. *Aktualnye voprosy ekonomicheskikh nauk* [Acute Issues of Economics], 2012, No. 25-1, pp. 37–42. (In Russ.).
4. Zimina T. V. Sobstvennost rabotnikov i strukturnaya transformatsiya [Workers' Property and Structural Transformation]. *Ekonomist* [Economist], 2016, No. 5, pp. 83–85. (In Russ.).
5. Katasonov V. Yu. Ot rabstva k rabstvu. Ot Drevnego Rima k sovremennomu Kapitalizmu [From Slavery to Slavery. From Ancient Rome to Today's Capitalism]. Moscow, Kislorod, 2014. (In Russ.).
6. Lenin V. I. O kooperatsii [Concerning Cooperation]. *Full Collection of Works*, Vol. 45. (In Russ.).
7. Marx K. Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii [Capital. Criticisms of Political Economics]. Vol. 2. Book II. Protsess obrashcheniya kapitala [Process of Capital Circulation], edited by F. Engels. Moscow, Politizdat, 1984. (In Russ.).
8. Marx K., Engels F. Works. 2nd edition. Vol. 19, 24. (In Russ.).
9. Rudyk E. N. Proizvodstvennaya demokratiya: sostoyanie, problemy, perspektivy [Production Democracy: Standing, Challenges, Prospects] *Narodonaselenie* [Population], 2011, No. 3, pp. 84–104. (In Russ.).
10. Senchagov V. K. Novye ugrozy ekonomicheskoy bezopasnosti i zashchita natsionalnykh interesov Rossii [New Threats to Economic Security and Protection of National Interests of Russia]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of Theory and Practice of Management], 2013, No. 10, pp. 8–19. (In Russ.).
11. Williamson O. I. Ekonomicheskie instituty kapitalizma. Firmy, rynki, «otnoshencheskaya» kontraktatsiya [Economic Institutions of Capitalism. Firms, Markets, 'Relational' Contracting], translated from English. Saint Petersburg, Lenizdat, 1996. (In Russ.).
12. Filippova S. Yu. Nezasluzhenno zabytyy? (K voprosu o pravovom statusе proizvodstvennogo kooperativa) [Wrongly Forgotten? (Concerning Legal Status of Production Cooperatives)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11. Pravo* [Bulletin of the Moscow University. Series 11. Law], 2018, No. 6, pp. 34–43. (In Russ.).
13. Khabibullin R. I. Teoriya kollektivnogo predpriyatiya: perezagruzka [Theory of Collective Enterprise: Recharging], *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii* [Economic Science of Today's Russia], 2017, No. 1 (76), pp. 40–60. (In Russ.).
14. Elster J. From Here to there or if Cooperative Ownership is so Desirable. Why are there so few cooperatives? *Social Philosophy and Policy*, 1989, No. 6 (2), pp. 93–111.
15. Herrera D. Mondragon: a For-Profit Organization that Embodies Catholic Social Thought // Review of Business, 2004. Available at: <https://community-wealth.org/sites/clone.community-wealth.org/files/downloads/article-herrera.pdf>

Сведения об авторе

Игорь Александрович Герасёв
оператор call-центра компании
MAS Research & Consulting.
Адрес: MAS Research & Consulting,
398001, Липецк,
ул. Советская, д. 64.
E-mail: igor.gerasyov@yandex.ru

Information about the author

Igor A. Gerasёv
Call Center Operator
of the MAS Research & Consulting.
Address: MAS Research & Consulting,
64 Sovetskaya Str., Lipetsk, 398001,
Russian Federation.
E-mail: igor.gerasyov@yandex.ru