

СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ СФЕРЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ В РАМКАХ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Р. О. Малиновский, А. Ю. Анисимов

Университет «Синергия»,
Москва, Россия

Формирование оптимальной антикризисной стратегии во многом зависит от качества аналитической базы, которая создается в процессе финансового анализа и диагностики банкротства организации. Это справедливо и в отношении организаций общественного питания. На данный момент вопросы формирования оптимального набора показателей для оценки вероятности банкротства не являются до конца решенными. Таким образом, необходимость исследования в данной области обусловливается дискуссионным характером учета отраслевых особенностей в существующих методиках оценки. Цель исследования – выявление особенностей формирования системы показателей оценки вероятности банкротства организаций общественного питания. Методами исследования выступают компаративный анализ, статистический анализ, корреляционный анализ, бенчмаркинг, классификации и ранжирования, а также модифицированный метод анализа иерархий. Результатом исследования являются научно-практические рекомендации по формированию системы показателей оценки вероятности банкротства организаций общественного питания. Авторы делают вывод, что оптимальная система показателей оценки вероятности банкротства способствует разработке эффективной стратегии антикризисного управления.

Ключевые слова: финансовое состояние, организации общественного питания, банкротство, показатели финансовой деятельности.

DEVELOPING SYSTEM OF INDICATORS ESTIMATING BANKRUPTCY POSSIBILITY FOR PUBLIC CATERING ORGANIZATIONS WITHIN THE FRAMES OF CRISIS MANAGEMENT

Roman O. Malinovsky, Aleksandr Yu. Anisimov

Synergy University
Moscow, Russia

Developing the optimum crisis strategy depends mainly on the quality of analytical base, which is built in the process of finance analysis and diagnostics of organization bankruptcy. It is connected with organizations of public catering as well. Today issues of shaping the optimum set of indicators to estimate bankruptcy possibility have not been clarified so far. Thus the necessity of investigations in the field is stipulated by debatable nature of accounting for sectoral peculiarities in the current assessment methods. The goal of the research is to identify specific features of building the system of indicators for estimating bankruptcy possibility in public catering organizations. Such research methods as comparative analysis, statistic analysis, correlation analysis, bench-marking, classification and ranking were used, as well as the modified method of hierarchy analysis. As a result of the research academic and practical recommendations were put forward dealing with developing the system of indicators for estimating bankruptcy possibility in public catering organizations. The authors came to the conclusion that the optimum system of indicators for estimating bankruptcy possibility could foster the development of efficient strategy of crisis management.

Keywords: financial standing, organizations of public catering, bankruptcy, figures of finance functioning.

Антикризисное управление подразумевает не только меры предотвращения или компенсации кризисных ситуаций, но и оценку вероятности банкротства организации. Важно отметить, что диагностика банкротства организации может осуществляться на базе разных методик и подходов, при этом следует учитывать отраслевую принадлежность организации. На текущий момент необходимость формирования системы показателей оценки финансового состояния организации с целью диагностики банкротства остается актуальной и требует активизации научно-практических исследований в этом направлении. Это обусловливается изменением факторов внешней среды, в которой функционируют организации общественного питания. Кроме того, выбор оптимальной методики определения вероятности банкротства организации общественного питания не является очевидным, поскольку отсутствуют четко сформулированные критерии отбора тех или иных показателей финансового состояния. В зависимости от того, насколько велика вероятность банкротства организации, происходит выбор той или иной стратегии антикризисного управления.

Таким образом, поскольку для организаций общественного питания набор оптимальных показателей финансового состояния остается не до конца изученным, можно сделать вывод об актуальности выбранной темы исследования.

Вопросы адаптации существующих методик оценки вероятности банкротства организаций общественного питания к быстро меняющимся условиям внешней среды сектора являются важной составляющей исследований развития пищевой отрасли Российской Федерации, поэтому научный интерес к данной тематике остается высоким. За последние пять лет среди отечественных исследователей можно выделить А. Н. Ряховскую, С. Е. Кована, С. Г. Борисову, В. С. Толмачеву [1; 2].

Особенности механизма антикризисного управления деятельностью российских

организаций общественного питания в современных условиях отражены в статье Н. А. Долгановой и Н. М. Тагановой [3].

В международном научном сообществе также проводятся исследования вопросов сравнительного анализа существующих методик оценки вероятности банкротства [9]. При этом зарубежные исследователи делают акцент на оценке организаций в посткризисном периоде, вызванном пандемией коронавируса в 2019–2020 гг.

Несмотря на научный интерес к теме поиска оптимального набора показателей для оценки вероятности банкротства, многие вопросы остаются нерешенными и требуют дополнительных исследований.

Практика антикризисного управления сложилась так, что российские организации часто оценивают вероятность банкротства на основе только нескольких наиболее распространенных методик, разработанных как зарубежными, так и российскими специалистами, при этом, как показывают исследования, на сегодняшний день их существует около двухсот [1. – С. 58]. Однако на практике чаще всего применяются не более пятидесяти, остальные используются точечно и не имеют широкого распространения. В специальной литературе представлено несколько классификаций методик оценки вероятности банкротства. В наиболее общем виде их можно разделить следующим образом:

- 1) рыночные;
- 2) учетные;
- 3) комплексные [2].

Методики оценки, входящие в первые две группы, характеризуются тем, что в них входят только количественные показатели, в третью группу входят в том числе качественные (нефинансовые) показатели, поэтому вероятность банкротства оценивается в баллах. Кроме того, рыночные методики ориентируются «на влияние на финансовое положение цен на инструменты, которые эмитирует организация» [3], а учетные методы используют для прогнозирования вероятности банкротства финансовую отчетность. В рамках текущего

исследования были изучены учетные методы прогнозирования банкротства, поскольку они оптимальны для организаций общественного питания. Результаты срав-

нительной оценки некоторых учетных методов оценки вероятности банкротства представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Сравнение методов оценки вероятности банкротства
по группам показателей финансового состояния***

Метод оценки	Ликвидность	Рентабельность	Финансовая устойчивость	Деловая активность
Модель Альтмана	+	+	+	+
Модель Бивера	+	+	+	–
Модель О. П. Зайцевой	+	+	+	+
Модель Р. С. Сайфулина и Г. Г. Кадыкова	+	+	+	+
Модель Чессера	+	–	+	–
Модель Фулмера	–	+	+	+

* Составлено по: [1–3].

Данные табл. 1 показывают, что в представленной выборке методик 66,67% используют показатели деловой активности,

83,33% – ликвидности, рентабельности и 100% – финансовой устойчивости (рис. 1).

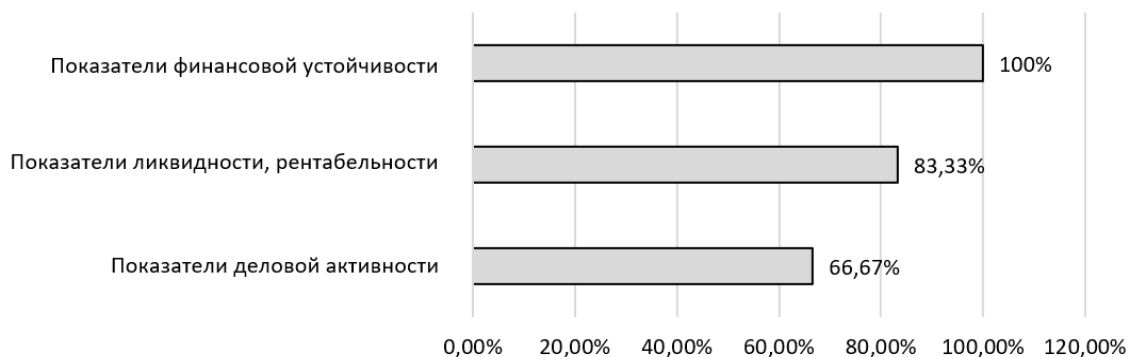


Рис. 1. Структура распределения блоков финансового анализа по исследуемым методикам

Для организаций общественного питания показатели деловой активности очень важны, поэтому далее будем рассматривать следующие методики:

- 1) модель Альтмана;
- 2) модель О. П. Зайцевой;
- 3) модель Р. С. Сайфулина и Г. Г. Кадыкова;
- 4) модель Фулмера.

Проведем оценку данных методик при помощи модифицированного метода анализа иерархий Т. Л. Саати (ММАИ) [8].

Для применения этой методики необходимо выделить критерии оценки:

- 1) охват финансовых аспектов организации (охват) (Кр1);
- 2) легкость применения (легкость) (Кр2);
- 3) возможность программной реализации (ПР) (Кр3);
- 4) независимость результата от искажающих факторов (независимость) (Кр4).

В качестве альтернатив (Ал1–Ал4 соответственно) возьмем представленные выше

методики. Результат оценки представлен на рис. 2.

Приоритетность альтернатив				
	Кр1	Кр2	Кр3	Кр4
Веса	0,3333	0,2222	0,1481	0,2963
Ал1	0,3077	0,2000	0,2500	0,2353
Ал2	0,2692	0,2333	0,2500	0,2647
Ал3	0,2308	0,2667	0,2500	0,2353
Ал4	0,1923	0,3000	0,2500	0,2647

Рис. 2. Веса критериев и альтернатив по выделенным критериям

Составлено по: [8].

Данные рис. 2 демонстрируют веса выбранных критериев, при этом наиболее весомым критерием признан охват финансовых аспектов организации (0,3333).

Окончательный результат применения методики представлен на рис. 3. Как пока-

зано на рис. 3, наибольший вес соответствует модели Р. С. Сайфулина и Г. Г. Кадыкова. Рассмотрим более подробно показатели, которые представлены в этой методике.

Приоритетность альтернатив	
РЕКОМЕНДУЕМОЕ РЕШЕНИЕ:	
Рекомендуется принять решение по альтернативе :	
➤ м. Сайфулина/Кадыкова	
Вес этой альтернативы наибольший и равен 0,2570	

Рис. 3. Результат принятия решений по ММАИ

Составлено по: [8].

Авторы предлагают рассчитывать для данной цели так называемое рейтинговое число, которое отражает текущее финансовое состояние компании [7]. Оно рассчитывается по формуле

$$R = 2 \cdot K_{\text{ОБ}} + 0,1 \cdot K_{\text{ТЛ}} + 0,08 \cdot K_{\text{ИНТ}} + 0,4 \cdot K_{\text{МЕН}} + R_{\text{СК}}.$$

Первый показатель в данной модели – коэффициент обеспеченности собственными средствами – может быть рассчитан следующим образом [9. – С. 577]:

$$K_{\text{ОБ}} = \frac{\text{ТА} - \text{ТП}}{\text{ТА}},$$

где ТА – оборотные средства;

ТП – краткосрочные пассивы компании, нормативное значение данного показателя установлено на уровне $> 0,1$.

Второй показатель в данной модели – коэффициент текущей ликвидности – может быть рассчитан следующим образом [7]:

$$K_{\text{ТЛ}} = \frac{\text{ДС} + \text{ЦБ} + \text{ДЗК}}{\text{КЗК}},$$

где ДС – денежные средства на счетах компании;

ЦБ – стоимость ценных бумаг, принадлежащих компании;

ДЗК – величина долгосрочного заемного капитала компании;

КЗК – величина краткосрочного заемного капитала компании.

Нормативное значение данного коэффициента установлено на уровне > 2 .

Третий показатель в данной модели – интенсивность оборота авансируемого капитала – может быть рассчитан следующим образом [1. – С. 61]:

$$K_{\text{ИНТ}} = \frac{\theta_{\text{ПР}}}{\text{ВБ}},$$

где $\theta_{\text{ПР}}$ – выручка компании;

ВБ – валюта баланса.

Нормативное значение данного коэффициента установлено на уровне $> 2,5$.

Четвертый показатель в данной модели – коэффициент менеджмента – может быть рассчитан следующим образом [2]:

$$K_{\text{МЕН}} = \frac{\text{П}_{\text{ВАЛ}}}{\theta_{\text{ПР}}},$$

где $P_{\text{вал}}$ – валовая прибыль компании.

Пятый показатель – рентабельность собственного капитала – рассчитывается по формуле

$$R_{\text{СК}} = \frac{\text{ЧП}}{\text{СК}},$$

где ЧП – чистая прибыль;

СК – стоимость собственного капитала компании.

Для данной модели, также как и для других методик, была предложена специальная шкала, которая используется с целью определения близости банкротства для конкретной компании (табл. 2) [3].

Т а б л и ц а 2

**Шкала определения близости банкротства
для модели Р. С. Сайфулина и Г. Г. Кадыкова***

Значение рейтингового числа	Финансовое положение компании	Примечание
1	Нормальное (банкротство в ближайшее время не грозит)	Значения финансовых коэффициентов, представленных в модели, соответствуют минимальным нормативным требованиям
< 1	Неудовлетворительное	Значения финансовых коэффициентов, представленных в модели, не соответствуют минимально установленным нормативным требованиям

* Составлено по: [2].

Предложенная Р. С. Сайфулиным и Г. Г. Кадыковым оценка рейтинга, отражающего текущее финансовое положение компании, с целью определения близости к банкротству в данный момент часто применяется для систематизации компаний по критерию уровня риска взаимоотношений с компаниями с точки зрения кредитных организаций и инвесторов банков, а также потенциальных партнеров.

В модели не хватает показателей финансовой устойчивости с точки зрения структуры заемного капитала и его влияния на финансовую устойчивость организации, что является недостатком данной системы показателей.

В рамках создания оптимальной методики для оценки вероятности банкротства организации общественного питания следует добавить один из таких показателей в модель. Выбор показателя необходимо осуществить с помощью корреляционного анализа, который проведем на материалах

десяти российских компаний общественного питания.

В качестве частных (независимых) факторов примем значения коэффициентов финансовой устойчивости, а в качестве итогового (зависимого) фактора – норму чистой прибыли по изучаемой отрасли. При помощи коэффициента корреляции определим наличие и тесноту связи между данными показателями. Исходные данные для анализа и результат расчета представлены в табл. 3 [4–6]. На рис. 4 более наглядно показаны значения коэффициентов корреляции.

Данные табл. 3 и рис. 4 демонстрируют, что все показатели имеют сильную связь с результирующим фактором. Несмотря на то, что коэффициент финансового левереджа имеет наиболее сильную связь, она имеет обратный характер, поэтому в модель включим коэффициент маневренности собственного капитала, который имеет наиболее сильную прямую связь с результирующим фактором.

Таблица 3

Расчет коэффициента корреляции*

Показатель финансовой устойчивости	2016	2017	2018	2019	2020	Коэффициент корреляции
Коэффициент автономии (Ка)	0,23	0,25	0,25	0,26	0,25	0,96
Коэффициент финансового левереджа (Кф.л)	1,13	1,07	1,02	1,03	0,93	-0,98
Коэффициент мобильности имущества (Км.и)	0,9	0,9	0,9	0,9	0,89	0,94
Коэффициент обеспеченности запасов (Ко.з)	0,18	0,22	0,24	0,24	0,24	0,88
Коэффициент покрытия инвестиций (Кп.и)	0,41	0,44	0,46	0,48	0,5	0,71
Коэффициент маневренности собственного капитала (Км.с.к)	0,67	0,68	0,7	0,68	0,69	0,97
Норма чистой прибыли	1,5	1,6	1,6	1,6	1,6	-

* Табл. 3 и рис. 4 составлены по: [4–6].

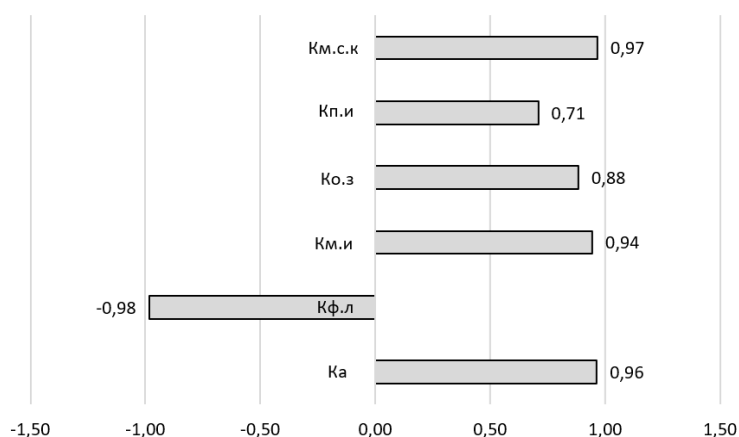


Рис. 4. Значения коэффициентов корреляции

Таким образом, предлагаемая модель с добавленным новым фактором и пересчи-

танными весовыми индексами выглядит следующим образом:

$$R = 1,67 \cdot K_{\text{ОБ}} + 0,08 \cdot K_{\text{ТЛ}} + 0,07 \cdot K_{\text{ИНТ}} + 0,84 \cdot K_{\text{МЕН}} + 1,67R_{\text{СК}} + 0,83K_{\text{м.с.к}},$$

где $K_{\text{м.с.к}}$ – коэффициент маневренности собственного капитала.

При использовании данной модифицированной модели шкала определения вероятности банкротства не меняется, однако наличие последнего показателя учитывает влияние структуры заемного капитала на организацию, что повышает точность прогноза и позволяет разработать более эффективную стратегию антикризисного управления.

Таким образом, можно сделать вывод, что предлагаемый набор показателей для оценки вероятности банкротства организации общественного питания является оптимальным в текущих условиях. Это

обусловливается наличием широкого охвата всех аспектов финансового состояния организации общественного питания, которые являются значимыми для антикризисного управления. Кроме того, предлагаемая система факторов состоит из относительных показателей, что снижает влияние случайных факторов на результат прогноза. Использование данной системы показателей может способствовать разработке эффективной стратегии антикризисного управления поскольку предложенные меры будут адаптированы к текущему состоянию организации и к возможным изменениям внешней среды.

Список литературы

1. Антикризисное управление как основа формирования механизма устойчивого развития бизнеса : монография / под ред. А. Н. Ряховской, С. Е. Кована. – М. : Инфра-М, 2021.
2. Борисова С. Г., Толмачева В. С. Антикризисное управление организацией: особенности, диагностика, выбор стратегии // Вестник МГУП. – 2016. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-upravlenie-organizatsiey-osobennosti-diagnostika-vybor-strategii> (дата обращения: 28.01.2023).
3. Долганова Н. А., Таганова Н. М. Анализ актуальных механизмов антикризисного управления предприятием // Инновационная наука. – 2019. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-aktualnyh-mehanizmov-antikrizisnogo-upravleniya-predpriyatiem> (дата обращения: 28.01.2023).
4. Кривихина А. А., Хасанова Д. И., Иванова Н. И. Современное состояние и перспективы пищевой отрасли мира // Скиф. – 2021. – № 1 (53). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-pischevoy-otrasli-mira> (дата обращения: 28.01.2023).
5. Предварительные итоги 2022 года для рынка общественного питания. – URL: <https://infoline.spb.ru/news/?news=272993> (дата обращения: 22.01.2023).
6. Производство пищевых продуктов: финансовые показатели в 2012–2021 гг. – URL: <https://www.testfirm.ru/otrasli/10/> (дата обращения: 22.02.2023).
7. Сергеева Т. Л., Калинихина Е. В. Сравнительный анализ методик оценки финансового состояния предприятия // Beneficium. – 2020. – № 2 (35). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-metodik-otsenki-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya> (дата обращения: 12.12.2022).
8. Цибизова Т. Ю., Карпунин А. А. Применение метода анализа иерархий в оценке качества процессов управления // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-1. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20847> (дата обращения: 10.03.2023).
9. Waliszewski K., Warchlewska A. Comparative Analysis of Poland and Selected Countries in Terms of Household Financial Behaviour during the COVID-19 Pandemic // Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy. – 2021. – Vol. 16 (3). – P. 577–615.

References

1. Antikrizisnoe upravlenie kak osnova formirovaniya mekhanizma ustoychivogo razvitiya biznesa: monografiya [Anti-Crisis Management as a Basis for the Formation of a Mechanism for Sustainable Business Development: monograph], edited by A. N. Ryakhovskaya, S. E. Kovan. Moscow, Infra-M, 2021. (In Russ.).
2. Borisova S. G., Tolmacheva V. S. Antikrizisnoe upravlenie organizatsiey: osobennosti, diagnostika, vybor strategii [Anti-Crisis Management of an Organization: Features, Diagnostics, Choice of Strategy]. *Vestnik MGUP*, 2016, No. 3. (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-upravlenie-organizatsiey-osobennosti-diagnostika-vybor-strategii> (accessed 28.01.2023).
3. Dolganova N. A., Taganova N. M. Analiz aktualnykh mekhanizmov antikrizisnogo upravleniya predpriyatiem [Analysis of Actual Mechanisms of Anti-Crisis Management of an Enterprise]. *Innovatsionnaya nauka* [Innovative Science], 2019, No. 4. (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-aktualnyh-mehanizmov-antikrizisnogo-upravleniya-predpriyatiem> (accessed 28.01.2023).

4. Krivikhina A. A., Khasanova D. I., Ivanova N. I. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy pishchevoy otrasli mira [Current State and Prospects of the Food Industry in the World]. *Skif*, 2021, No. 1 (53). (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-pischevoy-otrasli-mira> (accessed 28.01.2023).
5. Predvaritelnye itogi 2022 goda dlya rynka obshchestvennogo pitaniya [Preliminary Results of 2022 for the Catering Market]. (In Russ.). Available at: <https://infoline.spb.ru/news/?news=272993> (accessed 22.01.2023).
6. Proizvodstvo pishchevykh produktov: finansovye pokazateli v 2012–2021 gg. [Food Production: Financial Indicators in 2012–2021]. (In Russ.). Available at: <https://www.testfirm.ru/otrasli/10/> (accessed 22.02.2023).
7. Sergeeva T. L., Kalinikhina E. V. Sravnitelnyy analiz metodik otsenki finansovogo sostoyaniya predpriyatiya [Comparative Analysis of Methods for Assessing the Financial Condition of the Enterprise]. *Beneficium*, 2020, No. 2 (35). (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-metodik-otsenki-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya> (accessed 12.12.2022).
8. Tsbizova T. Yu., Karpunin A. A. Primenenie metoda analiza ierarkhiy v otsenke kachestva protsessov upravleniya [Application of the Hierarchy Analysis Method in Assessing the Quality of Management Processes]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern Problems of Science and Education], 2015, No. 2–1. (In Russ.). Available at: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20847> (accessed 10.03.2023).
9. Waliszewski K., Warchlewska A. Comparative Analysis of Poland and Selected Countries in Terms of Household Financial Behaviour during the COVID-19 Pandemic. *Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*, 2021, Vol. 16 (3), pp. 577–615.

Сведения об авторах

Роман Олегович Малиновский

аспирант кафедры предпринимательства и конкуренции Университета «Синергия». Адрес: Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-промышленный университет "Синергия"», 125190, Москва, Ленинградский проспект, д. 80. E-mail: rmalinovsky88@inbox.ru

Александр Юрьевич Анисимов

кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора по учебно-методической работе факультета информационных технологий, доцент кафедры информационного менеджмента и информационно-коммуникационных технологий им. профессора В. В. Дика Университета «Синергия». Адрес: Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-промышленный университет "Синергия"», 125190, Москва, Ленинградский проспект, д. 80. E-mail: anisimov_au@mail.ru

Information about the authors

Roman O. Malinovsky

Post-Graduate Student of the Department for Entrepreneurship and Competition of the Synergy University. Address: Non-state private educational institution of higher professional education "Moscow University for Industry and Finance "Synergy", 80 Leningradsky Avenue, Moscow, 125190, Russian Federation. E-mail: rmalinovsky88@inbox.ru

Aleksandr Yu. Anisimov

PhD, Assistant Professor, Deputy Director for Educational and Methodological Work of the Faculty of Information Technologies, Assistant Professor of the Department of Information Management and Information and Communication Technologies named after Professor V. V. Dick of the Synergy University. Address: Non-state private educational institution of higher professional education "Moscow University for Industry and Finance "Synergy", 80 Leningradsky Avenue, Moscow, 125190, Russian Federation. E-mail: anisimov_au@mail.ru