

К ВОПРОСУ ОБ УПРАВЛЕНИИ ЗНАНИЯМИ: ТЕОРИЯ, МОДЕЛИ, МЕТОДЫ

И. Г. Горина, Н. М. Фоменко

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

В рамках формирования новой системы управления встает необходимость трансформации механизмов конкурентного преимущества. На сегодняшний день из множества приоритетных областей государственного уровня были выделены научная, технологическая и кадровая сферы деятельности. Развитие и поддержание научной и кадровой сфер невозможно без формирования единой системы, влияющей на создание, приобретение и эффективное использование знаний. В неустойчивых экономических условиях актуальность внедрения системы управления знаниями в организациях приобретает особую ценность. В статье рассмотрены предпосылки возникновения теории управления знаниями, понятия постиндустриального общества и экономики знаний. Авторами приведена характеристика типов и видов знаний, обозначена ценность знаний в концепциях организационного управления и неявных знаний. При исследовании теоретических аспектов моделей управления знаниями проведена параллель между формированием системы управления знаниями с интеллектуальным капиталом и нематериальными ресурсами. Теоретические аспекты системы управления знаниями рассмотрены в рамках системного подхода как универсального исследовательского инструмента.

Ключевые слова: экономика знаний, неявное знание, модели управления знаниями, конкурентоспособность, корпоративное управление.

CONCERNING THE ISSUE OF KNOWLEDGE MANAGEMENT: THEORY, MODELS, METHODS

Irina G. Gorina, Natalya M. Fomenko

Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

Within the frames of new system management shaping it becomes necessary to transform mechanisms of competitive advantage. Today three spheres of activity were selected: scientific, technological and personnel from all the priority fields of governmental level. The development and maintenance of scientific and personnel spheres are not possible without a unified system affecting creation, acquisition and efficient use of knowledge. In unstable economic conditions topicality of introducing knowledge management system in organizations is especially valuable. The article studies preconditions of the theory of knowledge management, the idea of post-industrial society and economy of knowledge. The authors characterized types of knowledge, showed value of knowledge in conceptions of organizational management and implicit knowledge. When theoretical aspects of knowledge management models were investigated, the parallel between shaping the system of knowledge management with intellectual capital and intangible resources was drawn. Theoretic aspects of the system of knowledge management were studied within the frames of systematic approach as a universal investigation tool.

Keywords: economy of knowledge, implicit knowledge, models of knowledge management, competitiveness, corporate management.

В современных условиях на фоне повсеместного распространения цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности и внедрения их в бизнес-процессы формирования цепочки созда-

ния ценности система управления знаниями приобретает особую актуальность не только со стороны управления организационным развитием экономических систем, но и со стороны поддержания их

конкурентоспособности. В своем Послании к Федеральному Собранию в феврале 2023 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин среди приоритетных задач государства обозначил развитие научной, технологической и кадровой базы. Все это создает необходимость разработки отечественных цифровых продуктов, формирования кадрового резерва и новой системы управления, перехода на технологические способы производства и др. В таких условиях внедрение системы управления знаниями оказывает положительное влияние как на формирование базы полезной информации, которую в последующем можно будет использовать при разработке инноваций, так и на развитие кадрового менеджмента за счет повышения уровня кадрового потенциала организации. Формирование системы управления знаниями в рамках данного исследования рекомендуется проводить на основе применения системного подхода, поскольку именно он представляет собой некоторый универсальный инструмент познавательной деятельности, который составляет базис формирования знаний.

Познавательная деятельность имеет сложные динамично изменяющиеся ценностные ориентиры развития как социально-экономических систем в целом, так и каждого отдельного индивида в частности. Поэтому положенные в основу системы управления знаниями многообразные типы связей между объектами исследуемой системы должны быть сведены в единую теоретическую картину.

Цель исследования – изучение ретроспективы теоретических основ формирования системы управления знаниями. В ходе исследования были рассмотрены предпосылки к формированию теоретических основ управления знаниями:

- теория о постиндустриальном обществе, обозначение типов и видов знаний;
- проведение анализа теоретических подходов к созданию системы управления знаниями, включая модели управления знаниями;

– рассмотрение управления знаниями через призму формирования интеллектуального капитала организации и нематериальных активов.

Теория управления знаниями является относительно молодым направлением в экономической науке. Первые упоминания о системе управления знаниями исходят от зарубежных ученых в конце XX в. Особый виток развития теория управления знаниями получила в период перехода от индустриального общества к постиндустриальному. Бурное развитие компьютерных технологий привело к новому пониманию труда. Значение интеллектуального труда стало преобладать над физическим, тем самым главным критерием оценки труда стало не только наращивание материальных объемов производства, но и приобретение информации, а также создание и получение знаний.

Саму теорию о постиндустриальном обществе впервые выдвинул известный американский ученый Питер Друкер, которого часто называют отцом-основателем современного менеджмента. Именно его исследования составляют основу таких видов менеджмента, как кадровый, инновационный и корпоративный. В 1998 г. П. Друкер отмечал, что центр тяжести в трудовых отношениях быстро смещается от ручного труда к труду интеллектуальному, к работникам знания, т. е. тем, кто создает новое знание и активно его использует [21].

В продолжение развития теории постиндустриального общества проводились исследования в области экономики знаний. Изучением теории экономики знаний, обоснованием ее важности в процессах управления новым постиндустриальным обществом занимались Д. Белл [1], А. Пенти [24], Д. Рисмен [26] и др.

Особое внимание в изучении теории управления знаниями также стоит уделить трудам австрийского и американского экономиста, родоначальника научного течения экономики знаний Фрица Махлупа [11], который впервые сформулировал по-

нятие «экономика знаний» в рамках своего труда «Производство и распространение знаний в США» в 1960-х гг., понимая под ней отдельный сектор экономики, участвующий в воспроизводстве знаний.

В отечественных исследованиях в области управления знаниями фигурируют такие ученые, как В. Л. Макаров [10], Б. З. Мильнер [12], Г. Б. Клейнер [7], В. Л. Иноземцев [4], М. Н. Кулапов [8], И. И. Родионов, Р. С. Гиляревский и В. А. Цветкова [19] и др. В настоящее время исследования данных авторов остаются важными и востребованными, но при этом формируются и новые концепции, парадигмы, подходы, требующие осмысления и расширения на этой основе теоретического фундамента изучения систем управления знаниями. Отметим, что развитие менеджмента в исследуемой области стоит рассмотреть и с точки зрения классификации знаний с позиции разных концепций.

В процессах управления знаниями ключевая роль отводится самим знаниям, которые можно разделить на виды и типы. Знания можно рассматривать с позиции философско-методологической концепции Майкла Полани [16] о неявном знании. В этой концепции он выделил явные и неявные знания, охарактеризовав их отличительные черты.

Явное знание выражается вербальным способом в логической форме и воспринимается и осознается всеми субъектами одинаково. Оно несет в себе информацию в обезличенном виде и транслируется через письмо на материальном носителе или с помощью компьютерных технологий.

Неявное знание, по М. Полани, трактуется как периферическое и не может быть полностью вербализовано, за счет чего считается неосознанным. Оно формируется в зависимости от личностных качеств индивида и транслируется исключительно через личное взаимодействие с другим человеком.

В теоретическом аспекте явные знания относятся к формализованным, а неявные – к неформализованным.

В контексте концепции организационного управления можно выделить профессиональные и личные знания. Профессиональные знания включают в себя не только компетенции занимаемой должности, но и знания, полученные в результате практического опыта в ходе выполнения работы, представляющие потенциальный интеллектуальный вклад. Большую роль в получении и освоении профессиональных и организационных знаний играют социально-психологические качества сотрудника.

С точки зрения К. Виига, организационные знания состоят из истин и представлений, точек зрения и концепций, суждений и предположений, методологий и ноу-хау [27]. Опираясь на данное определение и на концепцию М. Полани, в состав организационных знаний входят как явные, так неявные, неформализованные знания о рабочей деятельности, об опыте выполнения задач, полученных эмпирическим путем, и т. д.

В качестве примера использования явных и неявных знаний и их комбинации можно привести японскую модель динамической трансформации знания SECI (socialization, externalization, combination, internalization) Икудзиро Нонака и Хиро-така Такеучи [13]. Данная модель показывает, как неявное и явное знание обрабатывается и трансформируется из одной характеристики в другую. Авторами представлена некоторая теоретическая модель управления знаниями, состоящая из четырех этапов (рис. 1):

1. *Социализация.* На данном этапе руководству организации необходимо создать условия, позволяющие осуществлять коммуникации между сотрудниками с целью обмена знаниями.

2. *Экстернализация.* На этом этапе неявные (неформализованные) знания обретают форму и становятся понятными другим сотрудникам независимо от их личностных форм восприятия.

3. *Комбинация.* Формализованные знания необходимо систематизировать и до-

полнить с учетом собранных данных на предыдущих этапах.

4. *Интернализация*. Данный этап предполагает распространение сотрудниками уже обработанных, систематизированных и формализованных знаний.

Поскольку знания постоянно приобретаются, трансформируются и распространяются, модель SECI может символизировать спираль и обозначать непрерывный процесс.

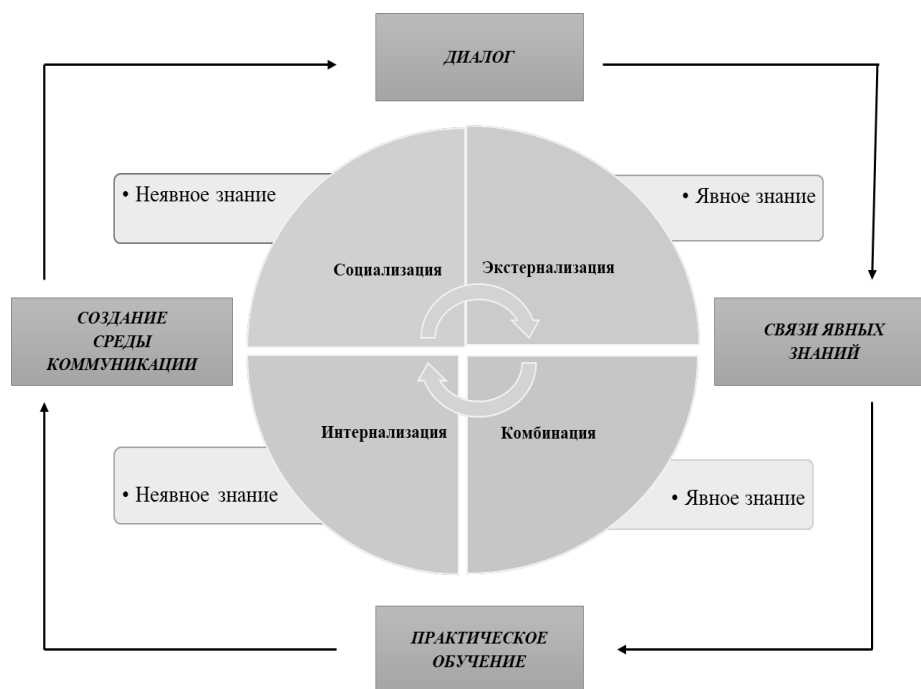


Рис. 1. Модель динамической трансформации знания SECI

Модель Х. Кремара и Дж. Рехойзера [25], в отличие от модели SECI, показывает содержательную взаимосвязь отдельных элементов системы управления знаниями. Модель представляет собой единый процесс от распознавания знания до его использования и оценки и включает пять основных фаз (рис. 2).

Первая фаза – *управление источниками знаний и информационными источниками* – нацелена на активное взаимодействие не только внутри организации между собой, но и с внешней средой, что обеспечит сотрудникам приобретение и освоение новых организационных и личных знаний, которые повлияют на создание и закрепление уже отобранных, полезных знаний.

На второй фазе – *управление носителями знаний и информационными ресурсами* – знания структурируются и облачаются в форму согласно установленным нормам и

правилам организации. Благодаря электронным технологиям для использования в производственных или управленческих процессах создается база знаний с предварительно налаженным механизмом индивидуального доступа.

Третья фаза – *управление предложением знаний* – позволяет решить проблемы организации за счет создания продукта или услуги на основе полученного нового знания. Полученные на втором этапе знания должны сформировать новое предложение решения старых задач или усовершенствовать продукт/услугу, сделав ее для организации более выгодной.

Четвертая фаза – *управление спросом на знания* – сопоставляет спрос с предложением знаний и позволяет выявить дефицит знаний в организации. При этом оценивается созданный продукт (услуга), который анализируется на предмет потенциальной

полезности для организации, коллектива, сотрудника.

Пятая фаза – *управление инфраструктурой обработки знаний, информации и коммуникаций* – предусматривает действия, направленные на поддержание функционирования всех этапов. Она предполагает техническое сопровождение получения, обработки и распространения знаний и информационное обеспечение коллектива.

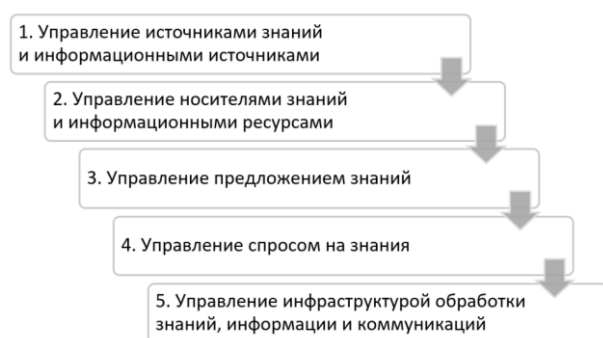


Рис. 2. Фазы управления знаниями

Источник: [6. – С. 267].

Данная модель управления знаниями по фазам невозможна без современных компьютерных технологий и технических средств хранения информации, применения актуальных управленческих и мотивационных методов, развитой организационной культуры, культуры образования. Ее внедрение позволяет отследить динамику эффективности организационного обучения.

Основы управления знаниями тесно взаимосвязаны с таким управленческим процессом, как создание и развитие интеллектуального капитала организации. Остановимся подробнее на изучении вопросов формирования интеллектуального капитала.

К. Э. Свейби рассматривал понятие интеллектуального капитала как совокупность внешней структуры фирмы, включающей торговые марки, репутацию фирмы, связи с заказчиками и поставщиками, отношения с конкурентами, и внутренней структуры фирмы, элементами которой

являются внутрифирменные технологии, компьютерные и административные системы, а также культура и «дух» организации, индивидуальные компетентности – опыт, образование и социальные навыки [См. 20. – С. 123]. Отталкиваясь от научной теории Свейби, можно сделать вывод, что владение информацией о заказчиках и поставщиках, точках нахождения организации на рынке, понимание репутации среди организаций-конкурентов могут нести за собой ценные знания в борьбе за конкурентоспособность. Наряду с интеллектуальным развитием, освоение организацией внутренней и внешней среды в период сбора знаний может выявить какие-либо инновационные элементы и ноу-хау.

Понятия нематериальных активов, интеллектуального капитала и организационных знаний тесно взаимосвязаны между собой. В современных реалиях интерес представляет стратегия персонализации, которая в системе управления знаниями выделяет человека как главного источника создания и передачи знаний, что оказывает положительное влияние на элементы кадровой службы организации. Внедрение системы управления знаниями способствует наращиванию нематериальных активов, в том числе интеллектуального капитала, куда включены умения и навыки сотрудников, их квалификация и организационные знания.

Рассмотренные исследования в области управления знаниями позволяют сделать вывод, что данная область имеет фундаментальную теоретическую базу. В исследовании вопросов управления знаниями многое достигнуто, а именно: разработаны теоретические модели, методология; показаны преимущества использования инструментов управления знаниями для формирования кадрового потенциала, интеллектуального капитала и нематериальных ресурсов организации и др. С развитием цифровых технологий появляются проблемы интерпретации теоретических аспектов, что может существенно отразиться на применимости рассмотренных

нами моделей. На сегодняшний день организациям приходится адаптироваться к постоянным социально-экономическим изменениям, что создает новые вопросы для исследования области экономики знаний и системы управления знаниями.

Таким образом, проблемы эффективных инструментов формирования системы управления знаниями на фоне постоянно меняющейся внешней среды остаются открытыми.

Список литературы

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М. : Academia, 2004.
2. Воронова Э. Б., Ковылин Д. М. Место, роль и структура организационного знания в теории управления знаниями // Российское предпринимательство. – 2011. – № 8-2. – С. 27–32.
3. Друкер П. Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе : антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М. : Academia, 1999.
4. Иноземцев В. Л. «Класс интеллектуалов» в постиндустриальном обществе // Социологические исследования. – 2000. – № 6. – С. 67–77.
5. Катабай П. Х., Ураев Н. Н., Смирнов Ю. И. и др. Профсоюзный менеджмент в эпоху информационного общества: тенденции и трансформации // Экономические науки. – 2022. – № 212. – С. 17–21.
6. Кауфман Н. Ю. Трансформация управления знаниями в условиях развития цифровой экономики // Креативная экономика. – 2018. – Т. 12. – № 3. – С. 261–270.
7. Клейнер Г. Б. Микроэкономика знаний и конкурентоспособность предприятий // Современная конкуренция. – 2007. – № 3 (3). – С. 128–131.
8. Кулапов М. Н. Становление руководителя: комплекс базовых компетенций. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2016. – (К 110-летию РЭУ им. Г. В. Плеханова).
9. Кулапов М. Н., Козлов В. В., Пономарев М. А. Образование как фундаментальный процесс развития человеческого капитала // Инновации и инвестиции. – 2012. – № 4. – С. 201–203.
10. Макаров В. Л. Экономика знаний: уроки для России // Россия и современный мир. – 2004. – № 1 (42). – С. 5–24.
11. Махлун Ф. Производство и распространение знаний в США. – М. : Прогресс, 1966.
12. Мильнер Б. Управление знаниями – вызов XXI века // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 109.
13. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах : пер. с англ. – М. : Олимп-Бизнес, 2011.
14. Петров М. А., Пивоварова М. И. Концептуальные основы управления знаниями и систем управления знаниями // Актуальные проблемы социологии и управления : межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 3. – СПб. : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2018. – С. 68–77.
15. Пилипенко П. П. Конкурентоспособность отечественных промышленных предприятий в условиях их перехода на инновационный тип развития // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2012. – № 2 (2). – С. 46–52.
16. Полани М. Личностное знание / под ред. Н. В. Щукина : пер. с англ. – М. : Книга по требованию, 1985.
17. Ранчина Н. А. Индустриальный и постиндустриальный период развития общества // Проблемы экономики и менеджмента. – 2014. – № 10 (38). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/industrialnyy-i-postindustrialnyy-period-razvitiya-obschestva> (дата обращения: 10.03.2023).

18. Реус А. Г. Знания в управлении и управление знаниями: опыт интеграции высокотехнологичных отраслей. – М. : Альпина Паблишер, 2012. – (Опыт российской методологической школы управления).

19. Родионов И. И., Гиляревский Р. С., Цветкова В. А. Неоинформационная экономика и ее общество: тенденции развития. – М., 2021.

20. Спиридонова Е. А. Анализ современных моделей управления интеллектуальным капиталом и максимизация стоимости предприятия // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2008. – № 3. – С. 122–130.

21. Управление знаниями : пер. с англ. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2022. – (Серия «Классика Harvard Business Review»).

22. Фоменко Н. М. Управление знаниями как базовая составляющая нового технологического уклада // Актуальные проблемы менеджмента: новые методы и технологии управления в регионах : материалы Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15 ноября 2019 года. – СПб. : ООО «Скифия-принт», 2020. – С. 113–115.

23. Чернянская И. В. Эволюция развития взглядов на экономику знаний в России и мире: сущность, основные понятия и современные вызовы экономики знаний // Московский экономический журнал. – 2020. – № 6. – С. 842–858.

24. Penty A. Post-Industrialism. – London, 1922.

25. Rehäuser J., Krchmar H. Wissensmanagement im Unternehmen // Schreyögg G., Conrad P. Wissensmanagement. – Berlin/New York, 1996. – S. 1–40.

26. Riesman D. Leisure and Work in Post-Industrial Society // Abundance for What? And Other Essays. – New York, 1964.

27. Wig K. Knowledge Management. – Arlington : Schema Press, 1993.

References

1. Bell D. Gryadushchee postindustrialnoe obshchestvo [The Coming Post Industrial Society]. Moscow, Academia, 2004. (In Russ.).

2. Voronova E. B., Kovylin D. M. Mesto, rol i struktura organizatsionnogo znaniya v teorii upravleniya znaniyami [Place, Role and Structure of Organizational Knowledge in the Theory of Knowledge Management]. *Rossiyskoe predprinimatelstvo* [Russian Entrepreneurship], 2011, No. 8-2, pp. 27–32. (In Russ.).

3. Druker P. Postkapitalisticheskoe obshchestvo [Post-Capitalist Society]. *Novaya postindustrialnaya volna na Zapade: antologiya* [New Post-Industrial Wave in the West: an anthology], edited by V. L. Inozemtsev. Moscow, Academia, 1999. (In Russ.).

4. Inozemtsev V. L. «Klass intellektualov» v postindustrialnom obshchestve ["The Class of Intellectuals" in the Post-Industrial Society]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], 2000, No. 6, pp. 67–77. (In Russ.).

5. Katabay P. Kh., Uraev N. N., Smirnov Yu. I. et al. Profsoyuznyy menedzhment v epokhu informatsionnogo obshchestva: tendentsii i transformatsii [Trade Union Management in the Information Society Era: Trends and Transformations]. *Ekonomicheskie nauki* [Economic Sciences], 2022, No. 212, pp. 17–21. (In Russ.).

6. Kaufman N. Yu. Transformatsiya upravleniya znaniyami v usloviyakh razvitiya tsifrovoy ekonomiki [Transformation of Knowledge Management in the Context of the Development of the Digital Economy]. *Kreativnaya ekonomika* [Creative Economy], 2018, Vol. 12, No. 3, pp. 261–270. (In Russ.).

7. Kleyner G. B. Mikroekonomika znaniy i konkurentosposobnost predpriyatiy [Microeconomics of Knowledge and Competitiveness of Enterprises]. *Sovremennaya konkurentsia* [Modern Competition], 2007, No. 3 (3), pp. 128–131. (In Russ.).
8. Kulapov M. N. Stanovlenie rukovoditelya: kompleks bazovykh kompetentsiy [Becoming a Leader: a Set of Basic Competencies]. Moscow, FGBOU VO «REU im. G. V. Plekhanova», 2016. (K 110-letiyu REU im. G. V. Plekhanova). (In Russ.).
9. Kulapov M. N., Kozlov V. V., Ponomarev M. A. Obrazovanie kak fundamentalnyy protsess razvitiya chelovecheskogo kapitala [Education as a Fundamental Process of Human Capital Development]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and Investments], 2012, No. 4, pp. 201–203. (In Russ.).
10. Makarov V. L. Ekonomika znaniy: uroki dlya Rossii [Economy of Knowledge: Lessons for Russia]. *Rossiya i sovremennyy mir* [Russia and the Modern World], 2004, No. 1 (42), pp. 5–24. (In Russ.).
11. Makhlup F. Proizvodstvo i rasprostraneniye znaniy v SSHA [Production and Dissemination of Knowledge in the USA]. Moscow, Progress, 1966. (In Russ.).
12. Milner B. Upravleniye znaniyami – vyzov XXI veka [Knowledge Management – a Challenge of the 21st Century]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of Economics], 1999, No. 9, p. 109. (In Russ.).
13. Nonaka I., Takeuchi Kh. Kompaniya – sozdatel znaniya. Zarozhdeniye i razvitiye innovatsiy v yaponskikh firmakh [The Company is the Creator of Knowledge. Origin and Development of Innovations in Japanese Firms], translated from English. Moscow, Olimp-Biznes, 2011. (In Russ.).
14. Petrov M. A., Pivovarova M. I. Kontseptualnyye osnovy upravleniya znaniyami i sistem upravleniya znaniyami [Conceptual Foundations of Knowledge Management and Knowledge Management Systems]. *Aktualnyye problemy sotsiologii i upravleniya: mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh trudov* [Actual Problems of Sociology and Management: Interuniversity Collection of Scientific Papers], Issue 3. Saint Petersburg, Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy ekonomicheskiy universitet, 2018, pp. 68–77. (In Russ.).
15. Pilipenko P. P. Konkurentosposobnost otechestvennykh promyshlennykh predpriyatiy v usloviyakh ikh perekhoda na innovatsionnyy tip razvitiya [Competitiveness of Domestic Industrial Enterprises in the Conditions of their Transition to an Innovative Type of Development]. *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S. Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravleniye* [Bulletin of the Moscow University S. Yu. Witte. Series 1: Economics and Management], 2012, No. 2 (2), pp. 46–52. (In Russ.).
16. Polani M. Lichnostnoye znanie [Personal Knowledge], edited by N. V. Shchukin, translated from English. Moscow, Kniga po trebovaniyu, 1985. (In Russ.).
17. Ranchina N. A. Industrialnyy i postindustrialnyy period razvitiya obshchestva [Industrial and Post-Industrial Period of Society Development]. *Problemy ekonomiki i menedzhmenta* [Problems of Economics and Management], 2014, No. 10 (38). (In Russ.). Available at: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/industrialnyy-i-postindustrialnyy-period-razvitiya-obshchestva> (accessed 10.03.2023).
18. Reus A. G. Znaniya v upravlenii i upravleniye znaniyami: opyt integratsii vysokotekhnologichnykh otrasley [Knowledge in Management and Knowledge Management: the Experience of Integrating High-Tech Industries]. Moscow, Alpina Publisher, 2012. (Opyt rossiyskoy metodologicheskoy shkoly upravleniya). (In Russ.).
19. Rodionov I. I., Gilyarevskiy R. S., Tsvetkova V. A. Neoinformatsionnaya ekonomika i ee obshchestvo: tendentsii razvitiya [Neo-Information Economy and its Society: Development Trends]. Moscow, 2021. (In Russ.).

20. Spiridonova E. A. Analiz sovremennykh modeley upravleniya intellektualnym kapitalom i maksimizatsiya stoimosti predpriyatiya [Analysis of Modern Models of Intellectual Capital Management and Maximization of Enterprise Value]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of Saint Petersburg University. Economy], 2008, No. 3, pp. 122–130. (In Russ.).
21. Upravlenie znaniyami [Knowledge Management], translated from English. Moscow, Alpina Biznes Buks, 2022. (Seriya «Klassika Harvard Business Review»). (In Russ.).
22. Fomenko N. M. Upravlenie znaniyami kak bazovaya sostavlyayushchaya novogo tekhnologicheskogo uklada [Knowledge Management as a Basic Component of the New Technological Order]. *Aktualnye problemy menedzhmenta: novye metody i tekhnologii upravleniya v regionakh: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Sankt-Peterburg, 15 noyabrya 2019 goda* [Actual Problems of Management: New Methods and Technologies of Management in the Regions: materials of the International Scientific and Practical Conference, Saint Petersburg, November 15, 2019]. Saint Petersburg, ООО «Skifiya-print», 2020, pp. 113–115. (In Russ.).
23. Chernyanskaya I. V. Evolyutsiya razvitiya vzglyadov na ekonomiku znaniy v Rossii i mire: sushchnost, osnovnye ponyatiya i sovremennye vyzovy ekonomiki znaniy [Evolution of the Development of Views on the Knowledge Economy in Russia and the World: Essence, Basic Concepts and Modern Challenges of the Knowledge Economy]. *Moskovskiy ekonomicheskii zhurnal* [Moscow Economic Journal], 2020, No. 6, pp. 842–858. (In Russ.).
24. Penty A. Post-Industrialism. London, 1922.
25. Rehäuser J., Krchmar H. Wissensmanagement im Unternehmen. *Schreyögg G., Conrad P. Wissensmanagement*. Berlin/New York, 1996, pp. 1–40.
26. Riesman D. Leisure and Work in Post-Industrial Society. Abundance for What? And Other Essays. New York, 1964.
27. Wig K. Knowledge Management. – Arlington, Schema Press, 1993.

Сведения об авторах

Ирина Григорьевна Горина

аспирантка кафедры теории менеджмента и бизнес-технологий; начальник отдела обслуживания читателей и книгохранения Научно-информационного библиотечного центра имени академика Л. И. Абалкина РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 109992, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Gorina.IG@rea.ru

Наталья Михайловна Фоменко

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры теории менеджмента и бизнес-технологий РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 109992, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: fnata77@mail.ru

Information about the authors

Irina G. Gorina

Post-Graduate Student of the Department for Management Theory and Business Technologies; Head of the Department of Reader Service and Book Storage Scientific and Information Library Center named after Academician L. I. Abalkin of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 109992, Russian Federation.
E-mail: Gorina.IG@rea.ru

Natalya M. Fomenko

Doctor of Economics, Assistant Professor, Professor of the Department for Management Theory and Business Technologies of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 109992, Russian Federation.
E-mail: fnata77@mail.ru