

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СИНДИНИКИ КАК НАУКИ ОБ ОПАСНОСТИ

А. А. Докукина

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

На фоне возможностей, открывающихся бизнесу в эпоху инновационной экономики, растут также риски, связанные с особенностями информационных потоков, технологиями совершения транзакций и применением новых подходов в управлении. В связи с этим автором рассмотрена модель, описывающая параметры и характеристики процессов обеспечения экономической безопасности предприятия, а также возможности ее использования на практике. В статье обосновано предположение о целесообразности применения принципов синдиники в управлении предприятием с учетом современных требований к уровню экономической безопасности. Предложен подход к использованию пятимерной модели синдиники в менеджменте промышленного предприятия, а также инновационных систем в качестве решения по созданию и сохранению его конкурентных особенностей при активном взаимодействии с внешней средой.

Ключевые слова: промышленное предприятие, экосистема, конкуренция, инновационная экономика.

PROVIDING ECONOMIC SECURITY OF ENTERPRISES THROUGH SINDINIC AS SCIENCE OF DANGER

Anna A. Dokukina

Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

Against a background of opportunities opened to business in times of innovation economy we can observe growing risks connected with specific features of information flows, technologies of transaction handling and new approaches in management. Due to these factors the author studies a model depicting parameters and characteristics of processes providing economic security of enterprises and possibilities of its application in practice. The article substantiates the assumption about expediency of using sindinic principles in managing the enterprise with regard to the current requirements to the level of economic security. The author puts forward the approach to using 5D model of sindinic in management of industrial enterprises, as well as innovation systems as a solution aimed at developing and retaining its competitive features in active interaction with external environment.

Keywords: industrial enterprise, ecosystem, competition, innovation economy.

Введение

Проблема экономической безопасности предприятия становится весьма значимой в современных условиях, формирующихся при взаимодействии бизнеса с элементами своей экосистемы, экосистемами других организаций, внешней деловой средой и макроэкономическими факторами. Обеспечение бе-

зопасности бизнеса в широком смысле становится стратегическим приоритетом организации, влияет на планирование и принятие решений в менеджменте.

Систематическое внимание к этому аспекту в процессе управления предприятием является чрезвычайно сложной задачей, поскольку требует знания законов и понимания тенденций многих категорий, вы-

ходящих далеко за рамки конкретных бизнес-процессов. Необходимо видение встроенности предприятия (и, если есть, его экосистемы) в концепцию экономической безопасности на макроуровне, расстановки приоритетов в работе с факторами влияния на риски социальных отношений и финансовых показателей.

Актуальность исследований в области развития организации и экосистем в условиях всеобщей цифровизации с акцентом на экономическую безопасность не вызывает сомнений, так как, с одной стороны, эффективность инструментариев для создания и наращивания конкурентных преимуществ в современной среде очень высока. Это определяется возможностями, открываемыми интеграцией, диверсификацией и инновационным потенциалом экосистемы. С другой стороны, взаимодействие с большим количеством партнеров и вовлеченность в многоуровневые операции приводят к необходимости участия в развитии всех элементов экосистемы, что потенциально формирует предпосылки к распространению наработок, потенциальной угрозе утраты уникальных характеристик предприятия и риску снижения его уникальности как залога успеха на рынке.

Цель статьи – определение возможности наращивания инновационного потенциала предприятия в условиях развития экосистем с обеспечением безопасности его конкурентных преимуществ на основе науки об опасностях и угрозах – синдиники.

Теоретическая база работы представлена работами авторов, сделавших вклад в изучение понятий «экосистема» и «экономическая безопасность предприятия». В частности, использованы труды А. В. Быстрова, Т. А. Волковой, А. В. Ендовицкой, О. Е. Каленова, Г. Б. Клейнера, М. В. Петухова, В. В. Пименова, О. П. Чечина.

Методы исследования включают системно-функциональный, исторический, сравнительный, логический, экономико-статистический, нормативный анализ, а

также прогнозирование. Исследование базируется на диагностическом экономическом анализе, анализе динамического и структурного плана, применении фактов и эмпирических данных, а также таблиц и графиков.

Выводы касаются применения пятимерной модели синдиники в формировании системы экономической безопасности предприятия.

Современное понимание экономической безопасности

Экономическая безопасность входит в область исследований многих современных ученых и экспертов-профессионалов. При этом появляются различные трактовки данного понятия и его содержания.

Так, многие авторы традиционно связывают эту категорию с финансовой стабильностью. Например, А. В. Быстров и В. В. Пименов определяют экономическую безопасность как способ управления событиями и решениями, гарантирующий защищенность, независимость и силу экономики страны, способной к постоянному совершенствованию. Экономическая стабильность понимается как состояние экономики государства с точки зрения надлежащего уровня национальной безопасности и конкурентоспособности, необходимых для социально-экономического развития страны в условиях глобальной конкуренции [2].

В статье «Финансовая устойчивость как фактор экономической безопасности предприятия» А. В. Ендовицкая и Т. А. Волкова развивают тему финансовой устойчивости как основного фактора экономической безопасности предприятия. Авторами предложена матрица рисков хозяйствующих субъектов с обозначением вероятности появления и степени воздействия угроз [5].

В статье В. В. Пименова и П. К. Шафранского экономическая безопасность рассматривается шире – с учетом степени удовлетворения потребностей населения и уровня социальной, политической и воен-

ной защищенности страны, а также исследуются аспекты технологической независимости как основы безопасности страны [16].

С позиции О. П. Чечина финансовая безопасность является условием защиты экономики страны от угроз, порождаемых цифровой трансформацией, обеспечения непрерывного развития людей, бизнеса и социально-политических условий при наличии негативных внешних и внутренних факторов [19].

Актуальность вопросов экономической безопасности деятельности предприятия значительно возросла на фоне формирования инновационной экономики, цифровой трансформации и новых технологических решений. Это стало основой изучения проблематики безопасности в зависимости от инновационной активности организации, экосистемы и бизнес-окружения [1; 7; 11].

В публикации В. Л. Горбунова и П. Г. Матвеева подчеркивается, что помимо хорошо известных методов оценки финансового состояния современному предприятию требуются постоянный анализ и мониторинг по целому ряду критериев, характеризующих его инновационный потенциал. Кроме того, приводится авторская методика, позволяющая сформировать интегральную оценку готовности предприятия реагировать на изменения рынка. Показатель является результатом рейтинговых значений специальных индикаторов по таким разделам, как кадровый потенциал, техническое оснащение предприятия для проведения НИОКР и выпуска инновационной продукции, маркетинг инноваций, оценка интеллектуальной собственности [4].

Большое внимание сегодня уделяется практике применения искусственного интеллекта и робототехники в производственном менеджменте предприятий, а также в рамках налогового и бюджетного контроля, банковского надзора, мониторинга рынка ценных бумаг. В перспективе расширения области применения цифро-

вых технологий и роботов и интенсификации деловых операций ставятся вопросы, на которые в современной правовой и управленческой науке и практике ответы пока довольно условные. Например, в качестве одной из проблем, имеющих непосредственное отношение к экономической безопасности предприятия, обозначается нечеткое определение границ между искусственным интеллектом и программным обеспечением. Изучая риски и угрозы, связанные с искусственным интеллектом, П. М. Морхат пишет о предсказуемости как одной из ключевых характеристик конструкции механизмов общепромышленного производства, которая в силу распространения самоподдерживающихся цифровых систем не является уже однозначной и полностью контролируемой [13].

Исследование О. Е. Каленова основано на анализе факторов, определяющих конкуренцию в цифровую эру. Одним из выводов автора является невозможность создания устойчивых конкурентных преимуществ без полноценного соответствия требованиям четвертой промышленной революции [9].

Авторы работы «Принципы разработки и применения методики комплексной оценки инновационного потенциала промышленного предприятия» также обращаются к взаимосвязи экономической безопасности и технологических инноваций. В статье, опубликованной почти двадцать лет назад, предложена эффективная методика, в которой предусматривается индикатор восприимчивости предприятия к нововведениям с учетом рисков [6].

Существуют рекомендации, позволяющие оценить взаимосвязь экономической безопасности организации с особенностями ее управления, удовлетворенностью персонала компании условиями работы и корпоративным климатом. Кадровая безопасность ставится на первое место в перечне видов экономической безопасности организации как точка, в которой зарождаются и развиваются серьезные угрозы для деятельности компании [17].

Экономическая безопасность является сферой научного знания, которой в разных аспектах посвящено большое количество исследований [3]. При этом экономическая безопасность предприятия рассматривается как один из элементов управления организацией, часто исключительно в направлении поддержания финансовой устойчивости. Однако развитие экосистем, их масштаб и возрастающее значение в системе национальной экономики выводят аспект экономической безопасности организации на принципиально новый уровень. Инструментарии безопасности должны основываться на характеристиках предприятия не только как одного из компонентов экономики, отдельного хозяйствующего субъекта, но и как важнейшего фактора устойчивого социально-экономического положения страны.

На этом фоне существует проблема недостатка полноценных исследований, посвященных развитию хозяйствующего субъекта в составе экосистемы в условиях цифровизации. Экосистема открывает широчайшие перспективы сотрудничества и управления конкуренцией. Но одновременно возрастают риски утраты конкурентных преимуществ вследствие интенсивного информационного обмена с внутренними и внешними агентами бизнес-среды.

Следовательно, инструменты, обеспечивающие сохранение экономической безопасности предприятия, должны основываться на актуальных и глубоких концепциях, позволяющих интегрировать знания из различных научных и прикладных областей. Можно предположить, что эффективные решения для современного бизнеса могут появиться не только на основе управленческих и экономических законов, но и исходя из опыта работы с техногенными опасностями, гиперпространствами и катастрофическими рисками.

Другими словами, если допустимо и обосновано соединение терминов «экология» и «экономика» в понятии «экосисте-

ма»¹, то применение опыта и закономерностей естественных наук к управлению экосистемой и ее элементами представляется вполне логичным.

Возможности применения принципов синдиники для целей управления предприятием

Перспектива создания необходимого стратегического механизма, включая обеспечение экономической безопасности с допущением существования в хозяйственной деятельности закономерностей популяционно-экологической и эволюционной теорий, рассматривается как реалистичная, так как присутствует научная платформа – синдиника, т. е. теория об опасности, факторах риска техногенного характера, которые возникают преимущественно в промышленной сфере, являющаяся синтезом ряда научных положений, ориентированных на разработку мер предупреждения рисков. Синдиника включает в себя геологию и метеорологию для изучения стихийных бедствий, химию и физику для изучения человеческих катастроф, технологии и философию спорта, социальные отношения, эргономику, психоло-

¹ Термин «экосистема» бизнес заимствовал из биологии. В 1930-х гг. термин ввел британский ботаник Артур Тэнсли. Экосистемой он назвал локальные сообщества организмов, которые взаимодействуют друг с другом и окружающей средой. Чтобы процветать, эти организмы конкурируют и сотрудничают, совместно эволюционируют и адаптируются к внешним потрясениям. В начале 1990-х гг. эксперт в области бизнес-стратегий Джеймс Мур предложил использовать эту концепцию для рассмотрения компании как представителя бизнес-экосистемы, охватывающей множество участников из разных отраслей. Кроме этого, аналогия между организацией и живым организмом была использована американским экспертом И. Адизесом для построения модели жизненного цикла корпорации и при определении новых направлений развития теории и практики менеджмента. Г. Б. Клейнер рассматривает экосистему «как локализованный комплекс организаций, бизнес-процессов, инновационных проектов и инфраструктурных образований, способный к длительному самостоятельному функционированию за счет кругооборота ресурсов, продуктов и систем» [10. – С. 40].

гию, экономику и эпидемиологию, токсикологию и другие науки, учитывает сложность вопросов риска и методов, используемых в мире [15; 17].

Комплексная задача синдиники состоит в том, чтобы выявлять факторы, которые могут вызвать несчастные случаи, регулярно оценивать и изучать риски и угрозы, а также находить решения, которые могут уменьшить или устранить опасности и улучшить защиту. Методы синдиники можно исследовать с целью, например, приложения моделей анализа в ситуациях несчастных случаев к задачам бизнеса и производства и выявлять условия, на которые можно повлиять [12].

Деловая среда и инновационная система изучаются в рамках синдиники с применением гиперпространства. Аналитика строится на основе фактов и данных, модели, установления целей, правил и ценностей. Синдиника предполагает формирование универсального инструментария предупреждения рисков, который включает стратегию, производство, финансы, менеджмент, технологии, персонал, информационные ресурсы. Применение универсальной методологии является основой формирования бизнес-модели устойчивого развития, включая экономическую безопасность предприятия.

При исследовании синдиники как теоретической платформы следует рассмотреть новую концепцию управления предприятием, которая соответствует цифровой трансформации и базируется на определенном алгоритме реализации.

Обратимся, в частности, к пятимерной модели реализации концепции синдиники [17] для исследования опасных ситуаций. Идентификация и оценка рисков зависят от неопределенности информации, качества, цели, уровня и важности; аварии и катастрофы считаются непредсказуемыми. Разрушение вызывает резкое изменение синдинического гиперпространства. Кризисное состояние приводит к прогрессу системы, в связи с чем антикризисное

управление способствует повышению эффективности системы.

Пятимерная модель синдиники, базирующаяся на модели пятимерного пространства безопасности Х. Хартсона, позволяет перечислить пробелы по каждому параметру, включенному в модель, и определить несовместимость между элементами одной оси и элементами другой оси, т. е. то, что способствует возникновению опасности в синдинических ситуациях [20].

В основу модели синдиники, предназначенной для целей управления предприятием с повышением его экономической защищенности, здесь положено пятимерное пространство безопасности для моделирования процессов, установления полномочий и организации доступа к ресурсам. В модель включены пять основных параметров, ориентированных на обеспечение экономической безопасности предприятия: *A* – установленные полномочия; *U* – пользователи; *E* – операции; *R* – ресурсы; *S* – состояния (рисунок).



Рис. Пятимерная модель синдиники для обеспечения экономической безопасности предприятия

Область безопасности будет выглядеть как декартово произведение:

$$A \cdot U \cdot E \cdot R \cdot S.$$

Реализация полномочий в области обеспечения безопасности рассматривается как ряд запросов, осуществляемых пользователями системы (на предприятии) U для выполнения операций E над ресурсами R в то время, когда система находится в состоянии S . Причем процесс реализации полномочий может быть описан алгоритмически в виде нескольких этапов.

Этап I – предварительное принятие решений пользователями U на уровне предприятия по вопросам обеспечения его экономической безопасности.

Этап II – определение полномочий пользователей U .

Этап III – определение $F(e)$ полномочий, которые устанавливают E как основную операцию (привилегия операции E).

Этап IV – определение ресурсов для обеспечения экономической безопасности предприятия.

Этап V – анализ инновационного состояния предприятия для обеспечения экономической безопасности.

Диссонансы – это различия между элементами измерений, тем, как они оцениваются, как они воспринимаются и/или как они желательны для сетей участников (акторов). Например, это разрыв между реальностью и восприятием риска, на который часто влияет ряд иллюзий или искажений восприятия. Диссонанс может быть значительным по ценностному измерению: он может достигать труднопреодолимые уровни в том случае, когда определенные участники считают экспертов ненадежными, отвергают их статистику и модели, их правила считают несправедливыми, например, из-за их доказанных или предполагаемых связей с представителями власти или работодателями. В качестве примера диссонанса можно привести не соответствующую действительности оценку со стороны экспертов ресурсной базы, используемой для обеспечения экономической безопасности предприятия.

Уменьшение диссонансов приводит к выбору решений, наиболее подходящих для синдинических ситуаций: пять изме-

рений опасности никогда не могут быть полностью и точно определены естественным образом, и задача специалиста по профилактике состоит в том, чтобы гарантировать, что возникающая неясность является размытой.

Следовательно, пятимерная модель может стать инструментом анализа конфликтов между различными параметрами, а именно теми, которые вызывают возникновение опасности в синдинических ситуациях.

Конфликты различаются по размеру, тому, как они измеряются, как они воспринимаются и/или как они запрашиваются сетью акторов. Так, диссонанс может повлиять на разницу между реальностью и предполагаемым риском, на который влияют многие негативные эмоции и иллюзии. Диссонанс может быть важной частью результатов.

В рамках пятимерной модели синдиники для проведения оценки ее эффективности на предприятии нами предлагается применять интегральный показатель:

$$IIESL = \sum_{i=1}^M W^K \cdot P_i,$$

где $IIESL$ (Integral indicator of economic security level) – интегральный показатель оценки уровня обеспечения экономической безопасности в контексте пятимерной модели синдиники;

M – количество рассматриваемых частных показателей оценки уровня обеспечения экономической безопасности в контексте пятимерной модели синдиники;

W^K – коэффициенты весомости для частных показателей оценки уровня обеспечения экономической безопасности в контексте пятимерной модели синдиники;

P_i – расчетное значение i -го показателя оценки устойчивого развития предприятия.

В качестве ключевых частных показателей, применяемых с целью проведения оценки ряда факторов, влияющих на экономическую безопасность в рамках предлагаемой модели синдиники, следует использовать:

– показатели параметра A – характеризуют уровень затрат на исследования при оценке общего объема затрат конкретного хозяйствующего субъекта;

– показатели параметра U – характеризуют развитие мотивации персонала при осуществлении инноваций;

– показатели параметра E – характеризуют возможность перераспределения ресурсов на предприятии при осуществлении инновационной деятельности;

– показатели параметра R – характеризуют процент инновационной продукции на предприятии;

– показатели параметра S – характеризуют изменение основных и оборотных средств предприятия, прибыли, выручки, нематериальных активов.

В табл. 1 представлены уровни обеспечения экономической безопасности предприятия в зависимости от рассчитанного значения интегрального показателя $IIESL$. При расчете $IIESL$ выделяются четыре основных уровня экономической безопасности предприятия: высокий, средний, низкий, критический.

Таблица 1

Соотношение уровня обеспечения экономической безопасности предприятия в контексте пятимерной модели синдиники и значения интегрального показателя $IIESL$

Уровень обеспечения экономической безопасности предприятия в контексте пятимерной модели синдиники	Интервал значений интегрального показателя уровня обеспечения экономической безопасности предприятия в контексте пятимерной модели синдиники
Высокий уровень экономической безопасности	$0,76 < IIESL < 1$
Средний уровень экономической безопасности	$0,51 < IIESL < 0,75$
Низкий уровень экономической безопасности	$0,26 < IIESL < 0,5$
Критический уровень экономической безопасности	$0,00 < IIESL < 0,25$

Анализ предлагается проводить на основе:

– показателей, характеризующих инновационную активность: объем научных исследований; объем производства опытного образца; количество научно-технических услуг;

– показателей устойчивости: коэффициент использования инноваций; количество новых элементов продукта каждый год; новый процент от общего производства; конкурентоспособность продукции на внутреннем и международном рынках; степень технологического новаторства; увеличение прибыли в результате реализации механизма архитектуры бизнес-экосистемы;

– показателей устойчивого воздействия: коммерческое (финансовое) влияние; влияние на бюджет; общее экономическое влияние.

Пятимерная модель синдиники в приложении к задачам экономики предприятия иллюстрирует возможности этой быстрорастущей науки в качестве базы для современных управленческих решений. Это особенно важно сейчас, когда снижается эффективность вероятностных подходов и поиск эффективных инструментов ведется в сфере экспертных, минимаксных и других детерминистских методов.

В отношении экономической безопасности предприятия синдиническое управление позволит защищаться не столько от внешних воздействий (наводнений и пожаров), сколько от негативных последствий, вызванных нехваткой технологий, инструментов цифровизации, парадигм взаимодействия в экосистемах.

Пятимерная модель синдиники для определения уровня экономической безопасности предприятия

Пятимерная модель синдиники предлагается к использованию для определения

уровня экономической безопасности предприятия X.

Табл. 2 содержит описание уровней экономической безопасности предприятия в зависимости от рассчитанного значения *ИЕСЛ*.

Т а б л и ц а 2

Уровень экономической безопасности предприятия на основе ИЕСЛ

Диапазон ИЕСЛ	Значение ИЕСЛ	Описание уровня экономической безопасности
0,00–0,25	Критический уровень	Критическое состояние. Необходимы меры краткосрочного характера
0,26–0,50	Низкий уровень	Ниже среднего уровня, требуется срочная корректировка стратегии предприятия
0,51–0,75	Средний уровень	Удовлетворительный уровень, необходимы корректировка стратегии предприятия, перераспределение ресурсов
0,76–1,00	Высокий уровень	Высокий уровень, необходимы меры для поддержания актуального состояния в рамках изменений во внешней среде

Определение сводного интегрального показателя уровня экономической безопасности предприятия X базируется на сопоставлении полученного в рамках расчетов значения с данными табл. 2.

На основе рассчитанных данных и определения нормативных значений показателей каждому из них присваиваются оценки. При высоком уровне показателя согласно табл. 2 он получает оценку 1. При среднем уровне показателя ставится оценка 0,5. Низкий и критический уровни по-

казателя соответствуют оценке 0, определяя кризисное состояние предприятия. Использование системы оценок позволяет обозначить направления повышения уровня экономической безопасности предприятия.

Для определения сводного коэффициента экономической безопасности предприятия X в статье использован среднеарифметический показатель. Данные расчетов представлены в табл. 3.

Т а б л и ц а 3

Интегральный показатель уровня экономической безопасности предприятия X (в баллах)

Показатель	Оценка в зависимости от степени соответствия нормативу		
	2020	2021	2022
Финансовая составляющая	0,00	0,00	0,28
Производственно-сбытовая составляющая	0,25	0,25	0,62
Технико-технологическая составляющая	0,50	0,50	0,00
Кадровая составляющая	0,17	0,17	0,33
Интегральный показатель	0,23	0,23	0,31
Значение интегрального показателя экономической безопасности	Критический уровень	Критический уровень	Низкий уровень

Анализируя представленные в табл. 3 данные по предприятию X на период с 2020 по 2021 г., следует отметить, что ситу-

ация с экономической безопасностью на предприятии критическая. Данное положение свидетельствует о важности приня-

тия систематических мер по достижению устойчивости функционирования предприятия в условиях цифровых изменений.

Заключение

Цифровизация диктует компаниям необходимость поиска эффективных схем ведения бизнеса. При этом своеобразный парадокс заключается в том, что, с одной стороны, очевидна тенденция индивидуализации компаний как результат кризиса экономической теории и отсутствия универсальных инструментов управления при активном формировании экосистем; с другой стороны, предприятия ищут возможность повышения конкурентоспособности и безопасности бизнеса.

В этих условиях модели менеджмента, позволяющие развивать потенциал, в первую очередь инновационный, и минимизировать риск потери конкурентных преимуществ, становятся актуальным направлением экономической безопасности как научной и прикладной области.

В соответствии с интенсивно распространяющимися сегодня популяционно-экологическими и эволюционными подходами к изучению природы бизнеса, появлением таких концепций, как интеллектуальная теория и психология фирмы, последовательным представляется обращение к наукам, предмет которых – природные и техногенные факторы, создающие угрозы для окружающей среды и возмож-

ности снижения их катастрофического воздействия [10; 15].

В качестве подходящей теоретической базы в статье рассмотрена синдиника, в частности, один из ее инструментов – пятимерная модель исследования кризисных ситуаций. Гипотеза связана с целесообразностью применения принципа и структуры модели для управления предприятием, где важнейшее внимание уделяется экономической безопасности.

Исследование потребовало уточнения термина «экономическая безопасность», что привело к выводу о недостатке решений в менеджменте, не только отвечающих вызовам экосистемных тенденций, но и предвосхищающих их.

Автором предпринята попытка рассмотреть принципы синдиники с позиции их приложения в экономике, а также предложен подход к выявлению уровня обеспечения экономической безопасности предприятия в контексте пятимерной модели синдиники.

Перспективные направления исследований в области синдинического управления могут быть связаны с разработкой алгоритмов менеджмента, основанных на опыте защиты от внешних воздействий в приложении к рискам, которые влечет за собой активизация деятельности предприятия в условиях экосистемы и ее интеллектуального потенциала.

Список литературы

1. Бухвалов А. В., Каткало В. С. От истоков исследований менеджмента к будущим парадигмам: анализ инновационных компаний // Российский журнал менеджмента. – 2021. – Т. 10. – № 4. – С. 49–60.
2. Быстров А. В., Пименов В. В. Стратегия экономической и информационной безопасности ОПК – важнейшие компоненты национальной безопасности России // Сборник материалов круглого стола «Современный миропорядок и его влияние на национальную безопасность РФ». – М. : ВАГШ ВС РФ, 2020.
3. Васильева Л. П. Экономическая безопасность: определения и сущность // Журнал прикладных исследований. – 2020. – № 3. – С. 6–13.
4. Горбунов В. Л., Матвеев П. Г. Методика оценки инновационного потенциала предприятия // Инновации. – 2002. – № 8. – С. 67–69.

5. Ендовицкая А. В., Волкова Т. А. Финансовая устойчивость как фактор экономической безопасности предприятия // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2015. – № 3 (65). – С. 258–262.
6. Зинченко В. И., Губин Е. П., Монастырный Е. А., Пушкаренко А. Б., Тюльков Г. И. Принципы разработки и применения методики комплексной оценки инновационного потенциала промышленного предприятия // Инновации. – 2005. – № 5. – С. 58–63.
7. Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития : монография. – М. : Машиностроение, 2019.
8. Казанцева С. Ю., Казанцев Д. А. Тенденции развития нормативного правового регулирования искусственного интеллекта, роботов и объектов робототехники в Российской Федерации в сфере финансового контроля // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 6 (131). – С. 1279–1282.
9. Каленов О. Е. Цифровые возможности и угрозы организации в условиях новой экономики // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2021. – Т. 18. – № 3 (117). – С. 66–75.
10. Клейнер Г. Б. Управление современным предприятием на основе интеллектуальной теории фирмы // Экономическое возрождение России. – 2022. – № 1 (71). – С. 31–38.
11. Клейнер Г. Б. Экономика экосистем: шаг в будущее // Экономическое возрождение России. – 2019. – № 1 (59). – С. 40–45.
12. Кривуля П. В. Экономическая безопасность субъектов хозяйственной деятельности – предмет науки синдиники организаций и производной деятельности по предотвращению ущерба // Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля. – 2013. – № 10 (199). – Ч. 1. – С. 99–109.
13. Морхат П. М. Риски и угрозы, связанные с применением искусственного интеллекта // Аграрное и земельное право. – 2017. – № 12 (156). – С. 60–65.
14. Петровская И. А. Концепции лидерства в позитивной парадигме организационного поведения // Проблемы теории и практики управления. – 2018. – № 8. – С. 85–90.
15. Петухов М. В. Экосистемный подход как путь определения направлений формирования конкурентных преимуществ в условиях цифровизации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12. – № 5А. – С. 459–469.
16. Пименов В. В., Шафранский П. К. Экономическая и информационная безопасность в условиях цифровой трансформации: инструменты и механизмы по их нейтрализации // Экономическая безопасность и качество. – 2018. – № 1 (30). – С. 25–30.
17. Стаценко В. В., Бычкова И. И. Экосистемный подход в построении современных бизнес-моделей // Индустриальная экономика. – 2021. – № 1. – С. 45–61.
18. Тихонов А. И. Обеспечение экономической безопасности предприятия за счет оценки кадровых рисков // Вестник академии знаний. – 2020. – № 1 (36). – С. 238–245.
19. Чечин О. П. Цифровая трансформация в концепции экономической безопасности // Экономические науки. – 2019. – № 176. – С. 92–97.
20. Hartson H. R., Siochi A. C., Hix D. The UAN: A User-Oriented Representation for Direct Manipulation Interface Designs // ACM Transactions on Information Systems (TOIS). – 1990. – Vol. 8. – N 3. – P. 181–203.

References

1. Bukhvalov A. V., Katkalo V. S. Ot istokov issledovaniy menedzhmenta k budushchim paradigmam: analiz innovatsionnykh kompaniy [From Roots of Management Studying to Future Paradigms: Analyzing Innovation Companies]. *Rossiyskiy zhurnal menedzhmenta* [Russian Journal of Management], 2021, Vol. 10, No. 4, pp. 49–60. (In Russ.).

2. Bystrov A. V., Pimenov V. V. Strategiya ekonomicheskoy i informatsionnoy bezopasnosti OPK – vazhneyshie komponenty natsionalnoy bezopasnosti Rossii [Strategy of Economic and Information Security of the Defense Complex as Essential Elements of National Security of Russia]. *Sbornik materialov kruglogo stola «Sovremennyy miroporyadok i ego vliyanie na natsionalnuyu bezopasnost RF»* [Collection of materials of the round table discussion 'Current Global Order and its Impact on National Security of Russia']. Moscow, VAGSH VS RF, 2020. (In Russ.).
3. Vasileva L. P. Ekonomicheskaya bezopasnost: opredeleniya i sushchnost [Economic Security: Definitions and Essence]. *Zhurnal prikladnykh issledovaniy* [Journal of Applied Research], 2020, No. 3, pp. 6–13. (In Russ.).
4. Gorbunov V. L., Matveev P. G. Metodika otsenki innovatsionnogo potentsiala predpriyatiya [Methodology of Enterprise Innovation Potential Appraisal]. *Innovatsii* [Innovation], 2002, No. 8, pp. 67–69.
5. Endovitskaya A. V., Volkova T. A. Finansovaya ustoychivost kak faktor ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya [Financial Sustainability as a Factor of Economic Security of Enterprises]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologiy* [Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies], 2015, No. 3 (65), pp. 258–262. (In Russ.).
6. Zinchenko V. I., Gubin E. P., Monastyrnyy E. A., Pushkarenko A. B., Tyulkov G. I. Printsipy razrabotki i primeneniya metodiki kompleksnoy otsenki innovatsionnogo potentsiala promyshlennogo predpriyatiya [Principles of Developing and Using Methods of Complex Assessment of Innovation Potential of Industrial Enterprise]. *Innovatsii* [Innovation], 2005, No. 5, pp. 58–63. (In Russ.).
7. Innovatsionnyy potentsial: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya: monografiya [Innovation Potential: Current Situation and Prospects of development: monograph]. Moscow, Mashinostroenie, 2019. (In Russ.).
8. Kazantseva S. Yu., Kazantsev D. A. Tendentsii razvitiya normativnogo pravovogo regulirovaniya iskusstvennogo intellekta, robotov i obektov robototekhniki v Rossiyskoy Federatsii v sfere finansovogo kontrolya [Trends in Developing Legal Regulation of Artificial Intellect, Robots and Robot-Equipment in the Russian Federation in the Field of Finance Control]. *Ekonomika i predprinimatelstvo* [Economics and Entrepreneurship], 2021, No. 6 (131), pp. 1279–1282. (In Russ.).
9. Kalenov O. E. Tsifrovye vozmozhnosti i ugrozy organizatsii v usloviyakh novoy ekonomiki [Digital Opportunities and Threats of Organization in Conditions of New Economy]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2021, Vol. 18, No. 3 (117), pp. 66–75. (In Russ.).
10. Kleyner G. B. Upravlenie sovremennym predpriyatiem na osnove intellektualnoy teorii firmy [Managing Today's Enterprise on the Basis of Intellectual Theory of Firm]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Restoration of Russia], 2022, No. 1 (71), pp. 31–38. (In Russ.).
11. Kleyner G. B. Ekonomika ekosistem: shag v budushchee [Ecosystem Economics: Step to the Future]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Restoration of Russia], 2019, No. 1 (59), pp. 40–45. (In Russ.).
12. Krivulya P. V. Ekonomicheskaya bezopasnost subektov khozyaystvennoy deyatel'nosti – predmet nauki sindiniki organizatsiy i proizvodnoy deyatel'nosti po predotvrashcheniyu ushcherba [Economic Security of Business Activity Entities – as a Subject of Science Sindinic of Organizations and Production Work Aimed at Damage Preventing]. *Vestnik Luganskogo natsionalnogo universiteta imeni Vladimira Dal'ya* [Bulletin of the Lugansk V. Dal' National University], 2013, No. 10 (199), part 1, pp. 99–109. (In Russ.).

13. Morkhat P. M. Riski i ugrozy, svyazannye s primeneniem iskusstvennogo intellekta [Risks and Threats Connected with Artificial Intellect Use]. *Agrarnoe i zemelnoe pravo* [Agrarian and Land Law], 2017, No. 12 (156), pp. 60–65. (In Russ.).
14. Petrovskaya I. A. Kontseptsii liderstva v pozitivnoy paradigme organizatsionnogo povedeniya [Concepts of Leadership in Positive Paradigm of Organizational Behavior]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of Theory and Practice in Management], 2018, No. 8, pp. 85–90. (In Russ.).
15. Petukhov M. V. Ekosistemnyy podkhod kak put opredeleniya napravleniy formirovaniya konkurentnykh preimushchestv v usloviyakh tsifrovizatsii [Ecosystem Approach as a Way to Find Lines in Shaping Competitive Advantages in Conditions of Digitalization]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 2022, Vol. 12, No. 5A, pp. 459–469. (In Russ.).
16. Pimenov V. V., Shafranskiy P. K. Ekonomicheskaya i informatsionnaya bezopasnost v usloviyakh tsifrovoy transformatsii: instrumenty i mekhanizmy po ikh neytralizatsii [Economic and Information Security in Conditions of Digital Transformation: Tools and Mechanism of their Elimination]. *Ekonomicheskaya bezopasnost i kachestvo* [Economic Security and Quality], 2018, No. 1 (30), pp. 25–30. (In Russ.).
17. Statsenko V. V., Bychkova I. I. Ekosistemnyy podkhod v postroennii sovremennykh biznes-modeley [Ecosystem Approach in Building Advanced Business-Models]. *Industrialnaya ekonomika* [Industrial Economics], 2021, No. 1, pp. 45–61. (In Russ.).
18. Tikhonov A. I. Obespechenie ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya za schet otsenki kadrovykh riskov [Providing Economic Security of Enterprise at the Expense of HR Risk Estimation]. *Vestnik akademii znaniy* [Bulletin of Knowledge Academy], 2020, No. 1 (36), pp. 238–245. (In Russ.).
19. Chechin O. P. Tsifrovaya transformatsiya v kontseptsii ekonomicheskoy bezopasnosti [Digital Transformation in Concept of Economic Security]. *Ekonomicheskie nauki* [Economic Sciences], 2019, No. 176, pp. 92–97. (In Russ.).
20. Hartson H. R., Siochi A. C., Hix D. The UAN: A User-Oriented Representation for Direct Manipulation Interface Designs. *ACM Transactions on Information Systems (TOIS)*, 1990, Vol. 8, No. 3, pp. 181–203.

Сведения об авторе

Анна Анатольевна Докукина

кандидат экономических наук, доцент
кафедры экономики промышленности
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 109992,
Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: dokukina.aa@rea.ru

Information about the author

Anna A. Dokukina

PhD, Assistant Professor of the Department
for Industrial Economics
of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 109992, Russian Federation.

E-mail: dokukina.aa@rea.ru