

ОТНОШЕНИЕ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН К ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: МИФЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

К. Ходжа

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

Представленная статья посвящена анализу отношения граждан Российской Федерации к институту частной собственности. Автор проводит оценку уровня доверия и уважения россиян к данному институту, их восприятия защищенности своих имущественных прав, а также тех рисков, которые связаны с управлением собственным имуществом. Эмпирической базой исследования послужили данные социологического опроса, проведенного в 2023 г. среди 542 респондентов различных возрастных групп. На основании полученных результатов были выявлены общие черты в восприятии института частной собственности российскими гражданами, их ожидания в отношении данного института в долгосрочной перспективе. Результаты исследования опровергли ряд сложившихся в обществе стереотипов в оценке восприятия гражданами частной собственности. Россияне продемонстрировали достаточно высокий уровень доверия к институту частной собственности, уверенность в неприкосновенности права частной собственности. Вместе с тем большинство опрошенных в настоящее время реализуют сберегательную модель поведения, направленную на долгосрочное аккумулирование и приумножение активов для обеспечения стабильного уровня жизни в будущем.

Ключевые слова: собственность, права собственности, институт, доверие, защита прав собственности.

RUSSIAN CITIZENS' ATTITUDE TOWARDS PRIVATE PROPERTY: MYTHS AND CONTRADICTIONS

Kava Khodzha

Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

The article analyzes the attitude of Russian citizens to the institution of private property. The author estimates the level of confidence and respect of people to this institution, perception of their property right protection and risks connected with property management. The empiric base of the research was formed by findings of the sociological survey conducted in 2023 among 542 respondents of different age groups. The data provided an opportunity to identify common features in perceiving the institution of private property by Russian citizens, their expectation concerning this institution in the long run. The research findings refuted a number of stereotypes formed in society concerning perception of private property by people, who demonstrated rather high level of confidence to the institution of private property and its inviolability. At the same time the majority of respondents today follow the saving model aimed at long-term accumulation and increasing their assets to ensure sustainable standard of life in the future.

Keywords: property, property rights, institution, confidence, property right protection.

Введение

Надежная защита прав собственности является необходимым институциональным условием для развития рыночной экономики и формиро-

вания зрелого гражданского общества. Считается, что период советской власти и последовавшая за ним весьма сомнительная по целям, методам и результатам приватизация породили негативное отноше-

ние российских граждан к частной собственности вообще и ее обладателям в частности.

Основная задача данного исследования состоит в анализе отношения россиян к институту частной собственности. На основе результатов социологического опроса были проанализированы ответы респондентов на три группы вопросов, касающихся их отношения к данному институту, в том числе степени их уважения к праву собственности, оценки уровня защищенности своих имущественных прав и готовности к рискам, связанным с управлением своим имуществом.

Объектом исследования выступают отношения граждан к институту частной собственности в современном обществе, предметом исследования – оценка россиян уровня уважения, защищенности и сохранности их прав собственности в стране.

Полученные результаты позволяют глубже понять умонастроения и ожидания российских граждан в отношении защиты их прав, выявить наиболее проблемные зоны и наиболее уязвимые объекты собственности с позиции их сохранности.

Обзор литературы по теме исследования

Многие всемирно признанные исследователи проблем собственности подчеркивали важность четкого определения прав собственности, т. е. их спецификации, для повышения эффективности экономического взаимодействия. Следует отметить в первую очередь работы Г. Демсеца, Д. Норта, В. Л. Тамбовцева, Р. И. Капелюшникова.

Г. Демсец в статье «К теории прав собственности» обосновывает, что четко определенные права собственности дают возможность распределить выгоды и издержки между участниками экономического взаимодействия и являются необходимым условием рыночного функционирования [13].

Д. Норт в своей работе «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» рассматривает

определенность прав собственности как необходимое условие экономического развития: «Чтобы увидеть, насколько велики последствия недостаточно определенных и/или неэффективных прав собственности, достаточно сравнить организацию производства в странах третьего мира и в передовых промышленных государствах. <...> Надежность прав собственности и развитие государственного и частного рынков капитала явились не только факторами быстрого экономического развития Англии в последующий период¹, но и установления ее гегемонии в международной политике, а в дальнейшем и господства над миром» [3. – С. 109].

К аналогичным выводам приходят и российские ученые. Как отмечает Р. И. Капелюшников, «спецификацией называется точное определение набора правомочий собственника. Она выступает важнейшим условием эффективной работы экономики... Чем лучше специфицированы и надежнее защищены права собственности, тем большую ценность они представляют» [1. – С. 19].

В. Л. Тамбовцев подчеркивает, что данное видение уже давно стало аксиомой для многих экономистов: «Важность хорошо специфицированных и надежно защищенных прав собственности на активы для обеспечения экономического роста и развития в настоящее время, как представляется, не вызывает сомнений ни у кого из исследователей, занимающихся этой проблематикой» [4. – С. 163].

Методика исследования

В социологическом онлайн-опросе приняло участие 542 респондента, из них 312 мужчин и 230 женщин в возрасте от 17 до 60+ лет, проживающих в различных федеральных округах и занятых различными видами деятельности. Основные характеристики респондентов представлены в табл. 1.

¹ В данном отрывке речь идет о XVIII в.

Т а б л и ц а 1

Характеристики респондентов, принявших участие в социологическом опросе*

Характеристика	Содержание	Количество респондентов	Доля респондентов, %
Возраст	17-21	240	44
	22-27	81	15
	28-35	79	15
	36-45	73	13
	46-60	39	7
	60+	30	6
Основной вид деятельности	Веду домашнее хозяйство	3	0,55
	Нахожусь в декретном отпуске	14	2,58
	Нахожусь в поиске работы	31	5,72
	Нахожусь на пенсии	5	0,92
	Работа	219	40,4
	Самозанятость или фрилансерство	31	5,7
	Учеба	239	44,1
Регион постоянного проживания	Дальневосточный	11	2
	Приволжский	39	7,2
	Северо-Западный	40	7,4
	Северо-Кавказский	14	2,6
	Сибирский	23	4,2
	Уральский	78	14,4
	Центральный	309	57
	Южный	28	5,2

* Составлено на основе социологического опроса, проведенного коллективом исследователей: Н. С. Трындиной, Е. В. Устюжаниной, К. Ходжа.

В процессе анализа качественным ответам респондентов экспертным путем были присвоены количественные значения в диапазоне от нуля до единицы, где ноль соответствовал отсутствию уверенности со стороны респондента (как правило, ответ «нет»), а единица – максимальной уверенности (как правило, ответ «да»). Варианту ответа «скорее да» в большинстве случаев присваивалось значение 0,8, а варианту ответа «скорее нет» – 0,2. Около каждого ответа в таблицах указано присвоенное значение. Ответы «затрудняюсь ответить» были исключены из расчетов.

Для каждого вопроса был рассчитан итоговый результат как сумма взвешенных по долям числовых оценок ответов:

$$\Omega_i = \sum_{j=1}^{m_i} w_{ij} \cdot k_{ij}, \quad (1)$$

где Ω_i – оценка уровня доверия по i -му вопросу;

w_{ij} – доля j -го варианта ответа на i -й вопрос в общем числе ответов респондентов на этот вопрос;

k_{ij} – экспертная оценка j -го варианта ответа на i -й вопрос: $k_{ij} \in [0; 1]$;

m_i – число вариантов ответов на i -й вопрос.

Итоговые (интегральные) значения по каждой группе вопросов были нормированы с учетом количества вопросов. Значение 0,5 было выбрано в качестве порогового – нейтральное значение 0,5 соответствует ситуации неопределенности выбора (отсутствию уверенности или неуверенности).

Результаты по группе вопросов «Оценка уровня защиты права собственности»

В анкете было задано 4 вопроса, касающиеся оценки уровня защиты прав собственности:

1. Верите ли Вы в сохранность Ваших сбережений в денежной форме?

2. Уверены ли Вы в сохранности Ваших прав на принадлежащее Вам в настоящее

время недвижимое имущество (квартира, дом, дача и т. д.)?

3. Верите ли Вы в сохранность Ваших сбережений, вложенных в ценные бумаги или другие финансовые активы, в том числе криптовалюту?

4. Как Вы оцениваете защищенность прав собственности в долгосрочной перспективе.

Распределение ответов на вопросы по оценке уровня защиты прав собственности показано в табл. 2.

Т а б л и ц а 2

**Распределение ответов респондентов на вопросы раздела
«Оценка уровня защиты прав собственности»***

Вопрос	Распределение ответов, %
1. Верите ли Вы в сохранность Ваших сбережений в денежной форме?	
Да (1)	44
Нет (0)	56
Почему?	
Очень высокая инфляция обесценивает денежные средства	39
Государство гарантирует сохранность небольшой денежной суммы	16
Не верю ни банкам, ни государству	17
Государство может изъять (обесценить) мои сбережения, проведя очередную денежную реформу	26
Другое	2
Результирующая оценка	0,44
2. Уверены ли Вы в сохранности Ваших прав на принадлежащее Вам в настоящее время недвижимое имущество?	
Да, уверен (1)	29
Скорее да, чем нет (0,8)	59
Скорее нет, чем да (0,2)	8
Однозначно нет (0)	4
Результирующая оценка	0,778
3. Верите ли Вы в сохранность Ваших сбережений, вложенных в ценные бумаги или другие финансовые активы, в том числе криптовалюту?	
Да, верю (1)	10
Не столько верю, сколько надеюсь (0,8)	27
Нет, ценные бумаги и криптовалюта – это заведомо рискованные активы (0)	22
Я не инвестирую в финансовые активы (0,2)	41
Результирующая оценка	0,398
4. В долгосрочной перспективе Вы считаете, что права собственности будут:	
защищены более надежно (1)	27
защищены менее надежно (0)	13
останутся неизменными (0,8)	43
ничего определенного сказать нельзя (0,2)	17
Результирующая оценка	0,648

* Составлено на основе социологического опроса, проведенного коллективом исследователей: Н. С. Трындиной, Е. В. Устюжаниной, К. Ходжа.

Результирующие (взвешенные) оценки для каждого вопроса:

- для первого – $0,44 < 0,5$;
- для второго – $0,778 > 0,5$;
- для третьего – $0,398 < 0,5$;
- для четвертого – $0,648 > 0,5$.

Таким образом, респонденты продемонстрировали высокую уверенность в защищенности своих прав на недвижимое имущество и относительный оптимизм в прогнозах на будущее. При этом явно прослеживается низкий уровень уверенности в сохранности своих вложений в фидуци-

арные инструменты (деньги и финансовые активы).

Общий показатель для данного раздела составляет 0,566, что больше порогового значения.

Выводы по разделу

Среди предложенных объектов собственности наибольшую уверенность респондентов в сохранности вызывают объекты недвижимости, в то время как денежные средства и финансовые активы видятся весьма уязвимыми с позиции своей сохранности. Это можно объяснить как экстраполяцией негативного прошлого опыта респондентов (потери уверенности в сохранности средств вследствие банкротств финансовых структур и/или санкций), так и сомнениями в устойчивости денежно-кредитной системы страны в целом, высокими финансовыми рисками на фоне сохранения внешних шоков. При этом экономические ожидания респондентов в отношении сохранения прав собственности в долгосрочной перспективе видятся положительными – в сумме 70% респондентов пришли к заключению, что в будущем права собственности останутся неизменными или их защищенность возрастет. Объяснить данный результат можно как субъективными факторами – в первую очередь менталитетом россиян (врожденным оптимизмом – верой в будущее, надеждой на счастливый исход), так и объективными факторами – повышением прозрачности сделок с объектами собственности в нашей стране в результате наличия сводных онлайн-реестров и активной цифровизации государственных услуг в данной сфере.

Результаты по группе вопросов «Готовность к имущественным рискам»

Примитивное представление о собственности сводит соответствующие отношения к правам владения и пользования. Однако в рыночной экономике важнейшими полномочиями собственности ста-

новятся право распоряжения, в том числе отчуждения, и право на доход [10]. Появляется возможность рассредоточения правомочий собственности между различными агентами [6]. Соответственно, возникают как новые возможности, так и риски потери своего имущества. Поэтому готовность принимать на себя риски, связанные с социально-экономической ролью собственника, характеризует степень развития отношений собственности.

В анкете было задано три вопроса, связанные с готовностью к имущественным рискам:

1. Готовы ли Вы пользоваться и предоставлять свое имущество во временное пользование в рамках экономики взаимного обмена (шеринга)?

2. Считаете ли Вы, что потеря имущества (собственности) стала бы для Вас жизненной трагедией?

3. Выберите утверждение, которое в наибольшей степени соответствует Вашим взглядам на жизнь:

- чем больше у человека имущества, тем больше у него возможностей;
- чем больше у человека имущества, тем он менее свободен;
- накопления – это способ обеспечения своего будущего;
- необходимо иметь подушку безопасности на случай чрезвычайных обстоятельств, а так надо не жадничать, а тратить;
- главное – это хорошо зарабатывать, а все, что нужно, можно купить, взять в аренду, во временное пользование и т. д.

Распределение ответов на вопросы по готовности к имущественным рискам показано в табл. 3.

Результирующие (взвешенные) оценки для каждого вопроса:

- для первого – 0,515;
- для второго – 0,328;
- для третьего – 0,582.

Общий показатель для данного раздела составляет 0,470.

Таблица 3

**Распределение ответов респондентов на вопросы раздела
«Готовность к имущественным рискам»***

Вопрос	Распределение ответов, %
1. Готовы ли Вы предоставлять свое имущество во временное пользование другим людям на условиях взаимности? Например, Вы едете отдыхать в другой город (страну) и бесплатно живете в чужом доме (квартире), но за это предоставляете свое жилище в бесплатное пользование на тот же срок другим участникам соответствующей программы	
Да, готов (1)	9
Готов, но только знакомым людям (0,6)	22
Все зависит от того, как именно организована эта программа (0,8)	25
Думаю, что это интересно, но пока не готов (0,5)	21
Однозначно нет (0)	23
Резльтирующая оценка	0,515
2. Считаете ли Вы, что потеря имущества (собственности) стала бы для Вас жизненной трагедией?	
Нет (1)	5
Скорее нет (0,8)	23
Скорее да (0,2)	47
Да (0)	25
Резльтирующая оценка	0,328
3. Выберите утверждение, которое в наибольшей степени соответствует Вашим взглядам на жизнь:	
чем больше у человека имущества, тем больше у него возможностей (1,0)	15
чем больше у человека имущества, тем он менее свободен (0)	6
накопления – это способ обеспечения своего будущего (0,2)	20
необходимо иметь подушку безопасности на случай чрезвычайных обстоятельств, а так надо не жадничать, а тратить (0,6)	40
главное – это хорошо зарабатывать, а все, что нужно, можно купить, взять в аренду, во временное пользование и т. д. (0,8)	19
Резльтирующая оценка	0,582

* Составлено на основе социологического опроса, проведенного коллективом исследователей: Е. В. Устюжаниной, Н. С. Трындиной, К. Ходжа.

Выводы по разделу

Таким образом, суммарно 72% респондентов считают, что потеря имущества (собственности) стала бы для них жизненной трагедией. Объяснить данный результат можно рядом причин: во-первых, сравнительно невысокими реальными располагаемыми доходами россиян, вынужденных приобретать объекты собственности за счет длительного отказа от текущего потребления (иными словами, за счет многолетних сбережений или долгосрочных кредитов); во-вторых, постоянно растущей стоимостью реальных активов и сопряженных с ними факторных доходов в стране; в-третьих, недостаточно активной поддержкой государства граждан, лишив-

шихся по различным причинам объектов недвижимости (в том числе в результате мошенничества).

Что касается принятия рисков, связанных с управлением своим имуществом, то теоретически к этому готовы подавляющее большинство респондентов. Однако практически только 9% опрошенных готовы к участию в соответствующих программах уже сейчас. Это объясняется тем, что российские граждане крайне настороженно относятся к любым операциям с недвижимостью, опасаются недобросовестных участников соответствующих программ вследствие наличия личного опыта или опыта знакомых в данном вопросе. В целом в нашей стране данные программы рас-

пространены не столь масштабно, как за рубежом.

Российским гражданам свойственна сберегательная модель поведения – о формировании активов на будущее в той или иной форме заявили 75% респондентов, что можно объяснить наличием высокой степени неопределенности в экономике, вызванной как геополитической нестабильностью и масштабным давлением внешних санкций, так и внутренними ограничениями – отсутствием гарантий в отношении сохранности пенсионных накоплений и условий реализации пенсионной программы, ограниченными возможностями российской банковской системы для приумножения имеющихся активов россиян, устойчивым долгосрочным трендом роста цен на недвижимость и удорожанием стоимости ипотечных программ, за исключением ряда программ для льготных категорий граждан.

Результаты по группе вопросов «Уважение к праву собственности»

Уважение к праву частной собственности выступает одной из важных конвенци-

альных норм современного общества, позволяющих его членам понимать поведение друг друга, уменьшать экономическую неопределенность и формировать стабильные ожидания относительно того, на что они могут рассчитывать в результате собственных действий и в отношениях с другими участниками экономического взаимодействия.

В данном опросе основное внимание было уделено тому, насколько сами респонденты уважают и признают право собственности в своей стране.

В анкете было задано два вопроса:

1. Согласны ли Вы с утверждением, что чем богаче человек, тем больше вероятность, что его имущество нажито нечестным путем?

2. Считаете ли Вы, что право собственности является священным и никто не имеет права покушаться на имущество другого лица?

Распределение ответов на вопросы по проблеме уважения к праву собственности показано в табл. 4.

Т а б л и ц а 4

Распределение ответов респондентов на вопросы раздела «Уважение к праву собственности»*

Вопрос	Распределение ответов, %
1. Согласны ли Вы с утверждением, что чем богаче человек, тем больше вероятность, что его имущество нажито нечестным путем?	
Согласен (0)	12
Скорее согласен (0,2)	41
Скорее не согласен (0,8)	30
Не согласен (1)	17
Резльтирующая оценка	0,492
2. Считаете ли Вы, что право собственности является священным и никто не имеет права покушаться на имущество другого лица?	
Да, считаю (1)	36
Считаю, но, к сожалению, абсолютная защита невозможна в принципе (0,8)	43
Все зависит от того, каким путем приобретена соответствующая собственность (0,4)	18
Право не может быть священным (0,5)	3
Не считаю, потому что собственность, как правило, нажита нечестным путем (0)	0
Резльтирующая оценка	0,791

* Составлено на основе социологического опроса, проведенного коллективом исследователей: Н. С. Трындиной, Е. В. Устюжаниной, К. Ходжа.

Результирующие (взвешенные) оценки для каждого вопроса:

- для первого – $0,492 < 0,5$;
- для второго – $0,791 > 0,5$.

Общий показатель для данного раздела составляет $0,6415 > 0,5$.

Выводы по разделу

Отвечая на абстрактный вопрос про уважение к правам собственности вообще, респонденты демонстрируют веру в священность права собственности (суммарно 79%), что представляется достаточно интересным в условиях ослабления защиты прав на определенные активы вследствие усиления внешних санкций, роста экономической неопределенности, а также увеличения числа мошеннических схем в отношении некоторых объектов собственности в результате недостаточной защиты цифровых данных. Но здесь необходимо учитывать, что значительная доля респондентов представлена молодым поколением (от 17 до 27 лет), для которых характерна определенная степень отстраненности от данной проблемы. Их рассуждения могут базироваться на сложившемся стереотипе, что право собственности законодательно защищено, поэтому посягательств на него в современных условиях быть не может.

В то же время ответ на конкретный вопрос, касающийся отношения респондентов к современным собственникам, показывает, что более половины опрошенных (53%) согласны с утверждением, что чем богаче человек, тем больше вероятность, что его имущество нажито нечестным путем, т. е. священность и гарантия защищенности прав собственности ставятся уже под сомнение. Объяснить данный результат можно большей вовлеченностью респондентов в понимание описанной ситуации, их осмыслением неоднозначных итогов приватизации начала 1990-х и, как следствие, формирования олигархических элит, широким освещением данных проблем в СМИ.

Тем не менее само по себе очевидное противоречие между ответами на аб-

страктный и конкретный вопросы свидетельствует об очень сильном влиянии на респондентов сложившихся стереотипов мышления.

Заключение

Проведенное исследование опровергло ряд сложившихся в российском обществе представлений об отношении российских граждан к институту частной собственности.

Опрошенные респонденты в целом демонстрируют достаточно высокий уровень уважения к институту частной собственности и имеют позитивные ожидания в отношении защищенности их имущественных прав в будущем. В то же время респонденты с опасением относятся к инвестированию в финансовые активы. Тревогу вызывает возможная потеря фидуциарных активов – денежных средств и финансовых инструментов, что можно объяснить как высоким уровнем экономической неопределенности, так и негативным прошлым опытом потерь вследствие финансовых кризисов.

Большинство респондентов оценивают утрату своего имущества как личную трагедию и осторожно относятся к любым операциям с недвижимостью, включая различные формы совместного пользования. Возможные причины этого – слабое развитие подобных практик в России, высокие риски столкновения с недобросовестными участниками и негативный прошлый опыт.

Результаты исследования показывают наличие у россиян сберегательной модели поведения, направленной на долгосрочное аккумулирование и приумножение активов. Это можно объяснить как внешними факторами (геополитической и макроэкономической нестабильностью), так и внутренними – недостаточными гарантиями сохранности пенсионных накоплений, невысоким уровнем социальных гарантий, ограниченными возможностями банковской системы, тенденцией роста цен на

недвижимость, а также инфляционными рисками.

Важным результатом проведенного исследования стала уверенность опрошенных респондентов в неприкосновенность права частной собственности. Это представляется интересным на фоне ослабления защиты некоторых имущественных прав из-за внешних санкций, роста неопределенности и участвовавших мошен-

ничеств ввиду недостаточной цифровой безопасности.

Для дальнейшего укрепления доверия граждан к защищенности их имущественных прав необходим комплекс мер по повышению прозрачности сделок, внедрению современных технологий учета прав собственности и расширению инструментов страхования рисков.

Список литературы

1. Капелюшников Р. И. Право собственности: Очерк современной теории // Отечественные записки. – 2004. – № 6. – URL: <https://pravo.hse.ru/data/2019/06/28/1489960938/Капелюшников%20Р.%20И..pdf>
2. Комарова И. П., Устюжанина Е. В., Ходжа К. Размывание прав как этап развития института собственности // Журнал институциональных исследований. – 2023. – Т. 15. – № 1. – С. 78–88.
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
4. Тамбовцев В. Л. Защита прав собственности и инвестиционный климат России // Журнал НЭА. – 2012. – № 1 (13). – С. 163–165.
5. Тамбовцев В. Л. Парадокс российской бедности // Экология и жизнь. – 2000. – № 5. – URL: <http://www.ecolife.ru/jornal/econ/2000-5-1.shtml>
6. Тамбовцев В. Л. Права, формы и режимы собственности // Экономическая наука современной России. – 2015. – № 1 (68). – С. 7–18.
7. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. – СПб.: Лениздат, 1996.
8. Устюжанина Е. В. Сетевая экономика как социально-экономическая модель // Экономика и математические методы. – 2022. – Т. 58. – № 1. – С. 27–37.
9. Устюжанина Е. В., Ходжа К. Стейкхолдерская корпорация как результат расщепления социально-экономических ролей собственника // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16. – № 8. – С. 3137–3154.
10. Устюжанина Е. В., Ходжа К. Трансформация института собственности в современной экономике // Аудит и финансовый анализ. – 2020. – № 2. – С. 186–189.
11. Ходжа К. Феномен отчуждения субъектов и объектов собственности в современной экономике // Креативная экономика. – 2020. – Т. 14. – № 4. – С. 465–474.
12. Dahlman C. J. The Open Field System and Beyond: A Property Rights Analysis of an Economic Institution. Cambridge, Eng.: Cambridge University Press. National Academies of Sciences, Engineering and Medicine, 2002.
13. Demsetz H. Toward a Theory of Property Rights // The American Economic Review. – 1967. – Vol. 57. – N 2. – P. 347–359.

References

1. Kapelyushnikov R. I. Pravo sobstvennosti: Ocherk sovremennoy teorii [Property Right: The Essay of Modern Theory]. *Otechestvennyye zapiski* [Home Proceedings], 2004, No. 6. (In Russ.). Available at: <https://pravo.hse.ru/data/2019/06/28/1489960938/Kapelyushnikov%20R.%20I..pdf>

2. Komarova I. P., Ustyuzhanina E. V., Khodzha K. Razmyvanie prav kak etap razvitiya instituta sobstvennosti [Erosion of Rights as Stage of Property Institution Development]. *Zhurnal institutsionalnykh issledovaniy* [Journal of Institutional Research], 2023, Vol. 15, No. 1, pp. 78–88. (In Russ.).
3. Nort D. Instituty, institutsionalnye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki [Institutions, Institutional Changes and Economy Functioning]. Moscow, The Foundation of Economic Book 'Nachala', 1997. (In Russ.).
4. Tambovtsev V. L. Zashchita prav sobstvennosti i investitsionnyy klimat Rossii [Protection of Property Rights and Investment Climate in Russia]. *Zhurnal NEA* [NEA Journal], 2012, No. 1 (13), pp. 163–165. (In Russ.).
5. Tambovtsev V. L. Paradoks rossiyskoy bednosti [Paradox of Russian Poverty]. *Ekologiya i zhizn* [Ecology and Life], 2000, No. 5. (In Russ.). Available at: <http://www.ecolife.ru/jornal/econ/2000-5-1.shtml>
6. Tambovtsev V. L. Prava, formy i rezhimy sobstvennosti [Rights, Forms and Regimes of Property]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii* [Economics of Present Day Russia], 2015, No. 1 (68), pp. 7–18. (In Russ.).
7. Williamson O. I. Ekonomicheskie instituty kapitalizma. Firmy, rynki, «otnoshencheskaya» kontraktatsiya [Economic Institutions of Capitalism. Companies, Markets, 'Relational' Contracting]. Saint Petersburg, Lenizdat, 1996. (In Russ.).
8. Ustyuzhanina E. V. Setevaya ekonomika kak sotsialno-ekonomicheskaya model [Network Economy as Social and Economic Model]. *Ekonomika i matematicheskie metody* [Economics and Mathematic Methods], 2022, Vol. 58, No. 1, pp. 27–37. (In Russ.).
9. Ustyuzhanina E. V., Khodzha K. Steykhholderskaya korporatsiya kak rezultat rasshepleniya sotsialno-ekonomicheskikh roley sobstvennika [Stakeholder Corporation as Result of Splitting Social and Economic Roles of Proprietor]. *Kreativnaya ekonomika* [Creative Economy], 2022, Vol. 16, No. 8, pp. 3137–3154. (In Russ.).
10. Ustyuzhanina E. V., Khodzha K. Transformatsiya instituta sobstvennosti v sovremennoy ekonomike [Transformation of Property Institution in Today's Economy]. *Audit i finansovyy analiz* [Audit and Economic Analysis], 2020, No. 2, pp. 186–189. (In Russ.).
11. Khodzha K. Fenomen otchuzhdeniya subektov i obektov sobstvennosti v sovremennoy ekonomike [The Phenomenon of Alienating Entities and Projects of Property in Today's Economy]. *Kreativnaya ekonomika* [Creative Economics], 2020, Vol. 14, No. 4, pp. 465–474. (In Russ.).
12. Dahlman C. J. The Open Field System and Beyond: A Property Rights Analysis of an Economic Institution. Cambridge, Eng., Cambridge University Press. National Academies of Sciences, Engineering and Medicine, 2002.
13. Demsetz H. Toward a Theory of Property Rights. *The American Economic Review*, 1967, Vol. 57, No. 2, pp. 347–359.

Сведения об авторе

Кава Ходжа

старший преподаватель
кафедры экономической теории
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет
имени Г. В. Плеханова», 109992,
Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Khodzha.K@rea.ru

Information about the author

Kava Khodzha

Senior Lecturer
of the Department for Economic Theory
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 109992,
Russian Federation.
E-mail: Khodzha.K@rea.ru