

ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ В НАЦИОНАЛЬНЫХ И ГЛОБАЛЬНЫХ УНИВЕРСИТЕТСКИХ РЕЙТИНГАХ¹

Стукалова Ирина Борисовна

доктор экономических наук, профессор кафедры торговой политики РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: Stukalova.IB@rea.ru

Стукалова Анастасия Алексеевна

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры рекламы, связей с общественностью и дизайна РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: stu1211@yandex.ru

В современных условиях вузы выступают не только как образовательные структуры, но и как хозяйствующие субъекты, формирующие собственную финансовую и инвестиционную политику, аккумулирующие финансовые средства из различных источников и инвестирующие их в развитие и укрепление своей конкурентной позиции. В статье авторы детально рассмотрели блоки показателей, характеризующих финансово-экономическую деятельность вузов в национальных и глобальных университетских рейтингах. Проведен сравнительный анализ методических подходов к формированию блоков финансовых показателей и на его основе сделан вывод о единстве теоретико-методологических принципов, положенных в основу их формирования. Приведены результаты оценки финансово-экономической деятельности с использованием различных методических подходов на примере РЭУ им. Г. В. Плеханова, сформулированы выводы и даны рекомендации по мониторингу эффективности финансово-экономической деятельности вузов.

Ключевые слова: финансово-экономическая деятельность вуза, университетские рейтинги, конкурентоспособность.

FINANCIAL INDICATORS IN NATIONAL AND GLOBAL UNIVERSITY RANKINGS

Stukalova, Irina B.

Doctor of Economics, Professor of the Department for Trade Policy of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: Stukalova.IB@rea.ru

¹ Статья подготовлена по материалам исследования, проведенного в рамках выполнения государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации, проект № 2014/162.

Stukalova, Anastasia A.

PhD, Senior Lecturer of the Department for Advertising, Public Relations and Design of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economic, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: stu1211@yandex.ru

Today universities act not only as education structures but also as business entities which shape their own finance and investment policy, accumulate funds from different sources and invest them in the development and improvement of their competitiveness. The authors investigate in detail blocks of indicators characterizing finance and economic activity of universities in national and global university ratings. They analyze methodological approaches to shaping blocks of finance indicators and on this basis they come to the conclusion about unity of theoretical and methodological principles underlying their foundation. The article provides the results of assessing finance and economic work by using different methodological approaches illustrated by the Russian Plekhanov University of Economics and formulates conclusions and recommendations to control the efficiency of finance and economic work of universities.

Keywords: finance and economic work of university, university ratings, competitiveness.

Эффективность финансово-экономической деятельности вузов и их финансовую устойчивость следует рассматривать как объективное условие обеспечения их конкурентоспособности. «Объектами конкуренции вузов являются ассигнования федерального бюджета, размещаемые на конкурсной основе среди вузов, имеющих государственную аккредитацию образовательных программ, средства физических и юридических лиц, желающих получить высшее и послевузовское образование, гранты государственных и коммерческих организаций на образовательные услуги, проведение научных исследований и т. п.» [3. – С. 177-178].

Формирование конкурентных преимуществ требует от вузов значительных финансовых вложений в развитие учебной инфраструктуры, научно-педагогического персонала, исследования и исследовательскую базу, участия в национальных и международных образовательных и научных программах, продвижения образовательных программ и т. д. А такие внешние факторы, как интернационализация и глобализация образовательного пространства, лишь усиливают конкурентную борьбу между вузами [6].

В этой связи определенный интерес представляет изучение использования финансовых показателей в национальных и глобальных университетских рейтингах с целью определения наиболее престижных университетов мира на основе экспертного опроса представителей национального и мирового академического сообщества. Сами рейтинги являются, с одной стороны, мерилем конкурентной позиции того или иного университета в рамках национального или глобального образовательного пространства, а с другой – своеобразным катализатором конкурентной борьбы [6].

Финансовые показатели в методологии национальных университетских рейтингов

Обратимся к одному из наиболее популярных российских университетских рейтингов – Национальному рейтингу университетов (НРУ) ИА Интерфакс. Методика и процедуры формирования Национального рейтинга университетов ежегодно уточняются. Так, методика составления данного рейтинга в 2016 г. предполагает оценку и учет нескольких финансовых показателей: в блоке «Образование» – стоимость образовательных услуг вуза в теку-

шем году, в блоке «Исследования» – финансирование вузом НИОКР в текущем году, в блоке «Социализация» – уровень средней заработной платы научно-педагогических работников (НПР) вуза от среднего уровня зарплат по региону расположения вуза в текущем году и доля доходов от услуг дополнительного образования в общем бюджете вуза, в блоке «Предпринимательство» – объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) без привлечения бюджетных средств в общем бюджете вуза в текущем году. Таким образом, оценка финансовой деятельности вуза согласно методике НРУ является фрагментарной и не позволяет в полной мере судить о финансовой устойчивости вуза.

Не менее популярным является российский рейтинг вузов RAEX («Эксперт РА»). Цель данного рейтинга – оценка способности вузов обеспечивать выпускникам высокое качество знаний, навыков и умений исходя из условий для их получения и результатов применения.

Методика рейтинга вузов RAEX («Эксперт РА») предполагает выведение интегрального показателя качества подготовки выпускников вуза, определяемого количественными параметрами образовательной и научно-исследовательской деятельности вуза и качественными характеристиками, отражающими мнение ключевых референтных групп: компаний работодателей, представителей академических и научных кругов, а также студентов и выпускников вузов. Оценка вузов производится на основании анализа статистических показателей и результатов опросов вышеназванных целевых групп. Определение рейтингового функционала происходит на базе анализа следующих интегральных факторов:

- 1) условий для получения качественного образования в вузе (вес – 0,5);
- 2) уровня востребованности работодателями выпускников вуза (вес – 0,3);
- 3) уровня научно-исследовательской деятельности вуза (вес – 0,2).

Значение каждого из интегральных факторов определяется группами показателей, которые в свою очередь объединяют показатели, характеризующие ситуацию по важнейшим аспектам деятельности вуза. Анализ методики рейтинга вузов RAEX («Эксперт РА») позволил сделать вывод, что она вообще не принимает во внимание финансовые аспекты деятельности вуза.

Рейтингованием вузов занимаются не только информационные или рейтинговые агентства, но и органы исполнительной власти. С 2001 по 2006 г. Федеральное агентство по образованию Российской Федерации составляло собственные рейтинги вузов на основе сбора и обработки статистической информации. Рейтинг составлялся на основании ежегодного приказа Министерства образования и науки Российской Федерации «О рейтинге высших учебных заведений». С 2007 г. составление рейтинга было заменено мониторингом деятельности образовательных учреждений.

Мониторинг эффективности образовательных организаций высшего образования делит все вузы страны на две категории – эффективные и неэффективные и не может в полной мере быть признан самостоятельным университетским рейтингом. Однако ежегодно публикуемые информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования могут служить для аналитиков исходной информационной базой для ранжирования российских вузов как по совокупной результативности их деятельности, так и отдельным функциональным составляющим.

Суть методики заключается в построении системы оценочных показателей деятельности вузов и сравнении их фактических значений с пороговыми, установленными Минобрнауки для анализируемого периода с учетом региональной составляющей. Чтобы вуз был признан эффективным, его фактические показатели должны превышать пороговые значения

не менее чем по четырем обязательным показателям-индикаторам: Е.1 – образовательная деятельность; Е.2 – научно-исследовательская деятельность; Е.3 – международная деятельность; Е.4 – финансово-экономическая деятельность; Е.5 – заработная плата профессорско-преподавательского состава (ППС); Е.6 – трудоустройство и Е.8 – дополнительный показатель.

Согласно методике проведения мониторинга эффективности образовательных

организаций высшего образования расчет показателя Е.4 предполагает отношение объема средств организации, поступивших за отчетный год из бюджетных и внебюджетных источников без учета собственных средств, к численности научно-педагогических работников (НПР). Кроме того, оценке финансово-хозяйственной деятельности вузов в методике мониторинга посвящен целый блок показателей, представленный в табл. 1.

Таблица 1

Показатели, характеризующие финансово-экономическую деятельность в методике мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования Минобрнауки России в 2016 г.

Наименование показателя	Единица измерения	Значение показателя
4.1. Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного НПР	Тыс. руб.	Отношение объема средств организации, поступивших за отчетный год из внебюджетных источников, к численности НПР
4.2. Доля доходов из средств от приносящей доход деятельности в доходах по всем видам финансового обеспечения (деятельности) образовательной организации	%	Отношение объема средств организации, поступивших за отчетный год из внебюджетных источников, к объему средств организации, поступивших за отчетный год из бюджетных и внебюджетных источников, выраженное в процентах
4.3. Отношение средней заработной платы НПР в образовательной организации (из всех источников) к средней заработной плате по экономике региона	%	Отношение фонда начисленной заработной платы работников профессорско-преподавательского состава и научных работников, включая работающих на условиях штатного совместительства (внешних совместителей), без работающих по договорам гражданско-правового характера, к среднесписочной численности таких работников, деленное на 12 и на среднюю заработную плату по экономике региона
4.4. Доходы образовательной организации из всех источников в расчете на численность студентов (приведенный контингент)	Тыс. руб.	Отношение объема средств организации, поступивших за отчетный год из бюджетных и внебюджетных источников, к приведенному контингенту студентов, обучающихся по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры

Таким образом, мониторинг предполагает оценку величины доходов, поступивших из всех источников, в расчете на одного НПР, величины внебюджетных средств в расчете на одного НПР, долю внебюджетных поступлений в общем бюджете организации, отношение средней заработной платы НПР в образовательной организации к средней заработной плате по региону.

Финансовые показатели в методологии глобальных университетских рейтингов

Перейдем к изучению методологии глобальных университетских рейтингов. В настоящее время перед российскими университетами стоит задача стать заметными игроками на международном образовательном рынке. Их участие в глобальных рейтингах становится обязательным и необходимым условием конкурентного со-

ревнования в международном образовательном пространстве. Глобальные университетские рейтинги являются инструментом общественной и мировой оценки качества научно-образовательной деятельности университетов. В США, Европе и уже в развивающихся странах такие рейтинги обрели черты глобальных ориентиров совершенствования конкурентоспособности университетов.

Наиболее авторитетной международной рейтинговой системой является QS World University Rankings, которая была выбрана российскими специалистами по проблемам образования в качестве базовой для позиционирования национальных университетов (рисунок).

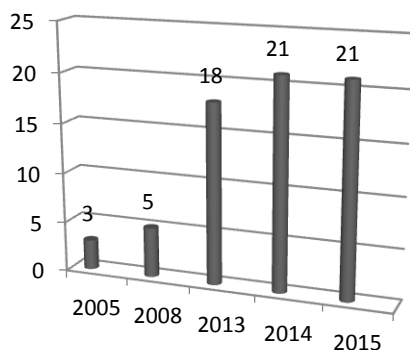


Рис. Динамика участия российских университетов в рейтинге QS

Среди российских университетов лидирующие позиции в рейтинге QS в 2015 г. заняли Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова – 108-е место, Санкт-Петербургский государственный университет – 256-е место и Новосибирский национальный исследовательский государственный университет – 317-е место.

Методика данного рейтинга предполагает оценку вуза по следующим шести критериям:

- 1) академическая репутация (Academic Reputation) – 40% от общей оценки;
- 2) отношение работодателей к выпускникам университета (Employer Reputation) – 10% от общей оценки;

3) уровень цитируемости публикаций сотрудников университета (Citations per Faculty) – 20%;

4) соотношение числа студентов и преподавателей (Faculty Student Ratio) – 20%;

5) численность иностранных студентов (Proportion of International Students) – 5%;

6) численность иностранных преподавателей (Proportion of International Faculty) – 5%.

Группа российских ученых провела сравнительный анализ методологии и состава критериев глобального QS World University Rankings и национального рейтинга, основанного на системе мониторинга эффективности вузов Минобрнауки. Исследование позволило сделать вывод, что ряд показателей-критериев вышеназванных рейтингов имеет прямые аналоги, а в основу методологии формирования национальных и глобальных рейтингов университетов, отражающих уровень их конкурентоспособности, положены однотипные принципы и одновекторные показатели [5]. При этом методология QS World University Rankings не предполагает использования прямых финансовых показателей для оценки деятельности и определения конкурентной позиции вуза.

Репутация вузов России на международной арене стремительно растет. Доказательством тому является тот факт, что российские университеты лидируют по темпам роста в международном рейтинге Round University Ranking (RUR). Международный рейтинг университетов RUR является не менее популярным и репрезентативным. Кроме того, он отличается оригинальной методикой. Международный рейтинг Round University Ranking создан российской компанией «Рейтинговое агентство RUR» в 2010 г., которая выступает его издателем.

Ключевой особенностью RUR является его инклюзивность. В этом рейтинге любой университет может принять участие без каких-либо дополнительных условий со стороны издателя. Единственным формальным ограничением для участия в RUR

является готовность вуза предоставить информацию для исследования Global Institutional Profiles Project, ежегодно проводимого Thomson Reuters.

В 2016 г. в рейтинге RUR представлены 700 вузов из 74 стран мира, в том числе 23 из России и 43 вуза стран постсоветского пространства. Большая часть российских вузов участвует в рейтинге 1-2 года. При этом университеты России лидируют по темпам роста в RUR, поднявшись в среднем на 44 позиции вверх.

В целом итоги рейтинга показывают долгосрочный тренд в улучшении позиций российских вузов. Эксперты рейтингового агентства RUR связывают это с двумя факторами. Во-первых, это комплексный эффект программы повышения конкурентоспособности, более известной как «Проект 5-100», а также программы национальных исследовательских университетов, федеральных университетов и т. д. Во-вторых, эксперты отмечают, что российские вузы буквально за последние 2-3 года начали активно работать над ростом узнаваемости своего бренда. Сюда входит и кратное увеличение числа проводимых на территории вуза международных мероприятий, и увеличение количества выступлений преподавателей и студентов вузов на международных конференциях, и многие другие меры.

Авторы рейтинга подчеркивают, что каждый вуз силен в определенных направлениях. Например, ведущие российские университеты являются лидерами по отдельным индикаторам. Так МГУ им. М. В. Ломоносова занимает 41-е место в мире по репутации в области преподавания и 53-е – по репутации в области исследований. В общей сложности МГУ вошел в ТОП-100 сразу по 6 индикаторам измерения рейтинга. НИЯУ МИФИ занимает 44-е место в мире по цитированию. РУДН стоит на 36-м месте в мире по доле иностранных студентов, что делает вуз одним из наиболее интернациональных в мире. Первый МГМУ им. Сеченова занял 30-е место по отношению преподавателей к сту-

дентам. МИЭТ занял 58-е место в мире по доле бюджета, выделяемого на исследования, в общем объеме бюджета.

Методика данного рейтинга предполагает оценку вуза по 20 индикаторам, сгруппированным по четырем направлениям с различными весовыми коэффициентами:

1) преподавание (Teaching), весовой коэффициент – 40%;

2) исследования (Research), весовой коэффициент – 40%;

3) интернационализация (International Diversity), весовой коэффициент – 10%;

4) финансовая устойчивость (Financial Sustainability), весовой коэффициент – 10%.

В каждом направлении имеется по 5 индикаторов с одинаковыми весовыми коэффициентами: 8% для областей «Преподавание» и «Исследования» и 2% для областей «Интернационализация» и «Финансовая устойчивость». Помимо общего рейтинга в проекте RUR представлены отдельные рейтинги по четырем указанным выше направлениям.

Для целей настоящего исследования наибольший интерес представляет блок «Финансовая устойчивость», характеризующий финансовое состояние вуза в целом. Нельзя не согласиться с составителями рейтинга, что финансовый потенциал университета может многое сказать об уровне заработной платы НПП, учебной и исследовательской инфраструктуре вуза, состоянии и оснащении кампуса и т. д. При этом финансовый потенциал университета почти полностью зависит от уровня экономики страны, где находится университет. Например, финансирование университетов в европейских странах будет превышать финансирование в Африке или Южной Америке. Поэтому, несмотря на объективную важность финансового блока, в методике ему отведено только 10% в общей оценке наряду с уровнем интернационализации.

На первом этапе формируется исходная выборка данных по 20 индикаторам. Вузам по каждому из 20 индикаторов присваива-

ется балл по шкале от 0 до 100. Баллы индикаторов умножаются на весовые коэффициенты. Результаты произведений баллов 20 индикаторов на коэффициенты складываются и ранжируются в порядке убывания. Итоговые баллы вузов преобразуются в 100-балльную шкалу по пропорции, в которой 1-й объект получает 100 баллов, а баллы остальных объектов рассчитываются по пропорции от максимального.

Как уже было отмечено выше, в блок «Финансовая устойчивость» входит 5 индикаторов:

1) отношение бюджета вуза к преподавателям ($\text{Institutional income} / \text{Academic staff}$);

2) отношение бюджета вуза к студентам ($\text{Institutional Income} / \text{Students} - \text{total}$);

3) отношений публикаций к исследовательскому бюджету ($\text{Papers} - \text{total} / \text{Million research income}$);

4) отношение исследовательского бюджета к НПП ($\text{Research income} / \text{Academic and research staff}$);

5) отношение исследовательского бюджета к общему бюджету ($\text{Research income} / \text{Institutional income}$).

Прежде чем непосредственно перейти к анализу показателей-индикаторов, сделаем следующие пояснения. Во избежание терминологических споров авторы сознательно используют англоязычную и русскоязычную версии названий блоков и индикаторов рейтинга в переводе, предложенном Рейтинговым агентством RUR. Строго говоря, сомнению может быть подвержено уже само название направления «финансовая устойчивость». В теории финансов понятие финансовой устойчивости рассматривается как достижение финансовой независимости и определяет уровень финансового риска фирмы, а также ее зависимость от заемного капитала. Основными показателями, характеризующими финансовую устойчивость предприятия (хозяйствующего субъекта) в классическом финансовом анализе, основанном на материалах финансовой отчетности, являются

коэффициенты автономии (соотношение собственного и совокупного капитала) и финансовой устойчивости (соотношение собственного и заемного капитала). Механический перенос данного методического подхода применительно к образовательным учреждениям, особенно к бюджетным, вызывает ряд возражений. В частности, согласно российскому законодательству бюджетные организации не могут использовать заемные средства. При этом авторы статьи разделяют позицию профессора С. А. Белякова, что «уровень финансовой устойчивости вуза характеризуется сроком погашения задолженности по текущим обязательствам, оперативностью реагирования на изменение рыночной конъюнктуры и способностью финансировать новые программы» [2. – С. 19]. Однако теоретико-методологическое осмысление финансовой устойчивости применительно к сфере образования заслуживает отдельного самостоятельного исследования, выходящего за рамки настоящей статьи.

Рассмотрим более подробно смысловое содержание вышеназванных индикаторов.

Отношение бюджета вуза к преподавателям показывает величину доходов университета в расчете на одного преподавателя. Сами разработчики рейтинга признают, что этот показатель носит весьма условный характер, так как совокупные поступления средств, как правило, включают в себя, в том числе, инвестиции в крупные проекты, такие как строительство или реконструкция зданий и закупка дорогостоящего оборудования. При этом следует признать, что он определяет ресурсы и возможности университета, а также величину всех других показателей блока «Финансовая устойчивость».

Отношение бюджета вуза к студентам измеряет отношение совокупных доходов университета к численности студентов. На первый взгляд расчет доходов на одного преподавателя или одного студента дает тот же результат. В действительности разница может быть весьма значительной, на-

пример, в случае, если университет имеет большое количество студентов, но относительно низкое количество преподавателей.

Отношение публикаций к исследовательскому бюджету показывает количество работ, опубликованных в расчете на один миллион долларов США доходов, полученных от выполнения исследований. Чем выше значение этого индикатора, тем более эффективными и экономичными являются исследования, проведенные в университете. Конечно, такой показатель не может измерить качество исследований. Несомненно, это прерогатива наукометрических систем на основе индексов цитирования. В данном же случае речь идет только о стоимости и экономической эффективности исследований.

Отношение исследовательского бюджета к НПП отражает уровень инвестиций в научные исследования или своего рода отдачу от научного потенциала НПП университета. Принимаются во внимание средства, полученные как из частных, так и

государственных источников, в расчете на одного НПП.

Отношение исследовательского бюджета к общему бюджету показывает соотношение доходов, полученных от выполнения НИОКР, к совокупным доходам организации. Чем выше коэффициент, тем больше исследовательская составляющая в деятельности университета, тем гипотетически выше его академическая репутация.

Сравнительный анализ финансовых показателей методик мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования Минобрнауки России и рейтинга RUR

В табл. 2 приведен сравнительный анализ финансовых показателей, используемых при мониторинге эффективности образовательных организаций высшего образования Министерства образования и науки Российской Федерации и в методике RUR.

Таблица 2

Сравнительный анализ финансовых показателей методик мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования Минобрнауки России и RUR

Методика Минобрнауки России	Методика RUR	Комментарии
Объем средств организации, поступивших за отчетный год из бюджетных и внебюджетных источников, без учета собственных средств в расчете на научно-педагогического работника (НПП)	Отношение бюджета вуза к преподавателям	Содержание показателей практически идентично. Однако методика Минобрнауки России принимает в расчет количество НПП, а методика RUR – количество ППС
Доходы образовательной организации из всех источников в расчете на численность студентов (приведенный контингент)	Отношение бюджета вуза к студентам	Содержание показателей идентично
Объем НИОКР в расчете на одного НПП	Отношение исследовательского бюджета к НПП	Содержание показателей идентично, однако данный показатель учитывается в методике Минобрнауки России в блоке «Научно-исследовательская деятельность»
Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации	Отношение исследовательского бюджета к общему бюджету	Содержание показателей идентично

Анализ позволил сделать вывод о значительном совпадении методических подходов к оценке финансово-экономической деятельности университетов: четыре из пяти индикаторов рейтинга RUR имеют

полные или неполные аналоги в методике Минобрнауки России, что свидетельствует о единстве теоретико-методологических принципов, положенных в основу их формирования.

Оценка финансово-экономической деятельности ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова» по методикам мониторинга Минобрнауки России и рейтинга RUR

Для иллюстрации вышеописанных методических подходов авторами была проведена оценка финансово-экономической

деятельности вуза на примере РЭУ им. Г. В. Плеханова. Как видно из данных табл. 3, университет демонстрирует положительную динамику практически по всему спектру показателей и относится к категории эффективных вузов.

Т а б л и ц а 3

Результаты мониторинга эффективности деятельности Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова в 2014–2016 гг.*

Наименование показателя	Значение показателя				Изменение 2016 относительно 2014 (+, -)
	2014	2015	2016		
			Фактическое	Пороговое	
Е.1. Образовательная деятельность	77,48	70,67	80,65	64,5	+3,17 (4,09%)
Е.2. Научно-исследовательская деятельность	136,68	147,84	137,39	136,37	+0,71 (0,52%)
Е.3. Международная деятельность	2,9	4,07	5,37	4,02	+2,47 (85,17%)
Е.4. Финансово-экономическая деятельность	2 778,16	3 420,63	3 831,26	2 139,6	+1 053,10 (37,91%)
Е.5. Заработная плата ППС	-	132,2	144,54	133	-
Е.6. Трудоустройство	-	80	75	70	-
Е.8. Дополнительный показатель	4,24	4,54	4,41	4,24	+0,17 (4,01%)

* Составлено по: URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>

По показателю «Финансово-экономическая деятельность» университет демонстрирует не только высокие темпы роста за анализируемый период, но и максимальное положительное отклонение от порогового значения – более чем на 79%.

Данные табл. 4 свидетельствуют о положительной динамике всех показателей, характеризующих финансово-экономическую деятельность РЭУ им. Г. В. Плеханова в 2014–2016 гг., при этом наибольший темп прироста наблюдается по величине доходов из всех источников в расчете на одного студента, что свидетельствует о наличии у вуза потенциальных финансовых возможностей для повышения качества образования и создания комфортной образовательной среды.

До настоящего времени Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова не участвовал в рейтинге RUR, поэтому авторами статьи предпринята попытка самостоятельно оценить деятельность университета по методологии

данного рейтинга в части блока «Финансовая устойчивость». Анализ данных табл. 5 свидетельствует о положительной динамике всех показателей, входящих в блок «Финансовая устойчивость» рейтинга RUR и характеризующих финансово-экономическую деятельность РЭУ им. Г. В. Плеханова» в 2014–2016 гг. Наиболее высокий темп роста продемонстрировал показатель «Отношение публикаций к исследовательскому бюджету». Его величина за анализируемый период возросла более чем в 3,6 раза, что свидетельствует, с одной стороны, о значительной активизации публикационной активности НИР университета, а с другой – о росте эффективности инвестиций в научные исследования, проводимые университетом. При определении величины данного показателя учитывались только публикации НИР университета в изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science и SCOPUS, в расчете на 100 млн российских рублей.

**Анализ показателей финансово-экономической деятельности
Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова
по методике Минобрнауки России**

Наименование показателя	Единица измерения	Значение показателя			Изменение 2016 относительно 2014 (+, -)
		2014	2015	2016	
4.1. Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного НПП	Тыс. руб.	1 353,72	1 699,14	1 854,33	+500,61 (36,98%)
4.2. Доля доходов из средств от приносящей доход деятельности в доходах по всем видам финансового обеспечения (деятельности) образовательной организации	%	45,12	49,67	48,40	+3,28 (7,27%)
4.3. Отношение средней заработной платы НПП в образовательной организации (из всех источников) к средней заработной плате по экономике региона	%	116,67	132,76	145,92	+29,25 (25,07%)
4.4. Доходы образовательной организации из всех источников в расчете на численность студентов (приведенный контингент)	Тыс. руб.	224,91	278,43	355,42	+130,51 (58,03%)

* Составлено по: URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>

**Анализ показателей финансово-экономической деятельности
Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова по методике RUR**

Наименование показателя	Единица измерения	Значение показателя			Изменение 2016 относительно 2014 (+, -)
		2014	2015	2016	
Отношение бюджета вуза к преподавателям	Тыс. руб.	3 000,51	3 932,47	4 328,90	+1 328,39 (44,27%)
Отношение бюджета вуза к студентам	Тыс. руб.	224,91	278,43	355,42	+130,51 (58,48%)
Отношений публикаций к исследовательскому бюджету	Шт./100 млн руб.	0,22	0,39	0,80	+0,58 (263,64%)
Отношение исследовательского бюджета к НПП	Тыс. руб.	136,68	147,84	137,39	+0,71 (5,19%)
Отношение исследовательского бюджета к общему бюджету	%	3,23	1,79	3,59	+0,36 (11,15%)

* Составлено по: URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>

Выводы и рекомендации

Сравнительный анализ показателей позволил выявить единые методические подходы к их построению и смысловому содержанию. Для текущего мониторинга финансово-экономической деятельности вузы самостоятельно могут выстроить систему показателей-индикаторов и определить периодичность его проведения. При

этом обязательными для включения в систему оценки, на наш взгляд, являются следующие показатели:

- доходы образовательной организации из всех источников средств в расчете на одного НПП;
- доходы образовательной организации из всех источников средств в расчете на одного приведенного студента;

– объем НИОКР в расчете на одного НПП.

Доходы в расчете на одного НПП являются определяющим показателем, характеризующим ресурсные возможности вуза и его потенциальные возможности. Разницу между доходами, приходящимися на одного студента, и себестоимостью его обучения при заданном уровне качества образования следует рассматривать как запас финансовой прочности вуза. А стоимостной объем научных исследований в расчете на одного НПП во многом опреде-

ляет отдачу от интеллектуального потенциала вуза.

Апробация оценки финансово-экономической деятельности на примере ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова» в 2014–2016 гг. с использованием методик мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования Минобрнауки России и рейтинга RUR позволила выявить у университета наличие объективных финансовых предпосылок обеспечения его конкурентоспособности.

Список литературы

1. *Беляков С. А.* Оценка финансовой устойчивости вуза // *Экономика образования.* – 2009. – № 3-2. – С. 155–161.
2. *Беляков С. А., Беляков Н. С., Клячко Т. Л.* Анализ и оценка экономической устойчивости вузов. – М.: МАКС Пресс, 2008. – (Серия «Управление, финансы, образование»).
3. *Зубарев А. Е., Логинова В. А., Мурашова Е. В.* Финансово-экономическая устойчивость как условие повышения конкурентоспособности вуза // *Вестник ТОГУ.* – 2013. – № 3 (30). – С. 177–184.
4. *Стукалова А. А.* Оценка привлекательности университетов на основе их рейтинговой позиции // *Международная торговля и торговая политика.* – 2014. – № 7-8 (87). – С. 89–96.
5. *Bragin L., Selyanskaya G., Stukalova I.* Competitiveness Assessment of Russian Universities under the Conditions of Globalization // *Life Science Journal.* – 2014. – N 11 (12s). – P. 268–273.
6. *Stukalova I., Shishkin A., Stukalova A.* Internationalization of Higher Education: a Case of Russian Universities // *Economics and Sociology.* – 2015. – Vol. 8. – N 1. – P. 127–138.

References

1. Belyakov S. A. Otsenka finansovoy ustoychivosti vuza [Evaluation of Financial Stability of Higher Education Institution]. *Education Economy*, 2009, No. 3-2, pp. 155–161. (In Russ.).
2. Belyakov S. A., Belyakov N. S., Klyachko T. L. Analiz i otsenka ekonomicheskoy ustoychivosti vuzov [Analysis and Assessment of Economic Stability of Higher Education Institutions]. Moscow, MAKS Press, 2008. (Management, Finance, Education series). (In Russ.).
3. Zubarev A. E., Loginova V. A., Murashova E. V. Finansovo-ekonomicheskaya ustoychivost' kak uslovie povysheniya konkurentosposobnosti vuza [Financial and Economic Stability as Condition of Increase of Competitiveness of Higher Education Institution]. *Vestnik TOGU*, 2013, No. 3 (30), pp. 177–184. (In Russ.).
4. Stukalova A. A. Otsenka privlekatel'nosti universitetov na osnove ikh reytingovoy pozitsii [An Assessment of Appeal of Universities Based on their Rating Line Item]. *International Trade and Trade Policy*, 2014, No. 7-8 (87), pp. 89–96. (In Russ.).
5. Bragin L., Selyanskaya G., Stukalova I. Competitiveness Assessment of Russian Universities under the Conditions of Globalization. *Life Science Journal*, 2014, No. 11 (12s), pp. 268–273.
6. Stukalova I., Shishkin A., Stukalova A. Internationalization of Higher Education: a Case of Russian Universities. *Economics and Sociology*, 2015, Vol. 8, No. 1, pp. 127–138.