

РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЭД ПРЕДПРИЯТИЙ ЦВЕТНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА

Я. А. Калицкий

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
Москва, Россия

Цветная металлургия, являясь одной из основных отраслей экономики Российской Федерации, с наступлением мирового геополитического кризиса столкнулась с рядом проблем. К их числу относится ограничение сбыта на некоторые рынки. В таких условиях требуется активное содействие государства металлургическим компаниям. Для развития внешнеэкономической деятельности бизнеса необходима не только срочная переориентация на новые рынки сбыта, но и всесторонняя помощь компаниям. В случае ухудшения ситуации важно и прямое регулирование внешнеэкономической деятельности производителей. В связи с этим одним из возможных шагов в данном направлении могло бы стать создание специализированного агентства, которое будет курировать внешнеэкономическую деятельность наиболее важных отраслей и оказывать поддержку ключевым предприятиям. В его основные функции будут входить переговорно-контрактная работа, а также расчет и выплата компенсаций компаниям, недополучающим прибыль по части контрактов. При этом должны быть учтены основные факторы, влияющие на определение размера компенсации. В этой связи автором разработана формула, которая могла бы стать базовой в расчетах, производимых агентством.

Ключевые слова: металлургическая промышленность, внешнеэкономическая деятельность, государственное регулирование, санкционные ограничения.

REGULATING FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY OF ENTERPRISES OF NON-FERROUS METALLURGY IN RUSSIA IN CONDITIONS OF GLOBAL CRISIS

Yaroslav A. Kalitskiy

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba,
Moscow, Russia

Non-ferrous metallurgy, as one of principle industries of Russian economy, since the beginning of the global geopolitical crisis has been facing a number of serious problems, including distribution restrictions. In such circumstances iron and steel companies need state support. To develop foreign economic activity business requires not only fast re-orientation to new markets but also thorough help. In case of situation deterioration direct regulation of foreign economic activity of producers will become important. In view of this setting-up of a specialized agency, which could supervise foreign economic activity of the most important industries and support key enterprises can be useful. Its functions can include talks and contract operations and compensations for companies with short-received profits under their contracts. In such cases key factors affecting the amount of compensation shall be taken into account. The author proposed a formula, which can help estimations made by the agency.

Keywords: metallurgy, foreign economic activity, state regulation, sanctions restrictions.

Глобальный геополитический кризис, вызванный противостоянием между Россией и большинством развитых стран Запада с некоторыми странами-сателлитами, закономерным образом повлиял на все сферы жизни населения каждого из таких государств. Не является исключением и экономическая сфера как наиболее тонко реагирующая на глобальные, региональные и национальные шоки. Кроме всестороннего влияния кризиса на экономику Российской Федерации, прямое воздействие на ее состояние оказывает экономическое давление коллективного Запада в отношении российского бизнеса и потребителей. За 2022–2023 гг., а до этого за период с 2014 г. было принято большое количество санкций различного характера, направленных как против отдельных институтов, физических и юридических лиц, так и против конкретных отраслей и сегментов экономики.

Не является исключением и металлургия как одна из отраслей тяжелой промышленности. Следует отметить, что черная металлургия пострадала от рестрикционных решений других стран гораздо сильнее цветной металлургии, но и последняя также понесла определенный урон. Несмотря на то, что санкции не были адресно направлены на предприятия цветной металлургии, фактически продукция основных российских игроков стала иметь статус «товаров нон грата» на рынках США, ЕС и некоторых других стран¹. И то, что результаты деятельности этих компаний пока нельзя назвать негативными, обусловлено не нормальными условиями для ведения бизнеса, а скорее курсовыми разнищами и ростом мировых цен на часть металлов [6. – С. 9], что, разумеется, не является гарантией благополучного развития событий в будущем: на цветную металлургию Российской Федерации оказывается вполне определенное и

существенное давление, которое в любой момент может перерасти в адресные ограничения.

Заметим, что металлургия является одной из наиболее важных отраслей России, так как не только приносит значительный объем средств в бюджеты разных уровней, создает рабочие места и т. д., но и выполняет принципиально значимую роль снабжения страны различного рода продукцией и сырьем, использующимися в абсолютном большинстве других отраслей экономики. И если отдельно металлургическая промышленность не занимает лидирующего положения по вкладу в ВВП страны, то вместе с теми отраслями, для которых она является базовой, металлургия показывает результат уже более чем в 50% [4. – С. 22].

Без сомнений, руководство России понимает серьезность сложившейся ситуации. Об этом говорят как конкретные шаги, предпринимаемые для помощи различным отраслям, в том числе металлургической, так и высказывания высших должностных лиц. Знаковыми стали слова Президента Российской Федерации В. В. Путина в 2022 г. о ситуации в металлургии: «На Западе забыли про базовые принципы – деловую репутацию, взаимный интерес и экономическую эффективность... Чтобы сохранить работу предприятий и защитить интересы трудовых коллективов, потребуется изменить логистические и производственные цепочки»². Однако, как и в случае некоторых других отраслей, шаги, предпринимаемые руководством Российской Федерации, не могут полностью перекрыть негативный эффект, вызываемый санкциями, вводимыми недружественными странами. Такая ситуация вызвана как ограниченностью ресур-

¹ См.: Обзор: экспорт металлов из России падает, но производство растет. – URL: <https://riarating.ru/macroeconomics/20230928/630250087.html> (дата обращения: 01.12.2023).

² Ширяева В., Лавриненко А. Как запрещалась сталь: власти поддержат металлургию на фоне санкций. Зачем Россия готовит обновленную стратегию действий в ВТО // Известия. – 2022. – 20 апреля. – URL: <https://iz.ru/1323736/valeriia-shiriaeva-afanasii-lavrinenko/kak-zapreshchalas-stal-vlasti-podderzhat-metallurgiiu-na-fone-sanktcii> (дата обращения: 27.11.2023).

сов, которые государство готово выделять на данные цели, так и проблемами в сбыте продукции российских предприятий за рубеж. Это особенно важно для цветной металлургии, так как порядка 40% всего объема ее продукции идет на экспорт [1. – С. 6].

Если посмотреть на статистику прошлых лет, то можно заметить, что произошло значительное падение поставок по традиционным маршрутам с частичной переориентацией на восточные рынки. Например, по одному из основных направлений – поставкам алюминия – произошли существенные изменения: ключевые партнеры почти вдвое сократили закупки за период с 2013 по 2020 г., причем по отдельным направлениям падение было еще более значительным (Нидерланды – 60%, США – 77%) [8. – С. 110].

Такая динамика не может не вызывать опасений у государственного аппарата Российской Федерации, тем более что внутренняя потребность отечественного рынка не может покрыть объемы производства цветных металлов, за исключением цинка¹. Таким образом, излишки производства должны реализовываться на внешних рынках, иначе отрасль замедлит свое развитие или остановит его. При этом, например, количество рабочих мест в металлургии на конец 2021 г. составляло почти 658 тыс. человек, а объем инвестиций в основной капитал предприятий цветной металлургии в том же году превысил 450 млрд рублей². Отрасль как одна из ведущих в экономике страны нуждается в срочной поддержке, которая должна выражаться в адекватных мерах, предпринимаемых государством.

Воздействие на деятельность предприятий должно производиться в различных направлениях, и особое внимание следует уделить внешнеэкономической деятельно-

сти (ВЭД). Такая деятельность предприятий цветной металлургии важна по нескольким причинам. Помимо наиболее явной в виде роста выручки экспортеров цветных металлов и соответственного роста собираемых налогов, существуют и другие. Среди них можно выделить как непосредственно связанные с развитием самой металлургической отрасли, так и общего характера. Отметим некоторые из таких причин, особенно важных в текущих условиях:

- 1) повышение престижа России на мировых рынках;
- 2) эффект цепочки, когда за поставками продукции цветной металлургии из России следует расширение сотрудничества между компаниями и странами в смежных отраслях экономики;
- 3) рост валютной выручки, необходимой для государства;
- 4) увеличение количества рабочих мест, рост благосостояния граждан и другие последствия развития отрасли.

Таким образом, Российская Федерация однозначно заинтересована в стимулировании экспорта продукции цветной металлургии по причинам различного рода. Данное стимулирование должно выполняться по нескольким направлениям, в противном случае его эффективность в текущих условиях будет недостаточной. К тому же компании-производители цветных металлов не так давно испытали на себе внешний шок, вызванный распространением пандемии COVID-19 [4. – С. 76].

Необходимо учитывать, что при продолжающемся экономическом противостоянии развитых стран Запада и Российской Федерации экспортно ориентированные отрасли отечественной экономики будут постоянно находиться под ударом, а потому должны обладать большей устойчивостью, чем в обычных условиях. Кроме прямого воздействия ограничений и протекторных мер, вводимых различными странами против экономики Российской Федерации и отдельных ее компаний, существует и опосредованный эффект, который выра-

¹ См.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2022 г. № 4260-р «Об утверждении Стратегии развития металлургической промышленности Российской Федерации на период до 2030 года». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405963845/>

² Там же.

жается в том, что другие страны, не имеющие соглашений по экономическому противостоянию России, все равно не развивают или сворачивают сотрудничество с нашей страной по определенным направлениям, чтобы не потерять партнеров на Западе. Этот эффект сложно учесть и измерить количественно, но он определенным образом существует и также влияет на ситуацию.

Вместе с тем и в уже существующих условиях, и в случае ухудшающихся обстоятельств затяжного характера предпринимаемых руководством страны действий может быть недостаточно. Это утверждение относится к цветной металлургии точно таким же образом, как и к другим в достаточно высокой мере экспортно ориентированным отраслям Российской Федерации. В условиях экономических, политических, военных кризисов возникает необходимость в более адресном и «ручном» управлении. Таким образом, у государственного аппарата появляется возможность адекватно реагировать на внешние факторы, учитывая в первую очередь общую картину и интересы государства, а не отдельных компаний. На одном полюсе здесь стоит национализация ключевых производств, на другом – введение для их деятельности правил общего характера. Не рассматривая национализацию как крайне нежелательный, трудоемкий и не всегда эффективный процесс (хотя и являющийся вполне разумным в условиях необходимости обеспечения военной и экономической безопасности страны [7. – С. 78]), имеет смысл проанализировать второй вариант.

Говоря о внешнеэкономической деятельности российского бизнеса и ее регулировании в затяжных кризисных условиях, особенно в обстановке военного противостояния другим странам, справедливо выделить ее в отдельное направление регулирования, так как Российская Федерация является одним из основных игроков мирового рынка по многим направлениям и ВЭД для отечественных предприятий

имеет крайне важное значение. К тому же ряд отраслей экономики России производит объем продукции, который невозможно потребить на внутреннем рынке, и цветная металлургия относится именно к таким отраслям. В дополнение к этому степень внутренней переработки цветных металлов России не столь высока. В целом компании ориентированы в первую очередь на экспортные операции, в том числе с использованием схем различного рода [3. – С. 277].

При достаточно жестком варианте государственного воздействия на внешнеэкономическую деятельность бизнеса требуется сосредоточение усилий в одном государственном органе. Не имеет смысла разрабатывать отдельно политику в области ВЭД для цветной металлургии, черной металлургии, нефтегазового сектора и т. д. Вследствие этого разумным шагом будет создание нового государственного образования, например, агентства, которое будет адресно заниматься ВЭД российских компаний. Очевидно, что агентство должно осуществлять свою деятельность в строгой увязке и постоянном контакте с заинтересованными министерствами и другими государственными институтами, самими компаниями, привлекать к работе специалистов из научной среды, консалтинга, бизнес-сообщества. Разработка таким образом решений будет более эффективной. Условно данное ведомство можно назвать Агентством внешнеэкономической деятельности ключевых отраслей экономики.

В соответствии с названием ведомства в его ведении будет ВЭД наиболее важных отраслей (с достаточно высокой долей экспорта). Определив пул таких направлений, орган сможет приступить к разработке нормативно-правовых актов, которые позволят осуществлять регулирование, стимулирование и содействие ВЭД. При этом важно понимать, что агентство едва ли может осуществлять чистое перенаправление поставок продукции российского бизнеса на другие рынки. Во-первых, потребуется слишком большой объем перегово-

ров с зарубежными существующими и потенциальными партнерами. Во-вторых, это может негативно сказаться на самом заключении соглашений, так как далеко не все контрагенты, привыкшие вести бизнес с отдельными компаниями, пожелают переклеститься на государственный институт. В-третьих, это вызвало бы чрезмерное разрастание бюрократического аппарата, который все равно не обладал бы таким опытом и знаниями специфики работы каждой отрасли, какой имеют сами компании. Гораздо более эффективным станет поиск партнеров для последующего подписания договорных обязательств по поставкам, а также согласование основных условий. Однако агентство не может взять и эту роль полностью на себя. Гораздо более эффективной будет политика, предполагающая данную переговорно-контрактную деятельность на трех уровнях:

1. Высший уровень: президент Российской Федерации, правительство Российской Федерации, министерства.
2. Средний уровень: Агентство внешнеэкономической деятельности ключевых отраслей экономики.
3. Низший уровень: компании-экспортеры.

При выстроенной таким образом предварительной работе с зарубежными партнерами компании не потеряют стимула к своему развитию, принятию самостоятельных решений, и в то же время наиболее принципиальные и выгодные для Российской Федерации направления поставок (в том числе в стратегическом и политическом плане) будут определяться на более высоких уровнях.

Вместе с тем в таком случае встает вопрос о стоимости поставляемой за пределы границ России продукции. Если компания самостоятельно ведет переговоры и достигает соглашения по цене, она ее устраивает и дает стимул к дальнейшему развитию. В случае же, когда контракт навязан сверху, цена может не устраивать владельцев бизнеса, что снижает эффективность работы.

Здесь принципиально необходимо соблюсти интересы и государства, и бизнеса. Основным инструментом станет компенсация недополученной прибыли отечественным компаниям.

Расчет компенсации должен производиться на основании универсальной общей формулы, которая будет единой для всех отраслей. В связи с этим она не может учитывать специфические факторы, характерные для одной или нескольких отраслей, однако должна опираться на основные факторы, обычно влияющие на цену контракта. В то же время в условиях кризиса едва ли стоит учитывать уровень мировых цен и их колебание (они в определенной степени будут учитываться на этапе переговоров), чтобы нивелировать влияние волатильности глобальных рынков.

В общем виде формула расчета компенсации могла бы выглядеть следующим образом:

$$K = P_{\text{баз}} \cdot K_{\text{лог}} \cdot K_{\text{пр}} \cdot t,$$

где K – объем компенсации;

$P_{\text{баз}}$ – базовая цена контрактов компании;

$K_{\text{лог}}$ – логистический коэффициент;

$K_{\text{пр}}$ – коэффициент себестоимости производства;

t – количество лет.

Базовую цену контрактов предлагается рассчитывать по одному из следующих вариантов:

- как среднюю цену всех контрактов компании на поставку продукции определенного типа;
- как рассчитанную специалистами агентства среднюю достаточную цену по данному типу продукции, что исключит возможность получения сверхприбыли.

Очевидно, что средняя цена не может применяться при расчете компенсации без корректировки, учитывающей стоимость логистики. Для такого рода корректировки предлагается использовать логистический коэффициент, который будет учитывать затраты на логистику по каждой стране/региону. Несмотря на то, что пока-

затель будет также усредненным, он может пересчитываться (например, ежемесячно/ежеквартально) и основываться на средних/расчетных ценах на международную логистику.

В свою очередь коэффициент себестоимости производства в кризисных условиях должен вносить корректировки в размер компенсаций только при соблюдении определенных пороговых условий. Так, агентство могло бы ввести фиксированный уровень роста себестоимости, при превышении которого компания имеет право обращаться за корректировкой уровня компенсации по убыточным контрактам. Это может быть как зафиксированный в абсолютном выражении показатель (5%, 10% и т. д.), так и привязанный к определенному другому динамическому показателю, например, уровню инфляции. Обращение компании за корректировкой должно быть обоснованным и сопровождаться необходимыми расчетами и документацией.

Наконец, показатель количества лет позволяет рассчитать общий уровень средств, необходимых для компенсации. Выплату же средств оптимально производить в фиксированные периоды (квартал, год), что позволит вовремя вносить корректировки при необходимости.

В будущем при условии нехватки у государства средств на компенсацию недополученной прибыли бизнесу властные органы могут ввести прямое регулирование ВЭД, по крайней мере в виде того, что поступление выручки по текущим контрактам компаний будет единственным источником дохода от ВЭД без компенсации из федерального бюджета.

Справедливым будет утверждение о том, что, с одной стороны, такая схема государственного вмешательства в деятельность предприятий цветной металлургии (равно как и других отраслей) будет неудобной и даже нежелательной для них, так как ограничит их потенциальную прибыль. С другой стороны, подобные действия снизят риски и будут способствовать стабильному поступлению денежных средств. В любом случае затяжные кризисные условия, особенно вызванные внешними шоками, требуют особого подхода к регулированию экономики. И отношение ко многим вопросам (от устойчивого развития [2. – С. 68] до национализации) в разные периоды и при разных обстоятельствах может меняться порой достаточно ощутимо. Особую роль играет и вполне реальная возможность наступления полноценной общей рецессии мировой экономики, на которую указывает ряд текущих тенденций [5. – С. 169].

Список литературы

1. Антипенко А. А. Оценка состояния российской отрасли металлургического производства // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2022. – Т. 20. – № 3. – С. 5–15.
2. Головина А. Н., Штыхно Д. А., Потанин В. В. Устойчивое развитие и корпоративные стратегии: кейс российских металлургических предприятий // Journal of New Economy. – 2023. – Т. 24. – № 2. – С. 66–85.
3. Дианов Д. В., Ляпин А. Е. Метод корреляции и статистические классификации в оценке экономической безопасности металлургического комплекса // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 5. – С. 272–278.
4. Евдокименко Е. С., Кхатри Т. Проблемные аспекты реализации механизма применения таможенных пошлин во внешней торговле металлоизделиями с целью обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Форум молодых ученых. – 2022. – № 9 (73). – С. 21–29.

5. Красильников О. Ю. Экономика России в преддверии всемирной рецессии // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2023. – Вып. 18. – Ч. 1. – С. 168–171.
6. Малышев М. К. Влияние западных санкций на способность крупных российских корпораций цветной металлургии к формированию бюджетных доходов // Вопросы территориального развития. – 2022. – Т. 10. – № 2. – С. 1–16.
7. Мацкуляк И. Д., Мысаченко В. И., Санин Н. В. Закономерности процесса реструктуризации металлургической промышленности: содержание, безопасность и регулирование // Вестник университета. – 2023. – № 4. – С. 74–82.
8. Печенская-Полищук М. А., Малышев М. К. Финансово-экономические аспекты экспортно-импортной деятельности цветной металлургии России за 2013–2020 гг. и направления ее дальнейшего развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2022. – Т. 15. – № 4. – С. 102–117.
9. Харланов А. С. Анализ трендов мирового металлического комплекса в период постпандемийного восстановления: черная и цветная металлургия // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 3. – С. 76–83.

References

1. Antipenko A. A. Otsenka sostoyaniya rossiyskoy otrasli metallurgicheskogo proizvodstva [Assessment of the State of the Russian Metallurgical Industry]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»* [Vestnik of Omsk University. Series “Economics”], 2022, Vol. 20, No. 3, pp. 5–15. (In Russ.).
2. Golovina A. N., Shtykhno D. A., Potanin V. V. Ustoychivoe razvitie i korporativnye strategii: keys rossiyskikh metallurgicheskikh predpriyatiy [Sustainable Development and Corporate Strategies: the Case of Russian Metallurgical Enterprises]. *Journal of New Economy*, 2023, Vol. 24, No. 2, pp. 66–85. (In Russ.).
3. Dianov D. V., Lyapin A. E. Metod korrelyatsii i statisticheskie klassifikatsii v otsenke ekonomicheskoy bezopasnosti metallurgicheskogo kompleksa [Method of Correlation and Statistical Classifications in Assessing the Economic Security of the Metallurgical Complex]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Vestnik of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2021, No. 5, pp. 272–278. (In Russ.).
4. Evdokimenko E. S., Kkhatri T. Problemnye aspekty realizatsii mekhanizma primeneniya tamozhennykh poshlin vo vneshney torgovle metalloizdeliyami s tselyu obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii [Problematic Aspects of Implementing the Mechanism for Applying Customs Duties in Foreign Trade in Metal Products to Ensure the Economic Security of the Russian Federation]. *Forum molodykh uchenykh* [Forum of Young Scientists], 2022, No. 9 (73), pp. 21–29. (In Russ.).
5. Krasilnikov O. Yu. Ekonomika Rossii v preddverii vseмирnoy retsessii [Russian Economy on the Eve of the Global Recession]. *Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya* [Russia: Trends and Development Prospects], 2023, Issue 18, Part 1, pp. 168–171. (In Russ.).
6. Malyshev M. K. Vliyanie zapadnykh sanktsiy na sposobnost krupnykh rossiyskikh korporatsiy tsvetnoy metallurgii k formirovaniyu byudzhetykh dokhodov [The Influence of Western Sanctions on the Ability of Large Russian Corporations of Non-Ferrous Metallurgy to Generate Budgetary Income]. *Voprosy territorialnogo razvitiya* [Questions of Territorial Development], 2022, Vol. 10, No. 2, pp. 1–16. (In Russ.).
7. Matskulyak I. D., Mysachenko V. I., Sanin N. V. Zakonomernosti protsessa restrukturalizatsii metallurgicheskoy promyshlennosti: sodержание, bezopasnost i regulirovanie

[Patterns of the Process of Restructuring the Metallurgical Industry: Content, Safety and Regulation]. *Vestnik universiteta* [Vestnik of University], 2023, No. 4, pp. 74–82. (In Russ.).

8. Pechenskaya-Polishchuk M. A., Malyshev M. K. Finansovo-ekonomicheskie aspekty eksportno-importnoy deyatel'nosti tsvetnoy metallurgii Rossii za 2013–2020 gg. i napravleniya ee dalneyshego razvitiya [Financial and Economic Aspects of Export-Import Activity of Non-Ferrous Metallurgy in Russia for 2013–2020 and Directions of Its Further Development]. *Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2022, Vol. 15, No. 4, pp. 102–117. (In Russ.).

9. Kharlanov A. S. Analiz trendov mirovogo metallichesкого комплекса v period postpandemiynogo vosstanovleniya: chernaya i tsvetnaya metallurgiya [Analysis of Trends in the Global Metal Complex During the Post-Pandemic Recovery Period: Ferrous and Non-Ferrous Metallurgy]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and Investments], 2021, No. 3, pp. 76–83. (In Russ.).

Сведения об авторе

Ярослав Андреевич Калицкий

аспирант кафедры

национальной экономики РУДН.

Адрес: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», 117198, Москва,

ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

E-mail: y.kalitskiy@mail.ru

Information about the author

Yaroslav A. Kalitskiy

Post-Graduate Student of the Department for National Economics of the PFUR.

Address: Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, 6 Miklukho-Maklaya Str.,

Moscow, 117198, Russian Federation.

E-mail: y.kalitskiy@mail.ru