

РЕЙТИНГОВАНИЕ КАК МЕТОД ОЦЕНКИ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

Н. Ю. Сорокина

Институт экономики РАН,
Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

Рейтингование является одним из востребованных способов решения задачи сравнительной оценки регионов в системе государственного управления. Цель рейтингования – построение типологии и проведение сравнительного анализа старопромышленных регионов для выявления потенциала их преобразования в центры экономического роста Российской Федерации. В статье осуществлен обзор авторитетных российских рейтингов регионов, показавший актуальность использования интегральных показателей в процессе оценочных процедур. Автором представлена методика рейтингования старопромышленных регионов по динамике интегрального показателя развития, охарактеризованы ее основные этапы и их содержание. Приведена система показателей оценки потенциала преобразования старопромышленных регионов в центры роста национальной экономики России. Предложенная методика рейтингования, реализуемая на регулярной основе в режиме мониторинга, дает возможность сформировать базу данных о старопромышленных регионах, позволяющую своевременно определять актуальные для регионов данного типа вызовы и проблемы. На основе представленных результатов рейтингования старопромышленных регионов можно сделать заключение, что в качестве потенциальных центров роста национальной экономики России могут рассматриваться регионы первых трех групп рейтинга как обладающие необходимым потенциалом саморазвития, возможностями участия в процессах межрегионального взаимодействия и сформированными институтами развития.

Ключевые слова: региональная политика, интегральный показатель, центр экономического роста.

RANKING AS METHOD OF EVALUATING OLD-INDUSTRIAL REGIONS IN RUSSIA

Natalya Yu. Sorokina

Institute of Economics Russian Academy of Sciences,
Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

Ranking is an acute method used in comparative estimation of regions in the system of state governance. The goal of ranking is to build typology and to carry out comparative analysis of old-industrial regions in order to assess the potential of their transformation into centers of economic growth in the Russian Federation. The article provides the review of authoritative Russian rankings of such regions that demonstrate topicality of using integral figures in the process of estimation. The author put forward methodology of old-industrial region ranking by dynamics of integral indicator in development and characterized its key stages and their content. The system of indicators was advanced to assess the potential of old-industrial region transformation into centers of national economy growth in Russia. This ranking methodology used regularly in the form of monitoring can give an opportunity to form the database concerning old-industrial regions and in proper time identify challenges and problems acute for a concrete region. On the basis of results of old-industrial region ranking we can draw a conclusion that regions of the first three groups of the ranking can be considered as potential centers of national economy growth as they possess the necessary potential of self-development, possibilities to participate in processes of regional interaction and stable institutions of development.

Keywords: regional policy, integral indicator, center of economic growth.

Возможности использования рейтинговых оценок для выявления и анализа проблем развития объектов из различных областей знания и практической деятельности широко известны обществу. При правильном построении, практической ориентации и уместном использовании результатов рейтинг становится инструментом принятия эффективных управленческих решений и в публичном, и в непубличном секторах экономики [11].

Вместе с тем при организации и проведении рейтинговых процедур исследователи и специалисты-практики сталкиваются с целым рядом вопросов методологического характера и практического свойства. Важнейшими, но до сих пор до конца не решенными являются проблемы обеспечения комплексного подхода при реализации рейтинговых процедур; достижения результативности рейтингового процесса; разработки алгоритмов рейтингования, отражающих специфику конкретных объектов исследования; расширения возможностей использования рейтингов как инструментов контроллинга процессов управления [2–4; 9].

Термин «рейтинг» (англ. *rating*) трактуется как отнесение к классу, разряду, категории [11. – С. 6]. Таким образом, рейтингование предполагает не просто упорядочение объектов по величине какого-либо признака, а именно отнесение к определенному классу или категории. Как правило, к рейтингованию прибегают при изучении объектов, в отношении которых сложно получить непротиворечивую оценку результата функционирования. В силу этого их оценивают в сравнении с другими объектами, входящими в выборку. Эта особенность метода сделала его чрезвычайно востребованным в науках об обществе, в частности, в региональной экономике.

Наиболее известные и авторитетные рейтинги регионов представлены и кратко охарактеризованы в табл. 1.

Наиболее известными являются рейтинги рейтингового агентства «Эксперт РА», которое в разные годы разрабатывало Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов и Рейтинг кредитоспособности регионов (муниципалитетов), а также рейтинги Национального рейтингового агентства (НРА), разрабатывающего Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов, а также Рэнкинг устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов Российской Федерации, Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах Российской Федерации и др. Также научной общественности хорошо известны рейтинги, подготовленные агентством «РИА Рейтинг», в частности, Рейтинг регионов по научно-технологическому развитию, Рейтинг социально-экономического положения регионов, Рейтинг регионов по доходам населения и др.

Следует отметить рейтинги, подготовленные авторитетными научными коллективами:

- исследователями Института экономики РАН – Рейтинг регионов по региональному индексу экономического развития;
- коллективом НИУ ВШЭ – Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации;
- Консорциумом Леонтьевский центр – AV Group – Рейтинг регионов по индексу конкурентоспособности и Рейтинг регионов по достижению национальных целей;
- Агентством политических и экономических коммуникаций (АПЭК) и Лабораторией политических исследований НИУ ВШЭ – Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации и др.

Т а б л и ц а 1

Некоторые рейтинги регионов Российской Федерации

Наименование рейтинга	Разработчик	Подход к выбору показателя (показателей)	Особенности рейтингования
Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов*	Национальное рейтинговое агентство	Интегральный индекс инвестиционной привлекательности	Регионы разделены на группы (9 групп) и категории (3 категории по 3 группы)
Рейтинг кредитоспособности регионов (муниципалитетов)**	Рейтинговое агентство «Эксперт РА»	Агрегированный показатель оценки собственной кредитоспособности региона с учетом подверженности внутренним стресс-факторам и факторам поддержки и значимости внешних факторов поддержки и стресс-факторов	Регионы разделены на категории (11 категорий), в рамках каждой категории выделены группы (1-3 группы)
Рэнкинг устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов Российской Федерации***	Национальное рейтинговое агентство	Итоговый показатель ESG-оценки	Регионы распределены на 5 групп по уровню устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов Российской Федерации
Рейтинг регионов по региональному индексу экономического развития [1]	Институт экономики РАН	Совокупный индекс регионального экономического развития (REDI)	Регионы объединены в 5 групп с близкими значениями индекса REDI внутри каждой группы и значимыми различиями этого индекса между группами
Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации [6]	НИУ ВШЭ	Сводный российский региональный инновационный индекс (РРИИ)	Регионы проранжированы в порядке убывания индекса путем присвоения им соответствующих рангов (мест в сводном рейтинге и субрейтингах), также проведена группировка регионов по величине отставания от региона-лидера
Рейтинг социально-экономического положения регионов***			
Рейтинг регионов по рынку труда****			
Рейтинг регионов по доходам населения****	Агентство «РИА Рейтинг»	Интегральный показатель, рассчитываемый путем агрегирования рейтинговых баллов регионов по группам частных показателей	Регионы проранжированы в порядке убывания интегрального показателя
Рейтинг регионов Российской Федерации по качеству жизни*****			
Рейтинг регионов по индексу конкурентоспособности*****	Консорциум Леонтьевский центр – AV Group	Индекс конкурентоспособности региона AV RCI	Регионы проранжированы в порядке убывания индекса и разделены на 4 группы
Рейтинг регионов по достижению национальных целей*****		Индекс, позволяющий оценивать взвешенный фактический вклад регионов в достижение целевых показателей по каждой цели и в целом	
Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации*****	Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК) и Лаборатория политических исследований НИУ ВШЭ	Итоговый (интегральный) рейтинг представляет собой обобщение рейтингов по политико-управленческому, социальному и финансово-экономическому блокам	Регионы проранжированы в порядке убывания интегрального рейтинга и субрейтингов

* URL: <https://www.ra-national.ru/renkingji/xi-ezhegodnyj-analiticheskij-otchet-investicionnaja-privlekatelnost-regionov-rf-v-kontekste-perehoda-k-ustojchivomu-razvitiyu/> (дата обращения: 01.05.2024).

** URL: <https://raexpert.ru/ratings/methods/current/> (дата обращения: 01.05.2024).

*** URL: <https://riarating.ru/infografika/20230515/630241787.html> (дата обращения: 10.05.2024).

**** URL: <https://riarating.ru/infografika/20210906/630207557.html> (дата обращения: 10.05.2024).

***** URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 11.05.2024).

***** URL: <https://lc-av.ru/wp-content/uploads/2022/11/AV-RCI-NatGoals-Report-221030.pdf?ysclid=lix28cvrda923220796> (дата обращения: 15.05.2024).

***** URL: http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=90&ELEMENT_ID=7691 (дата обращения: 10.05.2024).

Анализ методик рейтингования регионов, представленных в табл. 1, позволил сделать следующие заключения, которые будут положены в основу формирования рейтинга старопромышленных регионов по динамике интегрального показателя развития:

- в современных методиках рейтингования широко распространено применение интегральных индексов, рассчитываемых на основании совокупности частных показателей. Сравнение методик разработки рейтингов показало, что включенные в них частные показатели отличаются неоднородностью, рейтинги довольно сильно разнятся по количеству используемых частных показателей. Методологическую проблему представляет и тот факт, что до настоящего времени не сложился единый подход к используемой методологии рейтингования. Однако во всех изученных методиках определение интегрального показателя осуществляется путем агрегирования (объединения) частных показателей, имеющих, как правило, различные единицы измерений и в силу этого

требующих проведения процедуры стандартизации;

- в процессе рейтингования каждому региону присваивается рейтинг по интегральному показателю, при этом наибольший рейтинг соответствует наилучшему значению интегрального показателя. Подобный подход является понятным и удобным для интерпретации не только специалистами, но и представителями широкой аудитории, поскольку хорошая интерпретируемость является условием более широкого использования результатов рейтингования всеми ключевыми заинтересованными сторонами;

- при формировании массива данных для расчета интегральных показателей целесообразно использовать системно наблюдаемые и рассчитываемые органами государственной статистики показатели.

Алгоритм методики рейтингования старопромышленных регионов по динамике интегрального показателя, сформированный с учетом вышеперечисленных заключений, представлен на рис. 1 и включает ряд последовательных этапов.

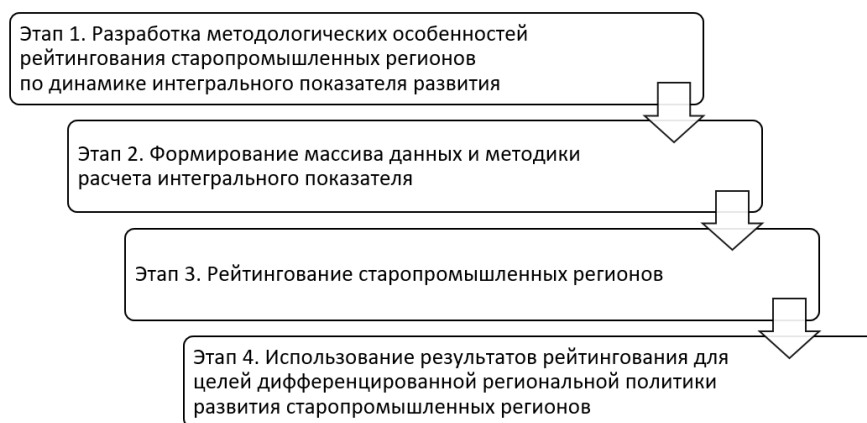


Рис. 1. Этапы методики рейтингования старопромышленных регионов по динамике интегрального показателя развития

Этап 1. Разработка методологических особенностей рейтингования старопромышленных регионов по динамике интегрального показателя развития. На этом этапе формулируется цель разработки рейтинга, определяются его объект, форма представления и масштаб распространения результатов.

Целью рейтингования является построение типологии и проведение сравнительного анализа старопромышленных регионов для выявления потенциала их преобразования в центры экономического роста Российской Федерации.

В рамках реализации данной цели рейтинг призван способствовать:

- привлечению внимания общества к проблемам и перспективам развития старопромышленных регионов;
- расширению современного представления о механизмах развития старопромышленных регионов, их результативности;
- более активному изучению специфических проблем развития различных подтипов старопромышленных регионов.

Объект рейтингования – старопромышленные регионы России – территории, отличительными признаками которых являются [7]:

- преобладание в структуре региональной экономики специализированных отраслей «уходящих» технологических укладов;
- наличие противоречия между традиционной индустриальной специализацией территории и требованиями утверждающегося технологического уклада;
- сложность адаптации (по сравнению с индустриальными регионами других типов) к изменяющимся условиям внешней среды.

Форма представления и распространения результатов рейтингования определяется тем, что рейтинг может быть использован как независимый инструмент оценки региональной политики развития старопромышленных регионов, поскольку он позволяет осуществлять корректную оценку и сравнение объектов рейтингования. В силу этой особенности результаты рейтингования должны быть доступны не только органам, в компетенцию которых входит формирование и совершенствование региональной политики, но и широкой общественности путем опубликования в печатных и электронных средствах массовой информации.

Этап 2. *Формирование массива данных и методики расчета интегрального показателя.* Основой массива данных выступили показатели оценки потенциала преобразования

старопромышленных регионов в центры роста национальной экономики России, системно наблюдаемые и рассчитываемые органами государственной статистики Российской Федерации. Вся совокупность показателей объединена в три блока, характеризующих три группы факторов, определяющих перспективы преобразования старопромышленных регионов в потенциальные центры роста национальной экономики России (табл. 2).

Предполагается, что существует устойчивая причинно-следственная связь между указанными факторами и рейтингом старопромышленного региона. Следует отметить, что предложенная система показателей не является всеобъемлющей и исчерпывающей, но позволяет решить задачу извлечения из разнообразной и обширной статистической информации ту, которая обеспечит научно обоснованную оценку старопромышленных регионов как потенциальных центров роста национальной экономики России.

Для измерения влияния факторов использован интегральный показатель, специфика построения которого позволяет оперировать количественно и качественно неоднородными составляющими их показателями. Логика его расчета основана на методике В. Плюты [5], прошедшей проверку временем и востребованной современными российскими исследователями [8; 10]. Исходя из методики расчета итогового интегрального показателя, рейтинговая шкала охватывает интервал от 0 до 1, т. е. она является относительно небольшой и в силу этого удобной для интерпретации.

Абсолютные значения интегрального показателя развития старопромышленных регионов могут быть использованы как для сравнения положения регионов относительно друг друга, так и для определения регионов-лидеров и регионов-аутсайдеров (по отношению к максимально возможному значению показателя, равному 1).

Т а б л и ц а 2

Система показателей оценки потенциала преобразования старопромышленных регионов
в центры роста национальной экономики России

Факторы	Состав факторов	Показатели
Факторы, определяющие способность региона к саморазвитию	Состояние инвестиционных процессов	Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел. Степень износа основных фондов, % Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %
	Уровень инновационного развития региона	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, % Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %
	Финансовое состояние региона	Дефицит (профицит) консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации, млн руб. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.
	Уровень жизни населения	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, % Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб. Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % Коэффициент напряженности на рынке труда. Общая площадь жилых помещений на 1 жителя, м ² /чел.
	Развитие транспортной инфраструктуры	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км путей на 1 000 км ² территории. Плотность железнодорожных путей на конец года, км путей на 10 000 км ² территории
Факторы, определяющие потенциал участия региона в процессах межрегионального взаимодействия	Миграционная активность населения региона	Коэффициент миграционного прироста, на 10 тыс. чел. населения
	Уровень цифровизации	Доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, % Доля организаций, получавших заказы на выпускаемые товары (работы, услуги) по Интернету, в общем числе обследованных организаций, %
	Функционирование институтов поддержки экономического роста	Количество индустриальных (промышленных) парков, включенных в реестр Минпромторга России, единиц
Факторы, определяющие функционирование институтов развития	Функционирование институтов региональной политики	Количество промышленных кластеров (согласно реестру Минпромторга России), единиц. Количество ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типа, единиц

При формировании методики главный акцент сделан на разработке нового подхода к рейтингованию старопромышленных регионов, при этом в качестве ограничения определено, что исследуемые факторы (и конкретизирующие их показатели) не исчерпывают всех источников и

факторов развития регионов данного типа. В целях корректного сравнения выбраны периоды, когда характер динамики экономической активности в Российской Федерации был однонаправленным, а именно 2018, 2021 и 2023 гг. (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Динамика промышленного производства в России
(по индексу промышленного производства по виду экономической деятельности
«Обрабатывающие производства»)* (в % к предыдущему году)

Характер динамики	Динамика промышленного производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства»	Год
Восстановительный рост	Рост индекса составил 102,6%, драйверами выступили производство кокса и нефтепродуктов, транспортных средств и металлургическое производство	2018
Снятие карантинных ограничений и восстановление деловой активности	Восстановление объемов обрабатывающего производства на 6,4%, причем наибольший прирост имел место по группам «Производство машин и оборудования общего назначения» и «Производство текстильных изделий»	2021
Рост экономики и быстрый выход из спада в условиях санкционных ограничений стран колл-ективного Запада	Рост индекса промышленного производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» составил 107,5% к уровню предшествующего года, драйверы роста – производство компьютеров, электронных и оптических изделий, производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов и производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	2023

* Источник: [12].

Этап 3. *Рейтингование старопромышленных регионов.* На данном этапе осуществляется непосредственно процедура рейтинговой оценки, а также содержательная интерпретация результатов. Рейтингование осуществляется в порядке убывания величины интегрального показателя развития. В случае если несколько регионов имеют одинаковые значения интегрального показателя, то им присваивается одинаковый рейтинг.

На данном этапе осуществляется анализ динамики интегрального показателя развития старопромышленных регионов, вычисляемого отдельно для каждого региона в каждый год наблюдений. Для удобства анализа осуществлена группировка регионов по величине интегрального показателя, позволившая выделить в составе сово-

купности относительно однородные группы регионов.

Расчеты по формуле Стерджесса¹ показали целесообразность выделения пяти групп регионов, при этом регионы, имеющие наиболее высокий рейтинг, объединены в группу 1, имеющие самые низкие значения итогового интегрального показателя – в группу 5.

Результаты рейтингования старопромышленных регионов России по интегральному показателю развития представлены в табл. 4.

¹ См.: Елисеева И. И., Юзбашев М. М. Общая теория статистики : учебник / под ред. И. И. Елисеевой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2005.

Таблица 4

**Рейтинг старопромышленных регионов Российской Федерации
по интегральному показателю развития**

Группа регионов	2018		2021		2023	
	Регион	Индекс	Регион	Индекс	Регион	Индекс
Группа 1	3	0,669	1	0,677	1	0,718
	Саратовская область	0,686	Саратовская область	0,677	Саратовская область	0,718
	Тульская область	0,661				
	Пермский край	0,660				
Группа 2	10	0,644	10	0,636	5	0,669
	Волгоградская область	0,652	Удмуртская Республика	0,648	Удмуртская Республика	0,680
	Кировская область	0,648	Пермский край	0,647	Пермский край	0,676
	Липецкая область	0,646	Ярославская область	0,647	Волгоградская область	0,671
	Челябинская область	0,646	Кировская область	0,643	Кировская область	0,661
	Удмуртская Республика	0,645	Волгоградская область	0,641	Алтайский край	0,659
	Красноярский край	0,643	Рязанская область	0,633		
	Рязанская область	0,643	Тульская область	0,627		
	Новгородская область	0,642	Алтайский край	0,626		
	Алтайский край	0,638	Чувашская Республика	0,626		
	Ярославская область	0,633	Челябинская область	0,620		
Группа 3	5	0,625	6	0,609	8	0,643
	Самарская область	0,631	Новгородская область	0,618	Рязанская область	0,654
	Нижегородская область	0,630	Республика Башкортостан	0,617	Новгородская область	0,653
	Свердловская область	0,626	Липецкая область	0,608	Нижегородская область	0,649
	Республика Башкортостан	0,622	Самарская область	0,605	Тульская область	0,643
	Чувашская Республика	0,615	Свердловская область	0,603	Республика Башкортостан	0,642
			Нижегородская область	0,600	Ярославская область	0,640
					Липецкая область	0,636
					Чувашская Республика	0,630
Группа 4	0	-	1	0,596	4	0,607
	-		Красноярский край	0,596	Челябинская область	0,621
					Самарская область	0,607
					Свердловская область	0,605
					Красноярский край	0,593
Группа 5	1	0,549	1	0,531	1	0,557
	Республика Хакасия	0,549	Республика Хакасия	0,531	Республика Хакасия	0,557

Данные табл. 4 позволяют сделать следующие выводы относительно состава групп и изменения позиций отдельных регионов в рейтинге:

– в качестве позитивной тенденции следует отметить рост максимальных значений интегрального показателя развития старопромышленных регионов с 0,686 (2018 г.) до 0,718 (2023 г.), однако средневзвешенные значения по группам в 2021 г. оказались в целом ниже, чем в 2023 г. Данный факт свидетельствует, что в старопромышленных регионах восстановление деловой активности после снятия карантинных ограничений, связанных с COVID-19, оказалось менее существенным,

чем в условиях притока государственных инвестиций в сектора региональных экономик, связанных с оборонно-промышленным комплексом;

– для исследуемого периода характерна нестабильность состава групп регионов, что может быть объяснено масштабными изменениями во внешней по отношению к регионам среде (пандемия COVID-19 и ее последствия, санкционные ограничения стран коллективного Запада, «бюджетный импульс» и др.). По сути, стабильностью состава характеризуется только группа 5, представленная одним регионом – Республикой Хакасией. В исследуемые годы в группе 2 удалось закрепиться только четы-

рем регионам (Волгоградская и Кировская области, Удмуртская Республика и Алтайский край), в группе 3 – двум регионам (Нижегородской области и Республике Башкортостан). Наиболее привлекательная с точки зрения преобразования в центр экономического роста группа 1 сократилась с трех до одного региона (Саратовская область). На этом фоне негативно выглядит стремительный рост группы 4, в которую в 2023 г. уже входило 4 региона (Челябинская, Самарская и Свердловская области, Красноярский край), обладающих довольно высоким экономическим потенциалом;

- наиболее многочисленными являются группы 2 и 3, однако в 2023 г. наметилась негативная тенденция сокращения более развитой группы 2 и увеличения менее перспективной группы 3. Так, если в периоды экономического подъема 2018 и 2021 гг. в группу 2 входило 10 регионов, то в 2023 г. ее численность сократилась до 5 субъектов Федерации. Группа 3, напротив, увеличилась с пяти регионов (2018 г.) до шести (2021 г.), а в 2023 г. – до 8 субъектов Федерации;

- в качестве потенциальных центров роста национальной экономики России могут рассматриваться регионы групп 1, 2 и 3 как обладающие необходимым потенциалом саморазвития, возможностями участия в процессах межрегионального взаимодействия и сформированными институтами развития.

Результаты рейтингования старопромышленных регионов свидетельствуют о снижении их потенциала как точек национальной экономики России. Между тем данный тип регионов обладает уникальным региональным потенциалом (человеческим, технологическим, финансовым, институциональным и др.), позволяющим ему выступить локомотивом развития макрорегионов, федеральных округов и страны в целом при условии проведения научно обоснованной государственной региональной политики развития старопромышленных регионов.

Результаты рейтингования целесообразно оформлять в виде аналитических отчетов, что будет способствовать их более активному внедрению в практику регионального управления.

Этап 4. *Использование результатов рейтингования для целей дифференцированной региональной политики развития старопромышленных регионов.* Поскольку согласно положенной в основу рейтингования гипотезе позиция в рейтинге определяет перспективы преобразования региона в потенциальный центр роста национальной экономики, результаты рейтингования могут быть использованы в целях выработки (корректировки) региональной политики развития регионов данного типа. В частности, анализ позиции региона в рейтинге позволяет выявить зоны приоритетного внимания со стороны как федерального центра, так и органов регионального управления самих регионов, а также обосновать перспективные направления повышения результативности региональной политики развития старопромышленных регионов.

Таким образом, механизм рейтинговой оценки позволяет делать обоснованные заключения относительно характера развития старопромышленных регионов, сравнивая их друг с другом и в динамике. Предложенная методика рейтингования, реализуемая на регулярной основе в режиме мониторинга, даст возможность сформировать базу данных о старопромышленных регионах, позволяющую своевременно определять актуальные для регионов данного типа вызовы и проблемы. Рейтингование старопромышленных регионов по динамике интегрального показателя развития дает возможность осуществить пространственно-временной анализ регионов и на этой основе сделать обоснованное заключение об их перспективах как потенциальных центров роста национальной экономики России.

Перспективным направлением научных исследований является, на наш взгляд,

разработка частных рейтингов, характеризующих:

- способность старопромышленного региона к саморазвитию;
- потенциал его участия в процессах межрегионального взаимодействия;
- особенности функционирования региональных институтов развития.

Построение частных рейтингов позволит оценить влияние каждой указанной группы факторов и выделить ключевые параметры, которые будут положены в основу региональной политики развития старопромышленных регионов в потенциальные центры роста национальной экономики России.

Список литературы

1. Бураков Н. А., Бухвальд Е. М., Кольчугина А. В., Рубинштейн А. Я., Славинская О. А., Слуцкий Л. Н. Региональный индекс экономического развития и ранжирование субъектов Российской Федерации / под ред. Е. М. Бухвальда, А. Я. Рубинштейна. (Препринт). – М. : Институт экономики РАН, 2019.
2. Глезман Л. В., Исаев С. Ю., Федосеева С. С. Рейтинговое как метод оценки инновационного и научно-технологического развития регионов России // Вопросы инновационной экономики. – 2023. – Т. 13. – № 2. – С. 927–940.
3. Доржиева В. В., Сорокина Н. Ю., Беляевская-Плотник Л. А., Волкова Н. Н., Романюк Э. И. Пространственные аспекты инновационного и научно-технологического развития России : научный доклад. – М. : Институт экономики РАН, 2022.
4. Ковалева Н. В., Кузнецова В. И., Нечаева Е. Г. Информационно-аналитическая система рейтингования регионов по показателям развития образования: методология и результаты эксперимента. Ч. 1 // Вопросы образования. – 2008. – № 1. – С. 217–230.
5. Плюта В. Сравнительный многомерный анализ в эконометрическом моделировании / пер. с польск. В. В. Иванова. – М. : Финансы и статистика, 1989.
6. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 8 / В. Л. Абашкин, Г. И. Абдрахманова, С. В. Бредихин и др.; под ред. Л. М. Гохберга. – М. : НИУ ВШЭ, 2023.
7. Сорокина Н. Ю. Динамика старопромышленных регионов на восходящих и нисходящих «волнах» российских экономических циклов // Мир новой экономики. – 2023. – № 17 (4). – С. 120–130.
8. Сорокина Н. Ю., Латов Ю. В. Эволюция старопромышленных регионов в экономике России // Journal of Economic Regulation. – 2018. – Т. 9. – № 1. – С. 6–22.
9. Сурилов М. Н. Развитие методических подходов к оценке эффективности региональной инновационной политики в условиях пространственной интеграции Российской Федерации // Друкеровский вестник. – 2019. – № 6. – С. 205–213.
10. Френкель А. А., Волкова Н. Н., Романюк Э. И. Влияние весовых коэффициентов на рейтинг регионов по уровню инновационного потенциала // Регион: Экономика и Социология. – 2013. – № 1 (77). – С. 144–172.
11. Царикаев А. Ю. Алгоритм многокритериальной оценки стратегического потенциала промышленных предприятий // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2015. – № 5 (77). – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=uaddej&ysclid=lxqkxcnyon251823956> (дата обращения: 22.05.2024).
12. Энциклопедия рейтингов: экономика, общество, спорт : монография / А. М. Карминский, А. А. Полозов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИД «Форум» : Инфра-М, 2024.

References

1. Burakov N. A., Bukhvald E. M., Kolchugina A. V., Rubinshteyn A. Ya., Slavinskaya O. A., Slutskin L. N. Regionalnyy indeks ekonomicheskogo razvitiya i ranzhirovanie subektov Rossiyskoy Federatsii [Regional Index of Economic Development and Ranking of Constituent Entities of the Russian Federation], edited by E. M. Bukhvald, A. Ya. Rubinshteyn. (Preprint). Moscow, Institute of Economy of RAS, 2019. (In Russ.).
2. Glezman L. V., Isaev S. Yu., Fedoseeva S. S. Reytingovanie kak metod otsenki innovatsionnogo i nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya regionov Rossii [Rating as a Method of Assessing the Innovative and Scientific and Technological Development of the Regions of Russia]. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki* [Issues of the Innovative Economy], 2023, Vol. 13, No. 2, pp. 927–940. (In Russ.).
3. Dorzhieva V. V., Sorokina N. Yu., Belyaevskaya-Plotnik L. A., Volkova N. N., Romanyuk E. I. Prostranstvennye aspekty innovatsionnogo i nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossii: nauchnyy doklad [Spatial Aspects of Innovative and Scientific-Technological Development of Russia, scientific report]. Moscow, Institute of Economy of RAS, 2022. (In Russ.).
4. Kovaleva N. V., Kuznetsova V. I., Nechaeva E. G. Informatsionno-analiticheskaya sistema reytingovaniya regionov po pokazatelyam razvitiya obrazovaniya: metodologiya i rezultaty eksperimenta. Ch. 1 [Information and Analytical System for Rating Regions by Indicators of Education Development: Methodology and Experimental Results. Part 1]. *Voprosy obrazovaniya* [Education Issues], 2008, No. 1, pp. 217–230. (In Russ.).
5. Plyuta V. Sravnitelnyy mnogomernyy analiz v ekonometricheskom modelirovanii [Comparative Multivariate Analysis in Econometric Modeling], translated from Polish by V. V. Ivanov. Moscow, Finance and Statistics, 1989. (In Russ.).
6. Reyting innovatsionnogo razvitiya subektov Rossiyskoy Federatsii. Vyp. 8 [Rating of Innovative Development of the Constituent Entities of the Russian Federation. Issue 8], V. L. Abashkin, G. I. Abdrakhmanova, S. V. Bredikhin et al.; edited by L. M. Gokhberg. Moscow, HSE University, 2023. (In Russ.).
7. Sorokina N. Yu. Dinamika staropromyshlennykh regionov na voskhodyashchikh i niskho-dyashchikh «volnakh» rossiyskikh ekonomicheskikh tsiklov [Dynamics of Old Industrial Regions on the Ascending and Descending "Waves" of the Russian Economic Cycles]. *Mir novoy ekonomiki* [The World of the New Economy], 2023, No. 17 (4), pp. 120–130. (In Russ.).
8. Sorokina N. Yu., Latov Yu. V. Evolyutsiya staropromyshlennykh regionov v ekonomike Rossii [Evolution of Old Industrial Regions in the Russian Economy]. *Journal of Economic Regulation*, 2018, Vol. 9, No. 1, pp. 6–22. (In Russ.).
9. Surilov M. N. Razvitie metodicheskikh podkhodov k otsenke effektivnosti regionalnoy innovatsionnoy politiki v usloviyakh prostranstvennoy integratsii Rossiyskoy Federatsii [Development of Methodological Approaches to Assessing the Effectiveness of Regional Innovation Policy in the Context of Spatial Integration of the Russian Federation]. *Drukerovskiy vestnik* [Drukerovsky Bulletin], 2019, No. 6, pp. 205–213. (In Russ.).
10. Frenkel A. A., Volkova N. N., Romanyuk E. I. Vliyanie vesovykh koeffitsientov na reyting regionov po urovnyu innovatsionnogo potentsiala [The Influence of Weight Coefficients on the Rating of Regions in Terms of Innovative Potential]. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 2013, No. 1 (77), pp. 144–172. (In Russ.).

11. Tsarikaev A. Yu. Algoritm mnogokriterialnoy otsenki strategicheskogo potentsiala promyshlennykh predpriyatiy [The Algorithm of Multi-Criteria Assessment of the Strategic Potential of Industrial Enterprises]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Management of Economic Systems: electronic scientific journal], 2015, No. 5 (77). (In Russ.). Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=uaddej&ysclid=lxqkxcnyon251823956> (accessed 22.05.2024).

12. Entsiklopediya reytingov: ekonomika, obshchestvo, sport: monografiya [Encyclopedia of Ratings: Economics, Society, Sports: monograph], A. M. Karminskiy, A. A. Polozov. 2nd ed., reworked and add. Moscow, ID «Forum», Infra-M, 2024. (In Russ.).

Сведения об авторе

Наталья Юрьевна Сорокина

кандидат экономических наук,
доцент, старший научный сотрудник
Центра федеративных отношений
и регионального развития
Института экономики РАН;
доцент кафедры национальной
и региональной экономики
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Институт экономики РАН, 117218,
Москва, Нахимовский проспект, 32;
ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 109992, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: sorokina-tula@mail.ru
ORCID: 0000-0001-5180-3389

Information about the author

Natalya Yu. Sorokina

PhD, Associate Professor, Senior Researcher
of the Center for Federal Relations and Regional
Development of the Institute of Economics
Russian Academy of Sciences;
Assistant Professor of the Department
for National and Regional Economics
of the PRUE.
Address: Russian Academy of Sciences,
32 Nakhimovsky Prospekt, Moscow,
117218, Russian Federation;
Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 109992,
Russian Federation.
E-mail: sorokina-tula@mail.ru
ORCID: 0000-0001-5180-3389