

ИСТОРИЧЕСКОЕ СВОЕОБРАЗИЕ РОССИЙСКИХ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Д. Н. Платонов

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова,
Москва, Россия

В. П. Золотарева

Академия труда и социальных отношений,
Москва, Россия

В статье предпринята попытка возродить интерес научной общественности России к концепции морфологии хозяйства, выдвинутой на экономическом факультете МГУ в 2004 г. Это была научная гипотеза, которая пыталась объяснить эволюционные особенности трансформаций через анализ внутренних структурных изменений. Авторами используется понятие «морфология хозяйства», позволяющее прояснить специфику развития экономики России как исследуемого хронологического периода, так и современного. Сравнительный анализ стилей экономической эволюции хозяйственных систем Европы – Азии с древности и до начала XX в. позволил сделать предположение о многовариантности развития, нашедшего отражение и подтверждение в хозяйственных морфемах. Содержательное описание существовавших в России хозяйственных форм приводится на примерах, изложенных в Домострое, в работах родоначальников русской школы экономической науки И. В. Посошкова и В. Н. Татищева. Авторы обращают внимание на двуосновность, определяющую российскую морфологию хозяйства и оказавшую влияние на все этапы модернизационных преобразований в России. Подчеркивается важное значение духовности, придающей любой хозяйственной модификации внутреннюю устойчивость. Отмечается, что указанный подход позволяет обосновать историческое своеобразие российской хозяйственной системы, нашедшей яркое проявление в процессе модернизационных преобразований XIX – начала XX в. Сделан вывод о важности морфемного подхода для понимания не только пройденного исторического пути, но и современного состояния российской экономики, перспектив ее развития в условиях глобальной трансформации мирохозяйственных связей.

Ключевые слова: хозяйственная система, Россия, морфология хозяйства, модернизационная парадигма.

HISTORIC PECULIARITY OF RUSSIAN MODERNIZATION PROCESSES

Dmitry N. Platonov

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Vera P. Zolotareva

Academy of Labor and Social Relations, Moscow, Russia

The article tries to restore interest in the concept of economy morphology in academic community that was put forward at the Faculty of Economics in the Moscow University in 2004. It was a scientific hypothesis explaining evolutionary features of transformations by analyzing internal structural changes. The authors use the term 'economy morphology' that gives an opportunity to specify the development of Russian economy both within the period being investigated and the current one. Comparative analysis of economic evolution styles in Europe-Asia economy systems from ancient times to the early 20th century allows us to advance an assumption about multi-variability of development demonstrated and proved in economic morphemes. Conceptual description of economic forms present in Russia was provided by examples given in the Domostroy and in works by I. V. Pososhkov and V. N. Tatischev, the founders of the Russian school of economics. The authors pay special attention to dubious foundation forming Russian economy morphology and affecting all stages of modernization processes in Russia. The importance of spirituality is highlighted that provides internal stability to any economic modification. It was underlined that this approach gives a chance to substantiate historic peculiarity of the Russian economic system that became evident in the process of modernization restructuring in the 19th – early 20th century. The authors came to the conclusion that

morpheme approach is necessary to understand both the previous way of development and the current standing of Russian economy, prospects of its progress in conditions of global transformation of economic relations.

Keywords: economic system, Russia, economy morphology, modernization paradigm.

Введение

Резкая трансформация геополитического и геоэкономического пространства, наблюдаемая в настоящее время, вызвала огромный интерес к историческому своеобразию развития национальных экономик и актуализировала ретроспективный анализ морфологии крупных хозяйственных систем, определяющих стиль их эволюции. Значительный интерес современных отечественных исследователей к историко-экономическому анализу также обусловлен непрекращающимися поисками и попытками обоснования новой модели развития экономики России с упором на присущие ей национальные особенности.

Историография проблемы показала наличие разных подходов, используемых авторами. Так, ряд авторов проводят анализ с позиции цивилизационного подхода [2; 12; 17]; существуют и многочисленные попытки отечественных исследователей показать взаимовлияние экономики и культуры на ее развитие [4; 6–8; 11]. Широкое распространение при изучении особенностей хозяйственного развития России получила модернизационная парадигма [1; 12; 13; 15; 17]. Однако, несмотря на значительный интерес исследователей, освещающих различные аспекты рассматриваемой проблемы, не все факторы, характерные только для России и повлиявшие на ее развитие, остаются до конца изученными. Кроме того, сложившаяся в настоящее время ситуация многократно усиливает роль национальных особенностей в ее скорейшем и успешном разрешении. Важное значение в этом принадлежит пониманию морфологии российского хозяйства, анализу ее взаимосвязи и взаимообусловленности с модернизационными процессами.

Отмечая большое разнообразие объектов историко-экономического исследова-

ния и методов, их изучающих, необходимо подчеркнуть важность сравнительного метода, позволяющего выявить неповторимость и уникальность любого локального историко-экономического явления, в частности хозяйственных систем как таковых. Но несмотря на его простоту и востребованность, существуют и определенные ограничения, объективно требующие обновления научных подходов. Одним из них является наблюдение за трансформацией хозяйственных систем при помощи повторяющейся схемы строения господствующих экономических форм, получившей условное название «морфология хозяйства». Под ней профессор Д. Н. Платонов понимает «не столько форму («внешний вид»), или конфигурацию вместе с внутренним строением (структурой) экономической организации, сколько единое «формостроение»» [9. – С. 94–95].

Цель статьи – исследовать историческое своеобразие российской хозяйственной системы в ракурсе морфологии хозяйства и модернизационной парадигмы.

Типологизация морфем хозяйства

Сравнительно-исторический анализ стилей экономической эволюции в Европе, России и азиатских странах позволил выделить три идеальных типа морфем хозяйства: восточноазиатскую, западноевропейскую (западную) и российскую (евразийскую).

Для стран Востока начиная с древности была характерна крайняя агроризация. В большинстве случаев складывающаяся общинно-государственная система представляла собой по европейским меркам консервативный тип экономической эволюции. Такая закрытая система натурального типа могла усложняться до бесконечности, приспособляясь к пожеланиям государственной бюрократии и внешним вызовам. Старые азиатские хозяйственные

системы представляли собой множество конкретно-исторических модификаций разного уровня совершенства. При этом азиатская морфема хозяйства не менялась, и все новое в экономике выстраивалось согласно ей. Но такая эволюция не приводила к дифференциации и существенной трансформации существующих экономических форм, происходило только усложнение организационно-хозяйственного «ансамбля».

Иное было в Западной Европе, где модернизация происходила в другой форме. Расщепление и трансформация экономических структур были главным содержанием экономической эволюции вообще. Ее экономическому стилю была присуща тенденция к достаточно четкому разделению труда и соответствующей специализации. Такой стиль становится характерной чертой экономически передовых стран Европы, которые затем догоняли остальные европейские страны. Западно-европейский стиль требовал особого режима хозяйствования: он мог существовать только в условиях экономической свободы, или освобождающей регламентации.

Особый интерес для исследователей представляет выявление морфемы хозяйства евразийской системы, характерной для России и оказавшей огромное влияние на ее развитие в процессе модернизационных преобразований XIX – начала XX в.

Морфология российской хозяйственной системы

Попытки выявления исторического своеобразия российских модернизационных процессов приводят к необходимости исследования схемы строения ее хозяйственной системы как базы и первоосновы преобразований.

Содержательное описание существующих в России хозяйственных форм отмечено в отечественных первоисточниках только с XV–XVI вв., прежде всего в древнерусском Домострое (середина XVI в.) [3]. В нем нашло отражение важнейшее проявление особенности русской хозяйствен-

ной культуры – аграрно-промышленная многопрофильность семейных хозяйств с разной степенью коммерциализации, что придавало им невероятную приспособляемость к меняющимся условиям.

Отражение самобытности отечественной хозяйственной культуры нашло в работах родоначальников русской школы экономической науки. Так, в трактате первого русского экономиста И. В. Посошкова «Книга о скудости и богатстве» отмечается, что «крестьянину надлежит «прибыток получить», работая круглогодично летом в поле, а зимой в лесу, а также в домашнем хозяйстве или «на люди», т. е. становиться отходником» [15. – С. 166]. В переписи 1646 г. упоминаются дед и отец Посошкова, которые, как считал основоположник исследования творчества И. В. Посошкова В. Б. Кафенгауз, принадлежали к ремесленникам-ювелирам, работавшим в Серебряной палате государева двора, числившиеся как непашенные крестьяне. О себе Посошков писал, что он «в художестве работник, а в чине земледелец», т. е. принадлежал к дворцовым ремесленникам. Значительное число жителей деревни Рубцово (Покровское) были ювелирами-серебряниками, меховщиками, портными и т. д., но все они крестьянствовали для себя. В. Н. Татищеву хозяйство также «представлялось не идеальной и жесткой системой, а возможной организацией, возникающей все время на определенных семейно-коммунитарных принципах» [10. – С. 12].

Российскую морфологию хозяйства хорошо описывают чисто отечественные историко-экономические термины: «аграрные города», «промышленные села», «торговые села» и т. д. Кажущаяся иррациональность этих понятий имеет прямое отношение к существовавшим много веков сложным хозяйственным формам, имеющим одну и ту же морфологию хозяйства.

В экономике России мы наблюдаем существование хозяйственных форм, предполагающих взаимопроникновение и органичное слияние сельскохозяйственного и промышленного труда. И если в Европе

концентрация промышленности шла в городах, то в России промышленные предприятия были достаточно широко распространены и в сельской местности, причем в конце XIX – начале XX в. часть из них была фабричного типа.

Высокая степень аграризации экономики и существование особой формы социально-экономических отношений (крепостной зависимости) приводили к тому, что промышленность не могла базироваться только в городах. Это приводило к формированию в сельской местности своеобразной промышленной культуры. Так, например, применялась двухсменная работа, позволяющая крестьянам совмещать работу в поле с работой на фабрике, не делая ее сезонной.

Двуосновность русского человека в народном хозяйстве, для которого важна и земля, и промышленный труд, наблюдается и в современной экономике. Именно эта черта служит «подушкой безопасности» в сложные времена. Россияне до сих пор не оторваны от земли, своей первоосновы, и это делает их устойчивыми к экономическим потрясениям. Это другая, по сути, рациональность, отличающаяся от рациональности западного человека.

В ходе экономического развития России XV–XIX вв. сложился своего рода инверсионный стиль хозяйствования, в котором длительное время сохранила свое значение русская морфема хозяйства.

Масштабный процесс модернизационных преобразований XIX – начала XX в. показал, что в российскую морфему хозяйства вписывались и такие необычные для Европы явления, как самофинансирование бизнеса и активная включенность в экономическую деятельность религиозных институтов.

Самофинансирование широко использовалось в исконно русской горнозаводской промышленности Урала и текстильной промышленности Центрального района. Формирование первоначального капитала и дальнейшее развитие предпринимательства на основе самофинансиро-

вания было отличительной чертой экономической деятельности старообрядцев, сумевших сформировать уникальное частнокапиталистическое хозяйство [5; 6].

Исторически огромная роль в развитии хозяйственной культуры России принадлежала Русской православной церкви (РПЦ). Ее включенность в экономическую жизнь и накопленный значительный опыт практической хозяйственной деятельности позволили быстро и эффективно влиться в модернизационные процессы. Помимо таких традиционных направлений деятельности, как сельское хозяйство, торговля и промышленность, РПЦ активно участвовала в создании промышленной и социальной инфраструктуры (транспорт, городская недвижимость), финансового сектора. Как отмечает О. А. Платонов, «исстари русские монастыри были религиозно-трудовыми братствами, в которых на практике реализовывались трудовые идеалы русского общества» [11. – С. 12]. Таким образом, РПЦ была еще одним, особым субъектом хозяйственной системы России, отразившим эволюционное становление рыночного уклада и показавшим рациональную модификацию хозяйственных форм в рамках российской морфемы хозяйства в период догоняющей модернизации.

С позиции морфологии хозяйства вполне объяснимо и непрерывное возрастание роли Российского государства в процессе модернизационных преобразований. Это была вынужденная необходимость, так как государство служило своего рода гарантом устойчивости существовавших многообразных форм хозяйствования. И трансформационные процессы, проходившие в России на протяжении многих столетий и особенно ярко проявившиеся в период ускоренного формирования ее индустриальной системы, это продемонстрировали.

Важность морфемного подхода к современному состоянию российской экономики и перспективам ее развития в условиях глобальных изменений мирохозяйственных связей заключается в необходимости разработки национальных программ развития с

опорой на ее историческое своеобразие. Сохранившийся агропромышленный симбиоз позволяет сохранить устойчивость российской хозяйственной системы, особенно в сегодняшних сложных условиях.

Заключение

У каждой хозяйственной системы существуют свои способы сохранения повторяющейся схемы строения господствующих экономических форм, которые оказывают определяющее влияние на все происходящие в экономике процессы.

Актуализация в научном сообществе проблемы ускоренной трансформации национальной хозяйственной системы России вызвала объективную необходимость обращения к историко-экономическим исследованиям, в частности, к проблеме выявления роли специфической российской морфологии хозяйства, являющейся первоосновой и базовым элементом модернизационных процессов.

Эволюция конкретных хозяйственных систем проявляется в существовании множества модификаций доминирующих форм, позволяя в результате наблюдения за поведением конкретных хозяйственных

морфологий выявить ее определенную структуру – морфему хозяйства.

Особый интерес представляет морфема хозяйства евразийской системы, характерная для России и оказавшая огромное влияние на ее развитие в процессе преобразований. Кажущееся на первый взгляд противоречивое сочетание не сочетающихся ее базовых элементов на самом деле было объективным отражением ее уникальности.

Природа русской морфологии хозяйства сложнее и богаче других модификаций хозяйственных систем. Сформировавшаяся неоднозначность русского хозяйства показала, что западный центр-периферийный тип организации экономики с центром в городах непригоден для России. А соответственно, и стратегия модернизации, ориентирующаяся лишь на западный тип ведения хозяйства, оказалась экономически несостоятельной.

Уникальность морфемы хозяйства России и опора на ее базовые элементы позволили ускорить модернизационные преобразования экономики, создав огромную аграрно-индустриальную империю евразийского типа, способную противостоять внешним угрозам.

Список литературы

1. Вишневский А. Г. Историческая эволюция России: догоняющее развитие или особый путь? // Мир России: социология, этнология. – 2002. – Т. 11. – № 3. – С. 13–21.
2. Горичева Л. Г. Культурно-историческая целостность хозяйств западноевропейских стран и России. – М. : ООО «МАКС Пресс», 2009.
3. Домострой. Поучения и наставления всякому христианину / сост., вступит. статья и комментарии В. В. Колесова; отв. ред. О. А. Платонов. – М. : Институт русской цивилизации. Родная страна, 2014.
4. Евграфова О. В., Королев В. К. Русская экономическая культура: исторические традиции и трансформации // Вестник славянских культур. – 2023. – № 68. – С. 47–58.
5. Золотарева В. П. Инвестиционные ресурсы модели догоняющей модернизации России: историко-экономический подход. – М. : ООО «МАКС Пресс», 2017.
6. Ивашковский С. Н. Запад и Восток: Национальные культуры и экономическое развитие : монография. – М. : Аспект Пресс, 2024.
7. Кричевский Н. А. Наследие противоречий: истоки русского экономического характера. – М. : Дашков и К, 2016.
8. Панферов К. Н. Экономика и культура. – М. : Русаки, 2009.
9. Платонов Д. Н. Историческое своеобразие евразийских хозяйственных систем и особенности экономической эволюции России // Историко-экономический альманах. – М. : Академический проект, 2004. – С. 92–103.

10. Платонов Д. Н. Русское хозяйство. – М. : МАКС Пресс, 2000.
11. Платонов О. А. Русский труд. – М. : Современник, 1991.
12. Платонов О. А. Экономика русской цивилизации. – М. : ИРЦ, 2008.
13. Побережников И. В., Сперанский П. А. Позднеимперская модернизация России второй половины XIX века: концептуально-историографический аспект // История и современное мировоззрение. – 2019. – Т. 1. – № 1. – С. 53–57.
14. Пономарев А. А. Экономическая политика и задачи ускоренной модернизации экономики России // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 2 (127). – С. 209–211.
15. Посошков И. Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1951.
16. Прокопьев Д. А. Проблемы экономической модернизации России конца XVIII – начала XX века в контексте мирового развития // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 28. – С. 1453–1458.
17. Российское общество: архитектура цивилизационного развития : монография. – М. ; СПб. : ФНИСЦ РАН, 2021.
18. Федотова В. Г. Роль модернизации в цивилизационном проекте для России // Вопросы социальной теории. – 2020. – Т. 12. – С. 222–226.

References

1. Vishnevskiy A. G. Istoricheskaya evolyutsiya Rossii: dogonyayushchee razvitie ili osoby put? [The Historical Evolution of Russia: Catching up Development or a Special Path?]. *Mir Rossii: sotsiologiya, etnologiya* [The World of Russia: Sociology, Ethnology], 2002, Vol. 11, No. 3, pp. 13–21. (In Russ.).
2. Goricheva L. G. Kulturno-istoricheskaya tselostnost khozyaystv zapadnoevropeyskikh stran i Rossii [Cultural and Historical Integrity of the Farms of Western European Countries and Russia]. Moscow, ООО «MAKS Press», 2009. (In Russ.).
3. Domostroy. Poucheniya i nastavleniya vsyakomu khristianinu [Domostroy. Teachings and Instructions to Every Christian], compiler, introductory article and comments by V. V. Kolesov; edited by O. A. Platonov. Moscow, Institut russkoy tsivilizatsii. Rodnaya strana, 2014. (In Russ.).
4. Evgrafova O. V., Korolev V. K. Russkaya ekonomicheskaya kultura: istoricheskie traditsii i transformatsii [Russian Economic Culture: Historical Traditions and Transformations]. *Vestnik slavyanskikh kultur* [Bulletin of Slavic Cultures], 2023, No. 68, pp. 47–58. (In Russ.).
5. Zolotareva V. P. Investitsionnye resursy modeli dogonyayushchey modernizatsii Rossii: istoriko-ekonomicheskiy podkhod [Investment Resources of the Catch-Up Modernization Model of Russia: a Historical and Economic Approach]. Moscow, ООО «MAKS Press», 2017. (In Russ.).
6. Ivashkovskiy S. N. Zapad i Vostok: Natsionalnye kultury i ekonomicheskoe razvitie: monografiya [West and East: National Cultures and Economic Development, monograph]. Moscow, Aspekt Press, 2024. (In Russ.).
7. Krichevskiy N. A. Nasledie protivorechiy: istoki russkogo ekonomicheskogo kharaktera [The Legacy of Contradictions: the Origins of the Russian Economic Character]. Moscow, Dashkov i K, 2016. (In Russ.).
8. Panferov K. N. Ekonomika i kultura [Economy and Culture]. Moscow, Rusaki, 2009. (In Russ.).
9. Platonov D. N. Istoricheskoe svoeobrazie evraziyskikh khozyaystvennykh sistem i osobennosti ekonomicheskoy evolyutsii Rossii [The Historical Originality of the Eurasian Economic Systems and the Features of the Economic Evolution of Russia]. *Istoriko-*

ekonomicheskiiy almanakh [Historical and Economic Almanac]. Moscow, Akademicheskiiy proekt, 2004, pp. 92–103. (In Russ.).

10. Platonov D. N. Russkoe khozyaystvo [Russian Economy]. Moscow, MAKS Press, 2000. (In Russ.).

11. Platonov O. A. Russkiy trud [Russian Labor]. Mosciw, Sovremennik, 1991. (In Russ.).

12. Platonov O. A. Ekonomika russkoy tsivilizatsii [The Economy of Russian Civilization]. Moscow, IRTS, 2008. (In Russ.).

13. Poberezhnikov I. V., Speranskiy P. A. Pozdneimperskaya modernizatsiya Rossii vtoroy poloviny XIX veka: kontseptualno-istoriograficheskiy aspekt [Late Imperial Modernization of Russia in the Second Half of the 19th Century: a Conceptual and Historiographical Aspect]. *Istoriya i sovremennoe mirovozzrenie* [History and Modern Worldview], 2019, Vol. 1, No. 1, pp. 53–57. (In Russ.).

14. Ponomarev A. A. Ekonomicheskaya politika i zadachi uskorennoy modernizatsii ekonomiki Rossii [Economic Policy and Tasks of Accelerated Modernization of the Russian Economy]. *Ekonomika i predprinimatelstvo* [Economics and Entrepreneurship], 2021, No. 2 (127), pp. 209–211. (In Russ.).

15. Pososhkov I. T. Kniga o skudosti i bogatstve i drugie sochineniya [A Book about Poverty and Wealth and other Writings]. Moscow, Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1951. (In Russ.).

16. Prokopev D. A. Problemy ekonomicheskoy modernizatsii Rossii kontsa XVIII – nachala XX veka v kontekste mirovogo razvitiya [Problems of Economic Modernization of Russia in the Late XVIII – Early XX Century in the Context of World Development]. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie* [Innovation. Science. Education], 2021, No. 28, pp. 1453–1458. (In Russ.).

17. Rossiyskoe obshchestvo: arkhitektonika tsivilizatsionnogo razvitiya: monografiya [Russian Society: Architectonics of Civilizational Development: monograph]. Moscow, Saint Petersburg, FNISTS RAN, 2021. (In Russ.).

18. Fedotova V. G. Rol modernizatsii v tsivilizatsionnom proekte dlya Rossii [The Role of Modernization in the Civilizational Project for Russia]. *Voprosy sotsialnoy teorii* [Questions of Social Theory], 2020, Vol. 12, pp. 222–226. (In Russ.).

Сведения об авторах

Дмитрий Николаевич Платонов

доктор экономических наук, профессор
кафедры истории народного хозяйства
и экономических учений
МГУ имени М. В. Ломоносова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова», 119991,
Москва, Ленинские горы, д. 1.
E-mail: dnp2106@mail.ru
ORCID: 0000-0002-8657-3285

Вера Петровна Золотарева

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории
АТиСО.
Адрес: ОУП ВО «Академия труда
и социальных отношений», 119454,
Москва, ул. Лобачевского, д. 90.
E-mail: zolotareva2005@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2738-8872

Information about the authors

Dmitry N. Platonov

Doctor of Economics, Professor
of the Department for History of National
Economy and Economic Studies
of the Lomonosov Moscow State University.
Address: Lomonosov Moscow State
University, 1 Leninskie Gory, Moscow, 119991,
Russian Federation.
E-mail: dnp2106@mail.ru
ORCID: 0000-0002-8657-3285

Vera P. Zolotareva

PhD, Assistant Professor
of the Department for Economic Theory
of the Academy of Labor and Social Relations.
Address: Academy of Labor and Social
Relations, 90 Lobachevsky Str.,
Moscow, 119454, Russian Federation.
E-mail: zolotareva2005@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2738-8872