



МИРОВЫЕ ПРАКТИКИ И ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОГО БИЗНЕСА

М. В. Шатохин

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия

Т. Г. Антропова

Казанский (Приволжский) федеральный университет,
Казань, Россия

Н. М. Сурай

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

О. И. Алаухова

АНО ВО «Университет мировых цивилизаций имени В. В. Жириновского»,
Москва, Россия

Ответственное ведение бизнеса постепенно вошло в поле зрения каждого и стало центром внимания как во всем мире в целом, так и в академических кругах в частности. Данное исследование проливает свет на эту малоизученную тему в части рассмотрения развития экологической, социальной и управленческой (ESG) ответственности предприятий в зарубежных странах с крупнейшими экономиками. Ведь именно в этих странах давление со стороны регулирующих органов, требования инвесторов и ожидания общества сыграли ключевую роль в ускорении развития ESG-практик. Понимание факторов, определяющих эффективность ESG-деятельности компаний, не только является ключевой целью в области стратегического управления, но и имеет фундаментальное значение для решения самых насущных экологических и социальных проблем в мире, а также для обеспечения жизнеспособности ESG. Все чаще компании, ведущие международную деятельность, применяют в своей практике принципы ESG, которые являются основой для устойчивого развития страны. Цель статьи – предоставить более широкие и структурированные знания о внедрении критериев ESG в зарубежных странах для совершенствования национальных практик в области ответственного ведения бизнеса, а также определить тенденции развития данного направления. Для достижения поставленной цели использовались методы систематического обзора соответствующих литературных источников, сравнительного анализа и прогнозирования. Авторами сравнивается и анализируется текущий международный статус развития с точки зрения рейтинга, а также описываются различные действия правительств, стимулирующие движение за экологическую, социальную и управленческую ответственность. В статье также подробно рассматриваются системы рейтингов ESG, используемые ключевыми поставщиками, поскольку спрос на информацию ESG продолжает быстро расти. Кроме того, представлен критический анализ проблем, связанных с рейтингами ESG. Растущее внимание мирового сообщества к устойчивому развитию привело к увеличению числа поставщиков рейтингов ESG, но это расширение повлекло за собой проблемы. Рейтинги ESG сложны и могут значительно различаться в зависимости от агентства из-за разных методов оценки и нестандартизированного раскрытия информации, что затрудняет точную оценку. Более того, инвесторы и компании выражают ограниченную уверенность в точности этих рейтингов. Нормативно-правовое регулирование развитых стран направлено на улучшение раскрытия информации и сопоставимости рейтингов ESG, однако расхождения в критериях оценки и методологиях рейтингования сохраняются. В современной сфере глобальных финансов и корпоративного управления экологические, социальные и управленческие аспекты стали ключевыми факторами, влияющими на инвестиционные решения и формирующими стратегии компаний. Исследование поможет регулирующим органам и политикам усовершенствовать нормы раскрытия информации в странах с различными институциональными особенностями.

Ключевые слова: ESG, рейтинговые системы, раскрытие информации о ESG, зарубежный опыт, внедрение ESG-практик, стандарты ESG, регулирование ESG.

GLOBAL PRACTICES AND TRENDS IN THE FIELD OF SOCIALLY RESPONSIBLE BUSINESS

Mikhail V. Shatokhin

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

Tatyana G. Antropova

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia

Natalya M. Suray

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

Olga I. Alaukhova

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia

Responsible business – making has gradually entered everybody's sphere of attention and become the center of interest all over the world in general and academic quarters in particular. The research highlighted this poorly studied subject in the section dealing with the development of ecologic, social and governance (ESG) responsibility in overseas highly-industrialized countries. In these countries pressure on the part of regulation bodies, demands of investors and expectations of society made the greatest contribution to speeding-up the development of ESG-practices. Understanding factors influencing efficiency of ESG-operation of companies was not only the key goal in the sphere of strategic management but possesses fundamental importance for resolving the most urgent ecologic and social problems in the world and for supporting ESG viability. More and more often companies conducting international activities use ESG principles that form the basis for sustainable development of the country. The goal of the article is to provide broad and well-structured knowledge concerning introduction of ESG criteria in overseas countries in order to upgrade national practices in the field of responsible business -making and to identify trends of systemic review of adequate literature sources, comparative analysis and forecasting. The authors compare and analyze the current international status of development in view of rating and describe various steps of governments stimulating movement for ecologic, social and governance responsibility. The article also studied in detail the systems of ESG ratings that are used by key suppliers, as the demand for ESG information keeps growing. Apart from that it provided critical analysis of problems connected with ESG ratings. The growing attention of world community to sustainable development caused a rise in the number ESG rating suppliers, but this extension resulted in additional problems. ESG ratings are complicated and differ depending on the agency due to various methods of assessing and non-standardized information revealing, which can hinder the accurate estimation finding. Moreover, investors and companies demonstrate limited confidence in these ratings accuracy. Standard-legal regulation in different countries aim at improvement of information revealing and comparability of ESG ratings, however discrepancy in criteria of rating assessment and methodology is still present. In the current field of global finance and corporate management ecologic, social and governance aspects have become the key factors influencing investment decisions and forming company strategy. The research can help regulating bodies and politicians develop norms of information revealing in countries with various institutional specific features.

Keywords: ESG, rating systems, information about ESG revealing, overseas experience, ESG-practice introduction, ESG standards, ESG regulation.

Введение

Развивающаяся концепция корпоративной социальной ответственности (КСО) вышла за пределы своих традиционных границ, трансформировавшись в принципы экологической, социальной и управленческой ответственности (ESG). В отличие от традиционной КСО, которая в первую очередь делает упор на добровольные этические практики, ESG интегрирует устойчивое развитие в основ-

ную бизнес-стратегию, меняя подход корпораций к решению экологических и социальных проблем и повышая акционерную стоимость.

ESG (Environmental, Social and Governance) – это комплексная система оценки для измерения корпоративной эффективности в области защиты окружающей среды, выполнения социальной ответственности и корпоративного управления. С момента ее введения программой

Глобального договора ООН в 2004 г. эта концепция стала необходимым эталонным стандартом для глобальных инвестиций и корпоративного управления. Она состоит из трех измерений: окружающая среда, социальная ответственность и управление. Влияние компании на окружающую среду включает использование энергии, утилизацию отходов, выбросы парниковых газов, управление водными ресурсами, сохранение биоразнообразия и т. д. Социальное измерение касается отношений компании с внутренними и внешними заинтересованными сторонами, такими как права и льготы сотрудников, трудовые стандарты, участие сообщества, защита потребителей и управление цепочкой поставок. Управление фокусируется на структуре управления и деятельности компании, включая методы корпоративного управления, структуру совета директоров, права акционеров, прозрачность и меры по борьбе с коррупцией и взяточничеством.

Результаты ESG не только отражают социальную ответственность фирмы, но и рассматриваются как важный показатель ее долгосрочных финансовых результатов и результатов на фондовом рынке. Поскольку такие вопросы, как глобальное изменение климата, социальная справедливость и корпоративная прозрачность, становятся все более важными, роль ESG в деловых операциях и инвестиционных решениях будет возрастать.

Обзор литературы

После десятилетия неудержимого роста парадигма ESG подверглась нескольким критическим изменениям и стала объектом политических и интеллектуальных баталий [10; 11]. Такие случаи показывают, что углубление нашего понимания имеет первостепенное значение для обеспечения справедливой дискуссии между обществом и политиками.

Дебаты об ESG становятся все более распространенными не только среди практиков, но и среди ученых. Фактически существует большое количество недавно

опубликованных эмпирических исследований о ESG и ее детерминантах [19]. Так, большинство предыдущих исследований было сосредоточено на нескольких или отдельных детерминантах ESG [12; 13], ограниченном географическом охвате [8] или использовании одного поставщика данных [3; 13; 21]. Кроме того, многие статьи со схожими темами показали несоответствия в результатах и противоречат друг другу.

Так, одни исследователи [20] пришли к выводу, что способность граждан страны участвовать в выборе своего правительства и иметь право голоса, а также политическая стабильность и отсутствие насилия связаны с более низкими показателями ESG. Это противоречит другим исследователям [6], которые подтвердили, что страны со слабыми гражданскими свободами и политическими правами демонстрируют более низкие показатели корпоративной социальной ответственности. Аналогично некоторые авторы признают отраслевой эффект как самый сильный внешний эффект [9], оказывающий значительное влияние на определение эффективности ESG [3; 13]. Однако другие подчеркивают относительную незначимость роли отраслевого эффекта [21]. Поскольку эти несоответствия еще не были устранены, все еще трудно понять, что определяет и стимулирует эффективность ESG.

В соответствии с существующей эмпирической литературой и систематизацией рассмотрим четыре основных пробела в исследованиях ESG [19]:

1. В отличие от эффективности фирмы измерение эффективности ESG не имеет стандартизации. Рейтинги ESG от разных поставщиков часто демонстрируют существенные разногласия [5], что приводит к неопределенности при сравнении критериев ESG компаний и трудностям в синтезе результатов нескольких исследований.

2. Что касается исследований эффективности ESG, то как развитые экономики, так и развивающиеся рынки привлекли значительное внимание авторов [13; 17; 20].

Однако изучение различий между странами, особенно с точки зрения корпоративного управления и характеристик фирм, все еще ограничено. Следовательно, есть случаи, когда обобщение определенных результатов невозможно.

3. В целом большинство исследователей сосредоточены в основном на внутренних детерминантах эффективности ESG. Это может быть связано с тем, что внутренние детерминанты легче измерить и оценить, в то время как внешние детерминанты могут быть более сложными и трудными для количественной оценки. Пренебрежение внешними детерминантами эффективности ESG может привести к неполному пониманию факторов, которые определяют долгосрочную устойчивую эффективность. В соответствии с идеями, предложенными экспертами [15] относительно КСО, сложные и взаимосвязанные качества ESG, обусловленные внешними факторами, подразумевают, что они должны быть неразрывно связаны не только с индивидуальными решениями компании, но и с нормативными актами, институциональными рамками и общественными наклонностями.

4. Ограниченное внимание к отдельным столпам может ослабить ценность исследования, поскольку факторы, влияющие на различные аспекты корпоративной практики и производительности в отношении компонентов ESG, могут различаться [20].

Таким образом, выявлены расхождения в литературе относительно роли, влияния и эффективности ESG, наблюдается отсутствие стандартизации ESG и обнаружены страновые различия в развитии и внедрении практик ESG.

Поскольку концепция ESG привлекает все больше внимания общества, информационный спрос заинтересованных сторон для устойчивого развития предприятий постоянно растет. Кроме того, существует острая необходимость в содействии активному и позитивному раскрытию информации ESG и усилении эффекта раскрытия ESG для всех заинтересованных сторон

[16]. Благодаря раскрытию информации можно эффективно избежать ненужного или необратимого вреда окружающей среде и обществу. Более того, раскрытие информации ESG может позволить инвесторам принимать более точные решения. Компании должны раскрывать информацию ESG в соответствии с принципами достоверности, своевременности, полноты и симметрии [22].

Раскрытие информации ESG оказывает многомерное и многогранное влияние на предприятия, способствует их устойчивому развитию. Они вынуждены учитывать влияние своей деятельности на окружающую среду и общество и разрабатывать более разумные и эффективные методы управления, тем самым способствуя ответственному развитию. Более того, предприятие может улучшить свою репутацию, повысить ценность своего бренда и привлечь больше инвесторов и капиталовложений. Работа по раскрытию информации показывает потребителям и инвесторам, насколько предприятие заботится о защите окружающей среды и социальной ответственности. Наконец, раскрытие информации ESG также может способствовать надзору со стороны правительства, которое будет внедрять соответствующую политику для поддержки развития ESG и продвижения кодекса поведения предприятий.

Вместе с тем страны по-прежнему сталкиваются со многими проблемами в раскрытии информации ESG, поскольку в мире нет единого для этого стандарта и отсутствуют общие сопоставимые правила для раскрытия информации ESG на разных предприятиях.

Рассмотрим три основные рейтинговые системы:

1. *Dow Jones Sustainability Index (DJSI)* – первый в мире индекс устойчивости, запущенный Dow Jones в 1999 г. и предлагающий анкеты для сбора и фиксации пуб-

личной информации¹. И теперь DJSI считается одним из мировых эталонов социально ответственных инвестиций.

DJSI оценивает и ранжирует компании в соответствии с их показателями в области ESG и выпускает ряд различных индексов. Примерами являются DJSI World, DJSI Europe, DJSI North America и т. д. Эти индексы призваны помочь инвесторам определить компании, которые хорошо работают с точки зрения устойчивости для инвестиций ESG.

2. *Morgan Stanley Capital International (MSCI)*² – относится к серии индексов цен акций, предоставляемых MSCI. Является наиболее широко используемым справочным индексом. Он основан в первую очередь на финансовых данных компании и данных раскрытия ESG для отражения показателей ESG общества. Надежность его данных очень высока. Для различных отраслей формулируются разные стандарты ESG, чтобы сделать результаты рейтинга более точными и надежными.

3. *Financial Times and Stock Exchange (FTSE) Russell ESG Rating*³ – рейтинговая система, которая предоставляется британским поставщиком индексов финансового рынка на основе рыночных данных компании и общедоступной информации. Ее метод оценки в основном подчеркивает результаты ESG, связанные с инвестициями, поскольку они обусловлены долгосрочным созданием стоимости, что больше соответствует тому, что хотят видеть инвесторы, чтобы способствовать инвестированию.

В международном сообществе существует множество причин для раскрытия информации ESG компаниями, включая требования социальной защиты окружающей среды и особые обязанности, которые должны иметь предприятия. Кроме того, поскольку концепция ESG постепен-

но становится популярной во всем мире, многие крупные организации и страны начинают раскрывать информацию ESG, например, Европейский союз и Соединенные Штаты Америки.

Существует несколько распространенных способов раскрытия информации ESG, включая отчет ESG, отчет об устойчивом развитии, стандарты Глобальной инициативы по отчетности (GRI) и Глобальный договор Организации Объединенных Наций (NUGC).

Отчет ESG специально публикуется многими компаниями для представления планов и целей компании в данном направлении. Кроме того, некоторые компании включают информацию ESG в свою отчетность об устойчивом развитии.

Стандарты корпоративной социальной ответственности относятся к набору универсальных руководящих принципов отчетности об устойчивом развитии. Глобальный договор ООН представляет собой набор из десяти принципов, которым его члены обязались следовать, включая более широкое раскрытие информации ESG.

Влияние рейтингов ESG на всю экономику многогранно, особенно в контексте растущего глобального акцента на устойчивом развитии и социальной ответственности. Во-первых, высокий рейтинг ESG может улучшить имидж и репутацию предприятия благодаря отражению норм и целей ответственного поведения компании, тем самым привлекая больше инвесторов, клиентов и партнеров.

Во-вторых, он эффективно способствует устойчивому развитию предприятий, поскольку требует от них уделять внимание вопросам ESG в соответствии со стандартами рейтинга.

В-третьих, высокий рейтинг ESG может повысить инвестиционную привлекательность компаний.

В-четвертых, он может повысить международную конкурентоспособность предприятия.

Показатели ESG в соответствии с международными стандартами помогают ком-

¹ URL: <https://www.spglobal.com/spdji/en/indices/sustainability/dow-jones-sustainability-world-index/#overview>

² URL: <https://www.msci.com/web/msci/esg-ratings>

³ URL: <https://www.lseg.com/ftserussell/?cbdforcedomain=false>

паниям получить признание на международном рынке и расширить возможности для зарубежного бизнеса и сотрудничества. Однако слишком большое внимание к рейтингам ESG может привести к случаям мошенничества.

Еще одним важным и заслуживающим внимания вопросом является расхождение в рейтингах ESG, вызванное различиями в области охвата и методов измерения систем оценки ESG. Поскольку не существует единого стандарта для сбора информации, поставщики рейтингов используют разные базовые источники данных и разные определения факторов для измерения [22]. Кроме того, разные страны применяют различные подходы и практики в области ESG.

В зарубежных странах с крупнейшими экономиками давно развивается экологическая, социальная и управленческая ответственность предприятий. Именно в этих странах давление со стороны регулирующих органов, требования инвесторов и ожидания общества сыграли ключевую роль в ускорении развития ESG-практик. Для выявления успешных практик внедрения критериев ESG рассмотрим опыт развития принципов экологической, социальной и управленческой ответственности в Китае, Индии, США и Европейском союзе.

Для Китая крайне важно следовать международной тенденции раскрытия ESG в условиях проблем окружающей среды и корпоративной социальной ответственности. Хотя развитие ESG в Китае все еще находится на ранних стадиях, концепция ESG хорошо согласуется с китайской философией зеленого и устойчивого развития [7]. Китайское правительство придает большое значение раскрытию информации ESG и следит за тем, чтобы она соответствовала концепции пути развития Китая. Кроме того, раскрытие информации ESG может побудить компании внедрять практики устойчивого развития, включая экологические принципы, социальную ответственность и корпоративное управление. При этом компании могут со-

здать положительный имидж, привлечь инвесторов и клиентов.

В Китае существует множество стандартов и институтов рейтинга ESG. Широко используется рейтинговая система ESG Syn Tao Green Finance – ведущий поставщик финансовых информационных услуг в Китае. Рейтинговый орган ESG, предложенный компанией, включает три раздела: окружающая среда, общество и управление, что представляет собой оценку эффективности предприятий с точки зрения устойчивого развития.

Рейтинговая система ESG China Alliance of Social Value Investment (CASVI) является пионером в продвижении оценки и применении устойчивого развития в Китае. Система CASVI включает модель скрининга и модель оценки, которые проверяются, а затем оцениваются.

Рейтинговая система China Securities ESG опирается на зарубежный опыт для удовлетворения потребностей внутреннего рынка [24]. Дизайн рейтинговой системы прагматичен и основан на доказательствах. При этом используются как качественные, так и количественные показатели.

ESG как метод оценки устойчивости предприятий быстро развивается в Китае, что соответствует целям по пику выбросов углерода и углеродной нейтральности в национальном 14-м пятилетнем плане. Инвесторы все больше внимания уделяют показателям ESG, стимулируя рост соответствующих инвестиций. Такие предприятия, как Ping An of China и Haier Zhijia, повысили свою конкурентоспособность именно с помощью стратегии ESG.

С постоянным углублением концепции ESG на китайском рынке все больше предприятий начинают включать ее в свои долгосрочные стратегии развития. Этот сдвиг не только отвечает призыву страны к устойчивому развитию и зеленой и низкоуглеродной экономике, но и завоевывает доверие рынка, повышает ценность брендов и дает потенциал роста для самих предприятий. Некоторые компании-

лидеры, такие как Huawei и Alibaba, стремятся к тому, чтобы стать более экологически чистыми, инклюзивными и прозрачными компаниями за счет технологических инноваций.

Компания Huawei ведет постоянные разработки в области повышения энергоэффективности базовых станций 5G и зеленой эксплуатации центров обработки данных. Также она расширяет обзор показателей ESG в цепочке поставок, чтобы обеспечить устойчивое развитие всей экологической цепочки.

Компания Alibaba использует свою платформу для продвижения зеленого потребления в отрасли электронной коммерции, сокращает свой углеродный след за счет зеленой логистики, зеленой упаковки и других проектов, а также уделяет внимание социальной ответственности продавцов платформы, малых и микропредприятий, чтобы помочь социальному благосостоянию и возрождению сельских районов.

Финансовые институты Китая как важная сила в распределении капитала активно корректируют инвестиционные стратегии и увеличивают поддержку предприятий с отличными показателями ESG. Постоянно появляются финансовые продукты ESG, такие как зеленые облигации и кредиты, связанные с устойчивым развитием, предоставляя предприятиям более диверсифицированные каналы финансирования. Все больше индивидуальных инвесторов начинают обращать внимание на инвестиции в ESG, принимая показатели ESG предприятий в качестве одного из важных справочных факторов для принятия инвестиционных решений.

ESG как важная составляющая устойчивости предприятий имеет широкие перспективы развития в Китае. При совместном продвижении всех сил и постоянном развитии рынка система ESG станет важной движущей силой, способствующей трансформации и модернизации предприятий, а также достижению качественного развития страны в целом.

Индия, как и многие другие развивающиеся страны, сталкивается с рядом экологических, социальных и управленческих проблем, которые усугубляются большой численностью населения страны, социально-экономическим разнообразием и амбициями в отношении экономического роста. В 2012 г. Совет по ценным бумагам и биржам Индии (SEBI) постановил, что 100 крупнейших публичных компаний, ранжированных по рыночной стоимости, должны подавать отчет об ответственности бизнеса. SEBI также ввел требование об отчетности ESG. Впоследствии в 2015 г. сфера действия этого требования была расширена и теперь охватывает 500 ведущих публичных компаний на основе их рыночной стоимости. 10 мая 2021 г. SEBI представил разработанную структуру отчетности по вопросам окружающей среды, социальной сферы и управления под названием «Отчет об ответственности и устойчивом развитии бизнеса» (BRSR). Требования к раскрытию информации сгруппированы в девять основных категорий, основанных на принципах Национального руководства по ответственному ведению бизнеса, введенного SEBI.

Отчет BRSR должен публиковаться в качестве неотъемлемой составляющей годового отчета компании, что позволит прозрачным образом раскрывать нефинансовые показатели наряду с финансовыми¹.

Цель BRSR – обязать 1 000 лучших публично котируемых компаний продемонстрировать заинтересованным сторонам свою приверженность устойчивому развитию. Начиная с 2022/23 финансового года 1 000 лучших компаний, ранжированных по рыночной капитализации, предоставляют отчет BRSR. Другие публичные компании могут по своему усмотрению предоставлять отчеты о деловой ответственности и устойчивом развитии в своих годовых отчетах.

¹ URL: <https://ecovadis.com/ru/regulations/india-business-responsibility-and-sustainability-reporting-brsr/>

Министерство корпоративных дел (МСА) и Совет по ценным бумагам и биржам Индии (SEBI) являются основными регулирующими органами в Индии, ответственными за надзор за корпорациями, созданными в соответствии с Законом о компаниях, и публичными компаниями, а также компаниями по управлению активами (АМС), управляющими паевыми инвестиционными фондами в отношении вопросов охраны окружающей среды, социальной сферы и управления.

Кроме того, Министерство корпоративных дел сделало обязательным для компаний отчитываться о своей деятельности в области корпоративной социальной ответственности (CSR), как того требует Закон о компаниях [18]. Регулирующие органы, ответственные за соблюдение экологических и трудовых норм, такие как Центральный и Государственный советы по контролю за загрязнением и Министерство окружающей среды, лесного хозяйства и изменения климата, играют существенную роль в обеспечении соблюдения экологических, социальных и управленческих стандартов в своих соответствующих областях.

В Индии раскрытие информации об окружающей среде, социальной сфере и управлении увеличивается в результате изменений в регулировании правительственных инициатив и признания компаниями важности раскрытия ESG как необходимого компонента своей деятельности. Переход к оперативной и единообразной отчетности по устойчивому развитию со стороны предприятий в настоящее время находится в процессе реализации. Раскрытие информации предприятиями стало более всеобъемлющим [14]. Все большее количество организаций теперь стремятся открыто предоставлять информацию о своих инициативах в области устойчивого развития. Ожидается, что глобальные регулирующие усилия по содействию и направлению расширения рынка устойчивых инвестиций с целью продвижения более надежных и устойчивых сообществ и

экономик в обозримом будущем значительно возрастут. Индии следует использовать наиболее эффективные методы и нормативные стандарты разных стран и адаптировать их к местным условиям, чтобы гарантировать, что ее правила соответствуют текущим событиям.

Экологические, социальные и управленческие стандарты и правила нефинансовой отчетности в Соединенных Штатах Америки развиваются по мере того, как заинтересованные стороны все больше требуют от компаний прозрачности и подотчетности в отношении их влияния на окружающую среду, общество и корпоративное управление. Хотя США по-прежнему нуждаются в единой федеральной системе отчетности по ESG, аналогичной директиве Европейского союза о корпоративной отчетности в области устойчивого развития (CSRD), различные регулирующие органы и инициативы помогают компаниям раскрывать информацию о своих методах и показателях ESG.

Одной из основных проблем в ландшафте ESG и нефинансовой отчетности США является необходимость введения стандартизированных правил, отсутствие которых приводит к разнообразному и иногда запутанному набору раскрытий. Однако это также дает возможность компаниям использовать отчетность ESG как стратегический инструмент для управления рисками, выстраивания отношений с инвесторами и конкурентного преимущества.

Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) требует от публичных компаний раскрывать определенную информацию, связанную с ESG, которая важна для принятия инвестиционных решений. Несмотря на то, что исторически Комиссия уделяла внимание финансовым рискам, она переходит к более всестороннему раскрытию информации об ESG, включая климатические риски и управление человеческим капиталом, отражая их влияние на эффективность и долгосрочную ценность компании.

6 марта 2024 г. Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) приняла окончательные правила, впервые предложенные в марте 2022 г., обязывающие раскрывать информацию, связанную с климатом. Они направлены на повышение прозрачности и требуют от регистраторов включать информацию, связанную с климатом, в свои регистрационные заявления и периодические отчеты.

Цель состоит в том, чтобы предоставить инвесторам последовательную, сопоставимую и полезную для принятия решений информацию для принятия обоснованных инвестиционных решений.

Эти предлагаемые правила раскрытия информации аналогичны тем, которые многие компании уже предоставляют на основе общепринятых рамок раскрытия, таких как Целевая группа по раскрытию финансовой информации, связанной с климатом (TCFD), и Протокол по парниковым газам (ПГ).

Компании должны будут раскрыть информацию, включающую:

- климатические риски и их фактическое или вероятное существенное воздействие на бизнес и стратегию регистранта;
- качественное и количественное описание существенных расходов, возникающих в результате действий по смягчению и адаптации;
- управление регистрантом климатическими рисками и соответствующие процессы управления рисками, включая любой надзор со стороны совета директоров;
- выбросы парниковых газов регистранта;
- конкретные показатели финансовой отчетности, связанной с климатом, и соответствующие раскрытия в примечании к проверенным финансовым отчетам регистранта;
- информацию о целях и задачах, связанных с климатом, и плане перехода, если таковой имеется.

Правила SEC по раскрытию информации, связанной с климатом, будут применяться ко всем зарегистрированным ли-

цам. В США в SEC зарегистрировано около 12 000 компаний, и все они должны соблюдать правила.

Для крупных ускоренных декларантов отчетность о рисках, связанных с климатом, начнется в 2026 г. для финансового 2025 г., в то время как отчетность о выбросах Score 1 и Score 2 – в 2027 г.

Совет по стандартам учета в области устойчивого развития (SASB) предоставляет отраслевые стандарты, которые помогают компаниям раскрывать существенную финансово значимую информацию об устойчивом развитии. Хотя руководящие принципы SASB не являются обязательными, они все чаще признаются и принимаются корпорациями США, стремящимися удовлетворить потребности инвесторов в данных ESG, которые могут помочь в принятии инвестиционных решений¹.

По мере роста давления заинтересованных сторон в США в будущем появятся более определенные и, возможно, обязательные требования к отчетности ESG. Компании, активно внедряющие подробные отчеты по ESG и нефинансовые раскрытия, будут опережать нормативные кривые и вносить положительный вклад в репутацию своего бренда и общие показатели устойчивости.

Европейский союз взял на себя ведущую роль в проведении реформ законодательства о финансовых рынках для направления ресурсов в сторону устойчивости [2]. «После многочисленных действий, направленных на гармонизацию правил бухгалтерского учета для подготовки финансовой отчетности», – утверждает группа европейских ученых, – Европейский союз... начал регулировать раскрытие [нефинансовой информации], такой как социальные и экологические аспекты деловой активности» [4. – С. 20]. Новый зеленый курс является примером целостного подхода Европейского союза к все более амбициозной цели сокращения допусков

¹ URL: <https://plana.earth/policy/sec-climate-related-disclosures>

парниковых газов для формирования устойчивого восстановления после кризиса COVID-19. Тем не менее инициативы Европейского союза по стандартизации и гармонизации требований к раскрытию ESG многочисленны и включают в себя ошеломляющее множество мандатов и институтов: от Директивы о нефинансовой отчетности¹ до Европейского закона о климате²; Директивы об отчетности по корпоративной устойчивости³; Плана действий Европейского союза⁴; Европейской лаборатории, созданной Европейской консультативной группой по финансовой отчетности (EFRAG)⁵ и Целевой группой по раскрытию финансовой информации, связанной с климатом; Совета по финансовой стабильности. Европейский зеленый новый курс является обширным. Его основные элементы, помимо целей по выбросам на 2030 и 2050 гг., охватывают поставку чистой, доступной и безопасной энергии; мобилизацию промышленности для чистой и циклической экономики; строительство и реконструкцию с эффективным использованием энергии и ресурсов; ускорение перехода к устойчивой и интеллектуальной мобильности; разработку справедливой, здоровой и экологически чистой продовольственной системы; сохранение и восстановление экосистем и биоразнообразия и создание среды, свободной от токсичных веществ⁶.

Европейская комиссия в лице Коллегии комиссаров, в которую входит по одному

представителю от каждой страны – члена Европейского союза⁷, 31 июля 2023 г. приняла Европейские стандарты отчетности об устойчивом развитии⁸. Эти стандарты вступили в силу 1 января 2024 г. и обязывают компании в государствах – членах Европейского союза раскрывать информацию ESG и проводить сторонние аудиты. Такая отчетность фокусируется на устойчивости и информации, касающейся цепочек создания стоимости, финансовой отчетности, структур отчетности, а также качественных и количественных данных, используемых для составления отчета. Компании, подпадающие под действие этих стандартов, должны проводить оценки, которые требуют обширного сбора и анализа данных, касающихся цепочек создания стоимости, загрязнения водных и морских ресурсов, биоразнообразия и экосистем, условий на рабочем месте, санитарии, конфиденциальности, а также антикоррупционных и антивзяточнических практик и т. д. Масштаб этого нормативного мандата необычайно широк, что свидетельствует о всестороннем подходе к практикам ESG в Европейском союзе.

Таким образом, исходя из вышеперечисленного можно сделать вывод, что в рассматриваемых странах наблюдается стремление к стандартизации отчетности ESG. Выявлена взаимосвязь между государственным регулированием отчетности и скоростью внедрения ESG-практик. Так, в ЕС и США мы наблюдаем наибольшее развитие принципов экологической, социальной и управленческой ответственности, что, несомненно, связано с обширной нормативно-правовой базой регулирования ESG-отчетности на этих территориях. Вместе с тем в Китае и Индии наблюдается стремление к внедрению ESG-практик, но ввиду добровольного характера раскрытия

¹ URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/95/oj/eng/pdf>

² URL: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/european-climate-law_en

³ URL: https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting_en

⁴ URL: https://finance.ec.europa.eu/publications/renewed-sustainable-finance-strategy-and-implementation-action-plan-financing-sustainable-growth_en

⁵ URL: <https://www.efrag.org/en/projects/european-lab-facts/concluded>

⁶ URL: <https://www.enhesa.com/resources/article/european-green-deal-key-policies/>

⁷ URL: https://europeanunion.europa.eu/institutions-law-budget/institutions-and-bodies/search-all-eu-institutions-andbodies/european-commission_en

⁸ URL: https://finance.ec.europa.eu/news/commission-adopts-european-sustainability-reporting-standards-2023-07-31_en

ESG отмечается неравномерное использование принципов экологической, социальной и управленческой ответственности (в основном в крупных компаниях) и неоднородное территориальное развитие принципов ESG (в основном в локомотивных экономических зонах данных стран).

Отсутствие нормативного регулирования, в том числе требований лицензирования, позволяет сотням рейтинговых платформ использовать публичные корпоративные отчеты для разработки продуктов ESG-рейтингования. Подобная пролиферация ESG-рейтингов и одновременное расширение базы инвесторов в устойчивые инструменты инвестирования вызывают опасения в отношении влияния этих рейтингов на финансовый рынок [1].

Глобализация рынков подчеркнула необходимость стандартизированных показателей в области охраны окружающей среды, социальных отношений и управления. Поскольку инвесторы все чаще стремятся к прозрачности и согласованности в отчетности ESG, различные организации и регулирующие органы работают над созданием всемирно признанных рамок.

Более того, согласование различных рамок ESG, таких как Глобальная инициатива по отчетности (GRI) и Совет по стандартам учета в области устойчивого развития (SASB), расширяет возможности заинтересованных сторон по оценке корпоративной эффективности на равных условиях. Это движение к стандартизации не только приносит пользу инвесторам, предоставляя согласованные данные, но и помогает компаниям более эффективно управлять своими рисками и возможностями. С помощью стандартизированных показателей компании могут сравнивать свою эффективность с показателями конкурентов, выявлять области для улучшения и повышать свою репутацию среди заинтересованных сторон.

В конечном счете продвижение глобальных стандартов ESG представляет собой значительный шаг на пути к содействию ответственному корпоративному

поведению и устойчивому экономическому росту во взаимосвязанном мире.

Для успешного внедрения принципов ESG важны не только заимствование успешного зарубежного опыта, снятие барьеров и адаптация текущей деятельности под новые потребности компании. Необходимо также знать современные тенденции в данной сфере и стараться им соответствовать.

Будущие тенденции в пространстве ESG:

1. Сокращение выбросов до точки, где они будут уравновешены поглощением, и совместная ответственность компаний за внесение вклада в это сокращение.

2. Повышенное внимание включению принципов ESG в бизнес-операции.

3. Акцент на конфиденциальности и защите данных.

4. Переоценка фундаментальной причины существования компании в более широкой структуре с целью создания ценности для всех вовлеченных сторон и пересмотра их базового обоснования для участия в определенном деловом предприятии.

5. Обеспечение долговечности цепочек поставок и эффективное устранение в них нарушений.

6. Связь вознаграждения руководителей в коммерческих организациях с результатами в области охраны окружающей среды, социальных отношений и управления (ESG).

7. Использование искусственного интеллекта и машинного обучения для сбора и анализа данных ESG, предоставляя более точные и прогнозируемые сведения. Использование больших данных позволит проводить комплексные и оперативные оценки ESG, повышая качество информации, доступной инвесторам.

8. Поворот к гармонизации стандартов отчетности ESG в глобальном масштабе, при этом такие структуры, как GRI, SASB и TCFD, будут играть центральную роль. Правительства и регулирующие органы введут более строгие требования к раскры-

тию ESG, обеспечивая большую прозрачность и подотчетность.

9. Повышенное внимание к достижению углеродной нейтральности и сокращению углеродного следа, что станет приоритетом как для компаний, так и для инвесторов. Рост зеленых облигаций и продуктов климатического финансирования предоставит больше возможностей для финансирования устойчивых проектов.

10. Большое внимание к разнообразию, справедливости и инклюзивности (DEI) в компаниях, при этом инвесторы более внимательно изучают корпоративные практики. Соблюдение прав человека, справедливой трудовой практики, более высоких этических стандартов.

11. Включение факторов ESG в инвестиционные стратегии. Рост импакт-инвестирования, когда инвесторы ищут измеримые социальные и экологические выгоды наряду с финансовой прибылью.

12. Использование технологий блокчейн для повышения прозрачности, прослеживаемости в отчетности ESG и управления цепочками поставок. Разработка финтех-решений, направленных на продвижение устойчивого финансирования и предоставление инновационных инвестиционных продуктов ESG.

13. Улучшенные методологии количественной оценки и измерения воздействия инициатив ESG на финансовые показатели и социальные результаты. Компании будут внедрять интегрированную отчетность, объединяющую финансовые показатели и показатели эффективности ESG, чтобы обеспечить целостное представление об их влиянии.

14. Сотрудничество между предприятиями, правительствами, НПО и другими

заинтересованными сторонами для коллективного решения глобальных проблем ESG. Расширение государственно-частного партнерства, направленного на реализацию масштабных проектов устойчивого развития.

15. Нормативный мониторинг для решения проблем устойчивости, обеспечения эффективного управления экологическими, социальными и управленческими рисками (ESG) и предотвращения обманных экологических заявлений (зеленый пиар). Регулирующим органам по всему миру необходимо принять меры для увеличения объема регулирующих действий.

Заключение

Исследование влияния отчетности ESG на корпоративную эффективность поможет организациям в укреплении усилий по отчетности, решению проблем и оказании помощи политикам в установлении стандартов отчетности ESG, имеющих решающее значение для устойчивого будущего, а также в оказании помощи инвесторам в принятии решений.

Чтобы смягчить разногласия в рейтинге ESG, компании должны повысить качество раскрытия информации ESG, продемонстрировать комплексные практики ESG и создать эффективные каналы коммуникации как внутри, так и за пределами компании. Кроме того, если международное сообщество хочет создать идеальную систему оценки ESG, оно должно объединить национальные условия, законы и правила, социальную ответственность и учесть рыночную среду и условия предприятий, чтобы создать единую и понятную рейтинговую систему.

Список литературы

1. *Хачатрян А. В.* Расхождение в ESG-рейтингах: зарубежные регуляторные тренды // Финансовый журнал. – 2022. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rashozhdenie-v-esg-reytingah-zarubezhnye-regulyatornye-trendy> (дата обращения: 17.12.2024).

2. *Alessi L., Battiston S.* Two Sides of the Same Coin: Green Taxonomy Alignment Versus Transition Risk in Financial Portfolios // *International Review of Financial Analysis*. – 2022. – Vol. 84. – November. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2022.102319> (дата обращения: 20.12.2024).

3. *Arminen H., Puumalainen K., Pätäri S., Fellnhofer K.* Corporate Social Performance: Inter-Industry and International Differences // *Journal of Cleaner Production*. – 2018. – N 177 (3). – P. 426–437.

4. *Atkins J., Doni F., Gasperini A., Artuso S., Torre I. L., Sorrentino L.* Exploring the Effectiveness of Sustainability Measurement: Which ESG Metrics Will Survive COVID-19? // *Journal of Business Ethics*. – 2022. – Vol. 185. – N 3. – P. 631–634.

5. *Berg F., Colbel J. F., Rigobon R.* Aggregate Confusion: the Divergence of ESG Ratings // *European Finance Review*. – 2022. – Vol. 26 (6). – P. 1315–1344.

6. *Cai Y., Pan C. H., Statman M.* Why do countries matter so much in corporate social performance? // *Journal of Corporate Finance*, Forthcoming. – 2016. – N 41. – P. 591–609.

7. *Chai S., Cao M., Li Q., Ji Q.* Exploring the Nexus between ESG Disclosure and Corporate Sustainable Growth: Moderating Role of Media Attention // *Finance Research Letters*. – 2023. – September. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2023.104519> (дата обращения: 20.12.2024).

8. *Chen Z., Hu L., He X., Liu Z., Chen D., Wang W.* Green Financial Reform and Corporate ESG Performance in China: Empirical Evidence from the Green Financial Reform and Innovation Pilot Zone // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. – 2022. – N 19 (22). – URL: <https://doi.org/10.3390/ijerph192214981> (дата обращения: 13.12.2024).

9. *Crace L., Gehman J.* What really explains ESG performance? Disentangling the Asymmetrical Drivers of the Triple Bottom Line // *Organization & Environment*. – 2022. – Vol. 36 (1). – P. 150–178.

10. *Crowley D. F. C., Eccles R. G.* Rescuing ESG from the Culture Wars // *Harvard Business Review*. – 2023. – February 9. – URL: <https://hbr.org/2023/02/rescuing-esg-from-the-cultural-wars> (дата обращения: 11.12.2024).

11. *Damodaran A.* ESG is Beyond Redemption: May it RIP. – URL: <https://www.ft.com/content/d4082c75-3141-4a58-935b-60a44c22897a> (дата обращения: 17.12.2024).

12. *Disli M., Yilmaz M. K., Mohamed F. F., Board M.* Characteristics and Sustainability Performance: Empirical Evidence from Emerging Markets // *Sustainability Accounting Management and Policy*. – 2022. – N 13 (4). – P. 929–952.

13. *Garcia A. S., Orsato R. J.* Testing the Institutional Difference Hypothesis: A Study about Environmental, Social, Governance, and Financial Performance // *Business Strategy and the Environment*. – 2020. – N 29 (1). – P. 3261–3272.

14. *Kaleeswari K., Chaudhuri. Dr.* Analyzing the Evolving ESG Regulations in India: A Guide to Implementing ESG Strategies // *Journal of Law and Legal Research Development*. – 2024. – October. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.llrd.v1i4.23> (дата обращения: 20.12.2024).

15. *Liang H., Renneboog L.* On the Foundations of Corporate Social Responsibility // *The Journal of Finance*. – 2016. – Vol. 72. – N 2. – P. 853–910.

16. *Liang Z., Yang X.* The Impact of Green Finance on the Peer Effect of Corporate ESG Information Disclosure // *Finance Research Letters*. – 2024. – Vol. 62. – N 7. – P. 853–910.

17. *Lozano B. M., Martinez-Ferrero J.* Do emerging and developed countries differ in terms of sustainable performance? Analysis of Board, Ownership and Country-Level Factors // *Research in International Business and Finance*. – 2022. – Vol. 62. – N 3. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2022.101688> (дата обращения: 13.12.2024).

18. Maji S. G., Lohia P. Environmental, Social and Governance (ESG) Performance and Firm Performance in India // *Society and Business Review*. – 2023. – Vol. 18. – N 3. – P. 175–194.
19. Martiny A., Tagliatalata J., Testa F., Iraldo F. Determinants of Environmental Social and Governance (ESG) Performance: A Systematic Literature Review // *Journal of Cleaner Production*. – 2024. – Vol. 456. – June 1. – URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.142213> (дата обращения: 12.12.2024).
20. Моонееарен О., Абхайаванса С., Мамоде Хан Н. The Influence of the Country Governance Environment on Corporate Environmental, Social and Governance (ESG) Performance // *Sustainability Accounting, Management and Policy*. – 2022. – N 13 (1). – P. 953–985.
21. Orlitzky M., Louche C., Gond J. et al. Unpacking the Drivers of Corporate Social Performance: A Multilevel, Multistakeholder, and Multimethod Analysis // *Journal of Business Ethics*. – 2017. – N 144 (1). – P. 21–40.
22. Rossi Ch., Byrne J. J., Christiaen Ch. Breaking the ESG Rating Divergence: An Open Geospatial Framework for Environmental Scores // *Journal of Environmental Management*. – 2023. – November. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2023.119477/> (дата обращения: 18.12.2024).
23. Testarmata S., Ciaburri M., Fortuna F., Sergiacomi S. Harmonization of Non-financial Reporting Regulation in Europe: A Study of the Transposition of the Directive 2014/95/EU // *Accountability, Ethics and Sustainability of Organizations*. – 2020. – P. 67–88.
24. Zhang J., Tan S. The Development of ESG in the Chinese Market and Its Impact // *International Journal of Global Economics and Management*. – 2024. – Vol. 4. – N 1. – P. 572–580.

References

1. Khachatryan A. V. Raskhozhdenie v ESG-reytingakh: zarubezhnye regulyatornye trendy [Discrepancy in ESG Ratings: Foreign Regulatory Trends]. *Finansoviy zhurnal* [Financial Magazine], 2022, No. 5. (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/raskhozhdenie-v-esg-reytingah-zarubezhnye-regulyatornye-trendy> (accessed 17.12.2024).
2. Alessi L., Battiston S. Two Sides of the Same Coin: Green Taxonomy Alignment Versus Transition Risk in Financial Portfolios. *International Review of Financial Analysis*, 2022, Vol. 84, November. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2022.102319> (accessed 20.12.2024).
3. Arminen H., Puumalainen K., Pätäri S., Fellnhofer K. Corporate Social Performance: Inter-Industry and International Differences. *Journal of Cleaner Production*, 2018, No. 177 (3), pp. 426–437.
4. Atkins J., Doni F., Gasperini A., Artuso S., Torre I. L., Sorrentino L. Exploring the Effectiveness of Sustainability Measurement: Which ESG Metrics Will Survive COVID-19? *Journal of Business Ethics*, 2022, Vol. 185, No. 3, pp. 631–634.
5. Berg F., Colbel J. F., Rigobon R. Aggregate Confusion: the Divergence of ESG Ratings. *European Finance Review*, 2022, Vol. 26 (6), pp. 1315–1344.
6. Cai Y., Pan C. H., Statman M. Why do countries matter so much in corporate social performance? *Journal of Corporate Finance, Forthcoming*, 2016, No. 41, pp. 591–609.
7. Chai S., Cao M., Li Q., Ji Q. Exploring the Nexus between ESG Disclosure and Corporate Sustainable Growth: Moderating Role of Media Attention. *Finance Research Letters*, 2023, September. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2023.104519> (accessed 20.12.2024).
8. Chen Z., Hu L., He X., Liu Z., Chen D., Wang W. Green Financial Reform and Corporate ESG Performance in China: Empirical Evidence from the Green Financial Reform and

Innovation Pilot Zone. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 2022, No. 19 (22). Available at: <https://doi.org/10.3390/ijerph192214981> (accessed 13.12.2024).

9. Crace L., Gehman J. What really explains ESG performance? Disentangling the Asymmetrical Drivers of the Triple Bottom Line. *Organization & Environment*, 2022, Vol. 36 (1), pp. 150–178.

10. Crowley D. F. C., Eccles R. G. Rescuing ESG from the Culture Wars. *Harvard Business Review*, 2023, February 9. Available at: <https://hbr.org/2023/02/rescuing-esg-from-the-cultural-wars> (accessed 11.12.2024).

11. Damodaran A. ESG is Beyond Redemption: May it RIP. Available at: <https://www.ft.com/content/d4082c75-3141-4a58-935b-60a44c22897a> (accessed 17.12.2024).

12. Disli M., Yilmaz M. K., Mohamed F. F., Board M. Characteristics and Sustainability Performance: Empirical Evidence from Emerging Markets. *Sustainability Accounting Management and Policy*, 2022, No. 13 (4), pp. 929–952.

13. Garcia A. S., Orsato R. J. Testing the Institutional Difference Hypothesis: A Study about Environmental, Social, Governance, and Financial Performance. *Business Strategy and the Environment*, 2020, No. 29 (1), pp. 3261–3272.

14. Kaleeswari K., Chaudhuri. Dr. Analyzing the Evolving ESG Regulations in India: A Guide to Implementing ESG Strategies. *Journal of Law and Legal Research Development*, 2024, October. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jllrd.v1i4.23> (accessed 20.12.2024).

15. Liang H., Renneboog L. On the Foundations of Corporate Social Responsibility. *The Journal of Finance*, 2016, Vol. 72, No. 2, pp. 853–910.

16. Liang Z., Yang X. The Impact of Green Finance on the Peer Effect of Corporate ESG Information Disclosure. *Finance Research Letters*, 2024, Vol. 62, No. 7, pp. 853–910.

17. Lozano B. M., Martinez-Ferrero J. Do emerging and developed countries differ in terms of sustainable performance? Analysis of Board, Ownership and Country-Level Factors. *Research in International Business and Finance*, 2022, Vol. 62, No. 3. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2022.101688> (accessed 13.12.2024).

18. Maji S. G., Lohia P. Environmental, Social and Governance (ESG) Performance and Firm Performance in India. *Society and Business Review*, 2023, Vol. 18, No. 3, pp. 175–194.

19. Martiny A., Tagliatalata J., Testa F., Iraldo F. Determinants of Environmental Social and Governance (ESG) Performance: A Systematic Literature Review. *Journal of Cleaner Production*, 2024, Vol. 456, June 1. Available at: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.142213> (accessed 12.12.2024).

20. Mooneepen O., Abhayawansa S., Mamode Khan N. The Influence of the Country Governance Environment on Corporate Environmental, Social and Governance (ESG) Performance. *Sustainability Accounting, Management and Policy*, 2022, No. 13 (1), pp. 953–985.

21. Orlitzky M., Louche C., Gond J. et al. Unpacking the Drivers of Corporate Social Performance: A Multilevel, Multistakeholder, and Multimethod Analysis. *Journal of Business Ethics*, 2017, No. 144 (1), pp. 21–40.

22. Rossi Ch., Byrne J. J., Christiaen Ch. Breaking the ESG Rating Divergence: An Open Geospatial Framework for Environmental Scores. *Journal of Environmental Management*, 2023, November. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2023.119477/> (accessed 18.12.2024).

23. Testarmata S., Ciaburri M., Fortuna F., Sergiacomi S. Harmonization of Non-financial Reporting Regulation in Europe: A Study of the Transposition of the Directive 2014/95/EU. *Accountability, Ethics and Sustainability of Organizations*, 2020, pp. 67–88.

24. Zhang J., Tan S. The Development of ESG in the Chinese Market and Its Impact. *International Journal of Global Economics and Management*, 2024, Vol. 4, No. 1, pp. 572–580.

Поступила: 20.01.2025

Принята к печати: 09.04.2025

Сведения об авторах

Михаил Викторович Шатохин

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры политологии
Финансового университета.
Адрес: ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
125167, Москва,
Ленинградский проспект, д. 49/2.
E-mail: shato-hinm@mail.ru

Татьяна Геннадьевна Антропова

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры международных
экономических отношений КФУ.
Адрес: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», 420008,
Республика Татарстан, Казань,
ул. Кремлевская, д. 18.
E-mail: antropova_tg@mail.ru

Наталья Михайловна Сурай

кандидат технических наук, доцент, доцент
кафедры рекламы, связей с общественностью
и дизайна РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 109992, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: natalya.mixajlovna.1979@mail.ru

Ольга Игоревна Алаухова

научный сотрудник Научного центра
по исследованию истории
и развития мировых цивилизаций
АНО ВО «УМЦ им. В. В. Жириновского».
Адрес: АНО ВО «Университет мировых
цивилизаций имени В. В. Жириновского»,
119049, Москва, Ленинский проспект,
д. 1/2, корп. 1.
E-mail: Lissavil@yandex.ru

Information about the authors

Mikhail V. Shatokhin

Doctor of Economics, Professor, Professor
of the Department of Political Science
of the Financial University.
Address: Financial University
under the Government of the Russian
Federation, 49/2 Leningradskiy Avenue,
Moscow, 125167, Russian Federation.
E-mail: shato-hinm@mail.ru

Tatyana G. Antropova

Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department of International
Economic Relations of the KFU.
Address: Kazan (Volga region) Federal
University, 18 Kremlevskaya Str.,
Kazan, Republic of Tatarstan,
420008, Russian Federation.
E-mail: antropova_tg@mail.ru

Natalya M. Suray

PhD, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Advertising, Public Relations and Design
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 109992, Russian Federation.
E-mail: natalya.mixajlovna.1979@mail.ru

Olga I. Alaukhova

Researcher at the Scientific Center
for the Study of the History
and Development of World Civilizations
of the University of World Civilizations.
Address: Zhirinovsky University
of World Civilizations, building 1,
1/2 Leninsky Avenue, Moscow,
119049, Russian Federation.
E-mail: Lissavil@yandex.ru