

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ РОЖДАЕМОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

А. В. Ларионов

Институт народнохозяйственного прогнозирования
Российской академии наук, Москва, Россия

Представленное исследование раскрывает меры государственного управления по повышению рождаемости населения в России, что является стратегическим ориентиром для обеспечения национальной безопасности России. На основе данных выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2022 году построены эконометрические модели, определяющие значимые факторы, влияющие на рождение трех и более детей. По результатам проведенного исследования раскрывается методический подход «Куб управления народонаселением», позволяющий повысить сопряженность деятельности органов власти в части реализации политики по повышению рождаемости населения. К значимым факторам, в частности, относятся репродуктивные установки респондентов, состояние жилья, ориентация на получение образования. Полномочия, функции и компетенции по воздействию на данные факторы не находятся в компетенции одного органа власти, что частично объясняет ограниченную результативность мер по повышению рождаемости населения. Таким образом, повышение рождаемости населения должно рассматриваться как комплексная цель, находящаяся в сфере полномочий различных органов власти. Применение данного подхода позволяет определить уровень воздействия меры государственного управления, вид государственной политики, в рамках которой реализуется мера воздействия, а также элемент корректируемого процесса рождаемости населения. Автором предложены меры государственного управления рождаемостью населения. В качестве наиболее значимой меры определено повышение демографической грамотности, позволяющей людям достигать наиболее благоприятных для них демографических исходов, в том числе в части рождения детей. Иные предложенные меры воздействия связаны с улучшением жилищных условий, развитием системы дополнительного профессионального образования для людей, находящихся в декрете, снижением разводимости.

Ключевые слова: демография, репродуктивные установки, общественное здоровье, полномочия органов власти.

STATE GOVERNANCE IN THE FIELD OF POPULATION BIRTH-RATE IN RUSSIA

Alexander V. Larionov

Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

The present research shows measures of state governance aimed at raising the birth-rate of the population in Russia, which serves as a strategic landmark for ensuring national security of Russia. On the basis of sample observation of reproduction plans of people in 2022 econometric models were built that identify important factors influencing the birth of 3 and more children. Research findings reveal the methodological approach 'The Cube of Population Governance', which allows us to integrate activities of bodies of power in pursuing policy aimed at birth-rate raising. Important factors include, for instance, reproductive goals of respondents, housing conditions, plans for education. Authorities, functions and competences to influence these factors do not belong to only one body of power, which can explain limited effect of steps aimed at raising the birth-rate. Therefore, raising the birth-rate of the population shall be considered as a comprehensive goal, which is covered by authorities of different bodies of power. This approach could help identify the rate of state measure impact, the type of state policy, within which the step is realized and the element of population birth-rate process being corrected. The author put forward measures of state governance dealing with population birth-rate. As the most serious step the author named the increase in demographic literacy, that allow people to reach the most favorable for them demographic results, including the birth of children. Other proposed measures of impact are connected with improvements in housing condition,

developing the system of further professional education for people having a maternity leave and cutting the number of divorces.

Keywords: demography, reproductive guidelines, public health, authorities of bodies of power.

Введение

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» одной из целей государственной политики в сфере сбережения народа России является устойчивый естественный рост численности населения, что предполагает решение задачи повышения рождаемости, формирования мотивации к многодетности. В свою очередь Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» предполагает повышение суммарного коэффициента рождаемости до 1,6 к 2030 г. и до 1,8 к 2036 г., в том числе ежегодный рост суммарного коэффициента рождаемости третьих и последующих детей. Таким образом, повышение рождаемости населения является стратегическим ориентиром для достижения целей социально-экономического развития и национальной безопасности России. Изменение численности населения является значимым фактором динамики экономического развития страны [22].

Вопросы повышения рождаемости рассматриваются в рамках демографических исследований, которые традиционно отмечают ограниченный потенциал мер государственного управления по повышению рождаемости населения [7; 10]. Данная задача рассматривается практически как невозможная для достижения. В этой связи в ряде демографических исследований укрепилось мнение, что задача государства заключается в том, чтобы дать людям возможность иметь желаемое количество детей [8]. В совокупности с текущими низкими репродуктивными установками населения подобная позиция приводит к невозможности достижения уровня рожда-

емости, обеспечивающего естественное воспроизводство населения. Вместе с тем среди отечественных демографов есть также сторонники необходимости регулирования демографических процессов. В частности, отечественный демограф А. Г. Волков утверждал: «Роль демографической науки... не сводится к пассивной регистрации демографических процессов. Обнаруживая и анализируя те или иные закономерности воспроизводства населения, она должна оценить тенденции демографических процессов, предвидеть их дальнейшее развитие, а при необходимости целенаправленного воздействия на них указать, какими средствами и с каким эффектом может быть оказано такое воздействие» [4. – С. 539]. В данном исследовании используется второй подход, предполагающий необходимость целенаправленного воздействия на рождаемость населения в России. При этом на данный момент с использованием исключительно методов демографии нельзя разработать меры демографической политики, позволяющие решить проблему повышения рождаемости населения в России. Последнее связано с тем, что демографические исследования в большинстве своем изначально опираются на предпосылку о невозможности существенного изменения текущего тренда рождаемости населения.

В этой связи для решения стратегически важной для государства задачи повышения рождаемости населения необходимо применение междисциплинарных подходов с акцентом на методы государственного управления. Выбор в качестве методологической базы концепций государственного управления связан с тем, что именно с позиции государственного управления необходимо обеспечить формирование целевого уровня рождаемости населения, обеспечивающего соблюдение интересов национальной безопасности страны. Известный

советский экономист С. Г. Струмилин утверждал, что «вопреки всяким генетическим аргументам в пользу аграризации страны мы выдвигаем совершенно противоположную целевую установку – на индустриализацию СССР» [9. – С. 74]. В нашем случае, опираясь на концепции государственного управления, необходимо вопреки аргументам в принятии общемировых демографических трендов выдвинуть совершенно противоположную целевую установку на достижение целевого уровня рождаемости населения России. В качестве целевого уровня необходимо определить рождение трех и более детей.

Подобный подход частично возвращает идеи демографии периода СССР. Известный советский демограф А. Я. Боярский отмечал, что общественные отношения решающим образом влияют на развитие личности. Он указывал, что на Западе пропагандируется иной подход, утверждающий, что «не общественные условия решающим образом влияют на демографические процессы, а, наоборот, эти процессы определяют общественные условия»¹. С позиции настоящего периода времени данный факт, по сути, означает подстраивание социально-экономического развития России к низкому уровню рождаемости населения. Последнее возможно реализовать, в частности, за счет снижения смертности населения [12], повышения производительности труда [25] и т. д. С учетом сложности изменения рождаемости населения политика по компенсации негативных эффектов низкой рождаемости необходима. Вместе с тем рождаемость является социальным процессом, напрямую связанным с общественными отношениями. Соответственно, меры государственного управления должны быть направлены на изменение данных общественных отношений, с тем чтобы стимулировать рождаемость населения России,

соответствующую национальным интересам страны.

Для разработки системы мер государственного управления необходимо провести эмпирическую оценку факторов рождаемости населения в России. Впоследствии важно предложить набор мер для реализации с учетом существующих полномочий, функций и компетенций профильных органов власти. Данные меры должны воздействовать на значимые для рождаемости в России факторы.

Литературный обзор

Принятие решения о рождении ребенка зависит от различных факторов, значимость которых изменяется во времени. В период масштабных вызовов, таких как экономические кризисы, пандемия COVID-19, происходит трансформация социальных условий жизни людей, что оказывает существенное воздействие на рождаемость населения. При этом степень данного воздействия различается в зависимости от типа вызова [3]. К примеру, дефолт 1998 г. оказал негативное влияние на условия жизни населения и, как следствие, на уровень рождаемости; пандемия COVID-19 оказала воздействие на изменение числа первых рождений [16]. Таким образом, в зависимости от состояния внешней среды изменяется перечень факторов, а также степень их влияния на рождаемость населения.

С позиции государственного управления состояние факторов целесообразно анализировать для различных периодов времени, включая период устойчивого развития, предкризисный период и кризисный период [5]. Более того, постоянное изменение значимости факторов усложняет процесс применения инструментов государственного управления, возможность применения которых напрямую связана с полномочиями, функциями и компетенциями органов власти [11]. Профильные органы власти не могут постоянно адаптировать свои полномочия под изменяющиеся факторы. Вместе с тем возможно опре-

¹ Курс демографии : учебное пособие / под ред. А. Я. Боярского. – М. : Финансы и статистика, 1985. – С. 391.

делить детерминанты, отражающие группы факторов, влияющих на рождаемость населения. Систематизация литературы позволяет выделить следующие детерминанты рождаемости населения: личностную, трудовую, социальную, медицин-

скую, экономическую, жилищную, государственного управления [23] (рис. 1). На практике точный перечень детерминант должен быть определен с учетом потребностей профильных органов власти.



Рис. 1. Детерминанты рождаемости населения в России

Личностная детерминанта определяет состояние индивидуальных факторов человека. Она учитывает накопленный человеческий и социальный капитал [13], а также базовые факторы, которые связаны с возрастом, полом, местом рождения. Совокупность данных факторов оказывает существенное воздействие на репродуктив-

ные установки людей, влияющие на количество рожденных детей [26]. Соответственно, корректировка репродуктивных установок может рассматриваться в качестве значимого направления при достижении целевого уровня рождаемости населения. Сформулируем первую гипотезу исследования.

Гипотеза 1. Репродуктивные установки оказывают значимое воздействие на достижение целевого уровня рождаемости населения в России.

На достижение целевого уровня рождаемости населения также оказывают воздействие детерминанты, характеризующие состояние общественных отношений. В частности, к значимым можно отнести трудовую детерминанту [19], которая характеризует условия труда человека, включая наличие гибкого графика, карьерных перспектив. Исследования в сфере рождаемости населения демонстрируют, что женщины откладывают рождение ребенка в связи с ориентацией на построение карьеры [20]. Соответственно, трудовая детерминанта играет существенную роль в части достижения целевого уровня рождаемости населения. При этом особую роль может играть предоставление гибкого графика работы, позволяющего совмещать профессиональное развитие и личную жизнь. Представляется целесообразным проверить вторую гипотезу.

Гипотеза 2. Гибкий график работы оказывает положительное воздействие на достижение целевого уровня рождаемости населения в России.

Рождение целевого количества детей определяет необходимость наличия комфортабельного жилья. Плохие жилищные условия потенциально могут оказывать негативное воздействие на достижение целевого уровня рождаемости населения [27]. С учетом масштабного развития процесса урбанизации речь прежде всего должна идти о строительстве домов с удобной планировкой квартир. При этом для родителей с тремя и более детьми значимым фактором выступает наличие квартиры с большим количеством комнат. Последнее особенно актуально для семей с разнополыми детьми. Представляется целесообразным проверить третью гипотезу.

Гипотеза 3. Увеличение числа комнат оказывает положительное воздействие на достижение целевого уровня рождаемости населения в России.

Значимое воздействие на достижение целевого уровня рождаемости может оказывать детерминанта государственного управления, учитывающая меры поддержки рождаемости населения. Результативность инструментов государственного управления изменяется под воздействием внешней среды, находящейся в состоянии либо кризиса, либо устойчивого развития. Возникновение масштабных вызовов, таких как пандемия COVID-19, оказало существенное воздействие на различные сферы жизни общества, в том числе на рождаемость [28]. Сформулируем четвертую гипотезу.

Гипотеза 4. Масштабные вызовы оказывают негативное воздействие на достижение целевого уровня рождаемости населения в России.

Подтверждение сформулированной выше гипотезы означает необходимость адресного воздействия со стороны профильных органов власти в период масштабных вызовов. Данное воздействие должно быть направлено на поддержание рождаемости населения с учетом изменения состояния внешней среды.

Описание данных и методики исследования

Для проверки сформулированных выше гипотез целесообразно провести статистический анализ значимости факторов рождаемости населения в России. Для этого в исследовании используется эмпирическая база выборочного наблюдения репродуктивных планов населения за 2022 год. На основе полученных эмпирических оценок будут предложены меры государственного управления, направленные на достижение целевого уровня рождаемости населения в России.

В качестве зависимой переменной выбрана бинарная переменная, принимающая значение 1 в случае, если у респондентов три и более детей. В остальных случаях переменная принимает значение 0. Данный целевой уровень рождаемости населения соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных це-

лях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» в части роста суммарного коэффициента рождаемости третьих и последующих детей. Необходимо отметить, что выбор ориентира на рождение трех детей во многом обоснован историческими особенностями рождаемости в России. Даже в XIX в., несмотря на большое количество рождений, среднее число живых детей у женщины на протяжении репродуктивного периода не превосходило трех [1]. При этом данное количество детей обеспечивало необходимый рост населения России, который в свою очередь имел ресурсы для реализации военной, репродуктивной, трудовой и иных функций. В конечном счете ориентир на рождение трех детей также оправдан с позиции достижения целей устойчивого развития.

Для проведения оценки были построены бинарные логит-регрессии. В качестве объясняющих переменных выбраны показатели, характеризующие состояние описанных выше детерминант:

$$B_i = P_i \cdot \beta_1 + L_i \cdot \beta_2 + S_i \cdot \beta_3 + M_i \cdot \beta_4 + E_i \cdot \beta_5 + H_i \cdot \beta_6 + A_i \cdot \beta_7 + \varepsilon,$$

где B_i – зависимая переменная, принимающая значение 1 при наличии трех и более детей, 0 – в остальных случаях;

P_i – вектор, включающий переменные личностной детерминанты;

L_i – вектор, включающий переменные трудовой детерминанты;

S_i – вектор, включающий переменные социальной детерминанты;

M_i – вектор, включающий переменные медицинской детерминанты;

E_i – вектор, включающий переменные экономической детерминанты;

H_i – вектор, включающий переменные жилищной детерминанты;

A_i – вектор, включающий переменные детерминанты государственного управления;

$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5, \beta_6, \beta_7$ – соответствующие объясняющим переменным коэффициенты;

ε – остатки.

Выбор показателей для оценки осуществлялся с учетом доступных для анализа утверждений (табл. 1). На практике целесообразно составление отдельных опросов, утверждения по которым позволяют проверить значимость определенного инструмента воздействия для достижения целевого уровня рождаемости населения.

В процессе эмпирической оценки было построено четыре регрессии. Две регрессии содержали результаты оценки по всем респондентам отдельно по мужчинам и женщинам, две регрессии – для респондентов, у которых был как минимум один ребенок. Построение отдельных регрессий для респондентов с детьми оправдано, так как рождение первого ребенка добавляет молодым родителям реальный опыт рождения и воспитания детей. Как следствие, перечень значимых параметров может отличаться по всем респондентам от параметров, значимых для респондентов с детьми.

В дальнейшем был проведен расчет средних маржинальных эффектов, который позволяет оценить степень влияния значимых факторов на вероятность достижения целевого уровня рождаемости населения. Все расчеты были проведены с помощью написания программного кода в Python.

Результаты эмпирической оценки

В результате проведенной оценки были получены четыре значимые эконометрические модели: модель для всех мужчин, модель для всех женщин, модель для мужчин с детьми, модель для женщин с детьми. Была проведена оценка на мультиколлинеарность посредством расчета VIF. Полученные значения VIF не превышают 10, что показывает отсутствие проблемы мультиколлинеарности. Построенные модели обладают хорошей прогнозной силой. Процент верно предсказанных событий по моделям варьируется от 0,87 до 0,91 (табл. 2).

Таблица 1

Характеристика переменных, используемых для оценки факторов рождаемости

Зависимые переменные	1	Характеристика переменных	2	Среднее значение - мужчины	3	Среднее значение - женщины	4
		Личностная детерминанта					
Возраст		Возраст полных лет			40,41		33,63
Наличие высшего образования		1 – есть; 0 – нет			0,28		0,44
Равное распределение семейных обязанностей		Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? – Равное распределение семейных обязанностей между женой и мужем: 1 – характеристика совсем незначима; 5 – очень значима»			2,98		3,45
Общение с друзьями		Вопрос: «Обычно люди хотят достичь в своей жизни определенных целей. Отметьте, насколько эти цели важны для вас лично (отметьте по каждой строке один из вариантов ответа, имея в виду, что 1 – данная цель совсем не важна, а 5 – очень важна). – Много общаться с друзьями»			3,46		3,51
Рекомендуемое для своих потомков количество детей		Вопрос: «Если у вас есть или будут дети, то какое число детей вы посоветовали бы им иметь в своей семье? (ответ от 0 до 5 и более)». Если респондент отмечал «трудно сказать», то выставлялась оценка 0			2,12		2,13
Состою в зарегистрированном браке		1, если состоит; 0, если не состоит			0,56		0,44
Ожидаемое число детей		Вопрос: «Сколько всего детей (включая имеющихся) вы собираетесь иметь? (ответ от 0 до 5 и более)». Если респондент отмечал «трудно сказать», то выставлялась оценка 0			2,08		2,09
		Трудовая детерминанта					
Гибкий график		Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? - Возможность использования режима труда, учитывающего необходимость ухода за маленьким ребенком (гибкий график, неполный рабочий день или неделя, работа на дому - дистанционно): 1 - характеристика совсем незначима; 5 - очень значима»			3,05		3,58
Удаленность работы от места жительства		Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? - Удаленность работы от места жительства; время и силы, затрачиваемые на поездки на работу и с работы: 1 - характеристика совсем незначима; 5 - очень значима»			3,07		3,48
Получение образования		Вопрос: «Обычно люди хотят достичь в своей жизни определенных целей. Отметьте, насколько эти цели важны для вас лично (отметьте по каждой строке один из вариантов ответа, имея в виду, что 1 - данная цель совсем не важна, а 5 - очень важна). - Получить образование, постоянно повышать квалификацию»			4,78		4,69
Карьерный рост		Вопрос: «Обычно люди хотят достичь в своей жизни определенных целей. Отметьте, насколько эти цели важны для вас лично (отметьте по каждой строке один из вариантов ответа, имея в виду, что 1 - данная цель совсем не важна, а 5 - очень важна). - Карьерный рост»			3,58		3,71
		Социальная детерминанта					
Качество работы яслей и детских садов		Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? - Качество работы яслей и детских садов (небольшие группы, квалификация воспитателей, питание и т. д.), режим и продолжительность их работы, их доступность (отсутствие очередей, невысокая плата за них): 1 - характеристика совсем незначима; 5 - очень значима»			3,55		3,97
Социальная среда		Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? - Режим работы, доступность, качество услуг учреждений бытового обслуживания, магазинов: 1 - характеристика совсем незначима; 5 - очень значима»			3,44		3,73
Семейный отдых		Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? - Режим работы, доступность, качество услуг учреждений для семейного отдыха: 1 - характеристика совсем незначима; 5 - очень значима»			3,35		3,63

Окончание табл. 1

1	2	3	4
	<i>Медицинская депримиция</i>		
Качество работы медицинских учреждений для детей	Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? – Качество работы учреждений медицинского обслуживания детей, режим их работы, доступность: 1 – характеристика совсем незначима; 5 – очень значима»	3,78	4,12
Качество медицинского обслуживания беременных	Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? – Качество работы учреждений медицинского обслуживания беременных и родов, квалификация медицинского персонала, оснащение их современным оборудованием: 1 – характеристика совсем незначима; 5 – очень значима»	3,87	4,20
	<i>Экономическая депримиция</i>		
Значимость уровня зарплаты	Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? – Уровень вашей заработной платы: 1 – характеристика совсем незначима; 5 – очень значима»	4,34	4,38
Значимость уровня зарплаты партнера	Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? – Уровень заработной платы мужа (жены): 1 – характеристика совсем незначима; 5 – очень значима»	3,95	4,42
Ожидаемый уровень жизни	Вопрос: «Оцените перспективы уровня жизни вашего домохозяйства в ближайшие 3 года (отметьте один из вариантов ответа, имея в виду, что 0 – очень низкий уровень жизни, а 100 – самый высокий)»	72,45	72,90
	<i>Жилищная депримиция</i>		
Потребность в улучшении жилищных условий	Вопрос: «Нужно ли вам улучшить жилищные условия?». Если респонденты отвечали «да», то 1; в остальных случаях – 0	0,53	0,58
Жилая площадь	Вопрос: «Укажите, пожалуйста, размер вашего жилья и число комнат, занимаемых вашим домохозяйством: жилая площадь, кв. м»	47,05	45,61
Число комнат	Вопрос: «Укажите, пожалуйста, размер вашего жилья и число комнат, занимаемых вашим домохозяйством: число комнат, кв. м»	2,57	2,47
Значимость собственного жилья	Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? – Наличие собственного благоустроенного жилья, позволяющего иметь ребенка: 1 – характеристика совсем незначима; 5 – очень значима»	4,18	4,40
	<i>Депримиция государственного управления</i>		
Значимость государственной поддержки семей с детьми	Вопрос: «При принятии решения о рождении ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного), в какой мере лично для вас значимы перечисленные ниже характеристики условий жизни? – Меры государственной поддержки семей с детьми: 1 – характеристика совсем незначима; 5 – очень значима»	4,00	4,25
Стимулирование рождаемости	Вопрос: «Если число детей в семьях слишком мало, то государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей, создав естественно необходимые условия для этого: 1 – согласен; 0 – не согласен»	0,40	0,42
Невмешательство государства	Вопрос: «Государство ни в коей степени и никаким образом не должно влиять на рождение в семьях того или иного числа детей»	0,21	0,18
Негативное влияние пандемии COVID-19	Вопрос: «Появились ли события, связанные с эпидемией коронавируса, на ваши намерения в отношении рождения ребенка (еще одного или первого, если нет детей)? – Появились, решил(а) отказаться от рождения ребенка: 1 – да; 0 – нет»	0,03	0,04

Таблица 2

Результаты оценки эконометрических моделей рождаемости в России

Наименование переменных	Модель – мужчины	Модель – женщины	Модель – мужчины с детьми	Модель – женщины с детьми	Маржинальные эффекты – мужчины	Маржинальные эффекты – женщины	Маржинальные эффекты – мужчины с детьми	Маржинальные эффекты – женщины с детьми
Возраст	0,0666**	0,1402***	0,0512***	0,1191***	0,0039***	0,0079***	0,0041***	0,0090***
Наличие высшего образования	-0,1250	-0,6943***	-0,2069*	-0,7473***	-0,0074	-0,0389***	-0,0164*	-0,0565***
Равное распределение семейных обязанностей	-0,0195	-0,0078	-0,0104	-0,0235	-0,0012	-0,0004	-0,0008	-0,0018
Общение с друзьями	-0,0656	-0,0742	-0,0553	-0,0547	-0,0039	-0,0042	-0,0044	-0,0041
Рекомендуемое для своих потомков количество детей	0,7981***	0,7448***	0,7620***	0,7365***	0,0470***	0,0417**	0,0606***	0,0556***
Состою в зарегистрированном браке	1,6315***	0,8062***	0,8400***	0,4656***	0,0962***	0,0452***	0,0668***	0,0352***
Ожидаемое число детей	0,9380***	0,8259***	1,0855***	0,9409***	0,0553***	0,0463***	0,0863***	0,0711***
Гибкий график	-0,0846	-0,1375***	-0,0946*	-0,1196**	-0,0050	-0,0077***	-0,0075*	-0,0090**
Удаленность работы от места жительства	-0,0656	-0,0892*	-0,0488	-0,0953*	-0,0039	-0,0050*	-0,0039	-0,0072*
Получение образования	0,2676***	0,2751***	0,2902***	0,1932**	0,0158***	0,0154***	0,0231***	0,0146**
Карьерный рост	-0,0103	-0,0939**	-0,0034	-0,0708	-0,0006	-0,0053**	-0,0003	-0,0053
Качество работы яслей и детских садов	-0,0052	0,0983	-0,0103	0,0811	-0,0003	0,0055	-0,0008	0,0061
Социальная среда	-0,0021	-0,0755	-0,0266	-0,0685	-0,0001	-0,0042	-0,0021	-0,0052
Семейный отдых	0,0285	0,1554**	0,0543	0,1553**	0,0017	0,0087**	0,0043	0,0117**
Качество работы медицинских учреждений для детей	0,1210	-0,0299	0,1222	-0,0099	0,0071	-0,0017	0,0097	-0,0007
Качество медицинского обслуживания беременных	0,0239	-0,1152	0,0231	-0,1213	0,0014	-0,0065	0,0018	-0,0092
Значимость уровня зарплат	-0,1246	-0,0498	-0,1441*	-0,0394	-0,0073	-0,0028	-0,0115*	-0,0030
Значимость уровня зарплат партнера	0,0611	-0,0041	0,0385	0,0393	0,0036	-0,0002	0,0031	0,0030
Ожидаемый уровень жизни	-0,0006	-0,0029	0,0002	-0,0020	-3,737e-05	-0,0002	1,839e-05	-0,0002
Потребность в улучшении жилищных условий	0,4761***	0,6950***	0,4146***	0,6193***	0,0281***	0,0389***	0,0330***	0,0468***
Жилая площадь	0,0036**	0,0071***	0,0046**	0,0092***	0,0002**	0,0004***	0,0004**	0,0007***
Число комнат	0,0687*	0,0981**	0,0551**	0,0694*	0,0040*	0,0055**	0,0044**	0,0052*
Значимость собственного жилья	0,0196	0,0677	0,0182	0,0384	0,0012	0,0038	0,0014	0,0029
Значимость государственной поддержки семей с детьми	-0,0512	0,0278	-0,0375	-0,0075	-0,0030	0,0016	-0,0030	-0,0006
Стимулирование рождаемости	0,1129	0,0299	0,0748	-0,0076	0,0067	0,0017	0,0059	-0,0006
Невмешательство государства	0,0694	-0,1426	0,1128	-0,1501	0,0041	-0,0080	0,0090	-0,0113
Негативное влияние пандемии COVID-19	-0,3719	-0,9279**	-0,5518	-0,9491**	-0,0219	-0,0520**	-0,0439	-0,0717**
Остатки	-12,0936 ***	-12,4899***	-10,9097***	-11,3110***	-	-	-	-
Количество наблюдений	7383	6877	5045	4783	-	-	-	-
LLR p-value	0,000	0,000	0,0000	0,0000	-	-	-	-
Процент верно предсказанных событий	0,91	0,91	0,87	0,87	-	-	-	-
AUC	0,92	0,92	0,92	0,91	-	-	-	-

* $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Помимо прочего, для оценки качества моделей были построены Рос-кривые (рис. 2). Площади под Рос-кривыми также варьируются в диапазоне 0,91–0,92, что яв-

ляется хорошим статистическим результатом. Таким образом, результаты эконометрических моделей могут применяться для практической интерпретации.

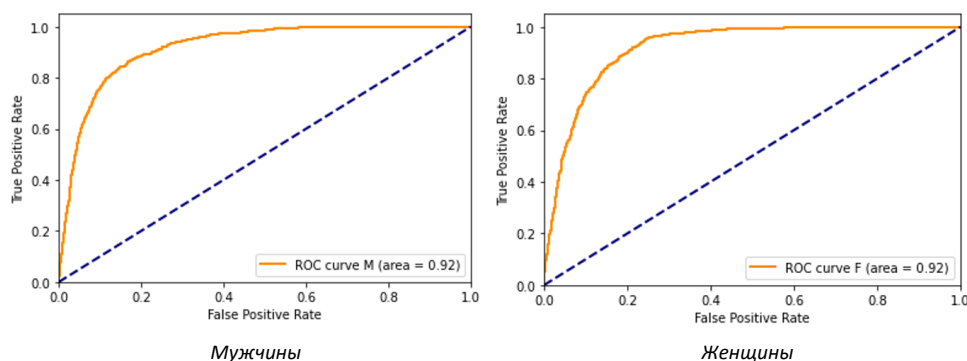


Рис. 2. Графики Рос-кривых

В ходе проведенного анализа были выявлены факторы, оказывающие положительное/отрицательное воздействие для мужчин или женщин. Также выявлены факторы, значимые отдельно для мужчин или женщин.

Наибольшее положительное воздействие на достижение целевого количества рождений детей для мужчин и женщин оказывают параметры, связанные с репродуктивными установками, а также семейным статусом (рис. 3). Если респондент состоит в зарегистрированном браке, то это повышает шансы достижения целевого уровня рождаемости. Взаимосвязь между

наличием партнера и рождением детей была подтверждена также в рамках предыдущих исследований [6]. При этом степень влияния ожидаемого числа детей и рекомендуемого для своих потомков количества детей выше для мужчин, чем для женщин. Факт нахождения в зарегистрированном браке также оказывает значительное воздействие на достижение целевого уровня рождаемости населения с большей значимостью для мужчин, чем для женщин. Данный результат демонстрирует значимость семейной политики в повышении рождаемости в России.

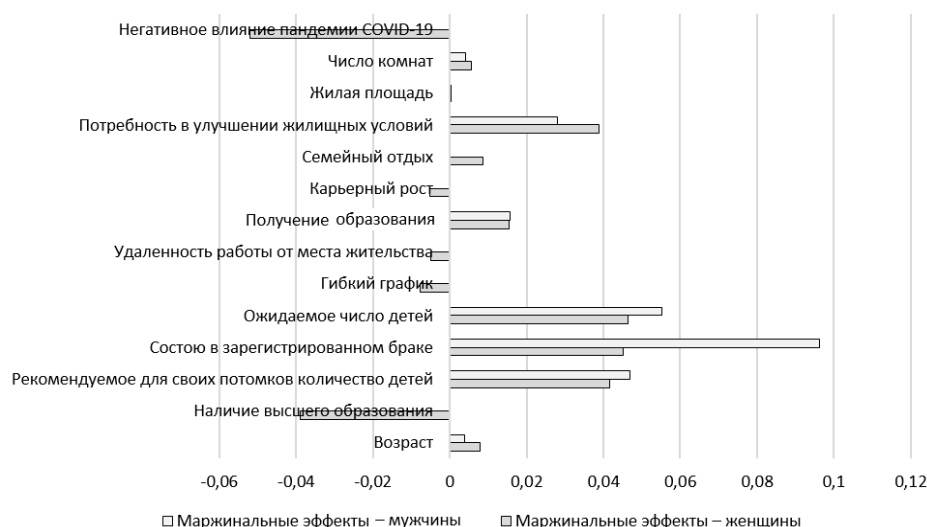


Рис. 3. Маргинальные эффекты для значимых переменных по мужчинам и женщинам

Достаточно интересным результатом также является значимость жилищных условий для достижения целевого уровня рождаемости населения. При этом количество комнат является более значимым фактором по сравнению с размером жилой площади. Данный факт необходимо учитывать при реализации жилищной политики.

Важным результатом является положительное воздействие получения образования на достижение целевого уровня рождаемости населения. Люди, которые рожают и воспитывают детей, сохраняют потребность в саморазвитии [21]. В этой связи при реализации образовательной политики необходимо создавать дополнительные возможности в части получения образования.

Был выявлен ряд факторов, оказывающих негативное воздействие на достижение целевого уровня рождаемости. К таким факторам, в частности, относятся уровень заработной платы, удаленность работы от места жительства, а также гибкий график работы. Значимость гибкого гра-

фика работы представляется целесообразным оценивать для отдельных групп специальностей (к примеру, для академических работников), так как не для всех специальностей возможно его предоставление.

При анализе значимых показателей для респондентов с детьми были выявлены определенные различия (рис. 4). В частности, для мужчин и женщин с детьми негативное воздействие на достижение целевого уровня рождаемости населения оказывают наличие высшего образования, гибкий график работы, значимость уровня заработной платы. Данный результат может быть связан с тем, что увеличение количества детей означает сокращение времени, которое можно тратить на занятие трудовой деятельностью. С позиции государственного управления подобный результат означает необходимость анализа трудовых перспектив граждан с тремя и более детьми. Необходимо разрабатывать адресные программы трудоустройства для данных категорий граждан.

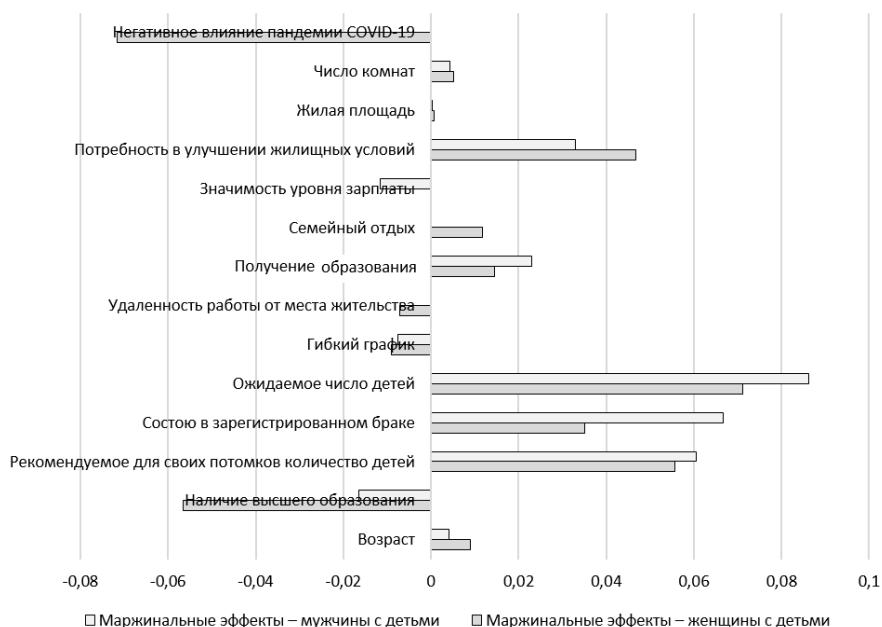


Рис. 4. Маргинальные эффекты для значимых переменных по мужчинам и женщинам с детьми

В конечном счете существенное негативное воздействие на достижение целево-

го уровня рождаемости населения оказывают масштабные вызовы, в частности

пандемия COVID-19. При этом пандемия оказала воздействие на женщин. Данный результат подтверждает необходимость корректировки мер государственного управления в сфере поддержки рождаемости населения при изменении внешних условий, включая период устойчивого развития, предкризисный и кризисные периоды.

Полученные эмпирические результаты демонстрируют наличие значительного количества факторов, определяющих возможность достижения целевого уровня рождаемости населения. Значимые факторы должны выступать предметом воздействия со стороны профильных органов власти.

Рекомендации для государственного управления рождаемостью в России

Создание комплексной системы мер государственного управления предполагает определение профильного органа власти, а также полномочий, функций и компетенций в сфере поддержки рождаемости населения. Некорректное определение полномочий органа власти оказывает существенное негативное воздействие на результативность государственной политики. Выявленные в настоящем исследовании значимые факторы рождаемости относятся к политикам, реализуемым отдельными органами власти. Ни один орган власти в настоящее время не обладает всей полнотой полномочий по воздействию на значимые факторы рождаемости населения, что частично объясняет ограниченную результативность мер поддержки в данной сфере.

Подобный результат определяет необходимость разработки комплексной политики по повышению рождаемости населения в России. Данная цель не может быть достигнута исключительно мероприятиями одного органа власти. Координация действий различных органов власти без выделения ключевого органа может сталкиваться с проблемами длительного согласования решений, возникновением проти-

воречий с ключевыми отраслевыми стратегическими ориентирами. Координацию действий органов власти и корректировку мер целесообразно реализовывать под руководством Совета при Президенте Российской Федерации по реализации государственной демографической и семейной политики, функционирующего в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 февраля 2025 г. № 99 «Об утверждении Положения о Совете при Президенте Российской Федерации по реализации государственной демографической и семейной политики и его состава».

Для повышения возможностей Совета представляется целесообразным раскрыть концептуальный подход «Куб управления народонаселением», который дает возможность определить уровень воздействия меры государственного управления, вид государственной политики, а также элемент корректируемого процесса (рис. 5).

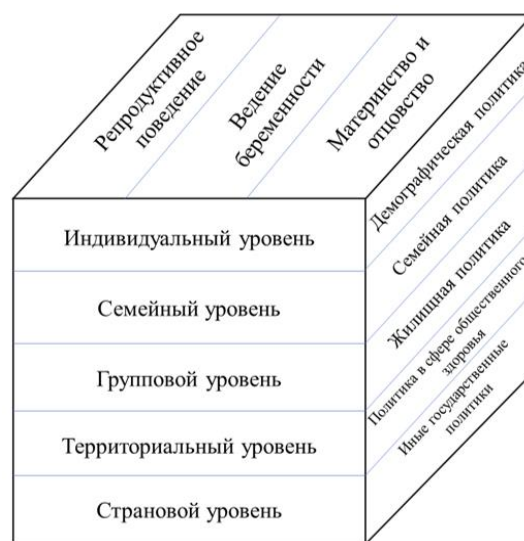


Рис. 5. Куб управления народонаселением

Классификация мер государственного управления с учетом данного подхода позволяет четко определить меры, объект и уровень воздействия.

Грань куба «Элемент корректируемого процесса» предполагает определение ключевых элементов корректируемого процесса в сфере рождаемости населения. Про-

цесс рождаемости населения возможно разделить на три ключевых этапа: формирование репродуктивного поведения и его реализация, ведение беременности, а также фактическое рождение и воспитание ребенка. Соответственно, успешность завершения каждого этапа зависит от индивидуального набора факторов, которые необходимо учитывать при разработке мер государственного управления. В рамках настоящего исследования учитывался финальный результат, связанный с рождением целевого количества детей. Анализ факторов рождаемости для других этапов

предполагает проведение отдельного исследования.

Грань куба «Уровень воздействия» предполагает определение уровня воздействия, отражающего категорию лиц, выступающих объектом воздействия. Возможно выделить индивидуальный, семейный, групповой, территориальный и страновой уровни (табл. 3). Правильное определение уровня воздействия позволяет точно подобрать параметры инструмента государственного управления с учетом потребностей лиц, на которых направлена мера воздействия.

Таблица 3

Уровни воздействия в рамках подхода «Куб управления народонаселением»

Уровень воздействия	Характеристика	Пример реализации
Индивидуальный	Предполагает воздействие на конкретного человека с учетом индивидуальных характеристик, включая пол, возраст и т. д.	Предоставление декретного отпуска по уходу за ребенком
Семейный	Предполагает воздействие на семью	Предоставление сертификатов многодетной семье на получение земельного участка для строительства жилья
Групповой	Предполагает воздействие на группу лиц, определенных в соответствии с групповыми характеристиками, к примеру, по профессии	Предоставление государственных жилищных сертификатов молодым ученым
Территориальный	Предполагает воздействие на лиц, проживающих на определенной территории	Предоставление права на молочную кухню, различия в продуктовых наборах молочной кухни в зависимости от субъекта Российской Федерации
Страновой	Предполагает воздействие на граждан страны в целом	Предоставление выплат семьям с детьми в период пандемии COVID-19

Необходимо отметить наличие взаимосвязей между различными уровнями воздействия. Если, например, политика реализуется на групповом уровне в адрес конкретной категории работников, то впоследствии эффекты от воздействия на групповом уровне распространяются на семейные и территориальные уровни. Величину возникающих смежных эффектов необходимо учитывать при выстраивании результативной политики в сфере поддержки рождаемости населения.

Грань куба «Государственная политика» позволяет определить государственную политику, которая влияет на рождаемость населения. Полученные результаты демонстрируют, что на рождаемость населения оказывают воздействие различные

факторы, выступающие объектом воздействия со стороны различных государственных политик. Необходимо координировать различные политики органов власти, которые могут оказать положительное воздействие на рождаемость населения. При этом каждую разработанную меру в рамках государственной политики необходимо точно соотнести с уровнем воздействия, а также элементом корректируемого процесса.

Применение концепции куба управления народонаселением позволяет комплексно реализовывать меры государственного управления, создавая единую экосистему мер управления демографическими процессами народонаселения в России. Подобный подход особенно оправдан

с позиции регулирования такого сложного процесса, как рождаемость населения. Необходимо отметить, что куб управления народонаселением содержит скрытые грани, которые включают факторы, влияющие на рождаемость населения. Для создания результативных инструментов управления рождаемостью населения органы власти должны выявлять данные факторы и впоследствии разрабатывать инструменты управления. Подобный анализ целесообразно проводить с использованием количественных и качественных методов.

С учетом результатов эконометрической оценки, проведенной в данном исследовании, можно предложить меры, способствующие достижению целевого уровня рождаемости населения в России.

Демографическая грамотность. Представляется целесообразным проработать вопросы, связанные с реализацией проекта по повышению демографической грамотности населения¹. Данная политика должна быть реализована для индивидуального уровня и с позиции рождаемости населения направлена на корректировку репродуктивных установок. Демографическую грамотность возможно определить как сочетание знаний, навыков и умений человека в части реализации благоприятных для него демографических исходов, которые будут различаться в зависимости от возраста респондента. К примеру, для пенсионера благоприятным демографическим исходом является увеличение продолжительности жизни, для лиц репродуктивного возраста – рождение детей. Люди сталкиваются с поведенческими провалами, которые негативно влияют на их демографические исходы. В частности, в период пандемии COVID-19 люди старались справляться со стрессом за счет засто-

лий, увеличения количества потребления сладкого и алкоголя [2]. Подобное поведение, очевидно, негативно влияло на уровень смертности населения и может быть скорректировано посредством повышения демографической грамотности населения.

Состояние здоровья населения с позиции концепции общественного здоровья определяет возникновение различных состояний предболезней. К примеру, в настоящее время наблюдается значительный рост ожирения [15], тесно связанного с качеством питания, наличием стрессов и низкой физической активностью. Вместе с тем угрожающий рост доли людей с ожирением приводит к снижению возможности реализации репродуктивной функции у населения, сокращает жизнь. Причина, по которой люди в недостаточной степени борются с данным фактором риска, состоит в поведенческом провале, который связан с фактом, что воля человека ограничена [14]. Люди обладают знаниями о негативном влиянии ожирения на здоровье человека, однако фактически не понимают риски, а также правильные способы управления данным фактором.

Еще одним примером недостаточного уровня демографической грамотности является откладывание рождения ребенка. Недостаточный учет биологических особенностей при рождении детей оказывает негативное воздействие на возможности реализации репродуктивной функции. Семейные пары на фоне построения карьеры начинают задумываться о рождении ребенка в слишком позднем возрасте, когда требуется помощь со стороны профильных специалистов. Именно поэтому на уровне страны необходимо реализовать комплексную программу для различных возрастов населения по повышению демографической грамотности. При этом основное внимание должно быть направлено на всестороннее раскрытие ключевых факторов, позволяющих человеку максимизировать для себя благоприятные демографические исходы. Последнее особенно акту-

¹ Аналогичная политика реализуется в сфере финансов и получила название «финансовая грамотность». Подходы, используемые в сфере финансовой грамотности, могут быть адаптированы для создания результативной политики в сфере повышения демографической грамотности.

ально в контексте повышения рождаемости населения.

Модернизация системы образования. Значимым фактором для достижения целевого уровня рождаемости населения с учетом эмпирических результатов настоящего исследования является возраст. Этапы нашей жизни во многом привязаны к социальным ступеням, которые проходит каждый человек. Сначала человек идет в детский сад, потом поступает в школу, потом заканчивает университет. Подобные практики обеспечивают комплексную систему подготовки будущего члена общества, вместе с тем сдвигая период начала семейной жизни, трудовой деятельности, рождения первого ребенка и т. д. В этой связи необходимо оценить систему высшего образования, выявить потенциал сокращения периода обучения в школе. Данные практики должны быть реализованы без ущерба качеству образования. В частности, необходимо расширять практики внедрения школьной программы 1–3, предполагающей прохождение 4 классов школы за 3 года. За счет этой практики время выхода во взрослую жизнь уменьшается на один год, что создает условия для раннего начала трудовой деятельности, увеличивает шансы на раннее создание семьи и рождение детей.

Предлагаемые в настоящее время реформы по восстановлению пятилетнего высшего образования также должны быть проанализированы на предмет влияния на рождаемость населения. Увеличение периода обучения в бакалавриате (специалитете) на один год сдвинет время выхода молодого специалиста на работу и, как следствие, создание семьи, рождение ребенка. В этой связи необходимо детально проанализировать сферы обучения, где с позиции качества образования необходимо увеличить период обучения на один год. По каким-то направлениям целесообразно сохранить период обучения в четыре года по аналогии с бакалавриатом. Для ряда магистерских программ по отдельным направлениям необходимо преду-

смотреть период завершения обучения за один год.

Изменение отношения к женщинам в декрете. Результаты эмпирической оценки демонстрируют, что ориентация на построение карьеры оказывает негативное воздействие на достижение целевого уровня рождаемости населения. Для противодействия данному негативному эффекту необходимо изменение отношения в обществе к женщинам, находящимся в декрете. Необходимо масштабное продвижение принципа, согласно которому «женщины не сидят в декрете, они работают». Нарушения среди работодателей в части негативного отношения к женщинам в декрете, а также к работникам с детьми должны выступать объектом надзора со стороны профильных органов власти. Если женщины будут рассматривать декрет как важный шаг в своей карьере, то это будет способствовать достижению целевого уровня рождаемости населения. В частности, необходимо создавать условия для женщин с маленькими детьми получать образование, защищать кандидатские диссертации и т. д. Данные результаты в обязательном порядке должны положительно оцениваться работодателем.

Изменение условий начисления пенсии. Предоставление возможности для построения карьеры может быть реализовано за счет привлечения пенсионеров, которые могут помогать молодой семье в воспитании подрастающего поколения. Повышение пенсионного возраста привело к возникновению негативных эффектов для лиц определенных профессий. Часть людей стремится выйти на пенсию в 55 и 60 лет. Предоставление этой возможности целесообразно при условии оказания помощи своим детям в воспитании внуков. Данное право может возникать при условии рождения в молодой семье двух-трех детей. В этом случае при условии оказания помощи молодой семье дедушка и бабушка получают право на досрочный выход на пенсию. Им следует назначать со стороны государства доплату в процентах от их за-

работка, которая должна рассматриваться как зарплата за помощь в воспитании детей.

Также возможна корректировка условий начисления пенсий для отдельных категорий граждан. К примеру, государственные гражданские служащие имеют право на пенсию за выслугу лет. Следует предусмотреть возможность индексации пенсии за выслугу лет в зависимости от количества детей в семье государственного гражданского служащего. Рождение целевого количества детей должно рассматриваться как процесс служения государству. Кадровые подразделения органов власти должны предусмотреть различные варианты поддержки семей государственных гражданских служащих с детьми.

Снижение разводимости. Результаты регрессионного анализа позволили определить, что брак положительно влияет на рождение трех и более детей. Таким образом, достижение целевого уровня рождаемости населения напрямую связано с устойчивостью семейных связей. Необходимо реализовывать мероприятия, направленные на сохранение семьи. Для этого возможно удлинить периоды принятия решений о расторжении брака, проводить политику по продвижению семейных ценностей. На рабочих местах следует расширять практики оказания психологической поддержки, способствующей разрешению противоречий между членами семьи.

Возможность получения образования. Как уже было отмечено, значимым параметром для достижения целевого уровня рождаемости населения является ориентация на получение образования. Воздействие на данный фактор необходимо осуществлять в рамках образовательной политики. В частности, подобные мероприятия могут быть реализованы в рамках полномочий Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Предоставляется целесообразным разработать на базе университетов систему курсов ДПО с возможностью прохождения онлайн-занятий. Курсы при достижении целевого количе-

ства рождений необходимо предоставлять на бесплатной основе за счет средств государства. Для компенсации расходов на прохождение курсов возможно использовать кешбэки. Данные практики целесообразно реализовать с привлечением инфраструктуры национальной системы платежных карт.

Обеспечение жильем. Значимыми параметрами, определяющими возможность достижения целевого уровня рождаемости населения, являются жилищные условия. Необходимо распространить практики, связанные с социальным наймом. Государство может предоставлять семьям с целевым количеством детей квартиры на условиях социального найма. Более того, возможно рассмотреть практики строительства односемейных домов с одновременным развитием социальной инфраструктуры. Просторное жилье является значимым фактором, влияющим на возможности достижения целевого уровня рождаемости населения [24]. Целесообразно предусмотреть возможность выкупа указанных квартир в течение жизни. Стоимость выкупа не должна изменяться в течение длительного периода времени. В случае просрочки платежа не должно происходить выселение из квартиры, так как она предоставляется на условиях социального найма. Подобный подход позволит обеспечить уверенность семей в наличии жилья, что будет способствовать повышению вероятности достижения целевого уровня рождаемости населения.

Заключение

Представленное исследование раскрывает меры, направленные на достижение целевого уровня рождаемости населения в России [17]. Предложенные меры раскрыты с учетом результатов эконометрической оценки, а также концептуального подхода «Куб управления народонаселением». В ходе исследования были подтверждены гипотезы 1, 3 и 4. Гипотеза 2 о положительном влиянии гибкого графика работы на достижение целевого уровня рождаемо-

сти населения в России не нашла подтверждения. Последнее может быть связано с тем, что исследование проводилось по всем респондентам без учета специфики их профессиональной деятельности. Данную гипотезу целесообразно проверить отдельно для целевой группы респондентов. В частности, подтверждение гипотезы возможно для государственных гражданских служащих, академических работников и т. д.

Известный советский демограф Б. Ц. Урланис при интерпретации демографических данных отмечал, что статистические результаты обладают большой степенью убедительности, однако данных

закономерностей недостаточно. «Нужно еще вскрыть сам механизм связи между уровнем жизни и уровнем рождаемости» [18. – С. 60]. При анализе процессов в такой сложной сфере, как народонаселение, необходимо не только статистически подтвердить значимость факторов, но и описать механизм влияния на целевую сферу воздействия. Дальнейшие исследования должны быть направлены на определение механизма влияния факторов рождаемости населения и детальную проработку параметров применения инструментов воздействия, способствующих увеличению рождаемости населения в России.

Список литературы

1. Андреев Е. М. Смертность и рождаемость в XIX веке на территории Европейской части Российской империи в границах Российской Федерации 1926 года // Демографическое обозрение. – 2024. – Т. 11. – № 1. – С. 4–19.
2. Барг А. О., Сирковская Т. В. Пандемия и питание: анализ пищевого поведения россиян в контексте здоровьесбережения // Здоровье населения и среда обитания – ЗНиСО. – 2024. – Т. 32. – № 2. – С. 18–25.
3. Васильева Т. П., Ларионов А. В. Концептуальный подход к управлению поведенческой детерминантой общественного здоровья // Здоровье населения и среда обитания – ЗНиСО. – 2025. – Т. 33. – № 1. – С. 7–17.
4. Волков А. Г. Избранные демографические труды : сборник научных статей / сост. и науч. ред. А. Г. Вишневский. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014.
5. Жихаревич Б. С., Жулин А. Б., Зайцев Д. А. и др. Планирование и управление по результатам в условиях турбулентности. Круглый стол // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2022. – № 4. – С. 7–29.
6. Журавлева Т. Л., Гаврилова Я. А. Анализ факторов рождаемости в России: что говорят данные РМЭЗ НИУ ВШЭ? // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2017. – Т. 21. – № 1. – С. 145–187.
7. Захаров С. В. История рождаемости в России: от поколения к поколению // Демографическое обозрение. – 2023. – Т. 10. – № 1. – С. 4–43.
8. Захаров С. В., Чурилова Е. В. Репродуктивные установки населения России: есть ли повод для оптимизма? // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. – 2019. – № 3-4 (129). – С. 69–89.
9. Каким быть плану: дискуссии 20-х годов / Г. М. Кржижановский, С. Г. Струмилин, Н. Д. Кондратьев, В. А. Базаров. – Л. : Лениздат, 1989.
10. Кишенин П. А., Зинина А. И., Максимова Т. А. Темпы снижения рождаемости возрастают по всему миру: ловушка низкой рождаемости все вероятнее? // Демографическое обозрение. – 2024. – Т. 11. – № 4. – С. 4–43.
11. Клименко А. В., Минченко О. С. Полномочия, функции и услуги исполнительной власти: соотношение, классификация и основные характеристики // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 1. – С. 1–37.

12. Ларионов А. В., Харьковская Т. Л., Ревич Б. А. Влияние пандемии COVID-19 на смертность населения Норильска // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2024. – Т. 22. – № 2. – С. 39–55.
13. Масленников В. В., Ларионов А. В., Гагарина М. А. Факторы формирования типов финансового поведения экономических субъектов // Финансы: теория и практика. – 2022. – Т. 26. – № 2. – С. 88–103.
14. Методический подход к составлению классификатора вызовов общественному здоровью / Т. П. Васильева, А. В. Ларионов, С. В. Русских и др. // Здоровье населения и среда обитания – ЗНиСО. – 2024. – Т. 32. – № 2. – С. 7–17.
15. Радзинский В. Е. «Русский крест»: медицинские аспекты демографии и репродукции // Opinion Leader. – 2020. – № 3 (32). – С. 12–17.
16. Сигарева Е. П., Сивоплясова С. Ю., Архангельский В. Н. Рождаемость в период пандемии COVID-19: ожидания и действительность // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. – № 4. – С. 204–218.
17. Сови А.-Л. Общая теория населения : в 2 т. – М. : Прогресс, 1977.
18. Урланис Б. Ц. Рождаемость и продолжительность жизни в СССР. – М. : Госстатиздат, 1963.
19. Adsera A. Where Are the Babies? Labor Market Conditions and Fertility in Europe // European Journal of Population. – 2011. – Vol. 27 (1). – P. 1–32.
20. Behrman J., Pons G.-P. Women's Employment and Fertility in a Global Perspective (1960–2015) // Demographic Research. – 2020. – Vol. 43 (2). – P. 707–744.
21. Brand J. E., Davis D. The Impact of College Education on Fertility: Evidence for Heterogeneous Effects // Demography. – 2011. – Vol. 48 (3). – P. 863–887.
22. Cayssials G., London S., González F. A. I. Population and Economic Growth: a Panel Causality Analysis // Population and Economics. – 2024. – Vol. 8 (3). – P. 220–240.
23. Hyatt D. E., Milne W. J. Can Public Policy Affect Fertility? // Canadian Public Policy. – 1991. – Vol. 17. – N 1. – P. 77–85.
24. Kulu H., Vikat A. Fertility differences by housing type: The effect of housing conditions or of selective moves? // Demographic Research. – 2007. – URL: 10.4054/MPIDR-WP-2007-014
25. Li X., Zhao X. Does Low Birth Rate Affect China's Total Factor Productivity? // Economic Research-Ekonomska Istraživanja. – 2021. – Vol. 35 (1). – P. 2712–2731.
26. Skryabina Ya. A. Fertility Dynamics and Reproductive Behaviour of Men and Women Entering into Marriage in the Republic of Bashkortostan // Population and Economics. – 2021. – Vol. 5 (2). – P. 55–75.
27. Wenchao Li. Do surging house prices discourage fertility? Global evidence, 1870–2012 // Labour Economics. – 2024. – Vol. 90. – P. 102572.
28. Winkler-Dworak M., Zeman K., Sobotka T. Birth Rate Decline in the Later Phase of the COVID-19 Pandemic: the Role of Policy Interventions, Vaccination Programmes, and Economic Uncertainty // Human Reproduction Open. – 2024. – Issue 3. – URL: <https://doi.org/10.1093/hropen/hoae052>

References

1. Andreev E. M. Smertnost i rozhdaemost v XIX veke na territorii Evropeyskoy chasti Rossiyskoy imperii v granitsakh Rossiyskoy Federatsii 1926 goda [Mortality and Fertility in the 19th Century on the Territory of the European Part of the Russian Empire within the Borders of the Russian Federation of 1926]. *Demograficheskoe obozrenie* [Demographic Review], 2024, Vol. 11, No. 1, pp. 4–19. (In Russ.).

2. Barg A. O., Sirkovskaya T. V. Pandemiya i pitanie: analiz pishchevogo povedeniya rossiyan v kontekste zdorovesberezheniya [Pandemic and Nutrition: Analysis of Eating Behavior of Russians in the Context of Health Preservation]. *Zdorove naseleniya i sreda obitaniya – ZNiSO* [Population Health and Habitat – ZNiSO], 2024, Vol. 32, No. 2, pp. 18–25. (In Russ.).
3. Vasileva T. P., Larionov A. V. Kontseptualniy podkhod k upravleniyu povedencheskoy determinantoy obshchestvennogo zdorovya [Conceptual Approach to Managing the Behavioral Determinant of Public Health]. *Zdorove naseleniya i sreda obitaniya – ZNiSO* [Population Health and Habitat – ZNiSO], 2025, Vol. 33, No. 1, pp. 7–17. (In Russ.).
4. Volkov A. G. Izbrannye demograficheskie trudy: sbornik nauchnykh statey [Selected Demographic Works: collection of scientific articles], compiled and scientific editor by A. G. Vishnevskiy. Moscow, Publishing House of the Higher School of Economics, 2014. (In Russ.).
5. Zhikharevich B. S., Zhulin A. B., Zaytsev D. A. et al. Planirovanie i upravlenie po rezultatam v usloviyakh turbulentnosti. Krugliy stol [Planning and Management Based on Results in Conditions of Turbulence. Round table]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya* [Issues of State and Municipal Management], 2022, No. 4, pp. 7–29. (In Russ.).
6. Zhuravleva T. L., Gavrilova Ya. A. Analiz faktorov rozhdaemosti v Rossii: chto govoryat dannye RMEZ NIU VShE? [Analysis of Fertility Factors in Russia: what do the HSE RLMS data say?]. *Ekonomicheskij zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Economic Journal of the Higher School of Economics], 2017, Vol. 21, No. 1, pp. 145–187. (In Russ.).
7. Zakharov S. V. Istoriya rozhdaemosti v Rossii: ot pokoleniya k pokoleniyu [History of Fertility in Russia: from Generation to Generation]. *Demograficheskoe obozrenie* [Demographic Review], 2023, Vol. 10, No. 1, pp. 4–43. (In Russ.).
8. Zakharov S. V., Churilova E. V. Reproduktivnye ustanovki naseleniya Rossii: est li povod dlya optimizma? [Reproductive Attitudes of the Population of Russia: is there a Reason for Optimism?]. *Vestnik obshchestvennogo mneniya. Dannye. Analiz. Diskussii* [Bulletin of Public Opinion. Data. Analysis. Discussions], 2019, No. 3-4 (129), pp. 69–89. (In Russ.).
9. What should the plan be: discussions of the 20s, G. M. Krzhizhanovskiy, S. G. Strumilin, N. D. Kondratev, V. A. Bazarov. Leningrad, Lenizdat, 1989. (In Russ.).
10. Kishenin P. A., Zinina A. I., Maksimova T. A. Tempy snizheniya rozhdaemosti vozrastayut po vsemu miru: lovushka nizkoy rozhdaemosti vse veroyatnee? [The Rate of Decline in Fertility is Increasing around the World: Is the Low Fertility Trap Increasingly Likely?]. *Demograficheskoe obozrenie* [Demographic Review], 2024, Vol. 11, No. 4, pp. 4–43. (In Russ.).
11. Klimenko A. V., Minchenko O. S. Polnomochiya, funktsii i uslugi ispolnitelnoy vlasti: sootnoshenie, klassifikatsiya i osnovnye kharakteristiki [Powers, Functions and Services of the Executive Branch: Correlation, Classification and Main Characteristics]. *Issues of Public and Municipal Administration*, 2016, No. 1, pp. 1–37. (In Russ.).
12. Larionov A. V., Kharkova T. L., Revich B. A. Vliyanie pandemii COVID-19 na smertnost naseleniya Noril'ska [The Impact of the COVID-19 Pandemic on Mortality in Norilsk]. *Scientific Works: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences*, 2024, Vol. 22, No. 2, pp. 39–55. (In Russ.).
13. Maslennikov V. V., Larionov A. V., Gagarina M. A. Faktory formirovaniya tipov finansovogo povedeniya ekonomicheskikh subektov [Factors in the Formation of Types of Financial Behavior of Economic Entities]. *Finansy: teoriya i praktika* [Finance: Theory and Practice], 2022, Vol. 26, No. 2, pp. 88–103. (In Russ.).
14. Methodological Approach to Compiling a Classifier of Public Health Challenges, T. P. Vasileva, A. V. Larionov, S. V. Russkikh et al. *Zdorove naseleniya i sreda obitaniya – ZNiSO* [Population Health and Habitat – ZNiSO], 2024, Vol. 32, No. 2, pp. 7–17. (In Russ.).

15. Radzinskiy V. E. «Russkiy krest»: meditsinskie aspekty demografii i reproduksii ["Russian Cross": Medical Aspects of Demography and Reproduction]. *Opinion Leader* [Opinion Leader], 2020, No. 3 (32), pp. 12–17. (In Russ.).
16. Sigareva E. P., Sivoplyasova S. Yu., Arkhangel'skiy V. N. Rozhdaemost v period pandemii COVID-19: ozhidaniya i deystvitelnost [Fertility during the COVID-19 Pandemic: Expectations and Reality]. *Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI). Series: Social and Economic Sciences*, 2022, Vol. 15, No. 4, pp. 204–218. (In Russ.).
17. Sovi A.-L. Obshchaya teoriya naseleniya [General Theory of Population], in 2 books. Moscow, Progress, 1977. (In Russ.).
18. Ural'nis B. Ts. Rozhdaemost i prodolzhitel'nost zhizni v SSSR [Fertility and Life Expectancy in the USSR]. Moscow, Gosstatizdat, 1963. (In Russ.).
19. Adsera A. Where Are the Babies? Labor Market Conditions and Fertility in Europe. *European Journal of Population*, 2011, Vol. 27 (1), pp. 1–32.
20. Behrman J., Pons G.-P. Women's Employment and Fertility in a Global Perspective (1960–2015). *Demographic Research*, 2020, Vol. 43 (2), pp. 707–744.
21. Brand J. E., Davis D. The Impact of College Education on Fertility: Evidence for Heterogeneous Effects. *Demography*, 2011, Vol. 48 (3), pp. 863–887.
22. Cayssials G., London S., González F. A. I. Population and Economic Growth: a Panel Causality Analysis. *Population and Economics*, 2024, Vol. 8 (3), pp. 220–240.
23. Hyatt D. E., Milne W. J. Can Public Policy Affect Fertility? *Canadian Public Policy*, 1991, Vol. 17, No. 1, pp. 77–85.
24. Kulu H., Vikat A. Fertility differences by housing type: The effect of housing conditions or of selective moves? *Demographic Research*, 2007. Available at: 10.4054/MPIDR-WP-2007-014
25. Li X., Zhao X. Does Low Birth Rate Affect China's Total Factor Productivity? *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 2021, Vol. 35 (1), pp. 2712–2731.
26. Skryabina Ya. A. Fertility Dynamics and Reproductive Behaviour of Men and Women Entering into Marriage in the Republic of Bashkortostan. *Population and Economics*, 2021, Vol. 5 (2), pp. 55–75.
27. Wenchao Li. Do surging house prices discourage fertility? Global evidence, 1870–2012. *Labour Economics*, 2024, Vol. 90, p. 102572.
28. Winkler-Dworak M., Zeman K., Sobotka T. Birth Rate Decline in the Later Phase of the COVID-19 Pandemic: the Role of Policy Interventions, Vaccination Programmes, and Economic Uncertainty. *Human Reproduction Open*, 2024, Issue 3. Available at: <https://doi.org/10.1093/hropen/hoae052>

Поступила: 21.05.2025

Принята к печати: 18.09.2025

Сведения об авторе**Александр Витальевич Ларионов**

кандидат экономических наук,
кандидат наук о государственном
и муниципальном управлении, доцент,
старший научный сотрудник лаборатории
прогнозирования качества окружающей среды
и здоровья населения ИНИП РАН.
Адрес: ФГБУН «Институт
народнохозяйственного прогнозирования
Российской академии наук», 117418, Москва,
Нахимовский проспект, д. 47.
E-mail: larionov.av.hse@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8657-6809

Information about the author**Alexander V. Larionov**

Doctor of Philosophy (Ph.D) in Economic
Sciences, Doctor of Philosophy in Public
Administration, Associate Professor,
Senior Researcher at the Laboratory
for Forecasting Environmental Quality
and Public Health of the IEF RAS.
Address: Institute of Economic Forecasting
of the Russian Academy of Sciences,
47 Nakhimovsky Avenue,
Moscow, 117418, Russian Federation.
E-mail: larionov.av.hse@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8657-6809