

АРХИТЕКТУРА СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОТРАСЛИ ТОРГОВЛИ

З. В. Пасечная

Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Нижний Новгород, Россия

Настоящая статья представляет собой результат поиска путей разрешения научной проблемы, касающейся выстраивания логики формирования действенной системы управления рисками экономической безопасности на отраслевом уровне. Актуальность рассматриваемой проблематики обусловлена отсутствием в научном поле универсального подхода к построению структуры системы управления рисками экономической безопасности применительно к отрасли. Вместе с тем, как представляется, выработка соответствующей модели позволит сформировать концептуальное ядро подобной системы и будет обуславливать возможность обладания ею характеристиками упорядоченности и комплексности. Так, по итогам проведенного исследования была предложена архитектура системы управления рисками экономической безопасности торговой отрасли, чему предшествовало выделение ее критериев, детализировано содержание отдельных ее элементов, выделены ориентиры развития изучаемой отрасли. Логика формирования предложенной модели базировалась на принципе включенности в процесс обеспечения отраслевой экономической безопасности всех ключевых субъектов социально-экономических отношений. Выводы и результаты исследования могут быть полезны в практическом отношении, выступая в качестве логико-структурной модели при формировании документов стратегического планирования в контексте вопросов обеспечения отраслевой экономической безопасности, а также развивают теоретический базис соответствующей области исследований.

Ключевые слова: риск-менеджмент, механизм защиты, неопределенность, риск-факторы, социально-экономические отношения.

ARCHITECTURE OF SYSTEM OF ECONOMIC SECURITY RISK MANAGEMENT IN TRADE

Zlata V. Pasechnaya

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation,
Nizhny Novgorod, Russia

The article provides findings of the research dealing with methods of resolving an academic problem connected with logics of shaping an effective system of economic security risk management on sectoral level. Topicality of the subject is stipulated by the absence in the academic field of the universal approach to building a structure of economic security risk management in respect to certain industry. At the same time elaboration of the respective model can help shape a conceptual core of such system and envisage an opportunity to possess its characteristics of regularity and complexity. On the basis of the research findings the authors put forward architecture of the system of economic security risk management in trade, which was preceded by identification of its criteria, specification of its certain elements and choosing landmarks of developing industry being studied. Logics of the proposed model building was based on the principle of engagement in the process of providing sectoral economic security of all key entities of social and economic relations. Conclusions and findings of the research can be useful in practical aspect by acting as a logical-structural model in preparing documents of strategic planning in context of providing sectoral economic security and developing theoretical basis of the respective field of research.

Keywords: risk management, protection mechanism, uncertainty, risk factors, social and economic relations.

Одним из фундаментальных понятий, закладываемых в концептуальный базис такого направления исследований, как экономическая безопасность, служит категория риска. Являясь предметом многих научных дискуссий, она фигурировала и ранее в поле научного поиска автора. Так, при рассмотрении ее сквозь призму проблем оптимальности использования терминологического аппарата теории экономической безопасности (а именно в части, касающейся соотношения понятий «вызов», «опасность», «риск», «угроза») был получен следующий вывод: вызов первичен относительно рисков и угроз. Отдельные факторы, существующие в содержании вызова, несут определенную степень опасности, т. е. представляют некий риск для объекта, на который осуществляется воздействие. В ситуации существования вызова, содержащего совокупность исключительно факторов, представляющих опасность (и при этом имеется возможность четкого осознания наличия этой опасности), его целесообразно рассматривать уже в качестве угрозы. Вместе с тем риск может быть рассмотрен и как категория, описывающая ситуацию возможности наступления вследствие введения в действие механизма реагирования на вызовы (и избрания того или иного его формата) последствий в виде событий неблагоприятного свойства. Данный факт обусловлен рассмотрением вызова в классической трактовке в качестве некоего призыва к борьбе, а также применением допущения, состоящего в том, что за каждым вызовом последует реакция. В свою очередь возникает ситуация, при которой реализация выбранной стратегии такого реагирования будет нести определенные риски постольку, поскольку указанный процесс осуществляется в условиях ограниченности информации, неопределенности, сложностей прогнозирования [3].

ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство» определяет, что скоординированные действия, направленные на руководство и управле-

ние организацией в области риска, составляют менеджмент риска.

В работе Н. В. Капустиной управление рисками определяется как система экономических отношений, направленность которой состоит в снижении уровня неопределенности в ситуации определенного выбора, а также в прогнозировании и оценке стратегической перспективы развития организации с учетом влияния на ее деятельность факторов риска [1. – С. 32]. При этом в определении системы управления рисками в предпринимательской деятельности отмечается важность не просто оценки рисков, но и учета взаимосвязей между ними в ходе управления процессами, минимизирующими влияние, оказываемое факторами риска на систему [1. – С. 7].

В монографии А. С. Трошина приводится характеристика общего подхода к управлению рисками, сущность которого, как отмечается, состоит в необходимости решения ряда задач, а именно: выявить вероятные последствия, с которыми будет сопряжена предпринимательская деятельность в условиях рискованной ситуации; разработать меры, не допускающие, предотвращающие или снижающие объем ущерба от действия риск-факторов и неспрогнозированных обстоятельств; выстроить систему хозяйствования, обеспечивающую получение предпринимателем интересующего его размера прибыли [4. – С. 31].

Рассмотрим специфику существующих подходов к структурированию механизма управления рисками, разработанных наукой и практикой применительно к уровню экономического субъекта. Так, Т. А. Кузовкова и Т. Ю. Салютина, исследуя проблематику интеграции процессов управления рисками и планирования развития инфокоммуникационного бизнеса, соотносят процесс формирования интегрированной системы управления рисками с рядом процедур, включающих определение организационной структуры; классификацию и характеристику рисков; формирование этапов, в соответствии с ко-

торыми будут осуществляться управление рисками и соответствующий информационный обмен; установление механизмов мониторинга системы а также взаимосвязи ее элементов с процессами, относимыми к планированию, бюджетированию и мотивации; определение критериев эффективности системы [2].

Далее обратимся к уже отмеченному ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство». Создание и защита ценностей организации – это именно то, что отмечается в качестве цели данного стандарта, а также предопределяет особенности субъектного состава, для которого он предназначен. Так, последний определяется кругом лиц, деятельность которых направлена на указанные создание и защиту. Фундаментальный базис стандарта составляют принципы интегрированности, структурированности и комплексности, адаптированности, вовлеченности, динамичности, базирования на наилучшей доступной информации, учета поведенческих и культурных факторов, непрерывном улучшении. Структурно процесс, определяемый как менеджмент риска, включает совокупность применяемых на систематической основе инструментов – политик, процедур и действий, направленных на информационный обмен и консультирование, характеристики среды и, кроме того, на оценку, обработку рисков, их мониторинг, пересмотр, документирование, а также подготовку отчетности. В свою очередь процедура оценки рисков обладает трехкомпонентной структурой – речь идет о таких элементах, как идентификация риска, его анализ и сравнительная оценка.

В контексте обсуждения факторов, подлежащих учету в процессе выявления неопределенностей, способных оказать влияние на возможность достижения цели или целей организации, говорится об источниках рисков (имеющих как материальную, так и нематериальную природу), причинах и событиях, угрозах и возможностях, а равно уязвимостях и способностях, изме-

нениях среды (внешней и внутренней), индикаторах риска, временных факторах, предубеждениях, допущениях и убеждениях вовлеченных лиц и ряде других, а в части, имеющей отношение к анализу риска, – неопределенностях, источниках риска, последствиях, вероятности, событиях, сценариях, методах управления риском и их эффективности. Технологии анализа могут иметь как качественный, так и количественный формат, а также представлять собой комбинацию указанных вариантов.

Поддержка принятия решений осуществляется, в частности, с помощью сравнительной оценки риска, которая представляет собой процедуру, при которой сравниваются результаты анализа риска и тех критериев, которые были для него установлены.

В теории отечественной науки также имеется еще ряд примеров наработок, представляющих интерес в контексте настоящего исследования. Например, работа В. А. Цветкова и О. В. Бондарской, описывающая типовую модель управления риском для межрегиональной промышленной кооперации, учитывает производство наукоемкой продукции. Начальный ее элемент состоит в анализе диспозиции риска применительно к масштабу кооперации. Затем следуют элементы, включающие информацию о картах рисков (подразумеваются внешняя (в рамках регионов-участников), общая для указанной кооперации и локальные (в отношении участников кооперационных связей)), процедуру оценки рисков, анализа интерференции рисков соответствующей системы взаимодействий и процесс формирования нечеткой модели ущерба, а также принятие допустимого уровня риска для данной системы кооперации. Помимо этого, предполагается формирование планов мероприятий по управлению рисками, логика которых определена тремя направлениями (сообразно картам рисков). Затем данные мероприятия консолидируются и формируется программа управления риском. Далее следуют процедуры утвер-

ждения методов последнего, а также согласования ресурсов на его осуществление. Итоговые этапы описывают ситуацию, при которой реализуются методы управления риском, производится оценка результатов и уровня эффективности процесса [6. – С. 101].

Как можно увидеть, специфика избранной данными авторами области социально-экономических отношений, выражающаяся, как минимум, в сложности взаимосвязей между участниками, предопределила комплексность применяемого подхода. Она выразилась в принятии трех векторов анализа: внешней среды, системы взаимодействий и особенностей каждого участника. Важным элементом в данном отношении служит выделение областей (сфер) воздействия рисков.

Примечательна схема, предложенная в исследовании Д. В. Трошина. Она представляет собой описание цикла, в соответствии с которым формируется ущерб. Начальный этап ее соотносится с формированием у субъекта угрозы естественных причин (мотивов). Далее источник угрозы набирает потенциал, и на объекте защиты происходят так называемые рисковые события, вследствие чего образуется ущерб. Данное обстоятельство, как указывается, предопределяется тем, что рисковые события оказывают воздействие на уязвимости объекта защиты. Однако на этом цикл не замыкается. Дальнейшее развитие ситуации характеризуется распространением вторичных рисковых событий, за которыми наступает образование вторичных ущербов, что также представляет собой результат влияния указанных рисковых событий на уязвимые элементы объекта. Вместе с тем отмечается, что как первый этап формирования ущерба, так и процесс образования ущербов, именуемых вторичными, и распространение вторичных рисковых событий сопровождаются мерами, направленными на противодействие угрозам, рискам [5. – С. 242].

Проанализируем содержание информационного письма Банка России от 1 ок-

тября 2020 г. № ИН-06-28/143 «О рекомендациях по организации управления рисками, внутреннего контроля, внутреннего аудита, работы комитета совета директоров (наблюдательного совета) по аудиту в публичных акционерных обществах». В основу разработки данных рекомендаций положены отдельные отечественные и зарубежные документы в области риск-менеджмента. Одним из ключевых их элементов является тезис о необходимости закрепления положений, связанных с общими принципами и подходами к процессу организации управления рисками и внутреннего контроля, целями и задачами системы в определенном документе, которым может выступать политика в области управления рисками и внутреннего контроля. Помимо указанного в нем находят отражение также подходы и методы управления рисками (к таковым относят идентификацию, классификацию, оценку, приоритизацию рисков, формирование критериев существенности), порядок взаимодействия таких субъектов, как органы управления и работники общества, срок отдельных процедур процесса управления рисками, а также перечень отчетных форм и набор порядков, определяющих то, как должна формироваться соответствующая отчетность, как должна оцениваться эффективность процессов управления рисками и внутреннего контроля, определяться риск-аппетит. Кроме того, если вследствие специфики отдельных бизнес-процессов, подразделений, проектов и иных элементов они вызывают потребность в том, чтобы детализировать концептуальный базис управления рисками, то результаты детализации также должны быть отражены в политике. Еще одним обладающим не меньшей значимостью элементом последней является блок, посвященный аспектам выстраивания коммуникаций и информационному обмену. Также обозначается спектр ограничений, присутствующих в системе управления рисками и внутреннего контроля.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что, вызывая потребность в интеграции в процесс функционирования объекта защиты в широком понимании (в качестве такового мы подразумеваем экономический субъект в целом) в целях повышения эффективности своего действия, система управления рисками не только становится исключительным инструментом аналитической и контрольной деятельности, но и оказывается способной выступать в качестве самостоятельного объекта контроля.

Поскольку специфика организационной структуры холдингов предполагает наличие подконтрольных обществ, то некоторыми особенностями будет обладать и рассмотрение их рисков, на что обращается внимание в п. 2.8 рекомендаций. Подчеркивается, что анализ таковых возможен в рамках трех вариантов. Первый состоит в позиционировании последних в качестве самостоятельных элементов (с учетом корректировки оценки их влияния). Второй предполагает рассмотрение рисков подконтрольных обществ в качестве риск-факторов относительно холдинга. Третий подразумевает учет типовых рисков подконтрольных обществ в качестве составляющих элементов соответствующих им рисков последнего и включение «уникальных» рисков таковых в ряд рисков общества.

Подводя промежуточный итог, абстрагируемся от контекста, применительно к которому разработаны выбранные для анализа подходы к построению системы управления рисками (речь идет об уровне действия соответствующих систем – экономический субъект), и, обобщая изложенное, выделим элементы концепта процесса управления рисками, которые могли бы претендовать на звание универсальных. Это необходимо прежде всего для достижения следующей цели – адаптации сформулированных положений к построению архитектуры системы управления рисками экономической безопасности на отраслевом уровне.

На наш взгляд, базовые постулаты, требующие учета в процессе выстраивания

системы управления рисками экономической безопасности, состоят в следующем:

- необходимо учитывать особенности, присущие целям и ценностям объекта защиты;

- при формировании портфеля рисков следует уделять внимание различиям в природе, направленности действия и иным аспектам, которыми характеризуются данные риски;

- неотъемлемым элементом деятельности по профилактике и противодействию реализации рисков является проведение анализа системы объекта защиты на предмет наличия уязвимостей;

- достижение высокого уровня эффективности системы управления рисками экономической безопасности можно считать отдельным, самостоятельным вектором деятельности в контексте обеспечения экономической безопасности.

Один из возможных вариантов архитектуры системы управления рисками экономической безопасности торговой отрасли представлен на рисунке.

Детализируем представленную схему. Логика ее построения основывается на принципе включенности всех ключевых участников взаимодействий в процесс обеспечения экономической безопасности отрасли. В этой связи было предпринято выделение четырех блоков, первый из которых (*А) задает структуру процесса управления рисками на отраслевом уровне, отличающимся субъектом защиты, в качестве которого выступает государство, широтой охватываемой проблематики, задачами (в число которых входит, в частности, задание концептуальных основ рассматриваемого процесса, распространяющихся и на иные субъекты).

Второй блок (*Б) представляет собой алгоритм процесса управления рисками экономической безопасности на уровне хозяйствующего субъекта. Особый акцент сделан на пункте 1 «Мониторинг среды, взаимодействие со средой». Это предопределяет активный характер начального этапа формирования информационной базы о

риск-факторах, что обусловлено многоаспектностью взаимодействий в B2C-сфере и потребностью не только в анализе, но и в коммуникации с потребительским сектором в процессе решения проблем обеспечения экономической безопасности. Отчасти в данном аспекте прослеживается связь и с вопросами обеспечения экономической безопасности на уровне личности. Кроме того, в предложенной модели детализиро-

ван пункт 7, что вызвано потребностью в описании процесса управления рисками, возникновение которых возможно в ходе реализации механизма реагирования на вызовы экономической безопасности, чему посвящен блок *Г схемы (п. 7 представляет собой типовой алгоритм принятия управленческого решения, логика которого позволила сформулировать структуру процесса управления указанными рисками).

А (применимо к отраслевому уровню реализации)

1. Организационный аспект.
2. Методический аспект:
 - методики для применения к тем сферам и направлениям, которые находятся в ведении государства;
 - ориентиры для локальных методик СУР ЭБ, применяемых экономическими субъектами.



3. Процессный аспект (алгоритм аналогичен п. 1–8 блока Б).
4. Система управления рисками ЭБ как объект контроля:
 - подготовка отчетности;
 - применение методик анализа эффективности действия системы управления рисками ЭБ;
 - выработка рекомендаций по совершенствованию деятельности.

Рис. Архитектура системы управления рисками экономической безопасности торговой отрасли

Применительно к предложенной архитектуре следует сделать еще ряд замечаний. Так, сложность структуры объекта защиты обуславливает необходимость того, чтобы субъектный состав процесса управления рисками обладал характеристикой комплексности. Это связано также с разностью в содержании ключевых вопросов, требующих анализа и входящих в ведение различных органов государственной власти и ведомств (к примеру, вопросы, связанные с конкуренцией на рынке, противодействием мошенничеству и др.). Кроме того, часть проблемных аспектов может решаться на уровне экономических субъектов, их объединений в рамках саморегулирования. Вектор деятельности государства и бизнеса в данном отношении может совпадать. К примеру, в Стандартах по взаимодействию маркетплейсов с продавцами товаров, а именно п. 3.1.6, отмечается, что фактически одной из функций маркетплейса и продавцов товаров является предупреждение и борьба с реализацией контрафактной и несертифицированной продукции¹.

Значительная роль отведена аспекту, связанному с методическими вопросами. Большое значение, как представляется, в данном ключе имеет определение целей управления рисками. В свою очередь последние должны соответствовать общему контексту развития отрасли. Следовательно, предварять процедуру определения целей должно формулирование ориентиров развития данной отрасли. Анализ ряда документов, а именно Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015–2016 годы и период до 2020 года², Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до

2036 года³, Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021–2025 годы⁴, Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года⁵ и др., позволил прийти к выводу о признании к настоящему времени следующих направлений, которые возможно включить в состав целевых векторов развития:

- создание условий, благоприятствующих ведению предпринимательской деятельности;
- поддержание уровня эффективности условий, носящих правовой, экономический, организационный характер, в которых функционирует отрасль;
- многоформатность торговли;
- поддержка экономических агентов, относящихся к малому и среднему предпринимательству;
- электронная коммерция;
- высокое качество информационного взаимодействия участников соответствующих экономических отношений.

Еще один вопрос, на который стоит обратить внимание, связан с эффективностью процесса управления рисками экономической безопасности. Полагаем, что эффективной можно считать такую организацию указанного процесса, при которой:

- риск-ситуация находится в зоне управляемости;
- распределение ресурсов на управление таковой можно считать эффективным;
- сохранены ценности системы взаимодействий и защищены интересы ее участников.

Кроме того, в части применяемых методик при реализации механизма управления рисками экономической безопасности

¹ URL: https://admin.akit.ru/wp-content/uploads/2025/03/250318-Standarty_MP_i_prodavtsy_redaktsiya_-_5.pdf (дата обращения: 24.04.2025).

² URL: <https://minpromtorg.gov.ru/storage/797ced43-043d-4b4e-b72b-3d36984adb77/documents/9f1fc86c-10a2-40e7-af94-769d5da2b43e/521d6f39-b9c1-4341-8190-075166f6b4b1.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

³ URL: <http://static.government.ru/media/files/ZsnFICpxWknEXeTfQdmcFHNei2FhcR0A.pdf> (дата обращения: 04.04.2025).

⁴ URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202109080001>

⁵ URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201709050020>

принципиальное значение имеет непрерывность процесса их актуализации и совершенствования.

Таким образом, результат проведенного исследования представлен логико-структурной моделью, теоретическая значимость которой состоит в том, что она является одним из вариантов решения научной проблемы в части, относящейся к разви-

тию концептуальных основ теории экономической безопасности, а именно механизмам и процедурам управления рисками. А в практическом отношении она может быть рассмотрена при построении стратегии управления рисками экономической безопасности в сфере торговли, стратегии отраслевого развития.

Список литературы

1. Капустина Н. В. Теоретико-методологические подходы риск-менеджмента : монография. – М. : Инфра-М, 2016.
2. Кузовкова Т. А., Салюткина Т. Ю. Риски цифровой трансформации экономики и общества и инструментарий управления экономической безопасностью бизнеса в цифровой среде // Электронный научный журнал «Век качества». – 2024. – № 1. – С. 63–87.
3. Пасечная З. В. Проблемы терминологической определенности в теории экономической безопасности // Проблемы юридической и экономической науки в исследованиях адъюнктов и соискателей : сборник статей / под ред. О. Л. Морозова. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2024. – Вып. 30. – С. 164–170.
4. Трошин А. С. Теория управления экономическими рисками в условиях нестабильной экономики : монография. – 2-е изд., испр. – М. : НИЦ МИСИ, 2020.
5. Трошин Д. В. Методика анализа рисков и угроз экономической безопасности в социально-экономической системе на основе факторной модели // Онтология проектирования. – 2019. – Т. 9. – № 2 (32). – С. 239–252.
6. Цветков В. А., Бондарская О. В. Разработка модели управления риском в системе экономической безопасности межрегиональной промышленной кооперации // Проблемы рыночной экономики. – 2023. – № 2. – С. 95–111.

References

1. Kapustina N. V. Teoretiko-metodologicheskie podkhody risk-menedzhmenta: monografiya [Theoretical and Methodological Approaches to Risk Management: monograph]. Moscow, Infra-M, 2016. (In Russ.).
2. Kuzovkova T. A., Salyutina T. Yu. Riski tsifrovoy transformatsii ekonomiki i obshchestva i instrumentariy upravleniya ekonomicheskoy bezopasnostyu biznesa v tsifrovoy srede [Risks of Digital Transformation of the Economy and Society and Tools for Managing the Economic Security of Business in the Digital Environment]. *Elektronniy nauchniy zhurnal «Vek kachestva»* [Electronic Scientific Journal “Century of Quality”], 2024, No. 1, pp. 63–87. (In Russ.).
3. Pasechnaya Z. V. Problemy terminologicheskoy opredelennosti v teorii ekonomicheskoy bezopasnosti [Problems of Terminological Certainty in the Theory of Economic Security]. *Problemy yuridicheskoy i ekonomicheskoy nauki v issledovaniyakh adyunktov i soiskateley: sbornik statey* [Problems of Legal and Economic Science in the Research of Adjuncts and Applicants: a collection of articles], edited by O. L. Morozov. Nizhniy Novgorod, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2024, Issue 30, pp. 164–170. (In Russ.).

4. Troshin A. S. Teoriya upravleniya ekonomicheskimi riskami v usloviyakh nestabilnoy ekonomiki: monografiya [Theory of Economic Risk Management in an Unstable Economy: monograph]. 2nd ed. Moscow, NITs MISI, 2020. (In Russ.).

5. Troshin D. V. Metodika analiza riskov i ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti v sotsialno-ekonomicheskoy sisteme na osnove faktornoy modeli [Methodology for the Analysis of Risks and Threats to Economic Security in the Socio-Economic System Based on a Factor Model]. *Ontologiya proektirovaniya* [The Ontology of Design], 2019, Vol. 9, No. 2 (32), pp. 239–252. (In Russ.).

6. Tsvetkov V. A., Bondarskaya O. V. Razrabotka modeli upravleniya riskom v sisteme ekonomicheskoy bezopasnosti mezhregionalnoy promyshlennoy kooperatsii [Development of a Risk Management Model in the Economic Security System of Interregional Industrial Cooperation]. *Problemy rynochnoy ekonomiki* [Problems of Market Economy], 2023, No. 2, pp. 95–111. (In Russ.).

Поступила: 03.06.2025

Принята к печати: 11.08.2025

Сведения об авторе

Злата Валерьевна Пасечная

адъюнкт адъюнктуры Нижегородской академии МВД России.

Адрес: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», 603144,

Нижний Новгород,

Анкудиновское шоссе, д. 3.

E-mail: Zlata-Pasechnaya@yandex.ru

Information about the author

Zlata V. Pasechnaya

Post-Graduate Student of the Nizhniy Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of Russia.

Address: Federal State Public Educational Establishment of Higher Training

“Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation”,

3 Ankudinovskoe Highway, Nizhny Novgorod, 603144, Russian Federation.

E-mail: Zlata-Pasechnaya@yandex.ru