

МУЛЬТИГОЛОСУЮЩИЕ АКЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ДРОБЛЕНИЯ БИЗНЕСА

Р. О. Восканян, К. В. Екимова, Е. Б. Шувалова

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

В статье анализируется влияние искусственного дробления бизнеса на ключевых стейкхолдеров. Особое внимание уделено роли акционеров как значимых заинтересованных сторон, способных препятствовать реализации схем дробления. Авторы исследуют потенциал мультиголосующих акций в качестве корпоративного инструмента противодействия дроблению бизнеса, а также рассматривают мотивы различных групп инвесторов – розничных и трех категорий институциональных (венчурных) – в предотвращении таких схем. Определены границы применения мультиголосующих акций для этих целей. Сделан вывод о том, что на текущем этапе мультиголосующие акции целесообразно рассматривать как перспективный инструмент предотвращения дробления бизнеса на корпоративном уровне: они могут способствовать поддержанию налоговой дисциплины эмитента.

Ключевые слова: деловая репутация, международная компания, налогообложение, разделение бизнеса, специальный налоговый режим, структура капитала, финансовый инструмент.

MULTI-VOTING SHARES AS TOOL TO PREVENT BUSINESS SPLITTING

Roza O. Voskanian, Ksenia V. Ekimova, Elena B. Shuvalova

Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

The article analyzes the impact of artificial business splitting on key stakeholders. Special attention was paid to the role of stockholders as important concerned parties who can prevent splitting scheme realization. The authors study potential of multi-voting shares as a corporate tool of counteraction against business splitting and investigate grounds of different groups of investors – retail and of three categories of institutional (venture) – in preventing such schemes. Limits of using multi-voting shares for these targets were identified. A conclusion was made that on the current stage multi-voting shares should be considered as a promising tool to prevent business splitting on corporate level, as they can foster issuer tax discipline maintenance.

Keywords: business reputation, International Corporation, taxation, business splitting, special tax regulations, capital structure, finance tool.

Введение

Понятие «дробление бизнеса» впервые закреплено в законодательстве Российской Федерации в 2024 г. и представляет собой «разделение единой предпринимательской деятельности между несколькими формально самостоятельными лицами (организациями, индивидуальными предпринимателями), в отноше-

нии которых осуществляется контроль одними и теми же лицами, направленное исключительно или преимущественно на снижение сумм налогов путем применения специальных налоговых режимов с превышением предусмотренных статьей 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации пределов осуществления прав по ис-

числению налоговой базы и (или) суммы налогов»¹.

Российские экономисты подчеркивают, что сегодня ввиду трудностей с налоговым планированием «малый бизнес начинает думать о разделении на более мелкие составляющие, планирует переезд в районы с льготной налоговой системой» [8. – С. 123]. Одновременно с этим «из-за высоких порогов доступа к упрощенной системе налогообложения» применение схем дробления бизнеса становится все легче, так как формируются предпосылки «для ведения деятельности через группу компаний – взаимозависимых лиц (нескольких налогоплательщиков) вместо одного налогоплательщика» [9. – С. 62].

В настоящее время российское законодательство не содержит подробного описания критериев выявления схем дробления бизнеса. На наш взгляд, критерии отличия реального и искусственного дробления бизнеса в контексте корпоративных финансов можно систематизировать следующим образом:

1. *Цель дробления.* Реальное дробление обусловлено объективными целями, тогда как искусственное преимущественно направлено на уменьшение налоговых обязательств перед бюджетом.

2. *Степень самостоятельности принятия управленческих решений компаниями, образованными в результате дробления.* При искусственном дроблении компании, как правило, продолжают осуществлять основную деятельность при централизованной системе управления. Таким образом, их самостоятельность может быть оценена как формальная.

3. *Степень самостоятельности осуществления финансово-хозяйственной деятельности.* Включает наличие или отсутствие ав-

тономных ресурсных и клиентских баз, независимых цепочек поставок и сбыта, а также иных элементов хозяйственной инфраструктуры.

4. *Динамика финансово-экономических результатов предпринимательской деятельности.* Выявление в динамике устойчивого поддержания показателей на уровнях, незначительно не достигающих пороговых значений, установленных для применения специальных налоговых режимов.

В качестве дополнительных критериев могут выступать нефинансовые характеристики, отражающие степень интеграции компаний после дробления, например, наличие общих контактных данных и реквизитов при работе с банковскими системами или единого управляющего в разделенных компаниях.

Процедура дробления бизнеса затрагивает интересы широкого круга заинтересованных лиц (стейкхолдеров). Российскими учеными подчеркивается, что именно стейкхолдеры «влияют на компанию, определяя ее доступ к ресурсам. Поэтому компания должна функционировать так, чтобы не ухудшить, а по возможности улучшить их благосостояние» [5. – С. 13].

Рассмотрим влияние процедуры дробления бизнеса на стейкхолдеров, разделив их на две категории: внутренних и внешних.

К числу внутренних стейкхолдеров традиционно относят участников уставного капитала, руководство компании и ее сотрудников. Участники уставного капитала могут как выиграть от дробления бизнеса (минимизация налоговых обязательств способна положительно влиять на размеры чистой прибыли и теоретически на объем распределяемых дивидендных выплат), так и проиграть, ведь они могут не войти в состав организаций, составляющих группу после дробления, таким образом утратив право на будущие доходы.

Руководители компаний при дроблении бизнеса, с одной стороны, получают возможность работать при более четком

¹ См.: Федеральный закон от 12 июля 2024 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

распределении зон ответственности, а с другой – сталкиваются с необходимостью согласования целого ряда вопросов между разными юридическими лицами, что повышает временные и транзакционные издержки. Сотрудники компании находятся в самом уязвимом положении, поскольку реорганизация юридического лица, как правило, сопряжена с изменением условий работы, трудовых обязанностей и нередко с сокращением персонала.

К числу внешних стейкхолдеров следует отнести государство и органы власти, поставщиков и подрядчиков, заказчиков, а также кредиторов и иных участников финансового рынка. Государство выступает одним из наиболее значимых стейкхолдеров данной категории. Помимо снижения поступлений в бюджет, государство в лице налоговых органов вынуждено проводить камеральные и выездные проверки, осуществлять налоговую реконструкцию, что обуславливает дополнительные бюджетные расходы.

Представители корпоративного и финансового секторов экономики, как правило, сталкиваются с негативными последствиями дробления бизнеса. Нарушение логистических цепочек, необходимость переоформления договоров – все это, безусловно, оказывает дополнительное влияние на контрагентов организации, реализующей дробление бизнеса. Не меньшее влияние рассматриваемая процедура оказывает на кредиторов, которые сталкиваются с необходимостью переоценки уровня кредитного риска заемщика и корректировки кредитной политики.

Вышеизложенное позволяет заключить, что дробление бизнеса оказывает комплексное влияние на участников финансового рынка и представляет собой значимую социально-экономическую проблему. Разработка подхода к решению данной проблемы на корпоративном уровне способна косвенно повлиять на стабильность доходной базы бюджета Российской Федерации, в связи с чем представляется перспективным рассмотрение мультиголосу-

ющих акций в качестве инструмента предотвращения дробления бизнеса акционерных обществ.

Налоговая дисциплина как составляющая деловой репутации компании

Мультиголосующие акции (акции, предоставляющие владельцу свыше одного голоса на общем собрании акционеров) включаются в структуру собственного капитала при создании юридического лица для защиты интересов основателей компании, например, членов семьи или авторов предпринимательской идеи. Подобные акции особенно ценны на таких этапах жизненного цикла компании, как ранний и устойчивый рост, когда требуется привлекать значительные объемы внешнего долевого финансирования, что сопряжено с риском разводнения доли основателей компании и утраты контроля над принятием стратегических решений.

Акционеры, активно участвующие в управлении компанией, способны влиять на ее налоговую политику, воздействуя на руководство финансовой службы. Акционеры, заинтересованные в краткосрочном повышении дивидендных выплат, как уже отмечалось ранее, будут рассматривать различные способы минимизации налоговых отчислений как возможность повышения чистой прибыли. Напротив, инвесторы, заинтересованные в устойчивом росте стоимости компании и укреплении ее деловой репутации, будут настаивать на поддержании налоговой прозрачности как составляющей налоговой дисциплины.

Под налоговой дисциплиной в рамках настоящего исследования понимается «степень добровольного и своевременного исполнения налоговых обязательств субъектами хозяйствования» [7. – С. 103], фундаментальным индикатором которой в условиях современной российской экономики выступает налоговая нагрузка [7. – С. 107].

В период руководства ФНС России М. В. Мишустиним в процессе исследования факторов роста налоговых доходов государства отмечалось, что «налоги представляют собой проекцию экономических процессов, поскольку, по сути, являются объективным показателем финансово-хозяйственной деятельности компании» [4. – С. 9].

В этой связи представляется закономерным интерес участников финансового рынка к динамике налоговых отчислений компаний, а также усиление роли налоговой дисциплины в формировании деловой репутации.

В ответ на этот интерес на финансовом рынке формируются механизмы повышения информированности участников. Уже несколько лет информационно-аналитическая система «СПАРК» в карточке компании отражает информацию о налоговой задолженности, внося ее в блоки «Факторы риска» или «Факторы, требующие внимания».

Наряду с этим в соответствии с изменениями в российском законодательстве¹ с 2026 г. ФНС России предоставляет выписки с оценкой финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц как самим субъектам хозяйствования, так и третьим лицам. Такая практика способствует снижению уровня асимметрии информации на финансовом рынке и позволяет участникам экономических отношений принимать более взвешенные финансовые и инвестиционные решения.

Также практика дополнительного раскрытия информации о представителях корпоративного сектора финансового рынка является важной ввиду повышения роли института деловой репутации компаний. Деловая репутация «под влиянием современных тенденций превратилась из явления сугубо социальной сферы в суще-

ственный фактор рыночной капитализации предприятия» [10. – С. 141]. Также подчеркивается, что «репутационная характеристика предприятия является важной составляющей экономической безопасности, обеспечивающей защиту организации и ее стейкхолдеров от проявления внутренних и внешних угроз» [11. – С. 67]. Это предопределяет необходимость целенаправленного управления деловой репутацией и учета совокупности факторов, влияющих на ее уровень.

Так как формирование структуры собственного капитала компании с использованием мультиголосующих акций отличается от общепринятых практик на российском финансовом рынке, такие компании могут сталкиваться с повышенным уровнем скептицизма со стороны инвесторов. По этой причине компаниям с наличием мультиголосующих акций в структуре капитала особенно важно формировать положительную деловую репутацию для успешного осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

Соблюдение налоговой дисциплины также способствует повышению качества работы финансовой службы компании. «Планируемые показатели налоговой нагрузки должны сравниваться с размером фактически погашенных налоговых обязательств, анализироваться с последующим моделированием финансовых результатов экономического субъекта в предстоящих налоговых периодах» [1. – С. 126], например, в части осуществления прогнозных расчетов налоговой экономии во времени посредством применения отсрочки и рассрочки по уплате налога на прибыль организаций [2. – С. 46] и выбора корректных методов учета отложенных налогов [6. – С. 44]. То есть соблюдение налоговой дисциплины выступает детерминантом обеспечения корректности прогнозирования исходящих денежных потоков компании при бюджетировании и инвестиционном планировании, а систематическое исполнение налоговых обязательств позволяет

¹ См.: Федеральный закон от 23 июля 2025 г. № 254-ФЗ «О внесении изменения в Закон Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации».

формализовать структуру исходящего денежного потока, минимизировать неопределенность прогнозных расчетов и повысить достоверность разработанных планов развития компании.

Подобный результат может интерпретироваться внешними стейкхолдерами как индикатор добросовестности и финансовой устойчивости компании, что потенциально может снизить стоимость привлечения заемного капитала и обеспечить более выгодные условия расчетов с кредиторами, в том числе по срокам отсрочки платежей.

Как справедливо отмечают российские экономисты, «искусственное дробление бизнеса выгодно лишь в том случае, когда краткосрочная экономия на налоговых издержках перевешивает долгосрочные преимущества от роста предприятия» [3. – С. 28], поскольку «оставаясь раздробленным, бизнес упускает возможности для долгосрочного развития, которые дает увеличение размеров предприятия. В частности, он не может выйти на IPO, так как для этого нужна прозрачная корпоративная структура; не может полностью выиграть от эффекта масштаба, так как ему нужно тратить часть ресурсов на микрию под совокупность нескольких формально независимых предприятий (обеспечить в них «независимых» собственников и генеральных директоров, бухгалтерскую, логистическую и др. «функции»), и т. д.» [3. – С. 29]. Соответственно, заинтересованный в устойчивом росте стоимости компании акционер предпочтет поддержание налоговой дисциплины краткосрочным выгодам от искусственного дробления бизнеса.

Потенциал и целеполагание использования мультиголосующих акций в предотвращении дробления бизнеса

Потенциал использования мультиголосующих акций как корпоративного инструмента предотвращения дробления бизнеса заключается в их способности

поддерживать единый вектор долгосрочного развития компании и тем самым снижать необходимость создания формально обособленных хозяйствующих субъектов исключительно в целях налоговой оптимизации при разводнении собственного капитала компании.

Владение мультиголосующими акциями предполагает активное участие в стратегическом управлении компанией через процедуру общего собрания акционеров. Даже не будучи мажоритариями в структуре собственного капитала компании, но обладая большинством голосов на общем собрании акционеров, такие акционеры способны заблокировать принятие решений о реорганизации акционерного общества, минимизировав шансы осуществления схем дробления бизнеса.

Это позволяет владельцам мультиголосующих акций обеспечивать концентрацию стратегического контроля в рамках единой корпоративной структуры, несмотря на риски разводнения капитала при привлечении дополнительного внешнего финансирования.

Такое целеполагание характерно как для индивидуального (розничного) инвестора, одновременно выступающего основателем компании, так и для классического финансового венчурного фонда. Оба типа инвесторов заинтересованы в реализации доходности за счет роста рыночной стоимости компании в инвестиционном портфеле, а не в следующей за дроблением бизнеса краткосрочной налоговой оптимизации, которая в перспективе может привести к снижению капитализации портфеля.

Вместе с тем для других групп инвесторов целеполагание варьируется. Например, если владельцем мультиголосующих акций выступает корпоративный венчурный фонд, головная компания которого – основной заказчик продукции дочерней компании, то его цели включают не только формирование доходности, но и получение стратегического доступа к новым тех-

нологиям и (или) рынкам сбыта, а также формирование синергетического эффекта с головной компанией. Кроме того, нарушение налоговой дисциплины дочерней организацией может негативно отразиться на капитализации головной компании, что противоречит интересам корпоративного венчурного фонда.

Если владельцем мультиголосующих акций выступает венчурный фонд, учрежденный правительством, его целеполагание связано с развитием технологических отраслей, демонстрацией к ним инвестиционного интереса, а также с реализацией политики импортозамещения и укреплением технологического суверенитета страны.

Границы использования мультиголосующих акций в целях защиты от дробления бизнеса

Определим границы использования мультиголосующих акций как инструмента защиты компании от дробления бизнеса на российском финансовом рынке для оценки практической возможности его применения.

Во-первых, мультиголосующие акции доступны исключительно акционерным обществам, что ограничивает возможности их применения, так как организации иных организационно-правовых форм не вправе выпускать данные ценные бумаги.

Во-вторых, мультиголосующие акции доступны исключительно международным компаниям, которых в настоящее время на российском финансовом рынке не столь много, чтобы применение данного инструмента в рассматриваемых целях позволило добиться значительного эффекта.

В-третьих, чтобы заблокировать решение о реорганизации акционерного общества в форме разделения на общем собрании акционеров, владелец мультиголосующих акций должен располагать не менее чем двумя третями голосов при наличии кворума.

В-четвертых, в уставных документах может содержаться перечень вопросов, рассматриваемых общим собранием акционеров, при которых мультиголосующие акции теряют свою отличительную характеристику и голосование проводится по правилу «одна акция – один голос»; тогда при отсутствии мажоритарной доли в уставном капитале и двух третей от голосов владелец мультиголосующих акций ограничен в возможности блокировки решений.

В-пятых, ограниченный, например, в уставных документах, срок обращения мультиголосующих акций может выступать дополнительным фактором риска, поскольку дробление бизнеса может произойти после конвертации мультиголосующих акций в обыкновенные.

Следовательно, для практической возможности применения мультиголосующих акций как инструмента предотвращения дробления бизнеса на корпоративном уровне необходимы тщательная подготовка уставных документов и выбор такого значения мультипликатора голосования, которое позволит обеспечить большинство в две трети голосов на общем собрании акционеров и поддерживать данное большинство в условиях дополнительного привлечения внешнего долевого финансирования.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, следует подчеркнуть, что искусственное дробление бизнеса – существенное препятствие устойчивому развитию финансового рынка и экономической безопасности государства. В краткосрочной перспективе дробление бизнеса приводит к снижению налоговых доходов государства.

В долгосрочной перспективе реализация схем дробления бизнеса приводит к минимизации количества компаний, планирующих размещение ценных бумаг на фондовом рынке, что препятствует его развитию, так как сокращение количества

новых эмитентов приводит к снижению разнообразия предложения для инвесторов.

Сегодня мультиголосующие акции можно рассматривать лишь как перспективный инструмент предотвращения дробления бизнеса на корпоративном уровне при условии, что часть ограничений, рассмотренных в данной статье, будет нивелирована. Например, в перспективе возможность выпуска мультиголосующих акций на российском финансовом рынке может быть доступна не только международным компаниям, но и иным акционерным обществам. Тем не менее экономиче-

ская сущность мультиголосующих акций состоит в том, что их владелец заинтересован в активном управлении акционерным обществом. Цель владельца мультиголосующих акций заключается в обеспечении роста стоимости компании для формирования доходности, которую можно зафиксировать при продаже – в рамках сделки слияния и поглощения либо на фондовом рынке. Это создает благоприятные условия для поддержания налоговой дисциплины в компаниях, использующих такие акции в структуре собственного капитала, и снижает их интерес к реализации схем искусственного дробления бизнеса.

Список литературы

1. Бодрова Т. В., Борисова Э. Н., Морозова Н. Б., Эзопова-Сорокина О. С. Планирование налоговых обязательств в стратегии устойчивого развития хозяйствующих субъектов // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. – 2020. – № 4. – С. 120–127.
2. Глубокова Н. Ю., Сычева Е. И. Изменение срока уплаты налога и налоговое планирование в организации // *Экономика и управление: проблемы, решения*. – 2017. – Т. 1. – № 6. – С. 41–47.
3. Кострыкина Н. С., Малинина Т. А., Синельников-Мурылев С. Г. Специальные налоговые режимы и дробление бизнеса: взгляд экономистов // *Налоговед.* – 2023. – № 3. – С. 25–34.
4. Мишуustin М. В. Факторы роста налоговых доходов: макроэкономический подход // *Экономическая политика*. – 2016. – Т. 11. – № 5. – С. 8–27.
5. Нехода Е. В., Редчикова Н. А., Тюленева Н. А. Бизнес-модели компаний: от прибыли к устойчивому развитию и созданию ценности // *Управленец*. – 2018. – Т. 9. – № 4. – С. 9–19.
6. Панков В. В., Лаврушина В. Б. Методы учета отложенных налогов // *Международный бухгалтерский учет*. – 2008. – № 11 (119). – С. 42–46.
7. Рубан-Лазарева Н. В. Налоговая нагрузка как основной индикатор налоговой дисциплины налогоплательщиков // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2025. – № 10-1. – С. 103–108.
8. Светкина И. А., Сахчинская Н. С. Налоговая безопасность при рисках дробления бизнеса субъектами розничной торговли // *Вестник Самарского государственного экономического университета*. – 2025. – № 4 (246). – С. 121–130.
9. Семенова Г. Н. Налоговое администрирование малого и среднего предпринимательства в России в условиях цифровизации // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика*. – 2022. – № 1. – С. 53–68.
10. Щербакова Е. В. Рефлексивная природа формирования деловой репутации предприятия // *Актуальные проблемы экономики и менеджмента*. – 2021. – № 2 (30). – С. 140–150.

11. Якимова В. А. Формирование и оценка инвестиционно-репутационного капитала предприятия // Финансы: теория и практика. – 2021. – Т. 25. – № 4. – С. 64–81.

References

1. Bodrova T. V., Borisova E. N., Morozova N. B., Ezopova-Sorokina O. S. Planirovanie nalogovykh obyazatelstv v strategii ustoychivogo razvitiya khozyaystvuyushchikh subektov [Tax Liability Planning in the Sustainable Development Strategy of Business Entities]. *Fundamentalnye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki* [Fundamental and Applied Research of the Cooperative Sector of the Economy], 2020, No. 4, pp. 120–127. (In Russ.).
2. Glubokova N. Yu., Sycheva E. I. Izmenenie sroka uplaty naloga i nalogovoe planirovanie v organizatsii [Changes in the Tax Payment Deadline and Tax Planning in an Organization]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and Management: Problems and Solutions], 2017, Vol. 1, No. 6, pp. 41–47. (In Russ.).
3. Kostrykina N. S., Malinina T. A., Sinelnikov-Murylev S. G. Spetsialnye nalogovye rezhimy i droblenie biznesa: vzglyad ekonomistov [Special tax Regimes and Business Fragmentation: An Economists' Perspective]. *Nalogoved*, 2023, No. 3, pp. 25–34. (In Russ.).
4. Mishustin M. V. Faktory rosta nalogovykh dokhodov: makroekonomicheskiy podkhod [Factors of Tax Revenue Growth: A Macroeconomic Approach]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic Policy], 2016, Vol. 11, No. 5, pp. 8–27. (In Russ.).
5. Nekhoda E. V., Redchikova N. A., Tyuleneva N. A. Biznes-modeli kompaniy: ot pribyli k ustoychivomu razvitiyu i sozdaniyu tsennosti [Business Models of Companies: From Profit to Sustainable Development and Value Creation]. *Upravlenets*, 2018, Vol. 9, No. 4, pp. 9–19. (In Russ.).
6. Pankov V. V., Lavrushina V. B. Metody ucheta otlozhennykh nalogov [Methods of Accounting for Deferred Taxes]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet* [International Accounting], 2008, No. 11 (119), pp. 42–46. (In Russ.).
7. Ruban-Lazareva N. V. Nalogovaya nagruzka kak osnovnoy indikator nalogovoy distsipliny nalogoplatelshchikov [Tax Burden as the Main Indicator of Taxpayers' Tax Discipline]. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 2025, No. 10-1, pp. 103–108. (In Russ.).
8. Svetkina I. A., Sakhchinskaya N. S. Nalogovaya bezopasnost pri riskakh drobleniya biznesa subektami roznichnoy trgovli [Tax Security under the Risks of Business Fragmentation by Retail Trade Entities]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Samara State University of Economics], 2025, No. 4 (246), pp. 121–130. (In Russ.).
9. Semenova G. N. Nalogovoe administrirovanie malogo i srednego predprinimatelstva v Rossii v usloviyakh tsifrovizatsii [Tax Administration of Small and Medium-Sized Enterprises in Russia under Digitalization]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics], 2022, No. 1, pp. 53–68. (In Russ.).
10. Shcherbakova E. V. Refleksivnaya priroda formirovaniya delovoy reputatsii predpriyatiya [The Reflexive Nature of the Formation of an Enterprise's Business Reputation]. *Aktualnye problemy ekonomiki i menedzhmenta* [Current Problems of Economics and Management], 2021, No. 2 (30), pp. 140–150. (In Russ.).

11. Yakimova V. A. Formirovanie i otsenka investitsionno-reputatsionnogo kapitala predpriyatiya [Formation and Assessment of an Enterprise's Investment and Reputational Capital]. *Finansy: teoriya i praktika* [Finance: Theory and Practice], 2021, Vol. 25, No. 4, pp. 64–81. (In Russ.).

Поступила: 27.08.2026

Принята к печати: 15.09.2026

Сведения об авторах

Роза Оганесовна Восканян

кандидат экономических наук,
доцент, доцент кафедры финансов
устойчивого развития
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 109992, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Voskanian.RO@rea.ru
ORCID: 0000-0002-1690-8262

Ксения Валерьевна Екимова

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры финансов
устойчивого развития
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 109992, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Ekimova.KV@rea.ru
ORCID: 0000-0002-2445-1346

Елена Борисовна Шувалова

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры финансов
устойчивого развития
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 109992, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: SHuvalova.EB@rea.ru
ORCID: 0000-0001-8742-1729

Information about the authors

Roza O. Voskanian

PhD, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
for Finance of Sustainable Development
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian
University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow,
109992, Russian Federation.
E-mail: Voskanian.RO@rea.ru
ORCID: 0000-0002-1690-8262

Ksenia V. Ekimova

Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department
for Finance of Sustainable Development
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian
University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow,
109992, Russian Federation.
E-mail: Ekimova.KV@rea.ru
ORCID: 0000-0002-2445-1346

Elena B. Shuvalova

Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department
for Finance of Sustainable Development
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian
University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow,
109992, Russian Federation.
E-mail: SHuvalova.EB@rea.ru
ORCID: 0000-0001-8742-1729