

**КОЛЛЕГИАЛЬНЫЙ ОРГАН,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЙ ОБЩЕЕ РУКОВОДСТВО
УНИВЕРСИТЕТОМ
(из истории РЭУ им. Г. В. Плеханова)**

Фомина Антонина Сивреновна

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: antonina.fomina@gmail.com

Скрипникова Марина Игоревна

начальник отдела аттестации педагогических кадров РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: uark-rea@yandex.ru

Статья посвящена деятельности органа внутривузовского управления – ученого совета РЭУ им. Г. В. Плеханова. В сравнении с компетенцией и обязанностями современного ученого совета исследуются особенности функционирования совета Плехановки в период становления и развития советской модели высшего образования (1930-е – начало 1940-х гг.). Анализ нормативных документов позволяет сделать вывод о расширении обязанностей совета в части общего руководства, подготовки и аттестации научно-педагогических кадров, в области научной и учебной работы и одновременно – об усилении административного контроля деятельности вузов со стороны советского руководства. Указаны перспективные направления исследования внутривузовского управления, деятельности ученого совета вузов, в том числе Плехановки.

Ключевые слова: образование, советская модель высшего образования, история Плехановки, история образования, внутривузовское управление.

**COLLEGIATE BODY, WHICH PROVIDES GENERAL
GOVERNANCE OF THE UNIVERSITY
(from history of the Plekhanov Russian University
of Economics)**

Fomina, Antonina S.

PhD, Assistant Professor of the Department for History and Philosophy of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: antonina.fomina@gmail.com

Skripnikova, Marina I.

The Head of the Office for Faculty Certification of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: uapk-rea@yandex.ru

The article deals with functioning of the in-university governance body, i. e. the Academic Council of the Russian Plekhanov University of Economics. In comparison with competence and obligations of the present day Academic Council the authors investigate specific features of Plekhanovka Council functioning during shaping and developing the soviet model of higher education (the 1930-s - early 1940-s). By analyzing the normative documents we can come to the conclusion about extending the Council's responsibility in terms of general governance, training and certification of the faculty, in the field of academic and teaching work and at the same time about intensifying the administrative control on the part of soviet leadership. The article points out to promising directions in researching in-university governance, the Academic Council functioning, including that in Plekhanovka.

Keywords: education, soviet model of higher education, history of Plekhanovka, history of education, in-university governance.

Исторический опыт становления и развития отечественной системы высшего образования и, в частности, такой ее аспект, как внутривузовское управление, служат основой для прогнозирования перспектив высшей школы и эффективного использования вузовского потенциала в современном быстроменяющемся мире. Ученый совет занимает центральное место в системе внутривузовского управления. Он является постоянно действующим выборным представительным органом, который принимает стратегические решения и определяет политику вуза.

Изучение истории ученого совета локального отечественного вуза, понимание логики его функционирования в определенных социально-экономических условиях позволяют решать актуальные проблемы современных высших учебных заведений – автономности, самоуправления, коллегиальности.

В настоящее время в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова» в соответствии с Уставом и Положением об ученом совете общее руководство вузом осуществляет высший

выборный представительный орган – ученый совет университета. В его состав входят ректор (председатель), проректоры, деканы факультетов (по решению ученого совета) и другие члены, которые избираются тайным голосованием на конференции научно-педагогических и других категорий работников и обучающихся. На конференции в состав ученого совета также могут быть избраны представители сторонних организаций, имеющих научные или иные связи с университетом.

Ученый совет наделен разного рода полномочиями. С точки зрения стратегии он определяет основные перспективные направления деятельности университета, включая образовательную и научную; устанавливает принципы распределения основных финансовых, материальных и трудовых ресурсов; принимает решения по вопросам международного сотрудничества; рассматривает и утверждает планы и отчеты университета.

Ученый совет решает организационные вопросы, относящиеся к работе конференции и попечительского совета, регламентации функционала собственно совета и структурных подразделений университета, к нормативно-правовому регулированию

образовательной, научно-исследовательской и воспитательной деятельности вуза.

К компетенции ученого совета относятся решения о представлении к присвоению ученых званий доцента и профессора из числа профессорско-преподавательского состава; о проведении избрания по конкурсу на должности научно-педагогических работников, деканов факультетов, заведующих кафедрами; о деятельности аспирантуры, докторантуры и диссертационных советов университета. Ученый совет вправе делегировать часть своих полномочий советам факультетов, филиалов, в том числе полномочий по избранию по конкурсу на должности научно-педагогических работников [10; 12].

Организация деятельности и управление университетом рассматриваются в его уставе как автономия вуза, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, инновационной, административной, финансово-экономической, инвестиционной деятельности, в разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом вуза и несении ответственности университетом за свою деятельность перед обучающимися, обществом и государством [12].

Существующая в настоящее время модель общего руководства университетом формировалась в советский и постсоветский периоды отечественной истории. Функционал ученого совета, касающийся присвоения научных степеней и званий, конкурсного избрания, аналитической и научной деятельности, учебной и методической работы вуза, разрабатывался и утверждался в период становления советской системы высшего образования в 1920–1930-е гг. Указанная проблема практически не освещена в литературе, раскрывающей суть советской модели высшего образования в целом и историю РЭУ им. Г. В. Плеханова в частности.

Цель статьи – на основании введения в научный оборот новых источников – ар-

хивных материалов – проанализировать деятельность ученого совета Московского института народного хозяйства имени Г. В. Плеханова в 1930-е – начале 1940-х гг. и выявить особенности функционирования коллективного выборного органа в условиях жесткой регламентации всех сфер жизни высшего учебного заведения, имеющего дореволюционный опыт и традиции организации экономического образования в России.

Архивные материалы – это документы Московского института народного хозяйства имени Г. В. Плеханова, находящиеся в Центральном государственном архиве города Москвы (ЦГА Москвы, фонд 489). Среди них протоколы и стенограммы заседаний совета, отчеты о работе института, приказы, циркуляры, инструктивные письма вышестоящих организаций, Устав института 1939 г., которые рассматриваются в совокупности с внешними нормативными актами.

Становление советской системы высшего образования начинается после Октября 1917 г. К концу 1930-х гг. сформировалась советская модель, характерными чертами которой были доступность образования для трудящихся и их детей; идеологизация учебного процесса, направленная на формирование у учащихся марксистско-ленинского мировоззрения; включение вузов в общую систему советских организаций. В нормативных документах указывалась целевая задача высших учебных заведений – подготовка для народного хозяйства страны квалифицированных специалистов, в первую очередь из рабочих и крестьян; определялась структура вузов – деление на факультеты и другие структурные элементы; регламентировалась система внутривузовского управления.

До конца 1920-х гг. советская модель высшей школы строилась в соответствии с Положением о высших учебных заведениях РСФСР, принятым Совнаркомом в 1921 г. [8], и другими нормативными актами [2; 9]. Органами управления вузом были правление и совет вуза, президиум

(с 1925 г. – деканат) и совет факультета, предметные комиссии и их бюро. Внутри-вузовская система управления основывалась на принципах назначаемости, выборности и коллегиальности. При этом преобладал принцип назначаемости, что в целом соответствовало усилению централизации государственного управления в условиях экономического и социально-политического развития страны в 20–30-е гг. XX в.

Вышестоящими органами назначались правление, ректор, президиум факультета. Принцип выборности реализовывался при формировании совета вуза и совета факультета: своих представителей избирали на общих собраниях профессора, преподаватели, научные сотрудники и студенты. Избирались также председатель и бюро предметной комиссии. Решения в выборных органах принимались коллегиально.

В отличие от достаточно подробного описания сфер деятельности совета факультета функционал совета вуза обрисовывался в Положении в общих чертах. Совет собирался для направления и контроля всей работы высшего учебного заведения. Руководство научно-учебной и административно-хозяйственной сторонами жизни вуза осуществляло правление в составе 3–5 человек, назначаемых Наркомпросом по представлению совета. В Положении указаны направления деятельности правления (10 пунктов), включая избрание преподавателей и научных сотрудников вуза и представление их на утверждение Главпрофбром. Таким образом Положение о высших учебных заведениях РСФСР в качестве первого советского устава высшей школы включило руководителей вузов в общую систему советских ответственных работников.

Роль советов высших учебных заведений значительно возросла с введением в СССР для научно-педагогических работников ученых степеней и званий. В 1934–1938 гг. был принят ряд нормативных документов, которые установили ученые степени кандидата и доктора наук, звания ассистента, доцента и профессора в вузах,

определили условия и порядок присуждения каждой степени и каждого звания [1; 5; 6; 7]. В соответствии с указанными регламентами защита диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук в отдельных вузах осуществлялась по особому списку, утверждаемому Всесоюзным комитетом по высшему техническому образованию при Центральном исполнительном комитете Союза ССР (ЦИК Союза ССР) совместно с народными комиссариатами просвещения и здравоохранения союзных республик.

Постановлением совета вуза присуждалось звание ассистента; звание доцента и ученая степень кандидата наук присуждались постановлением совета вуза с утверждением квалификационной комиссией соответствующего народного комиссариата. На основе представления совета вуза Постановлением Высшей аттестационной комиссии (ВАК) Всесоюзного комитета по высшему техническому образованию при ЦИК Союза ССР и квалификационных комиссий (с санкции соответствующих народных комиссаров) присуждались звание профессора и ученая степень доктора наук. Квалификационные комиссии составлялись из представителей науки и техники. Их состав утверждался народными комиссарами. Комиссии были упразднены в 1938 г. [7], их функции были переданы в ВАК. В итоге компетенции советов высших учебных заведений были существенно расширены, возростала их ответственность и значимость в научной и учебной сферах деятельности высшей школы.

Логическим завершением разработки и законодательного закрепления основных направлений реформирования вузов в 1917–1930-х гг. стали Типовые уставы высших учебных заведений 1933, 1934, 1936, 1938 гг. Типовой устав, утвержденный Совнаркомом СССР 5 сентября 1938 г., содержал подраздел «Совет высшего учебного заведения» [11]. В нем помимо порядка формирования были указаны обязанности совета: в части руководства деятельностью вуза – рассмотрение планов и отчетов; в

сфере учебной работы – решение учебно-методических вопросов; в научной области – подготовка тематических планов научно-исследовательской работы, включая работу с аспирантами; в части подготовки научно-педагогических кадров – присуждение звания ассистента, обсуждение и представление кандидатов на ученое звание доцента и профессора, присуждение ученой степени кандидата и доктора наук (с последующим утверждением ВАК Всесоюзного комитета по делам высшей школы при СНК СССР).

Присуждение советом ученой степени кандидата и доктора наук распространялось на высшие учебные заведения, которым это право предоставлялось Постановлением СНК СССР. В свою очередь состав советов, которым было предоставлено право приема диссертаций и присуждения ученых степеней, утверждался Всесоюзным комитетом по делам высшей школы при СНК СССР.

Таким образом, в процессе формирования советской модели высшего образования к концу 1930-х гг. сложилась и была закреплена нормативными документами система внутривузовского управления, в частности, регламентировалась деятельность коллегиального органа – совета высшего учебного заведения. По сравнению с началом 1920-х гг. при сохранении подчиненности вузов общегосударственной политике функции и обязанности совета были значительно расширены в части общего руководства, подготовки и аттестации научно-педагогических кадров, учебной и научной деятельности.

Внутривузовское управление в Московском институте народного хозяйства имени Г. В. Плеханова строилось в соответствии с законодательным регулированием советской властью системы высшего образования. В 1920-е гг. руководство всеми направлениями жизни вуза осуществляло правление. Попытки активизации деятельности совета находят косвенное подтверждение в Распоряжении Главпрофобра Наркомпроса ректорам вузов от 9 янва-

ря 1930 г. В Распоряжении ректорам ставилась задача организации совета в составе представителей от профессиональных и общественных организаций, хозяйственных органов учреждений, с которыми вуз имеет тесную производственную связь, от преподавательского состава и студенчества. Совет планировалось созывать один раз в месяц под председательством ректора. Было намечено в феврале 1930 г. провести и широко осветить в местной прессе первое заседание, посвященное обсуждению производственного плана [13. – Д. 15. – Л. 40].

Институт претерпел значительные изменения в процессе реорганизации высшей школы, проведенной в соответствии с июльским 1930 г. Постановлением ЦИК и СНК СССР [3; 4]. МИНХ был передан в систему Наркомата внутренней торговли. Его задачей стала подготовка специалистов в этой области. Институт готовил экономистов-бухгалтеров, товароведов пищевых продуктов и промышленных товаров. Что же касается деятельности совета института, то в этом направлении с середины 1930-х гг. имели место новации в части расширения его полномочий.

В 1930-е – начале 1940-х гг. центральное место в работе совета занимали вопросы защиты диссертаций, присвоения ученых степеней и званий. Постановлением СНК СССР от 20 марта 1937 г. МИНХ получил право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. Институту было присвоено право утверждения ученой степени кандидата наук. Защита диссертаций осуществлялась на соискание ученых степеней кандидата и доктора экономических и технических наук.

Поскольку по реформе 1930 г. Плехановка готовила специалистов в области торговли, тематика и практическая значимость диссертаций соответствовали конкретным народно-хозяйственным задачам. Так, в 1936 г. были защищены диссертации по темам «Система сбыта швейных изделий», «Комбинирование и типы предприятий в мясной промышленности СССР»,

«Сезонность в рыбной промышленности», «Перспективы развития пищевых концентратов» [13. – Д. 120; Д. 121]. В 1938 г. в области технических наук были защищены диссертации по темам «Сравнительная характеристика качества фарфоро-фаянсовой плоской столовой посуды по заводам», «Формирование ассортимента обувных товаров в сельском товарообороте», «Фруктовые соки, их переработка и консервирование», «Пищевые эмульсии типа майонез и их производство», «Ускорение созревания швейцарских сыров протеолитическими расами молочнокислых бактерий», в области экономических наук – «Экономика свеклорафинадного произ-

водства», «Анализ торгово-финансовой деятельности торгова», «Финансовые вопросы коммунального хозяйства», «Торговый промысел в Баренцевом море», «Реконструктивные сдвиги в пищевой промышленности СССР» [13. – Д. 166].

Данные о результатах защиты диссертаций в МИНХе им. Г. В. Плеханова свидетельствуют о требовательности совета института и советов факультетов при вынесении решения о присвоении ученой степени. В 1939/40 учебном году было отклонено по результатам защиты 20% диссертаций, в 1940/41 учебном году – 40% (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Сведения о защите диссертаций в МИНХе им. Г. В. Плеханова*

Диссертации	1939/40 учебный год	1940/41 учебный год
1. Рассмотрено диссертаций – всего	70	58
В том числе:		
кандидатских	60	58
докторских	10	–
2. Присуждена степень – всего	56	35
В том числе:		
кандидата наук	48	35
доктора наук	8	–
3. Отклонено диссертаций – всего	14 (20%)	23 (40%)
В том числе:		
кандидатских	12	23
докторских	2	–

* Источник: [13. – Д. 174. – Л. 15; Д. 189. – Л. 43].

В советах факультетов Плехановки происходила защита кандидатских диссертаций, принимались решения по вопросам работы кафедр, производственной практики. Совет института проводил защиту докторских диссертаций, утверждал (или не утверждал) решения факультетских советов по присуждению степени, рассматривал учебно-методические и научные вопросы [13. – Д. 189. – Л. 42–45].

Вопросы аспирантуры также имели место в повестке заседаний совета института: рассмотрение заявлений о приеме, утверждение индивидуальных планов аспирантов, допуск к защите диссертаций. На ко-

нец 1940/41 учебного года в институте учились 84 аспиранта. Подготовка в аспирантуре специалистов высшей квалификации осуществлялась на 8 кафедрах из 15. Не было аспирантуры на кафедрах химии, высшей математики, иностранных языков, гражданского права, статистики, военной и физической подготовки (табл. 2).

Правила приема и отбора в аспирантуру были достаточно жесткими. В 1940 г. заявления подали 70 человек, к испытаниям был допущен 61 человек, 13 человек были приняты, остальные не выдержали конкурса [13. – Д. 189. – Л. 36].

Таблица 2

Численность аспирантов МИНХа им. Г. В. Плеханова в 1940/41 учебном году*

Название кафедры	Очная форма обучения	Заочная форма обучения
Кафедра организации и техники советской торговли	4	3
Кафедра экономики и планирования советской торговли	8	4
Кафедра бухгалтерского учета	7	2
Кафедра товароведения пищевых продуктов	13	1
Кафедра товароведения промышленных товаров	4	–
Кафедра марксизма-ленинизма	5	–
Кафедра политической экономии	23	2
Кафедра экономической географии	5	3
Итого	69	15

* Источник: [13. – Д. 189. – Л. 36].

Традицией Плехановки с дореволюционных времен было пристальное внимание со стороны руководства вуза к проблемам постановки, совершенствования и контроля учебной работы. В принципе вопросами организации и методического обеспечения учебного процесса занимались советы факультетов, деканаты, методический совет, учебное управление, разного рода совещания. Однако и совет института, рассматривая указанные вопросы, не ограничивался рассмотрением и утверждением планов и отчетов факультетов и кафедр. На уровне совета института заслушивались доклады профессуры, отчеты кафедр, учебные планы.

Так, в 1939/40 учебном году совет института заслушал доклады профессоров Генкина, Наумова, Харапинского и доцентов Александрова, Амазова по организации и методике проведения экзаменов, коллоквиумов и самостоятельной работы студентов [13. – Д. 177].

В декабре 1939 г. совет института принял постановление об итогах 1-го семестра 1939/40 учебного года и о подготовке и проведении зимней экзаменационной сессии. В решениях были выдвинуты две главные проблемы: организация самостоя-

тельной работы студентов и критерии оценки качества их знаний, особенно на экзаменах. Значимость первой проблемы подкреплялась не только перечнем соответствующих мероприятий, но и постановкой политико-воспитательной (в духе времени) работы. В протоколе заседания совета указывалось, что политико-воспитательная работа должна направлять студентов на систематическую самостоятельную работу, контролировать которую должны преподаватели, деканаты и общественные организации [13. – Д. 190. – Л. 10–12].

Повышение качества знаний студентов рассматривалось институтом под флагом «борьбы с элементами либерализма» (совет основывался на терминологии статьи из газеты «Правда» от декабря 1939 г.). В постановлении совета указывалось, что плохую услугу оказывает и высшей школе, и самому студенту «добренький» профессор, покрывающий недочеты в учебе студентов, а иногда и собственные недочеты [13. – Д. 190. – Л. 63]. Но при этом совет не ударился в разоблачительство, а выделил направления борьбы с либерализмом: усиление требований к обучающимся и систематичность в работе преподавателя со студентами. Совет в связи с этим постановил:

считать обязательным, что студент допускается к сдаче экзаменов только после полной ликвидации академической задолженности за прошлое время и сдачи практических работ по дисциплинам, выносимым на экзамен [13. – Д. 190. – Л. 12, 63].

Плехановка, конечно же, не избежала испытаний временем – террора и репрессий 1930-х гг. В июне 1937 г. «Правда» выступила со статьей, в которой выражалось политическое недоверие директору Московского института народного хозяйства имени Г. В. Плеханова М. И. Лацису, который был арестован в ноябре 1937 г. и расстрелян в марте 1938 г. (реабилитирован в 1956 г.). В октябре 1937 г. на четырех заседаниях совета института бурно обсуждался вопрос об учебных планах, принятых в апреле 1937 г. Учебные планы в целом и учебный план учетно-экономического факультета (особое мнение М. И. Баканова) были признаны вредительскими. Была составлена объяснительная записка Наркомату внутренней торговли, Всесоюзному комитету по делам высшей школы при СНК СССР. К документу прилагались проекты новых учебных планов.

На заседании совета 21 октября 1937 г. подробно обсуждался каждый пункт учебных планов – каждая дисциплина и количество часов. Наиболее проблематичным, как следует из процесса обсуждения в протоколе заседания совета, было то, что с введением профиля экономиста товарооборота были ликвидированы профили товароведов и экономистов советской торговли. Деловой подход к переработке учебных планов чередовался с разоблачительной риторикой кампании, начатой «Правдой» и подхваченной институтом: «Вредительский учебный план был рассчитан на срыв подготовки необходимейших и высококвалифицированных кадров для советской торговли – бухгалтеров-экономистов» [13. – Д. 147].

Говоря об отчетах кафедр, заслушиваемых на заседаниях совета института, следует отметить, что в них поднимались различные вопросы, в том числе и такие, ко-

торые вступали в определенное противоречие с политической линией, но требовали квалифицированного педагогического решения.

В 1936 г. в докладе кафедры экономической географии о состоянии преподавания предмета в институте фактически был поставлен вопрос об издержках классового принципа при получении высшего образования: что делать и как работать с явно неподготовленными студентами? На заседании совета столкнулись две позиции. Кафедра представила методику преподавания дисциплины с учетом провалов в знаниях студентов: организация кабинета (создание карт, пособий); проведение двух типов практических занятий – упражнений и семинаров повышенного типа; составление для студентов перечня обязательных физико-географических показателей; определение способов мотивации студентов.

Вторая позиция – критика уровня преподавания, подготовки преподавателей, заведующего кафедрой (критика, как выяснилось во время дебатов, была справедливой). Занижение вузовского уровня преподавания, подстраивание под слабых студентов были признаны неправильными. Интересно то, что на обсуждение были приглашены представители студенческих групп. Такая практика была в Плехановке повсеместной, что помогало руководителям и преподавателям получать обратную связь.

Мнения студентов (а они были неоднозначными), преподавателей, ректора (М. И. Лациса) помогли подобрать меры по повышению уровня преподавания дисциплины и качества знаний студентов в области экономической географии. Весь ход обсуждения был направлен на решение проблемы в рамках учебного процесса и совместной работы коллектива института [13. – Д. 120, 121].

В целом же по количеству, значимости, объективности и глубине прорабатываемых на заседаниях совета вопросов можно говорить о том, что Плехановка серьезно

решала педагогические, научные, методические, организационные задачи, адаптируясь к существующим политическим и социально-экономическим условиям.

Роль, значение, функции совета института были сформулированы в Уставе Московского института народного хозяйства имени Г. В. Плеханова Народного комиссариата торговли СССР, утвержденном Приказом Всесоюзного комитета по делам высшей школы при СНК СССР от 16 марта 1939 г. В разделе «Совет института» в соответствии с Типовым уставом определялись состав и порядок формирования совета, продолжительность его работы и обязанности:

- рассмотрение планов и отчетов работы института, факультетов, кафедр;
- рассмотрение учебно-методических вопросов;
- рассмотрение тематических планов научно-исследовательской работы;
- рассмотрение планов работы аспирантов;
- присуждение ученого звания ассистента;
- обсуждение и представление кандидатов на ученые звания доцента и профессора;
- присуждение ученой степени кандидата наук; доктора наук с последующим утверждением Высшей аттестационной комиссией Всесоюзного комитета по делам высшей школы при СНК СССР [13. – Д. 174].

1930-е – начало 1940-х гг. – это период, когда устанавливается функционал ученого совета в части присвоения ученых степеней, представления к ученым званиям, в сферах учебно-методической и научно-исследовательской деятельности, в области аналитической работы вуза (посредством составления, рассмотрения и утверждения планов и отчетов). Указанные функции сохраняются в деятельности современного ученого совета Плехановки. Однако сегодня университет решает более масштабные задачи: определяет стратегию развития вуза, финансовую и кадровую полити-

ку; решает вопросы сотрудничества с международными организациями, попечителями, работодателями. Ученый совет возглавляет председатель – ректор. Сегодня это доктор экономических наук, профессор В. И. Гришин. Заместителем председателя совета является один из проректоров. Один из членов совета назначается ученым секретарем. До некоторого времени ученый секретарь исполнял свои обязанности на общественных началах, в настоящее время – это штатная должность. Учеными секретарями за последние 40 лет были В. Ю. Озира, Р. В. Корнеева, В. Г. Князев, А. И. Козырев, К. И. Тарасов, А. Н. Стрельцов, Г. Г. Руденко.

Немногим более 25 лет назад решением ученого совета было учреждено звание «почетный доктор наук РЭА им. Г. В. Плеханова» (сейчас – «почетный доктор наук РЭУ им. Г. В. Плеханова») и создан Международный клуб почетных докторов наук. В этот клуб были торжественно приняты такие выдающиеся политические деятели, как Его Королевское Высочество Принц Майкл Кентский, господин Романо Проди, Е. М. Примаков, В. С. Черномырдин и др. В 2016 г. этого почетного звания решением ученого совета университета был удостоен Святейший Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл. Всего на сегодняшний день в клубе 102 человека. Президентом клуба является С. Л. Орлов.

В настоящее время ученым советом является главным органом управления университетом. Воссоздание его истории на основании введения в научный оборот новых исторических источников позволяет сделать следующие выводы:

1. В условиях реализации мобилизационной модели экономики и авторитарного руководства высшей школой коллегиальный орган Плехановки – совет института – главное внимание уделял учебной, научно-исследовательской, воспитательной работе со студентами и аспирантами. Глубинная проработка методических вопросов, требовательность при защите диссертаций и присвоении ученых степеней и

званий, ориентация на максимальную приближенность научной тематики к народно-хозяйственным задачам во многом определялись традициями и педагогическим опытом первого экономического вуза страны.

2. Перспективными направлениями исследования внутривузовского управления, в частности, деятельности ученого совета

(совета, советов факультетов) высших учебных заведений, в том числе и Плехановки, являются сравнительно-исторический анализ вузов, находившихся в ведении Наркомторга СССР; старых вузов, имеющих дореволюционный опыт функционирования, и вузов, появившихся в годы советской власти.

Список литературы

1. Инструкция Комитета по высшему техническому образованию при ЦИК Союза ССР о порядке применения постановления СНК Союза ССР от 13 января 1934 г. об ученых степенях и званиях. – URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3998.htm
2. Инструкция о порядке дальнейшего проведения в жизнь «Положения о вузах» // СУ РСФСР. – 1922. – № 43. – Ст. 518.
3. О работе высших учебных заведений и руководстве высшей школой : постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 июня 1936 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. – Т. 2. – М., 1967. – С. 588–599.
4. О реорганизации высших учебных заведений, техникумов и рабочих факультетов : постановление ЦИК и СНК СССР от 23 июля 1930 г. // СЗ СССР. – 1930. – № 38. – Ст. 411.
5. Об ученых степенях и званиях : постановление СНК СССР от 13 января 1934 г. // СУ СССР. – 1934. – № 3. – Ст. 30.
6. Об ученых степенях и званиях : постановление СНК СССР от 20 марта 1937 г. // СЗ СССР. – 1937. – № 21. – Ст. 83.
7. Об ученых степенях и званиях : постановление СНК СССР от 26 апреля 1938 г. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=32852;dst=100001/#0>
8. Положение о высших учебных заведениях РСФСР. Декрет СНК РСФСР от 2 сентября 1921 г. // СУ РСФСР. – 1921. – № 65. – Ст. 486.
9. Положение о высших учебных заведениях РСФСР. Декрет СНК РСФСР от 3 июля 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 43. – Ст. 505.
10. Положение об ученом совете ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова». – URL: <http://www.rea.ru/ru/org/academiccouncil/default.aspx>
11. Типовой устав высшего учебного заведения. Утвержден СНК СССР 5 сентября 1938 г. – URL: <http://lawru.info/dok/1938/09/05/n1194951.htm>
12. Устав ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова» (новая редакция). – URL: http://www.rea.ru/ru/Documents/Ustavs/Ustav_13.10.2015.pdf
13. ЦГА Москвы. – Ф. 489. – Оп. 1. – Д. 15. – Л. 40; Д. 120; Д. 121. – Л. 29–30, 32–33, 56–57; Д. 147. – Л. 31–33, 51–52, 69–86; Д. 166; Д. 174. – Л. 13–14; Д. 177. – Л. 14–15; Д. 189. – Л. 16–30, 36, 42–45; Д. 190. – Л. 10–12, 63.

References

1. Instruktsiya Komiteta po vysshemu tekhnicheskomu obrazovaniyu pri TsIK Soyuzsa SSR o poryadke primeneniya postanovleniya SNK Soyuzsa SSR ot 13 yanvaryaya 1934 g. ob uchenykh stepenyakh i zvaniyakh [Instructions of the Committee on Higher Technical Education under

the USSR CIK about the Order of Applying the Decree of the USSR SNK dated 13 January 1934 concerning academic degrees and titles]. (In Russ.). Available at: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3998.htm

2. Instruktsiya o poryadke dal'neyshego provedeniya v zhizn' «Polozheniya o vuzakh» [Instructions about the Order of Further Implementation of the 'Regulations on Universities']. *SU RSFSR*, 1922, No. 43, Article 518. (In Russ.).

3. O rabote vysshikh uchebnykh zavedeniy i rukovodstve vysshey shkoly. Postanovlenie SNK SSSR i TsK VKP(b) ot 23 iyunya 1936 g. [About Work of Higher Education Institutions and Higher School Governance: Resolution SNK USSR and CK VKPB dated 23 June 1936]. *Resheniya partii i pravitel'stva po khozyaystvennym voprosam* [Resolutions of the Party and Government on Economic Issues], Vol. 2. Moscow, 1967, pp. 588–599. (In Russ.).

4. O reorganizatsii vysshikh uchebnykh zavedeniy, tekhnikumov i rabochikh fakul'tetov. Postanovlenie TsIK i SNK SSSR ot 23 iyulya 1930 g. [About Re-Organization of Higher Education Institutions, Colleges and Workers' Faculties: Decree of CIK and SNK USSR dated 23 July 1930]. *SZ SSSR*, 1930, No. 38, Article 411. (In Russ.).

5. Ob uchenykh stepenyakh i zvaniyakh. Postanovlenie SNK SSSR ot 13 yanvarya 1934 g. [About Academic Degrees and Titles: Resolution of SNK USSR dated 13 January 1934]. *SU SSSR*, 1934, No. 3, Article 30. (In Russ.).

6. Ob uchenykh stepenyakh i zvaniyakh. Postanovlenie SNK SSSR ot 20 marta 1937 g. [About Academic Degrees and Titles: Resolution of SNK USSR dated 20 March 1937]. *SZ SSSR*, 1937, No. 21, Article 83. (In Russ.).

7. Ob uchenykh stepenyakh i zvaniyakh. Postanovlenie SNK SSSR ot 26 aprelya 1938 g. [About Academic Degrees and Titles: Resolution of SNK USSR dated 26 April 1938]. (In Russ.). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=32852;dst=100001/#0>

8. Polozhenie o vysshikh uchebnykh zavedeniyakh RSFSR. Dekret SNK RSFSR ot 2 sentyabrya 1921 g. [Provisions on Higher Education Institutions RSFSR. Decree SNK RSFSR dated 2 September 1921]. *SU RSFSR*, 1921, No. 65, Article 486. (In Russ.).

9. Polozhenie o vysshikh uchebnykh zavedeniyakh RSFSR. Dekret SNK RSFSR ot 3 iyulya 1922 g. [Provisions on Higher Education Institutions RSFSR. Decree SNK RSFSR dated 3 July 1922]. *SU RSFSR*, 1922, No. 43, Article 505. (In Russ.).

10. Polozhenie ob uchenom sovete FGBOU VO «Rossiyskiy ekonomicheskiy universitet imeni G. V. Plekhanova» [Provisions on the Academic Council of the Russian Plekhanov University of Economics]. (In Russ.). Available at: <http://www.rea.ru/ru/org/academiccouncil/default.aspx>

11. Tipovoy ustav vysshego uchebnogo zavedeniya. Utverzhden SNK SSSR 5 sentyabrya 1938 g. [The Standard Charter of the Higher Education Institution. Approved by SNK USSR on 5 September 1938]. (In Russ.). Available at: <http://lawru.info/dok/1938/09/05/n1194951.htm>

12. Ustav FGBOU VO «Rossiyskiy ekonomicheskiy universitet imeni G. V. Plekhanova» (novaya redaktsiya) [The Charter of the Russian Plekhanov University of Economics (new wording)]. (In Russ.). Available at: http://www.rea.ru/ru/Documents/Ustavs/Ustav_13.10.2015.pdf

13. The Central Archive of Moscow. – F. 489. – Op. 1. – D. 15. – L. 40; D. 120; D. 121. – L. 29–30, 32–33, 56–57; D. 147. – L. 31–33, 51–52, 69–86; D. 166; D. 174. – L. 13–14; D. 177. – L. 14–15; D. 189. – L. 16–30, 36, 42–45; D. 190. – L. 10–12, 63.