

## НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ЗАКОНА ПРЕДЛОЖЕНИЯ

### **Быстров Андрей Владимирович**

доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики промышленности РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: bistrov-sun@mail.ru

### **Филиппов Владимир Семенович**

кандидат экономических наук, доцент кафедры технологических машин и оборудования РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: vladrea@gmail.com

### **Юсим Вячеслав Наумович**

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики промышленности РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: vn62@yandex.ru

В статье рассматриваются основополагающие гипотезы неоклассической теории – закон предложения и закон убывающей доходности. Основываясь на практике реального производства, а также на аргументах известных экономистов мира, авторы приходят к выводу, что в области существования классического закона предложения рассматриваемые основополагающие гипотезы неоклассической теории не имеют обоснованного доказательства и противоречат реалиям человекомашинного производства. К числу наиболее интересных аспектов, раскрываемых в данной статье, относится анализ технологических основ производственной системы. Справедливо отмечается, что данная проблематика не находится в центре дискуссий современных экономистов, хотя эти аспекты во многом определяют динамику развития производственного аппарата и уровень конкурентоспособности компаний.

*Ключевые слова:* закон предложения, кривая предложения, закон убывающей доходности, факторы производства, технологический предел.

## UNTENABILITY OF THE LAW OF SUPPLY

### **Bystrov, Andrey V.**

Doctor of Science, Professor, the Head of the Department for Industrial Economy of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: bistrov-sun@mail.ru

## Filippov, Vladimir S.

PhD, Assistant Professor of the Department for Technological Machines and Equipment of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: vladrea@gmail.com

## Usim, Viacheslav N.

Doctor of Economics, Professor of the Department for Industrial Economy of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: vn62@yandex.ru

The article investigates the fundamental hypotheses of the neo-classical theory, i. e. the law of supply and the law of declining profitability. Based on the practice of real production and arguments of prominent world economists the authors come to the conclusion that in the field of the classical law of supply the hypotheses being considered have no justified proof and contradict to the realities of man-machine production. Analyzing technological foundations of the production system is one of the most interesting aspects discussed in the article. It should be pointed out that this subject is not the focus of modern economists' attention, though these aspects determine the dynamics of developing production apparatus and the level of corporate competitiveness.

*Keywords:* the law of supply, the curve of supply, the law of declining profitability, production factors, technological limit.

Закон предложения широко используется в экономической теории. С помощью кривой предложения объясняют вопросы рыночного равновесия, конкуренции, ценообразования, занятости и др. Это означает, что корректность представлений о характере ее изменения принципиально важна как для понимания, так и для описания множества экономических процессов. Вместе с тем еще в 1926 г. Пьеро Сраффа по поводу кривой предложения писал: «То, что ее основы менее прочны, чем основы других частей теории, общепризнано. Осознание того, что они настолько слабы, что неспособны выдерживать бремя, накладываемое на них, дремлет в подсознании многих, но успешно молчаливо подавляется» [9. – Р. 535]. Однако, несмотря на очевидные противоречия, теория предложения устояла. Ряд ведущих экономистов мира признает, что в экономической теории бытует множество ми-

фов, заблуждений и ошибочных стереотипов. «Несостоятельность сложившихся в экономической теории взглядов и представлений о мире, кризис современной экономической мысли – это не локальное явление (характерное только для российских экономических теорий), а общемировая тенденция XX в., которая отмечается многими выдающимися умами не только России, но и Запада»<sup>1</sup>. Если бы критическая масса экономистов осознала, что закон предложения не корректен, то один из базовых мифов экономической теории перестал бы тормозить ее и так хромающее развитие. Приведем доводы, опровергающие проявление закона убывающей отдачи в рамках технологических процессов

---

<sup>1</sup> Экономическая теория (политэкономия) : учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под общ. ред. В. И. Видяпина, Г. П. Журавлевой. – 4-е изд. – М. : Инфра-М, 2007. – С. 4.

большинства реальных производств, а следовательно, и основополагающую гипотезу теории Маршалла – закон предложения.

Закон предложения формулируется довольно просто: «с повышением цен соответственно возрастает и величина предложения; со снижением цен сокращается также и предложение»<sup>1</sup>. При этом предполагается неизменность «неценовых детерминант», к которым относятся: «1) цены на ресурсы; 2) технология производства; 3) налоги и дотации; 4) цены на другие товары; 5) ожидания изменения цен; 6) число продавцов на рынке»<sup>2</sup>. Кроме того, важнейшим требованием является возможность увеличения лишь одного фактора производства при неизменности остальных. Данное условие определяет так называемый *краткосрочный период* (short run). Обычно рассматривается случай неизменности средств производства (земля, капитал) при увеличении мобильного ресурса – труда (количества рабочей силы). Оставим в стороне вопрос о современности такой постановки (в настоящее время иногда увеличить количество рабочей силы бывает намного сложнее, чем количество капитала). Будем играть строго по правилам наших оппонентов.

В соответствии с аргументацией Альфреда Маршалла, закон предложения основан на другом классическом экономическом законе – законе убывающей отдачи<sup>3</sup> [4]. Закон убывающей отдачи (доходности, производительности, предельного продукта) (law of diminishing returns) гласит: «увеличение некоторых затрат по отношению к другим неизменным затратам приводит к увеличению общего количества продукции. Но после определенного момента дополнительная продукция, получаемая от прибавления тех же самых дополнитель-

ных затрат, по всей видимости, будет становиться все меньше и меньше»<sup>4</sup>. По утверждению П. Самуэльсона, «убывающая доходность – это основной закон экономики и технологии»<sup>5</sup>.

На чем же основано убеждение экономистов в справедливости этого закона? Авторы одного из популярных учебников пишут: «Отметим сразу, что закон убывающей производительности не доказывается формальным образом (т. е. исходя из некоей системы непротиворечивых аксиом)... Впервые закон убывающей производительности был сформулирован применительно к сельскому хозяйству под названием закона убывающего плодородия почвы еще в конце XVII в. известным французским экономистом А. Р. Ж. Тюрго, который подметил, что при увеличении приложения труда к ограниченному участку земли наступает такой момент, когда каждая следующая дополнительная единица труда приносит меньшее увеличение общего продукта участка земли, чем предыдущая... Вообще, закон убывающей производительности имел поначалу явно выраженный сельскохозяйственный характер, да и до сих пор почти во всех учебниках для иллюстрации и подтверждения этого закона приводится один и тот же пример, суть которого вкратце сводится к следующему: ведь нельзя же в самом деле при каком угодно увеличении применяемых труда и капитала вырастить весь мировой запас продовольствия на участке площадью в 1 га (на футбольной площадке, в цветочном горшке и т. д.)»<sup>6</sup>.

На самом деле в формулировке А. Маршалла закон убывающей отдачи касался исключительно сельского хозяйства: «Каждое приращение капитала и труда, вкладываемых в обработку земли, порождает в общем пропорционально мень-

<sup>1</sup> Макконнелл К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы и политика : пер. с 13-го англ. изд. – М. : Инфра-М, 1999. – С. 52.

<sup>2</sup> Там же. – С. 53.

<sup>3</sup> Кривая предложения представляет собой кривую предельных издержек (ее восходящую часть), которая, в свою очередь, и является отражением закона убывающей отдачи в краткосрочном периоде.

<sup>4</sup> Самуэльсон П. Экономика : в 2 т. – М. : Алгон, 1993. – С. 23.

<sup>5</sup> Там же. – С. 22.

<sup>6</sup> Тарасевич Л. С., Гальперин В. М., Игнатъев С. М. 50 лекций по микроэкономике : в 2 т. – СПб. : Экономическая школа, 2000. – С. 53.

шее увеличение количества получаемого продукта, если только указанное приращение не совпало по времени с усовершенствованием агротехники» [4. – С. 126].

Оставим пока в стороне доказательство закона убывающей отдачи относительно сельскохозяйственного производства и покажем, что распространение данного закона на область промышленного производства вообще никак не обосновано и не подтверждено статистически.

А. Маршалл пишет: «То, что правильно для земли... правильно также и для многих других вещей. Если промышленник имеет, скажем, три строгальных станка, существует определенный объем работы, который можно легко на них произвести. Если он хочет произвести на них больше работы, он должен усердно экономить каждую минуту их использования в урочное время, а быть может, и использовать их и в сверхурочные часы. В результате после того, как достигается их хорошее использование, всякая дальнейшая работа на них дает уменьшающийся эффект» [4. – С. 136]. Для профессионального технолога в этом тексте нет сколько-нибудь убедительных доказательств того, что «всякая дальнейшая работа на них дает уменьшающийся эффект». Нет их и в других частях работы А. Маршалла.

Рассмотрим типовой технологический процесс современного промышленного производства. Он представляет собой технологически оптимальное сочетание производственных факторов. Представим себе, что к одному станку или участку конвейера поставили двух рабочих вместо предусмотренного технологией одного. Такая ситуация является технологическим абсурдом, так как технологический процесс был заранее спроектирован или сложился в процессе экспериментов под необходимое количество рабочих исходя из максимума технико-экономической эффективности. Ни добавлять, ни убавлять рабочих произвольно в технологическом процессе нельзя. Мысленный эксперимент классических экономистов-теоретиков не

соответствует технологической действительности.

Добавление одного ресурса к другому неизменному *не способно принести никакого дополнительного выпуска* продукции ни при каких ценах на продукцию, так как в большинстве случаев возникает *технологический предел* выпуска, определяемый *технологическими возможностями оборудования* [2]. Если же загрузка оборудования позволяет увеличить выпуск продукции, например, организацией второй смены, то подобные мероприятия приведут к пропорциональному увеличению производительности, а также к уменьшению средних издержек за счет экономии на постоянных расходах. Кроме того, необходимо заметить, что на практике большинство производственных мощностей не находятся в состоянии максимальной загрузки и в большинстве случаев способны увеличить выпуск без увеличения факторов производства. При этом аргумент о невозможности удовлетворения потребности всего мира на одном станке (в одном цветочном горшке) не может быть доказательством закона убывающей отдачи, так как в реальности в определенный момент наступит предел технологических возможностей оборудования (неизменяемого фактора). Следовательно, не будет ни убывающей, ни возрастающей отдачи от дополнительных вложений, поскольку они будут экономически абсурдны.

Случаи непропорционального увеличения выпуска при увеличении одного ресурса применительно к промышленному производству могут возникать в плохо организованных технологических процессах, в экспериментальных и исследовательских центрах, в периоды освоения нового производства и т. п. Но эти ситуации никак не могут быть обоснованием основного закона технологии. Хе, Гонг и Жао отмечают: «Феномен убывающего предельного выпуска существует в современном мире, но эти феномены не проявление закона, а результат плохого управления производством» [7. – Р. 3].

Рассмотрим процесс добавления переменного ресурса (труда) к постоянному (капиталу) более подробно. Графическое изображение классического закона убывающей доходности представлено на рис. 1, где можно наблюдать три участка: участок возрастающей предельной отдачи, участок убывающей предельной отдачи и участок отрицательной предельной отдачи. Рассмотрим классическое обоснование этих участков на примере популярного учебника К. Макконнелла и С. Брю, в котором эти процессы описаны достаточно подробно.

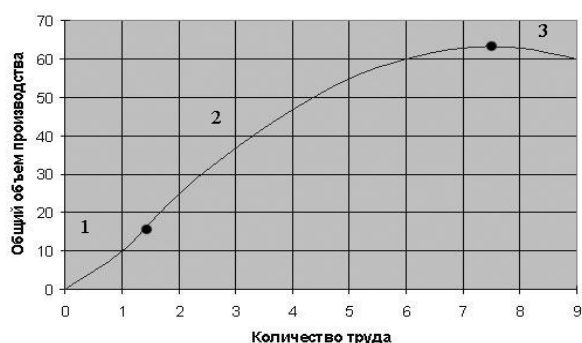


Рис. 1. Классический закон убывающей доходности

Участок возрастающей отдачи обосновывается неоклассиками следующим образом: «Представьте себе маленькую столярную мастерскую, изготавливающую деревянные рамы. В мастерской имеется определенное количество оборудования – токарных, строгальных и шлифовальных станков, пил и т. д. Если бы эта фирма наняла всего одного или двух рабочих, общий объем производства и уровень производительности (объем производства в расчете на одного работника) оказались бы очень низкими. Этим рабочим пришлось бы выполнять множество различных трудовых операций, и в результате были бы утрачены преимущества специализации. Кроме того, всякий раз при переходе рабочего от одной операции к другой происходила бы потеря рабочего времени, а машины значительную часть времени простаивали бы без дела... Таким образом, по мере привлечения дополнительных рабо-

чих на изначально недоукомплектованное персоналом предприятие добавочный, или предельный, продукт, производимый каждым следующим рабочим, будет расти вследствие повышения эффективности производства»<sup>1</sup>.

На самом деле ситуация, при которой один рабочий работает сразу на нескольких станках, не типична для реального производства. Такая ситуация может быть только в экспериментальных исследовательских лабораториях, ремонтных мастерских и т. п., что не связано с серийным и тем более массовым выпуском продукции. В подавляющем большинстве случаев реального производства количество рабочих заранее устанавливается в соответствии с технологическими требованиями. И вообще рассмотрение закономерностей современного производства на примере маленьких кустарных мастерских не может считаться корректным.

Вместе с тем если все же одному рабочему придется изготавливать партию изделий на нескольких станках, то он, скорее всего, поступит следующим образом: сначала он выполнит первую операцию на первом станке для всей партии изделий, а затем последовательно перейдет к следующим станкам, т. е. исключит непроизводительные переходы. Точно так же, как поступал первобытный гончар, изготавливая пять глиняных горшков, поступит любая домохозяйка при выпечке пирожков. Гончар замесит глину сразу на пять горшков, потом вылепит пять, а потом все пять подвергнет обжигу. А домохозяйка, желая выпечь 20 пирожков, никогда не будет замешивать тесто на один пирожок, раскатывать его, лепить пирожок, а потом печь, и так 20 раз. Таким образом, добавление второго рабочего, скорее всего, не приведет к непропорциональному увеличению отдачи, хотя какой-то небольшой эффект может возникнуть за счет специализации.

При дальнейшем увеличении количества рабочих наступит собственно область

<sup>1</sup> Макконнелл К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – С. 480.

действия закона убывающей отдачи. «Рабочие будут стоять в очереди, чтобы воспользоваться станком», – пишут К. Макконнелл и С. Брю<sup>1</sup>. Но в реальности не бывает, чтобы дополнительные рабочие использовались в небольшие перерывы на еду и личные надобности основных рабочих. Данная ситуация связана с наступлением технологического предела оборудования и невозможностью дальнейшего наращивания выпуска за счет увеличения одного ресурса, как уже было показано ранее.

В неоклассической литературе обычно приводится и третий участок с уменьшением выпуска продукции по мере увеличения переменного фактора: при продолжающемся увеличении численности занятых может возникнуть ситуация, когда рабочие займут все свободное пространство на предприятии, и тогда производство вообще остановится. Ситуация, при которой добавочный ресурс снижает уже достигнутую производительность, вообще абсурдна. Она не имеет отношения к практике. Ее описание лишь демонстрирует, к каким парадоксам приводит абстрактное теоретизирование без сопоставления его с реальностью.

Таким образом, все три участка кривой закона убывающей отдачи не отражают закономерности технологического процесса в реальной промышленности. График, который описывает процесс, происходящий в реальном производстве при добавлении переменного ресурса, представлен на рис. 2. Участок возрастающего объема производства может быть прямой линией либо с небольшим возрастанием предельной производительности в связи с эффектом специализации.

В дальнейшем при насыщении капитала (достижении технологического предела производства) график сразу же переходит в горизонтальную прямую, а предельная производительность будет равна нулю (подобная форма зависимости обоснована

и в работе Хе, Гонг и Жао<sup>2</sup> [7. – Р. 8–9]). В то же время, на наш взгляд, эту зависимость неправомерно называть законом, она лишь описывает тенденции, которые свойственны современным человекомашинным технологическим процессам. Необходимо заметить, что в реальном производстве могут встретиться другие ситуации, в том числе и описанные в классическом законе убывающей доходности, но они не могут быть преобладающими, а логика развития, показанная на рис. 2, представляется наиболее характерной для реального промышленного производства.

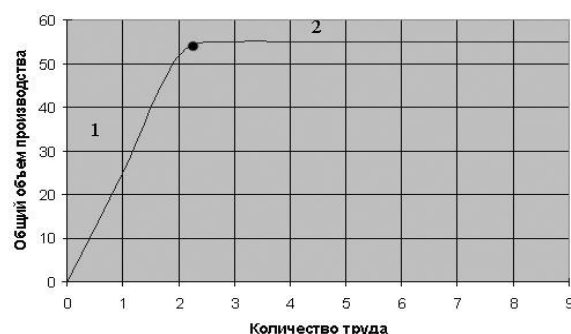


Рис. 2. Процесс добавления ресурса в реальных условиях

Еще более наглядно технологический предел проявляется в сфере услуг, которая в настоящее время по общему объему реализации в развитых странах уже превосходит промышленность и сельское хозяйство вместе взятые. Очевидно, что никому не придет в голову увеличивать количество пассажиров, перевозимых в авиалайнере при полном заполнении мест, путем увеличения количества пилотов и стюардесс.

Подобная ситуация наблюдается и в современном сельском хозяйстве, где также наступает технологический предел, например, прекращение роста урожая при интенсификации агротехнических операций (например, полива или рыхления почвы).

<sup>1</sup> Макконнелл К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – С. 481.

<sup>2</sup> Они рассматривают также случай, когда переменный фактор может заменять фиксированный. Однако и в этом не свойственном современным технологиям случае зависимость выпуска от добавляемого ресурса будет линейной.

Изначально любая технология создается при оптимальном сочетании факторов производства и не допускает произвольное увеличение или уменьшение отдельных факторов. Предположения экономистов-классиков могли быть отчасти вызваны наблюдением за несовершенными технологическими процессами XIX в. И не случайно они всегда испытывали большие затруднения в подтверждении своих выводов статистическими данными. Так, А. Маршалл все примеры, не связанные с убывающей отдачей, относил к возрастающему участку кривой отдачи [4]. Э. Мэнсфилд, несмотря на свою приверженность неоклассическим взглядам, отмечает, что «интересным выводом из эмпирических исследований является то, что предельные издержки в краткосрочном периоде имеют тенденцию быть постоянными... Этот результат противоречит теории, представленной ранее, которая говорит, что кривая предельных издержек должна быть U-образной» [8. – Р. 203].

П. Леиашвили цитирует профессора Стива Кина, отмечая, что почти во всех примерах, приводимых в учебниках для иллюстрации законов убывающей отдачи и возрастающих предельных затрат, приводятся не реальные, а вымышленные данные: «Если вы никогда раньше не читали учебник "Экономикс", то может показаться глупостью – почему же вместо этого просто не использовать реальные показатели реальных фирм? ...Причина в том, что нет таких показателей: доходы и затраты реальных фирм совершенно не похожи на те, которые выдуманы экономистами-неоклассиками» [Цит по: 3].

Прямым следствием закона убывающей отдачи становится неизбежный рост средних (единичных) издержек с ростом количества произведенного продукта. Г. Делеплас отмечает: «Значимость маршаллианской теории определяется наличием связи между издержками и произведенным количеством»<sup>1</sup>.

При переходе от рассмотрения поведения функции производительности при росте объема производства к поведению функции издержек необходимо заметить, что тут начинают действовать дополнительные факторы, прежде всего величина постоянных издержек. Рост средних издержек по мере роста объемов производства наступает несколько позже, чем уменьшение отдачи (тем позже, чем больше доля постоянных издержек). Но в конечном итоге падающая производительность должна привести к росту средних издержек.

Необходимо заметить, что классический пример, при котором добавляется всегда равное количество одинакового переменного ресурса и оценивается отдача от него, недостаточно полно отражает те процессы, которые происходят в реальном производстве. В действительности в случае необходимости осуществления некоторой вспомогательной работы, которая может незначительно увеличить общий выпуск продукции, используется вспомогательный низкооплачиваемый персонал. Например, если токарю 6-го разряда необходимо подавать детали, то для этого нет необходимости нанимать еще одного квалифицированного токаря, а достаточно использовать подсобного рабочего или ученика-практиканта, которые получают гораздо меньшую зарплату, что не приведет к увеличению общих средних издержек. К тому же эффекту приводит использование временных рабочих, рабочих с неполным рабочим днем, сдельной зарплатой и т. п.

Таким образом, при необходимости увеличения выпуска продукции производитель может сделать это в краткосрочном периоде без увеличения издержек либо не может сделать вообще. В любом случае это не связано с увеличением цены на продукт и увеличением предельных издержек. *Кривая средних издержек в краткосрочном периоде в большинстве случаев является падающей вплоть до наступления технологического предела производства.*

<sup>1</sup> Делеплас Г. Лекции по истории экономической мысли. – Новосибирск : НГУ, 2000. – С. 156.

Последовательным критиком неоклассических законов предложения и убывающей отдачи был известный итальянский экономист Пьеро Сраффа. Он пришел к выводу: «В конечном счете, по серьезным причинам... в статической системе свободной конкуренции в условиях частного равновесия, без дополнительных гипотез, противоречащих природе системы, кривые издержек с непропорциональной отдачей не могут существовать (за исключением некоторых исключительных случаев). ...Применимая в столь ограниченной области кривая предложения с переменными издержками не может претендовать на статус концепции функционирования реальных отраслей. <...> Таким образом, маршаллианской теории свойственна внутренняя противоречивость, поскольку выводы ("фундаментальная симметрия") делаются на основе закона (непропорциональной отдачи), истинность которого не может быть доказана в заданных аналитических рамках (частное равновесие в условиях совершенной конкуренции)»<sup>1</sup>.

Вместе с тем после долгих дискуссий, пренебрегая очевидными противоречиями, сторонники неоклассических маржиналистских теорий не смогли отказаться от своих «стройных математических моделей» и проигнорировали аргументы П. Сраффы: «Современная наука является территорией полной свободы: каждый может высказаться по интересующим его проблемам, но ученые перестали прислушиваться к мнению друг друга» [1. – С. 56].

Необходимо заметить, что с позиции здравого смысла легко представить, что когда «новые «дозы» изменяющихся ресурсов соединяются со все меньшим количеством фиксированных ресурсов»<sup>2</sup>, эффективность их взаимодействия будет уменьшаться. Но важно, что такая тенденция не свойственна процессу *реального производства*, в котором добавленный ресурс не способен соединиться с постоянным из-

за технологических ограничений. А. Маршалл видел корни закона убывающей отдачи в технологических условиях производства, однако именно рассмотрение этих условий опровергает его гипотезу. Закон убывающей доходности не доказан как теоретически, так и статистически, поэтому не может служить основанием закона предложения.

Рассмотрим еще несколько аргументов, встречающихся в экономической литературе в связи с обоснованием закона предложения.

1. *Увеличивающаяся цена создает дополнительные стимулы для выпуска данного товара.* Это утверждение апеллирует к так называемому здравому смыслу. На самом деле у производителя всегда есть достаточный стимул производить больше товара и по старой цене. И единственной причиной, почему он этого не делал, стало отсутствие спроса. П. Сраффа пишет: «Предприниматели, находящиеся в конкурентных условиях, считают абсурдным предположение, что причины ограничения выпуска должны быть найдены во внутренних условиях производства, которые не позволяют им увеличить объем выпуска без увеличения стоимости. Главным препятствием, почему они не могут увеличить производство, являются не издержки производства, которые, наоборот, благоприятствуют им в этом случае, а сложность продажи большего количества продукции...» [9. – Р. 543]. Обращает на себя внимание фраза, брошенная авторами известного учебника «Экономикс» К. Макконнелл и С. Брю в качестве обоснования закона предложения: «Это в основном диктуется здравым смыслом»<sup>3</sup>. На самом деле здравый смысл в данном случае основан на убеждении в ограниченности ресурсов для увеличения предложения, т. е. невозможности предложить на рынок большее количество товара по существующей цене. Однако в индустриальную, а тем более в

<sup>1</sup> Цит. по: Делепляс Г. Лекции по истории экономической мысли. – С. 164, 166.

<sup>2</sup> Самуэльсон П. Экономика. – С. 23.

<sup>3</sup> Макконнелл К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – С. 52.



постиндустриальную эпоху мир изменился, и это убеждение не соответствует реальности. Но этого не заметили последователи классической теории.

2. *Максимизация прибыли предпринимателя наступает на возрастающей кривой средних издержек.* Математически это действительно так – предприниматель может увеличивать прибыль и в зоне роста средних издержек. Однако из этого никак не следует, что рост издержек – это единственный способ увеличения объема производства и прибыли.

3. *Увеличивающаяся цена позволяет привлечь дополнительные, более дорогие ресурсы.* Но не существует убедительных доказательств того, что фирмы находятся в условиях дефицита ресурсов при неизменной цене. Наоборот, увеличение потребления ресурса чаще всего приводит к удешевлению его цены за счет экономии на постоянных расходах поставщика. Кроме того, это утверждение противоречит условию краткосрочного периода, когда все внешние факторы неизменны.

4. *Увеличивающаяся цена позволяет войти на рынок новым фирмам с более высокими издержками.* Это утверждение также не относится к краткосрочному периоду. Кроме того, ниоткуда не следует, что новые фирмы могут быть только с более высокими издержками.

Таким образом, можно утверждать, что фундаментальные законы предложения и убывающей отдачи, составляющие базис неоклассической теории, никак не обоснованы даже в рамках тех предположений (идеальная ситуация, на которую обычно ссылаются неоклассики), которые сама эта теория выдвигает. Кроме того, для современного глобализованного производства вообще не существует проблемы ограничения ресурсов, а время, необходимое для увеличения любых производственных факторов, становится таким коротким, что делает понятие краткосрочного периода неактуальным.

Классическая экономика распространяет поведение кривой предложения и на

область *долгосрочного периода* – ситуации, когда могут меняться все факторы производства. В этом случае для обоснования растущей кривой используется логика растущих средних издержек с ростом масштаба (растущая ветвь U-образной кривой). Хотя теория и допускает существование убывающих издержек, преобладающей тенденцией считаются растущие. Заметим, что вся существующая статистика и здравый смысл свидетельствуют о преобладании положительного эффекта масштаба. Практически единственным аргументом в пользу роста средних издержек с ростом масштаба является тезис о непропорционально увеличивающихся управленческих расходах фирмы. А. Коэн отмечает: «Управленческие ограничения в координации крупномасштабных предприятий были постулированы как фактор, который, в конечном счете, производит увеличивающиеся издержки, и эта гипотеза существовала до наших дней... Также как в долгосрочном периоде имеется большое количество технологий, улучшающих производство, мы должны ожидать и технологии, улучшающие управление, включая технологии, лучше адаптированные к крупному масштабу производства. Работы Пенроза (1959), Чандлера (1962, 1977) и других авторов показывают, что не существует неотвратимой причины, почему менеджмент не может эффективно измениться или адаптироваться к большому масштабу выпуска» [6. – Р. 217].

На основе вышеизложенного можно констатировать следующее:

1. Природа большинства реальных технологических процессов не позволяет произвольно изменять пропорции используемых факторов. Увеличение выпуска продукции невозможно путем увеличения только одного фактора из-за технологического предела, определяемого другим фактором.

2. В современном производстве после наступления технологического предела производитель может достаточно быстро увеличить масштаб производства путем

пропорционального увеличения всех факторов с уменьшением средних издержек производства.

В экономической теории пристальное внимание уделяется проблеме равновесия. Почему? На этот вопрос в свое время дал исчерпывающий ответ Й. Шумпетер. Он писал: «При невозможности доказать существование однозначно определенного равновесия – или, во всяком случае, небольшого количества возможных равновесий – на сколь угодно высоком уровне абстракции данная область исследования представляет собой хаос, не подвластный аналитическому осознанию» [5]. То есть если экономическая система не стремится к равновесию, экономика – это хаос, который нет смысла изучать, так как в нем нет стабильных тенденций. Очевидно, что к такому выводу осознанно или подсознательно пришли почти одновременно многие крупнейшие экономисты мира к концу XIX в. Для них делом чести было показать, что сфера их научных интересов – не хаос.

Покажем, что появление закона предложения – только побочный результат попыток обосновать механизм рыночного равновесия. Сразу оговоримся: мировая экономическая практика при всех кризисах и колебаниях темпов роста различных стран демонстрирует неумолимую тенденцию к сохранению относительно стабильного уровня цен в самонастраивающемся режиме. Чрезмерные нерегулярные колебания цен, например, на 100–200% за неделю или месяц, сделали бы невозможной безубыточную работу фирм. Другими словами, рыночная система не могла бы существовать. Но поскольку она существует, значит, есть и рыночное равновесие. Другой вопрос – теоретическое обоснование ее механизма. Ни частное равновесие А. Маршалла, ни общее Л. Вальраса нельзя обосновать без гипотезы о существовании господствующей тенденции убывания эффективности производства. А закон предложения – это единственное «доказательство» существования в экономической практике такой тенденции. Закон, декла-

рирующий необходимость роста издержек, а вслед за ней и цены, чтобы обеспечить рост выпуска, если бы он был корректен, решает именно эту задачу.

В стремлении обосновать закон предложения А. Маршаллом двигала внешне убедительная и изящная идея: «Ценность определяется путем взаимодействия двух симметрично действующих сил: спроса и предложения... Нормальная ценность каждой вещи находится, как замок свода арки, в равновесии по отношению к двум противоположным силам, воздействующим на нее с двух сторон. Силы спроса действуют с одной стороны, предложения – с другой»<sup>1</sup>. Речь здесь идет сначала о равновесном состоянии системы, а только затем, как следствие, о механизме возникновения равновесной цены. Причем в предлагаемой схеме равновесная цена логически и графически возникает в точке пересечения двух разнонаправленных кривых: спроса и предложения. Кривая спроса в данном случае принимается как объективно существующая тенденция, и, следовательно, спрос убывает с ростом цены. «...Нет необходимости исследовать, как конструируется кривая спроса. ...Напротив, вопрос об определении кривой предложения прояснить необходимо»<sup>2</sup>. Обширные цитаты из Маршалла, приводимые Делеплясом, позволяют реконструировать последовательность процесса, направленного на обоснование модели частного равновесия, и показать, что именно стремление доказать корректность этой модели заставило А. Маршалла доказать существование закона предложения.

В заключение хочется надеяться, что способ доказательства ошибочности представлений о существовании закона предложения с использованием технологической основы человекомашинного производства позволит по-новому взглянуть на известную проблему и прислушаться к мнению друг друга.

<sup>1</sup> Делеплас Г. Лекции по истории экономической мысли. – С. 149.

<sup>2</sup> Там же. – С. 154.

Список литературы

1. Быков Е. Е., Батаев Е. А. Значение теории П. Сраффы для экономической науки // *Финансы и бизнес*. – 2008. – № 1. – С. 52–57.
2. Зайцев А. В. Закон убывающей отдачи с позиций трудозатратной стоимости // *Эфективна економіка*. – 2013. – № 1. – URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1726>
3. Леиашвили П. Экономика в тисках эмпиризма и догматизма (причины застоя в экономической науке). – Тбилиси : Сиахле, 2013.
4. Маршалл А. Принципы экономической науки. – М. : Прогресс, 1993.
5. Шумпетер Й. История экономического анализа. – Ч. IV. – URL: <http://ek-lit.narod.ru/shum247.htm>
6. Cohen A. J. The Laws of Returns under Competitive Conditions: Progress in Microeconomics Since Sraffa // *Eastern Economic Journal*. – 1983. – Vol. 9 (3). – P. 213–220.
7. He Y., Gong X., Zhao G. Criticism on Neoclassical Firm Theory and Supply Theory Research // *Social Science Research Network*. – 2012. – November 14. – Available at: <http://ssrn.com/abstract=2177372>
8. Mansfield E. *Microeconomics: Theory and Applications*. – 4th ed. – New York : W. W. Norton, 1982.
9. Sraffa P. The Laws of Returns under Competitive Conditions // *Economic Journal*. – 1926. – Vol. 36 (144). – P. 535–550.

References

1. Bykov E. E., Bataev E. A. Znachenie teorii P. Sraffy dlya ekonomicheskoy nauki [The Essence of P. Sraffa Theory for Economic Science], *Finansy i biznes* [Finance and Business], 2008, No. 1, pp. 52–57. (In Russ.).
2. Zaytsev A. V. Zakon ubyvayushchey otdachi s pozitsiy trudozatratnoy stoimosti [The Law of Declining Return Viewed from Labour-Cost Expenditure], *Efektivna ekonomika*, 2013, No. 1. (In Russ.). Available at: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1726>
3. Leishvili P. Ekonomiks v tiskakh empirizma i dogmatizma (prichiny zastoya v ekonomicheskoy nauke) [Economics in the Grip of Empiricism and Dogmatism (Causes of Stagnation in Economics)]. Tbilisi, Siakhle, 2013. (In Russ.).
4. Marshall A. Printsipy ekonomicheskoy nauki [Principles of Economics]. Moscow, Progress, 1993. (In Russ.).
5. Shumpeter Y. Istoriya ekonomicheskogo analiza [History of Economic Analysis], Part IV. (In Russ.). Available at: <http://ek-lit.narod.ru/shum247.htm>
6. Cohen A. J. The Laws of Returns under Competitive Conditions: Progress in Microeconomics Since Sraffa, *Eastern Economic Journal*, 1983, Vol. 9 (3), pp. 213–220.
7. He Y., Gong X., Zhao G. Criticism on Neoclassical Firm Theory and Supply Theory Research, *Social Science Research Network*, 2012, November 14. Available at: <http://ssrn.com/abstract=2177372>
8. Mansfield E. *Microeconomics: Theory and Applications*, 4th ed. New York, W. W. Norton, 1982.
9. Sraffa P. The Laws of Returns under Competitive Conditions, *Economic Journal*, 1926, Vol. 36 (144), pp. 535–550.