

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В КОНТЕКСТЕ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Асалиев Асали Магомедалиевич

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры управления человеческими ресурсами РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: Asaliev.AM@rea.ru

Статья посвящена изучению роли и значения человеческого капитала общества в процессах формирования и развития национальной экономики за счет создания собственного конкурентоспособного продукта с высокой добавленной стоимостью. С теоретико-методологической точки зрения в исследовании представлен компонентный анализ структуры человеческого капитала, рассмотрены применяемые методы его оценки на разных уровнях хозяйствования, определены основные проблемы эффективного использования человеческого капитала и построения на его основе экономических процессов. С практической точки зрения показаны возможности и необходимость отражения процессов использования человеческого капитала при разработке и реализации стратегии долгосрочного социально-экономического развития как на уровне страны, так и на уровне регионов. Автором обоснованы механизмы развития человеческого капитала в рамках принятой долгосрочной стратегии социально-экономического развития Российской Федерации.

Ключевые слова: капитал, структура капитала, человеческий капитал, стратегия социально-экономического развития.

HUMAN CAPITAL IN THE CONTEXT OF SOCIAL-ECONOMIC DEVELOPMENT STRATEGY

Asaliev, Asali M.

Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department for Human Resource Management of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: Asaliev.AM@rea.ru

The article deals with the role and importance of human capital of society in the processes of shaping and development of national economy at the expense of creating its own competitive product with high added value. From theoretical and methodological point of view the component analysis of human capital structure is shown. Methods of its assessment at different levels of business activity are described and key problems of effective use of human capital and

building economic processes on this basis are identified. From the practical point of view the author discusses possibilities and the necessity to show processes of using human capital while developing and realizing strategy of long-term social and economic development both at the level of the country and at the level of regions. The author substantiates mechanisms of developing human capital within the frames of the adopted long-term strategy of social and economic development of the Russian Federation.

Keywords: capital, capital structure, human capital, strategy of social and economic development.

Новая структура капитала является отличительной характеристикой современных экономических субъектов по отношению к субъектам прошлого. К определяющим факторам относятся знания, а не только материальные запасы и капитал. Однако роль человека при этом остается основополагающей. Реализация потенциала народа нашей страны является одним из долгосрочных контуров социально-экономического развития Российской Федерации. Данное направление заявлено как стратегическое при формировании основных принципов и подходов обсуждаемой и формируемой Стратегии-2030. Как отметил М. Абызов на заседании Открытого правительства: «Экономика-2030 – это экономика знаний, это не экономика сырья и даже не экономика промышленности. Это экономика интеллекта. Если мы создадим благоприятные условия для сохранения и развития человеческого капитала в России, то это означает, что Россия будет развиваться в правильном направлении». Именно поэтому жесткой необходимостью реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития является встраивание во все экономические процессы действенных механизмов развития и использования человеческого капитала.

Методы исследования

Для реализации цели представленного исследования, а именно обоснования механизмов развития человеческого капитала в рамках принятой долгосрочной стратегии социально-экономического развития Российской Федерации и регионов применялся достаточно широкий спектр научно-

го инструментария: теоретические (методы систематизации, анализа и синтеза, конкретизации и обобщения, сравнительный анализ); эмпирические (методы сбора информации, наблюдения); экономико-статистические (индексный метод, выявление трендов развития, графические и табличные методы) методы. Информационной базой исследования послужили статистические материалы и аналитические разработки Федеральной службы государственной статистики, публикации в авторитетных отечественных и иностранных периодических изданиях; научно-исследовательские и проектные разработки научных подразделений РЭУ им. Г. В. Плеханова; электронный контент российских и зарубежных интернет-порталов.

Основой исследования также послужили данные Всемирного экономического форума (The World Economic Forum), а именно опубликованный отчет по Индексу человеческого капитала (Human Capital Report). По данным этого отчета Российская Федерация по Индексу человеческого капитала занимает 16-ю позицию в мире среди 130 стран. Имея 72,16 балла из 100 возможных, Россия проигрывает таким странам, как Норвегия, Финляндия, Швеция, Соединенные Штаты Америки, Дания, Германия и т. д. В странах-лидерах созданы условия не только для получения хорошего образования, но и для профессиональной реализации и самореализации человека.

При определении успехов той или иной страны в развитии человеческого капитала учитывалось свыше 50 показателей, объединенных в четыре основные группы:

- доступность образования (Capacity);
- занятость населения (Deployment);
- возможность накопления опыта работы (Development);
- владение специализированными навыками, применяемыми в работе (Know-how).

Профиль российской экономики с точки зрения использования человеческого капитала представлен на рис. 1.



Рис. 1. «Человеческий» профиль российской экономики

Источник: Human Capital Report. – URL: <http://reports.weforum.org/global-human-capital-report-2017/>

Индекс человеческого капитала является практическим инструментарием для правительства и бизнес-сообщества в выработке политики устойчивого социально-экономического развития и роста, поскольку внимание здесь уделяется знаниям, талантам и профессиональным компетенциям, креативному подходу как ключевому фактору успеха. Отчет дает основу для построения эффективных систем использования потенциала человека.

Человеческий капитал и его роль в формировании долгосрочных конкурентных преимуществ национальной экономики

Специалистами Всемирного экономического форума человеческий капитал определяется как совокупность знаний и профессиональных навыков, которыми обладают люди и которые помогают создавать экономическую стоимость в глобальной экономической системе. Человеческий капитал можно рассматривать и как часть

интеллектуального капитала, которая наряду с клиентским и организационным капиталом участвует в процессе создания стоимости [9; 10].

На рис. 2 представлены структурные характеристики человеческого капитала, являющиеся основой для оценки степени его использования и разработки соответствующего управленческого инструментария по созданию благоприятных условий сохранения, развития и приумножения человеческого капитала.

Рассматривая роль человеческого капитала в формировании долгосрочного устойчивого экономического роста, нельзя не обратиться к трудам нобелевских лауреатов Р. Э. Лукаса [4], К. Писсаридеса, Р. Солоу [5] и других авторитетных исследователей (например, Э. Хелпмана [8]).

В ходе многолетних наблюдений и анализа деятельности достаточно большого количества экономических субъектов различных направлений и масштабов экономической деятельности выявилась следующая особенность: рост инвестиций в какую-либо область не всегда приводит к росту результирующего показателя. Рост материального (физического) капитала есть, а прироста продукта нет. Почему? Здесь на первый план выходит факт одновременно и убывающей, и возрастающей отдачи от ресурсов, а также рост неравенства накопления всех видов капитала.

Р. Солоу отмечает, что отдача от инвестиций выше там, где уже были вложены какие-то инвестиции. Также Р. Солоу пришел к выводу, что темпом роста экономики не так-то легко управлять, а экономический рост является совокупной мерой для всей активности, которая происходит в обществе.

Из теории совокупной производительности факторов Э. Хелпмана [8] было выведено предположение, что нематериальные ресурсы, в том числе и человеческий капитал, оказывают существенное влияние на развитие экономических субъектов и влекут за собой как внутренние, так и внешние эффекты (экстерналии) [7].

Накопление человеческого капитала – общественная деятельность, в которой участвуют группы людей, причем таким образом, который не характерен для фи-

зического капитала. Р. Лукас в своих исследованиях выделяет положительные и отрицательные экстерналии использования человеческого капитала.



Рис. 2. Структурные элементы человеческого капитала

Источник: Human Capital Report. – URL: <http://reports.weforum.org/global-human-capital-report-2017/>

Современная экономика – это экономика, где главным капиталом являются знания. Совокупная экономика демонстрирует возрастающую отдачу: каждые 10% роста в общем запасе капитала знания приводят к росту выпуска больше чем на 10%. Но отдельные производители, каждый из которых контролирует лишь часть общего запаса капитала, сталкивается с убывающей отдачей на свой капитал. Так, факт наличия возрастающей отдачи в экономиках стран примиряется с тем фактом, что монополизация внутри каждой экономики не наблюдается. Р. Лукас пишет, что «если существует уверенность, что экономический рост возникает из-за идей, из-за увеличившегося «запаса полезного знания», то чтобы представить себе внешние эффекты, вспомните, как часто отдачу от идеи – практически от любой стоящей идеи – получает не ее автор, а кто-то дру-

гой» [4. – С. 19]. В науке новые знания сегодня распространяются почти мгновенно по всему миру и становятся доступными для всех, кто способен их понять. В этих условиях новые знания едва ли могут объяснить различия в локальной производительности, и даже полтора века назад, когда идеи распространялись по почте или телеграфу, время на коммуникацию едва ли было существенным фактором. Но если научные результаты так быстро распространяются, для их внедрения в производство все же необходимы квалифицированные специалисты. Нельзя выучить физику, читая журналы в одиночку, нужно быть частью ежедневно взаимодействующего научного сообщества. Вот поэтому человеческий капитал накапливается и приумножается только в процессе обучения.

Другой нобелевский лауреат К. Писсаридес, подчеркивая важность образования,

необходимость развития человеческого потенциала, писал, что «кризисы приходят и уходят, а у молодых людей есть только один шанс обучиться навыкам, которые позволят им получить работу и построить успешную карьеру» [5. – С. 222]. По его мнению, когда речь идет об инвестициях в образование, должны возрасти роль и активность государственной политики. Именно эта сфера приложения инвестиционных усилий дает долгосрочный положительный эффект устойчивого экономического роста.

Мультипликативный рост благосостояния населения можно обеспечить за счет прироста рабочих мест, улучшения социального климата, роста востребованности образования. Именно эти направления являются основными при развитии человеческого капитала.

Проблемы развития и использования человеческого капитала в экономике Российской Федерации

Повышение эффективности использования человеческого капитала необходимо рассматривать в свете разрешения «больных» точек (направлений) экономики России. Снижение уровня жизни общества и деградация человеческого потенциала при отсутствии эффективной политики расширенного воспроизводства последнего –

вот один из основных экономических диагнозов [3], поставленных российской экономике. Одной из проблем экономики Российской Федерации является отсутствие субъекта инновационного процесса – человека, который заинтересован в создании новой экономики, владеет современными средствами производства и способен с их помощью производить конкурентоспособную продукцию.

Другая проблема развития российской экономики – угроза становления периферийной экономики, проявляющаяся в разделении глобальных цепочек создания стоимости: расчленении производственных процессов на отдельные звенья с разной величиной добавленной стоимости, а соответственно, «утечка» человеческого капитала в другие страны и создание продукта с невысокой добавленной стоимостью [6].

На рис. 3 представлено сопоставление заработной платы по секторам экономики со средней заработной платой по стране. Проведенный анализ показывает, что традиционно высокий доход получают работники добывающего и финансового секторов, т. е. тех, где добавленная стоимость создаваемых продуктов изначально минимальна. В наукоемких секторах заработная плата находится на уровне ниже среднего.



Рис. 3. Сравнение заработной платы по направлениям экономической деятельности со средней по экономике в 2016 г.

Неоднородной является и образовательная структура общества в региональном разрезе. Так, например, в Москве традиционно высоки показатели по доле населения с высшим образованием и совсем нет людей без образования. Для регионов Российской Федерации ситуация несколько меняется.

На рис. 4 в качестве примера представлена образовательная структура Смоленской и Ленинградской областей. В этих регионах уже значительно меньше людей, имеющих высшее образование, и до 0,4% возрастает доля людей, не имеющих основного общего образования вообще.

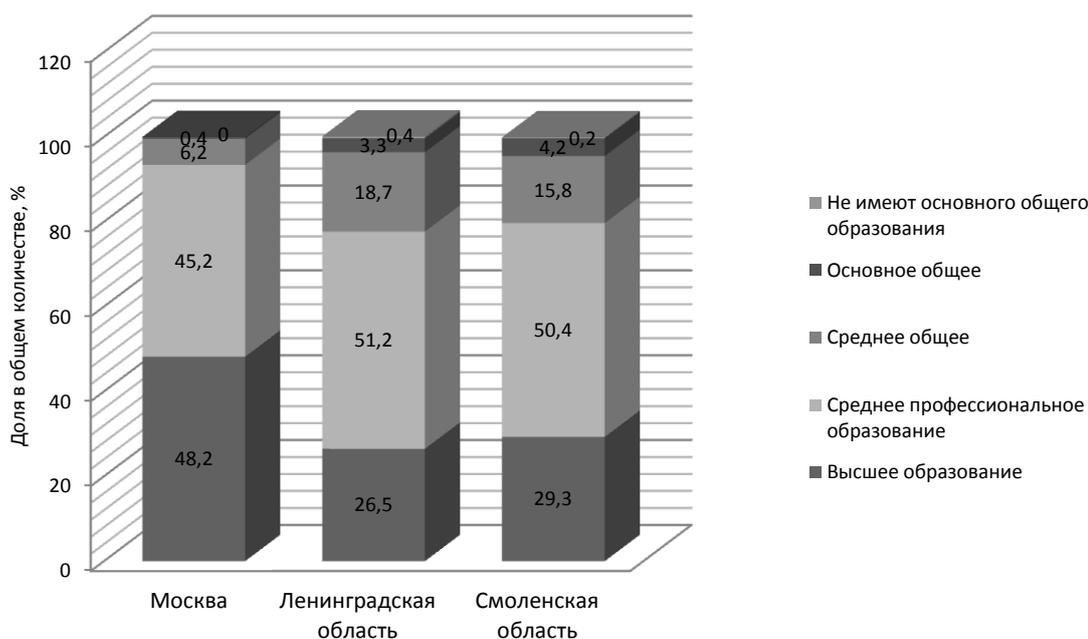


Рис. 4. Состав занятого населения по уровню образования

Поэтому, на наш взгляд, основной упор в Стратегии-2020, переходящей в Стратегию-2030, необходимо делать на человеческий капитал, его развитие и эффективное использование. В настоящее время российская экономика реализует модель, заложенную в Стратегии-2020, но уже строятся и сценарии развития экономики до 2030 г. Инерционная модель развития, ориентированная на импорт, модель догоняющего развития и локальной технологической конкурентоспособности, модель достижения лидерства трансформируются в сценарии долгосрочного социально-экономического развития, предполагающие:

- умеренные темпы роста, ориентацию на энергетический и сырьевой секторы экономики, привлечение импортных тех-

нологий и знаний (консервативный сценарий);

- усиление инвестиционной направленности экономического роста и конкурентоспособности сектора высокотехнологичного производства на фоне модернизации энергетического и сырьевого комплексов (инновационный сценарий);

- высокие темпы роста национальной экономики, увеличение масштабов экспорта несырьевых товаров, приток иностранных инвестиций (целевой сценарий).

Ключевыми показателями, характеризующими развитие и использование человеческого капитала, в стратегии являются доля публикаций российских ученых в общем количестве мировых публикаций, количество цитирований на одну публи-

кацию, количество российских вузов, входящих в число 200 мировых университетов, количество зарегистрированных международных патентов, доля финансирования университетов за счет выполнения НИОКР. В качестве приоритетных целей развития также ставятся создание высокопроизводительных рабочих мест и рост производительности труда.

Проблема повышения производительности труда в российской экономике не раз озвучивалась, в последние годы – даже

высшим руководством страны [1]. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» содержал поручение правительству – повысить производительность труда в 1,5 раза и создать к 2018 г. 25 млн высокотехнологичных рабочих мест. Однако данные Федеральной службы государственной статистики свидетельствуют о том, что достижение поставленных стратегических целей развития невозможно (рис. 5).

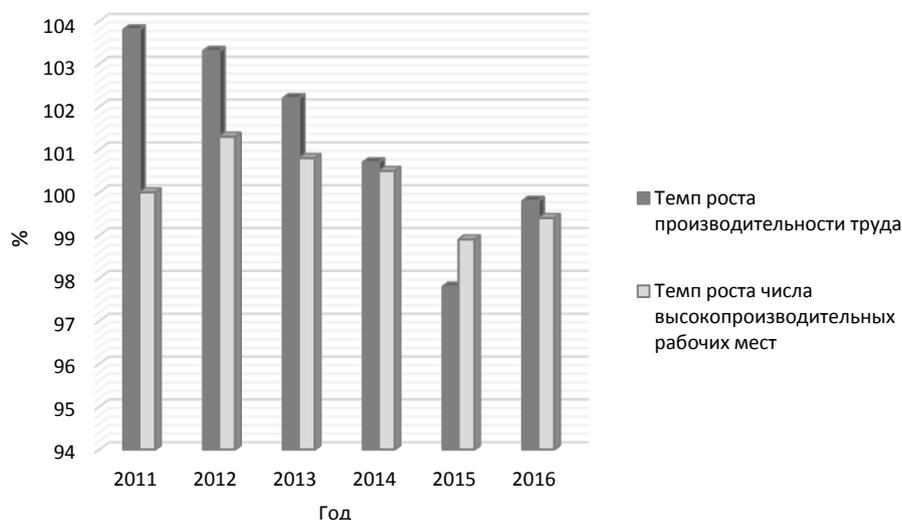


Рис. 5. Сопоставление темпов роста производительности труда и числа высокотехнологичных рабочих мест

Наибольший прирост производительности труда в 2016 г. обеспечили такие направления экономической деятельности, как сельское хозяйство, производство электроэнергии, операции с недвижимым имуществом и производство электроэнергии, газа, воды (рис. 6).

Даже если бы темпы роста этих показателей оставались на уровне 2012 г. (103,3% – для производительности труда и 101,1% – для числа высокопроизводительных рабочих мест), то для достижения целевых показателей Стратегии-2020 потребовалось бы больше 13 лет. Едва ли эту задачу можно выполнить и к 2030 г., если не прово-

дить политику институциональных изменений.

По мнению С. Ю. Глазьева, еще одной проблемой развития экономики России является отсутствие связанности пространства принимаемых решений [2].

Ключевой задачей устойчивого развития является согласование экономических и институциональных механизмов, реализация которых предполагает развитие стратегии долгосрочного развития Российской Федерации и учет интересов всех участников социально-экономических процессов. Учет регионального аспекта при разработке и реализации стратегий структурной перестройки экономики Рос-

сии является необходимым звеном в цепочке организационно-управленческих воздействий. Достижение заложенных стратегией развития целевых индикаторов

человеческого капитала необходимо осуществлять в рамках региональных стратегических инициатив.

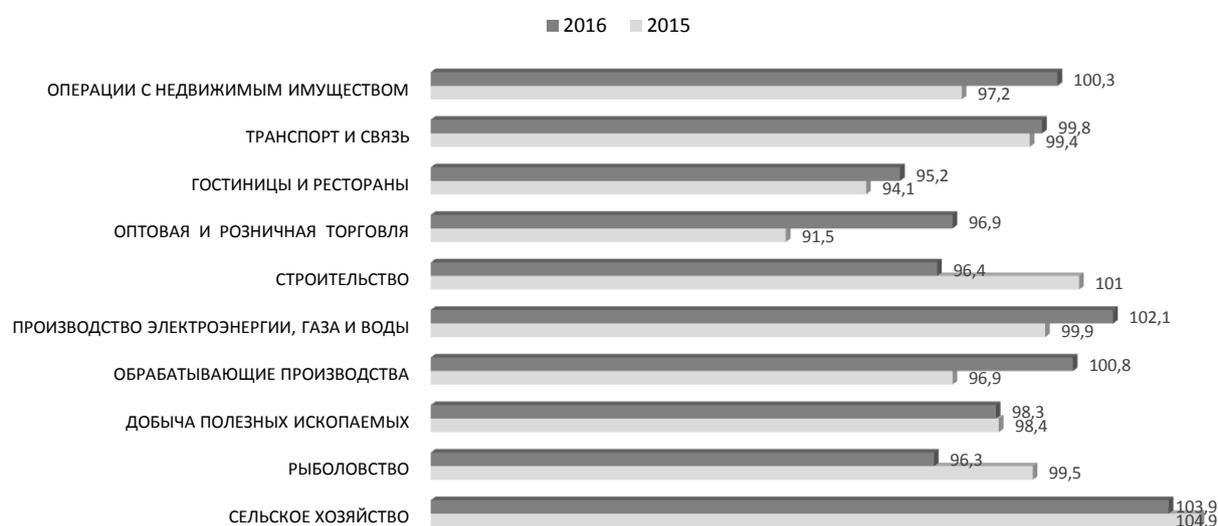


Рис. 6. Темп роста производительности труда в различных секторах национальной экономики

В рамках представленного исследования был проведен семантический анализ нормативного обеспечения стратегического развития ряда регионов Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Московская, Вологодская, Костромская, Ленинградская, Свердловская, Смоленская, Ярославская области) и направлений развития человеческого потенциала.

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы:

1. Большинство регионов Российской Федерации ориентированы на реализацию Стратегии-2020. Корректировку планов в соответствии с принципами стратегии 2030 г. провели лишь некоторые из регионов (например, Вологодская и Костромская области).

2. Только города федерального значения (Москва и Санкт-Петербург) в своих стратегических документах отражают такие целевые показатели, как доля предприятий, осуществляющих технологические инновации; доля мирового рынка высокотехнологичных товаров; доля экспорта

высокотехнологичной продукции; валовая добавленная стоимость инновационного сектора. Большинство регионов данные индикаторы, характеризующие возможность накопления опыта работы и реализацию научного потенциала, не отражают.

3. Практически все регионы игнорируют в своих программных документах показатели публикационной и патентной активности российских ученых. Только в Свердловской области приоритетом является вхождение Уральского федерального университета в число 200 ведущих вузов мира.

4. Во многих регионах целевыми показателями развития человеческого капитала выступают повышение производительности труда и создание высокопроизводительных рабочих мест (Московская, Ярославская, Свердловская, Рязанская области).

Таким образом, проведенный анализ подтверждает неоднородность развития и использования человеческого капитала в региональном аспекте.

Выводы и рекомендации

Направления развития, приумножения и эффективного использования человеческого капитала необходимо разрабатывать на трех уровнях экономики – на уровне страны, на уровне регионов и на уровне отдельных предприятий и организаций, и отражать это в стратегии развития и соответствующих программных документах.

Для уровня страны целесообразно применять активные механизмы государственного участия, направленные на сдерживание расслоения населения, в том числе за счет перераспределения доходов (прогрессивная шкала налогообложения); повышать эффективность процедур частного бизнеса. Модель создания дополнительных мест в государственном секторе и секторе с высокой долей государственного участия хорошо работает в закрытых экономиках. В глобальном мире эта модель эффективно работать не будет. Инвестирование в науку и образование, в том числе за счет частных инвесторов, повышение социальной ответственности бизнеса и уровня доверия в обществе – вот основные направления развития человеческого капитала.

На уровне регионов необходимо усилить включенность показателей оценки человеческого капитала в стратегические планы, не оставляя этот вопрос для решения исключительно на уровне только страны или отдельного предприятия.

На уровне предприятий и организаций необходимо разрабатывать и реализовывать стратегии использования и оценки человеческого капитала для обеспечения устойчивого развития. Например, эффективным оценочным инструментом для предприятий может послужить монитор нематериальных активов К. Э. Свейби, предполагающий оценку интеллектуального капитала вообще и человеческого капитала в частности по таким параметрам, как состав человеческих ресурсов, удовлетворенность персонала, добавленная стоимость на одного работающего, затраты на обучение, текучесть персонала. Существует и стратегия, основанная на использовании индивидуальных компетенций сотрудников, которая отвечает на вопросы: каким образом происходит обмен знаниями между работниками организации, как повышается их компетенция и как она используется в целях повышения конкурентоспособности компании? Реализация стратегии связана с обучением сотрудников, формированием соответствующих навыков и компетенций персонала, повышением качества выполняемой сотрудниками работы.

Именно в контексте стратегического национального, регионального и внутрихозяйственного развития формирование человеческого капитала будет направлено на построение конкурентоспособной экономики в долгосрочной перспективе.

Список литературы

1. Асалиев А. М., Шубенкова Е. В. Актуальные вопросы трудоустройства // Вопросы структуризации экономики. – 2012. – № 3. – С. 10–15.
2. Глазьев С. Ю., Нижегородцев Р. М., Купряшин Г. Л., Макогонова Н. В., Сидоров А. В., Сухарев О. С. Управление развитием национальной экономики на федеральном уровне (материалы круглого стола 26.10.2016) // Государственное управление. Электронный вестник. – 2017. – № 60. – С. 6–33.
3. Дзарасов С. С. Куда Кейнс зовет Россию? – М.: Алгоритм, 2015.
4. Лукас Р. Э. Лекции по экономическому росту / пер. с англ. Д. Шестакова. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2013.
5. Нобелевские лауреаты по экономике XXI века : сборник статей / под ред. А. Г. Худокормова. – М.: Инфра-М, 2018.
6. Нуреев Р. М. Человеческий капитал и его развитие в современной России // Общественные науки и современность. – 2009. – № 4. – С. 5–21.

7. Орлова Л. Н. Основные принципы и подходы к управлению устойчивым инновационным развитием экономических систем // Менеджмент в России и за рубежом. – 2016. – № 3. – С. 3–9.
8. Хэллман Э. Загадка экономического роста / пер. с англ. А. Калинина; под ред. М. Ханаевой, Е. Синельниковой. – М. : Изд-во Института Гайдара, 2011.
9. Dzhandzhugazova E. A., Blinova E. A., Orlova L. N., Romanova M. M. Intellectual Resources Used in Developing Tourism and Hospitality Industry // Eurasian Journal of Analytical Chemistry. – 2017. – Т. 12. – N 5b. – С. 705–722.
10. Asaliev A. M., Poltarykhin A. L., Alkhimenko O. N. Intellectual Capital: Theory and Approaches of its Assessment on Macro Level // World Applied Sciences Journal. – 2014. – Т. 30. – N 10. – С. 1404–1408.

References

1. Asaliev A. M., Shubenkova E. V. Aktual'nye voprosy trudoispol'zovaniya [Acute Issues of Labour Use]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki* [Issues of Economy Structurization], 2012, No. 3, pp. 10–15. (In Russ.).
2. Glaz'ev S. Yu., Nizhegorodtsev R. M., Kupryashin G. L., Makogonova N. V., Sidorov A. V., Sukharev O. S. Upravlenie razvitiem natsional'noy ekonomiki na federal'nom urovne (materialy kruglogo stola 26.10.2016) [Managing the Development of National Economy at the Federal Level (materials of the round-table discussion 26.10.2016)]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy vestnik* [State Administration. E-Bulletin], 2017, No. 60, pp. 6–33. (In Russ.).
3. Dzarasov S. S. Kuda Keyns zovet Rossiyu? [Where Does Keins Lead Russia?] Moscow, Algoritm, 2015. (In Russ.).
4. Lukas R. E. Lektsii po ekonomicheskomu rostu [Lectures on Economic Growth], translated from English by D. Shestakov. Moscow, Publishing House of the Gaidar Institute, 2013. (In Russ.).
5. Nobelevskie laureaty po ekonomike XXI veka, sbornik statey [Nobel Prize Winners on Economics 21st century, collection of articles], edited by A. G. Khudokormov. Moscow, Infra-M, 2018. (In Russ.).
6. Nureev R. M. Chelovecheskiy kapital i ego razvitie v sovremennoy Rossii [Human Capital and its Development in Today's Russia]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Public Science and Our Time], 2009, No. 4, pp. 5–21. (In Russ.).
7. Orlova L. N. Osnovnye printsipy i podkhody k upravleniyu ustoychivym innovatsionnym razvitiem ekonomicheskikh sistem [Key Principles and Approaches to Managing Sustainable Innovation Development of Economic Systems]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and Abroad], 2016, No. 3, pp. 3–9. (In Russ.).
8. Helpman E. Zagadka ekonomicheskogo rosta [Mystery of Economic Growth], translated from English by A. Kalinin; edited by M. Khanaeva, E. Sinel'nikova. Moscow, Publishing House of the Gaidar Institute, 2011. (In Russ.).
9. Dzhandzhugazova E. A., Blinova E. A., Orlova L. N., Romanova M. M. Intellectual Resources Used in Developing Tourism and Hospitality Industry. *Eurasian Journal of Analytical Chemistry*, 2017, Vol. 12, No. 5b, pp. 705–722.
10. Asaliev A. M., Poltarykhin A. L., Alkhimenko O. N. Intellectual Capital: Theory and Approaches of its Assessment on Macro Level. *World Applied Sciences Journal*, 2014, Vol. 30, No. 10, pp. 1404–1408.