

«ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЧЕЛОВЕК» В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВОЗНАНИИ И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ

З. В. Безвесельная

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

В статье рассмотрены достижения целого ряда социальных и гуманитарных наук в деле построения модели «экономического человека», отмечены трудности создания данной модели. Актуальность статьи обусловлена необходимостью формирования новой культуры управления в современном российском обществе. Автор определяет основные проблемы построения модели «экономического человека», имеющие не только экономический, но и социально-философский характер: соотношение общества и экономики, факторы развития экономической жизни, экономическое сознание, экономические отношения и экономические интересы, взаимодействие экономических интересов различных социальных групп, типы личности в экономике. Подчеркивается, что в социальной философии человек рассматривается как субъект экономической жизни общества. Автор касается вопросов становления и развития гуманистического менеджмента в России. Потребности социально-экономического развития страны требуют применения достижений общественных наук в области исследований «экономического человека» в практику экономической жизни. В частности, подчеркивается необходимость введения дополнительного образования для управленческих кадров, способствующего преодолению господствующих в российском эффективном менеджменте упрощенных представлений о человеке как об объекте экономики. Показана необходимость укрепления связи культуры управления с ценностями российской культуры и особенностями российского менталитета.

Ключевые слова: субъект экономической жизни, эффективный менеджмент, гуманистический менеджмент, национальный менталитет, ценности русской культуры.

'ECONOMIC PERSON' IN MODERN SOCIAL SCIENCE AND CREATION OF MANAGEMENT CULTURE

Zoya V. Bezveselnaya

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

The article presents achievements of a number of social and humanitarian sciences in the field of designing a model of 'economic person' and mentions difficulties of making such a model. The article is acute due to the necessity to create a new management culture in today's Russian society. The author shows the key problems of designing the model of 'economic person', which demonstrate both economic and social-philosophic nature, such as correlation between society and economy, factors of economic life development, economic consciousness, economic relations and economic interests of different social groups, types of personality in economy. It was pointed out that in social philosophy man is considered as a subject of economic life of society. The author touches upon the problem of establishment and development of humanistic management in Russia. The needs of social and economic development make us use social science achievements in the field of the 'economic person' research in practice of economic life. In particular the author underlines the necessity to introduce further education for managerial personnel, which could help overcome the simplified idea dominating Russian effective management of a man being an object of economy. The need to strengthen the ties between management culture and values of Russian culture and specific features of Russian mentality is demonstrated.

Keywords: subject of economic life, effective management, humanistic management, national mentality, values of Russian culture.

Проблемы формирования и развития культуры управления являются актуальными для российского общества, что находит отражение в исследованиях современных отечественных философов. В первую очередь нужно отметить труды В. А. Мирзояна, В. А. Канке, А. И. Самсина. Нами уже был предпринят анализ ряда философских проблем управления коллективами [1; 2]. Необходимо учитывать, что новая культура управления в России находится на стадии формирования. Основы советской культуры управления во многом утрачены, а новая культура еще не сложилась. Дело осложняется и тем, что в процессе получения высшего образования молодые специалисты в достаточной мере постигают науку и искусство делового коммуницирования, благодаря чему мы наблюдаем достаточно высокий уровень производственной культуры персонала. Но уровень подготовки управленческих кадров трудно оценить столь же оптимистично. В этих условиях представляется необходимым введение обязательного дополнительного образования для руководящих работников, содержание которого должно быть направлено на овладение знаниями о сущности эффективного и гуманистического менеджмента, менталитете россиян, ценностях российской культуры, а также на понимание места человека в экономике, т. е. «экономического человека». Такое образование должно способствовать преодолению упрощенных представлений о человеке не столько как о субъекте, но и как объекте экономики, а также сложившихся в ряде организаций жестких форм управления, не приемлемых с точки зрения гуманистических идеалов.

Подобные формы «эффективного» менеджмента вызывают недовольство и сопротивление со стороны российского общества. Созданное положение требует внедрения выводов общественных наук относительно сущности «экономического человека» и основных мотивов его деятельности в производственную (и особенно управленческую) деятельность.

Интерес к теме «экономического человека» на рубеже XX–XXI вв. неуклонно возрастает: пересматриваются классические модели, вводятся новые критерии оценок мотивации поведения человека в экономике. Образ «экономического человека» рассматривается как результат синтеза и интеграции выводов целого ряда общественных наук – философии, антропологии, культурологии, социологии, психологии и экономики.

Тема человека является центром социально-философской мысли. И хотя современный этап развития гуманитарных наук характеризуется преимущественно социоцентризмом, место для анализа различных аспектов жизнедеятельности человека находится всегда. Создается универсальная наука о человеке, растет многообразие подходов к изучению его проблем. Мы видим сегодня переплетение онтологических, гносеологических и аксиологических оснований для создания обобщенной модели.

Исследование такой сложной системы, какой является человек, невозможно без применения абстрагирования, некоторого упрощения без построения теоретических моделей. Это относится прежде всего к поведенческим аспектам и мотивации человеческой деятельности. Характерными для такого рода исследований являются методы философской абстракции, цивилизационно-типологический, сравнительно-исторический, аксиологический, структурно-функциональный, семиотический, классификации, анализа и синтеза, психологический, моделирования.

Можно выделить основные проблемы построения модели «экономического человека», имеющие не только экономический, но и социально-философский характер: соотношение общества и экономики, факторы развития экономической жизни, экономическое сознание и его влияние на экономическую жизнь общества, соотношение экономических отношений в обществе и экономических интересов, взаимодействие экономических интересов различных социальных групп, отдельных лю-

дей и общества, типы личности в экономике. Отметим, что социальная философия рассматривает «экономического человека» как субъекта экономической жизни.

Начиная с XIX в. русская философия уделяла значительное внимание месту человека в экономике. Весомый вклад в разработку концепции «экономического человека» как культурно-исторического типа личности внесли все основные течения русской социально-философской мысли: народническое, либеральное и марксистское. Проблемы человека и экономики рассматриваются в трудах таких выдающихся мыслителей, как А. В. Чаянов, М. И. Туган-Барановский, С. Н. Булгаков, В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев. Однако события осени 1917 г. надолго затормозили развитие антропологии в целом и исследование роли человека в экономической сфере в частности.

В странах Запада изучение человека и культуры имеет длительную и прочную традицию. На протяжении ряда веков Европа осваивала достижения других цивилизаций. Следует подчеркнуть значение для концептуального осмысления «экономического человека» работ М. Вебера, который ввел понятие «идеальные типы», позволившее философии, культурологии и социологии создать типологию культур, а также исторически сопоставить культуры и проследить их эволюцию. Эта методология способствовала становлению методов сравнительного изучения стадий и типов эволюции различных обществ.

«Экономический человек» по-разному проявлял себя в истории, был земледельцем, скотоводом, ремесленником, торговцем, но всегда создателем материальных ценностей. Выводы исследователей свидетельствуют о том, что предпосылки современного «экономического человека» формируются в рамках цивилизации средневековой Европы. Докапиталистическая экономика развивалась крайне ограничено. Будучи эпохой простого товарного хозяйства человек тогда не ставил перед собой цель обогащения, его задачей было жизнеобеспечение. Такое положение дел

должно было привести к переоценке ценностей. «Крестьянская экономика» стала переходным периодом от Homo religious к Homo economicus. Формирование буржуазного «экономического человека» было сложным и длительным процессом. Глубинные причины этого процесса связывают в основном со становлением капиталистического способа производства. Однако большую роль здесь сыграли новое политическое мышление и духовные движения, лишенные материальных границ.

Создателем первой классической теории «экономического человека» был А. Смит. Он стал первым экономистом, для которого представление о человеческой природе стало основой теоретической системы. Концепцию человека в экономике развивал также Д. Рикардо. Основной характеристикой «экономического человека» согласно данным теориям является рациональность. Удовлетворение потребностей и стремление к прибыли были определены как главные мотивы, определяющие поведение человека в экономике. Однако уже А. Смит отмечал, что это не единственные мотивы трудовой деятельности. Существуют и другие – степень удовольствия, получаемого от процесса труда, его общественный престиж, вероятность успеха. Неденежные факторы экономической деятельности подчеркивал и Д. Рикардо. Затем Дж. С. Милль в своей критике классической теории указал на сложность человеческой природы, подверженность человека страстям. Милль уделял особое внимание случаям, когда модель «экономического человека» не действует. Далее Дж. Бен-там положил принцип гедонизма в основу экономической деятельности (развитие его теории мы видим во взглядах маржиналистов). Стало очевидным, что упрощенная модель «экономического человека», выделяющая два основных его качества – «производитель – потребитель», недостаточна. И в XX в. выдающиеся экономисты (к примеру, Дж. Кейнс) указали на необходимость учета влияния внеэкономических факторов на экономическое поведение человека. Со-

временная экономическая теория в первую очередь стремится к взаимодействию с психологией, однако экономистам трудно использовать модель «психологического человека», разработанную З. Фрейдом. Фрейдистская модель человека в корне отличается от моделей других общественных наук. Согласно Фрейду, человека отличают главным образом импульсивность, эмоциональная обусловленность поведения внутренними, неосознанными и неконтролируемыми факторами. Это делает человека противоречивым и непредсказуемым. Но Фрейд построил и другую модель, согласно которой биологическое начало вступает в сложное взаимодействие с общественными нормами. Такой человек имеет мало общего с «экономическим человеком», ясно осознающим иерархию своих ценностей и выбирающим оптимальный путь к реализации своих интересов.

Несмотря на трудности, экономисты в своих теоретических построениях «экономического человека» учитывают выводы целого ряда психологических теорий. К ним относятся утилитарная психология Дж. Бентама; теория первичных и вторичных потребностей А. Маслоу, которая рассматривается как альтернативная экономическим моделям; выводы теории бесконфликтного общества Р. Дарендорфа.

В отличие от психологии социологическая теория ориентирована на изучение социальных явлений и процессов. Однако это не слишком облегчает экономистам принятие социологических моделей. Если «экономический человек» свободно выбирает оптимальный путь реализации своих потребностей, то «социологический человек» следует общественным правилам и нормам. Кроме того, в социологии К. Маркса, а также Э. Дюркгейма принят методологический коллективизм, согласно которому существование социальных групп является более фундаментальным фактом, чем существование индивидов. «Экономический человек» исходит из собственных интересов, «социологический человек» получает цели извне.

Единая модель «экономического человека» в современном обществознании пока не сложилась. Есть обязательные требования к этой модели: она обязана содержать три группы факторов, представляющих цели человека, средства для их достижения (как вещественные, так и идеальные) и информацию (знание) о процессах, благодаря которым средства ведут к достижению целей (наиболее важными из таких процессов являются производство и потребление). Остается признать сложность человека и многогранность его мотиваций, что находит отражение в построении все новых моделей. Разработана, например, модель «экономического человека» – идеалиста. На примере этой модели мы видим чувствующего «экономического человека». Понятия рациональности и выгоды для него преломляются через призму высших духовных потребностей. В результате для индивидуума могут оказаться важнее не размер заработной платы, а степень удовлетворенности от своего труда, сложность работы и уровень самооценки.

Общественные науки продолжают вести поиск основных, сущностных характеристик человека. Сегодня необходимы новые подходы в связи с кризисом «экономического человека» в современной цивилизации, поскольку его поведение не согласуется с ценностями свободы, истины, справедливости. Нужно уточнение понятия «хозяйствование», включающего психологические и нравственные основания поведения человека. Кризис «экономического человека», возможно, приведет к появлению нового типа человека – «человека человеческого» (*Homo humanus*).

Современные проблемы российского «экономического человека» имеют основания и в истории, и в недавнем прошлом [3]. Экономические реформы 1990-х были проведены радикальными способами, когда западные модели внедрялись без учета особенностей национальной экономики. В итоге произошел разрыв экономических, социальных и духовных ценностей. Российская культура перестала существовать

как целостная система. Бережное отношение к человеку, национальному своеобразию российского хозяйствования, поиск направлений и форм развития экономики, соответствующих ценностям российской

культуры, являются принципиально важными [4]. Отправным пунктом должно стать обращение к историческим традициям и духовным ценностям России.

Список литературы

1. Безвесельная З. В. Национальная экономическая ментальность как фактор формирования корпоративной культуры // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2016. – № 1 (13). – С. 128–134.
2. Безвесельная З. В. Формирование организационной культуры в трудовых коллективах: от эффективного менеджмента к гуманистическому // Вестник академии. – 2015. – № 1. – С. 65–68.
3. Костин П. А. Парадигма социальной ответственности в советской физике послевоенного периода // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2017. – № 2 (18). – С. 28–36.
4. Vasyakin B. S., Ivleva M. I., Pozharskaya E. L., Shcherbakova O. I. A Study of the Organizational Culture at a Higher Education Institution (case study: Plekhanov Russian University of Economics (PRUE)) // International Journal of Environmental and Science Education. – 2016. – Vol. 11. – N 18. – P. 11515–11528.

References

1. Bezvesel'naya Z. V. Natsional'naya ekonomicheskaya mental'nost' kak faktor formirovaniya korporativnoy kul'tury [National Economic Mentality as a Factor in the Formation of Corporate Culture]. *Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics. Introduction. The Road to Science*, 2016, No. 1 (13), pp. 128–134. (In Russ.).
2. Bezvesel'naya Z. V. Formirovanie organizatsionnoy kul'tury v trudovykh kolektivakh: ot effektivnogo menedzhmenta k gumanisticheskomu [Formation of Organizational Culture in Work Collectives: From Effective Management to Humanistic]. *Bulletin of the Academy*, 2015, No. 1, pp. 65–68. (In Russ.).
3. Kostin P. A. Paradigma sotsial'noy otvetstvennosti v sovetskoj fizike poslevoennogo perioda [Paradigm of Social Responsibility in Soviet Physics of the Post-War Period]. *Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics. Introduction. The Road to Science*, 2017, No. 2 (18), pp. 28–36. (In Russ.).
4. Vasyakin B. S., Ivleva M. I., Pozharskaya E. L., Shcherbakova O. I. A Study of the Organizational Culture at a Higher Education Institution (case study: Plekhanov Russian University of Economics (PRUE)). *International Journal of Environmental and Science Education*, 2016, Vol. 11, No. 18, pp. 11515–11528.

Сведения об авторе

Зоя Владимировна Безвесельная
кандидат философских наук,
доцент кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: enzoya@yandex.ru

Information about the author

Zoya V. Bezveselnaya
PhD, Assistant Professor
of the Department
for History and Philosophy
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: enzoya@yandex.ru