ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

DOI: http://dx.doi.org/10.21686/2413-2829-2018-3-50-57

К ВОПРОСУ О КОНФИГУРАЦИИ БАНКОВСКОЙ СФЕРЫ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ДЕНЕЖНОЙ СИСТЕМЫ

Ю. А. Кропин

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

Предметом исследования статьи является конфигурация банковской сферы. Чаще всего проблемы устройства и функционирования данной сферы рассматриваются с позиции внешней логики вещей и устоявшегося представления о ней как о совокупности коммерческих банков, находящихся под регулирующим началом центрального банка. Между тем такой подход является неактуальным. В статье раскрывается подход к банковской сфере как части денежной системы страны. Автором акцентируется внимание на том, что изменение типа денежной системы решением Ямайской конференции должно было повлечь за собой и адекватную трансформацию банковской сферы, чего практически не произошло. Вследствие этого возникло противоречие, требующее своего осознания. При раскрытии предмета исследования и изложении материала использовались методы от общего к частному, дедукции и индукции, органической последовательности и ряд других. В результате исследования был сделан вывод о необходимости преодоления возникшего противоречия между современной денежной системой и существующей конфигурацией банковской сферы. Область применения результатов статьи – банковская сфера. Практическая задача, вытекающая из содержания статьи, сводится к необходимости обеспечения органического соответствия между общим – денежной системой страны и частным – банковской сферой.

Ключевые слова: денежная система, банковская сфера, центральный банк, конкуренция в банковской сфере, совокупные монеты рынка, национальная монета рынка, национальный денежный знак.

TO THE QUESTION ABOUT THE CONFIGURATION OF THE BANKING SECTOR IN THE MODERN MONETARY SYSTEM

Yury A. Kropin

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

The subject of the article is the configuration of the banking sector. Most often, the problems of the organization and functioning of this sphere are viewed from the standpoint of the external logic of things and the established notion of it as the aggregate of commercial banks under the central bank's regulatory head. Meanwhile, this approach is not relevant. This article discloses the approach to the banking sector as part of the country's monetary system. The purpose of the article is to focus attention on the fact that the change in the type of monetary system by the decision of the international Jamaica conference should entail an adequate transformation of the banking sphere, which practically did not happen; as a result, a contradiction arose, requiring its realization. When disclosing the subject of research and presenting the material, methods were used from general to particular, deduction and induction, organic sequence and a number of other scientific methods. As a result of the research, it was concluded that it is necessary to overcome the contradiction between the modern monetary system and the existing configuration of the banking sector. The field of application of the results of the article is the banking sphere. The practical task stemming from the content of the article is reduced to the need to ensure an organic correspondence between the general – the monetary system of the country and the private-banking sphere.

Keywords: monetary system, banking sector, central bank, competition in the banking sector, aggregate market coins, national market coin, national currency.

Позиции различных школ по вопросу о развитии конкуренции в банковской сфере

События, происходящие в последнее время в российской банковской сфере, свидетельствуют о сокращении числа банков. Этот процесс по-разному воспринимается и оценивается как в научной среде, так и непосредственно в банковском сообществе. Так, одни ученые оценивают данный процесс негативно, считая, что он ведет не только к сбоям в организации денежных расчетов между контрагентами рыночных отношений, но и к снижению уровня конкуренции в банковской сфере, а значит, и к понижению уровня конкурентоспособности всей российской экономики [2. - С. 23-24; 4. - С. 100-102; 7. -C. 220–223].

В принципе, такую же позицию занимает та часть банковского сообщества, которая осталась в Ассоциации российских банков после последнего ее съезда. Другая часть ученых и практиков, напротив, дает вполне одобрительную оценку происходящего в российской банковской системе и поддерживает политику, проводимую руководством Банка России. Соответственно, эта часть специалистов полагает, что отзыв лицензий у ряда банков, санация определенной части банков, укрупнение некоторых банков приводят к усилению конкуренции в банковской сфере, что в свою очередь в перспективе благотворно отразится на устойчивости российской банковской системы и национальной экономики в целом [1. - С. 23-27; 6. - С. 142-144; 9. - C. 4-8].

Следует обратить внимание, что при различии в оценке происходящего взгляды сторон сходятся в том, что дальнейшее развитие банковской сферы непременно должно быть связано с развитием в ней конкурентной борьбы. Однако существует и другая позиция относительно как развития конкуренции в банковской сфере, так и ее конфигурации в рамках современной денежной системы. Такую позицию занимает ряд ученых, относящихся к россий-

ской школе экономической мысли [3. - C. 174-177; 5. - C. 172-182; 8. - C. 35-43].

Данная школа исходит из того, что банковская сфера существует не сама по себе и не для самой себя, а составляет часть денежной системы страны. Денежная система по отношению к банковской сфере является не только исторически предшествующей, но и системой более широкого (общего) порядка. Всякая же система должна быть устроена так, чтобы все элементы, входящие в нее, соответствовали друг другу, а их функционирование было нацелено на реализацию сущности того целостного образования, в состав которого они входят.

Это положение в полной мере относится к денежной системе страны, одним из элементов которой, повторим, является банковская сфера. Последняя возникла и стала функционировать в период становления золотостандартной денежной системы.

Развитие банковской сферы и генезис ее сущности

Формирование золотостандартной денежной системы началось с концентрации золотых монет и просто слитков золота в относительно небольшом количестве лавок золотых дел мастеров, которые свое прежнее ремесло (ювелирное) перестроили на новое дело – банковское – в период активного становления всеобщего характера рыночных отношений.

Итальянское слово banco дословно означает стол, лавку. Если в условиях ограниченного характера рыночных отношений и золотомонетной денежной системы монеты были так или иначе рассредоточены по поверхности рыночного пространства, то со становлением всеобщего характера этих отношений монеты стали концентрироваться в относительно небольшом количестве лавок, т. е. банков (банковских домов). И эти лавки (банковские дома) стали являть собой как бы совокупные монеты рынка, которые непосредственно в денежных расчетах были представлены расписками лавочников-банкиров; а точнее ска-

зать, то или иное количество монетарного золота стало представляться строго определенным числом денежных единиц, обозначенным на эмитированных банкнотах.

Банковские дома, организованные зачастую теми лицами, чья конфессиональная принадлежность не препятствовала давать «деньги в рост», конкурировали между собой по различным направлениям. Как частные лица, они стремились к получению прибыли. Таково было изначальное позиционирование банков, т. е. не просто как совокупных монет рынка, а именно как таковых монет-компаний, которые конкурировали между собой и стремились к получению своей прибыли. Отсюда пошло именование банков как коммерческих учреждений.

Жесткая конкуренция между банками вместе с тем сопровождалась развитием сотрудничества между ними по различным вопросам, связанным с осуществлением денежных расчетов между контрагентами рыночных отношений. Причем необходимость сотрудничества банков приводила их к осознанию того, что для осуществления такового им следует иметь учреждение, которое бы не только обеспечивало оптимизацию денежных расчетов, но организовывало функционирование всей денежной системы страны, а следовательно, и всей национальной банковской сферы.

Постепенное вызревание мысли о создании такого учреждения (в англосаксонских странах) было практически воплощено банками посредством совместного учреждения ими дочерней компании, которой они передали запасы монетарного золота и, соответственно, делегировали эмиссионную функцию. Такой дочерней компанией частных банков стал центральный банк (ЦБ), в частности Федеральная резервная система США. Учреждение этого банка заметно снизило уровень внутрибанковской конкуренции.

Конечно, учредители ЦБ по-прежнему оставались частными лицами и стремились к получению большей прибыли, но

уровень конкуренции между ними заметно снизился. Банки стали сотрудничать между собой как напрямую, так и через ЦБ. Они стали привлекать займы у ЦБ, предоставлять друг другу кредиты, иметь корреспондентские счета друг у друга, осуществляя через них расчеты своих клиентов, и т. п. При этом они делегировали на руководящие должности в ЦБ своих представителей, которые находили взаимоприемлемые решения многих вопросов и способствовали проведению политики ЦБ, отвечающей интересам банков-учредителей.

Очевидно, что практическое сотрудничество и наличие совпадающих интересов превратили банковскую сферу в несколько отличную от любой другой сферы рыночной деятельности, где конкуренция была неизбежной и практически необходимой для динамичного развития рыночных процессов. Банковская же сфера стала в этом отношении особенной, где за внешней видимостью конкурентной борьбы скрывалось нечто противоположное; конкуренция в данной сфере стала иметь если не условный, то весьма умеренный характер.

Дальнейшее развитие золотостандартной системы привело к критическому разрыву между декларативной и фактической величиной масштаба денежной единицы. Наличие такого разрыва фактически означало невозможность выполнения ЦБ в полном объеме своих обязательств по конвертации эмитированных банкнот на монетарное золото; другими словами, налиозначало невозможность разрыва дальнейшего функционирования золотостандартной денежной системы. Данная система оказалась в тупике. Соломоново решение по выходу из него было предложено на Ямайской международной валютно-денежной конференции 1976 г. На ней центральные банки стран-участниц приняли единогласное решение о полном отказе от своих долговых обязательств перед владельцами эмитированных ими банкнот по обмену их на золото в соответствии с существовавшим на тот момент времени масштабом денежной единицы. Это решение изменило тип денежной системы, а соответственно, оно должно было послужить основанием существенной трансформации всех частей, входящих в ее состав, в частности, банковской сферы, составляющей сердцевину денежной системы страны.

Если до данной конференции банковская сфера, по сути, представляла собой единство ЦБ как национальной монеты рынка и коммерческих банков как функционирующих банкнот, на которых было обозначено определенное число денежных единиц, представляющее запасы монетарного золота, депонированного в ЦБ, то после решений, принятых на Ямайской конференции, вся банковская сфера превратилась в функционирующий национальный дензнак. Отсутствие монетарного золота у ЦБ означало превращение его из национальной монеты рынка в одну из частей законных носителей числа денежных единиц.

Другой частью таких носителей стали банки, ведущие счета физических и юридических лиц; а третьей частью - дензнаки и различные электронные средства, которые активно стали появляться и использоваться именно после проведения названной конференции. Причем электронные средства достигли такого уровня, что их стало возможным позиционировать уже не просто как спутники банков, а как сами банки в удаленном доступе. Такие носители дают возможность осуществлять расчеты между контрагентами рыночных отношений, привлекать заемные средства, открывать новые счета и т. п. Соответственно, банки как таковые в новых условиях стали представлять собой функционирующие носители числа денежных единиц, размещенных на счетах клиентов.

Превращение в рамках новой денежной системы ее составной части – банковской сферы – из функционирующей монеты рынка в функционирующий национальный денежный знак имело принципиаль-

ный характер в части определения ее новой конфигурации.

Российская школа экономической мысли о конфигурации современной банковской сферы

Дензнаки как некоторые объекты не конкурируют между собой, а дополняют друг друга в денежной системе страны. Соответственно, банки как функционирующие дензнаки в условиях современной денежной системы также не должны конкурировать между собой; они должны дополнять друг друга, составляя звенья единой национальной банковской системы. Единство данной системы должно обеспечиваться не только наличием единого регулирующего органа, осуществляющего свою деятельность в рамках всей страны и в национальных интересах, но и взаимодополняющим характером банков, ныне обособленных друг от друга, а потому лишь имеющих корреспондентские счета друг у друга, необходимые для проведения тех или иных операций. Наличие таких счетов является необходимым, но вместе с тем не совсем удобным и довольно затратным делом. Более удобное, простое, оперативное, безопасное проведение расчетов между контрагентами рыночных отношений происходит в пределах одного банковского учреждения.

Соединение всех банков в единое банковское учреждение создаст надежную слаженно функционирующую национальную расчетную (платежную) систему, которая позволит во многом отказаться от дорогостоящих услуг известных американских расчетных (платежных) систем. При этом информация о потоках денежных средств будет оставаться внутри страны, а не находиться под контролем иностранных лиц и государств, имеющих свои интересы в отношении нашей страны.

Конкуренция между компаниями какой-либо отрасли национальной экономики призвана способствовать повышению качества производимых и продаваемых товаров. Но может ли качество товаров, которые предлагают банки своим клиентам, отличаться в зависимости от особенностей деятельности того или иного банка? С позиции российской школы экономической мысли – не могут. Так, расчеты, осуществляемые банками по поручению своих клиентов, должны быть во всех случаях надежными, точными, своевременными.

Может ли качество того основного товара, который банки предлагают заемщикам (свойство денег), выступать средством приобретения товарных продуктов, отличаться от банка к банку?

Очевидно, не может. Данное свойство денег обусловливается не тем, что ими оперирует тот или иной банк, конкурирующий с другими банками, а их национальной принадлежностью. И потому конкуренция между банками, которая не может изменить (улучшить) названное свойство денег даже на йоту, является бессмысленной. Ее не должно быть между тождественными, взаимно дополняющими законными носителями числа денежных единиц. Современная денежная система исключает в принципе внутрибанковскую конкуренцию.

Чтобы этот вид конкуренции был упразднен, банковская система должна находиться под единой государственной «крышей». Подобно тому, как традиционные дензнаки находятся не в частной собственности лиц, а являются принадлежностью страны, о чем, кстати сказать, свидетельствуют различные надписи и обозначения, нанесенные на них, но при этом они (дензнаки) находятся в общем распоряжении, пользовании участников рыночных отношений, функционирующие дензнаки-банки также должны находиться не в частной собственности, а являться общей принадлежностью страны, которую представляет государство.

Банковская система в рамках современной денежной системы должна быть принадлежностью государства, являться частью государства и как таковая должна находиться в общем распоряжении, пользовании участников рыночных отношений, оказывая всем один и

тот же спектр услуг одного и того же качества по одной и той же цене.

Принадлежность государству банковской системы, очевидно, исключит стремление ее отдельных частей (банков) к получению прибыли. В этом случае денежные средства, находящиеся на депозитных счетах, будут использоваться в национальных интересах, состоящих, в частности, в создании национального валового дохода. Прежде всего эти средства перестанут нависать над национальной экономикой дамокловым мечом, угрожая ей инфляцией. Банковская система станет играть пассивную, а не активную роль в кредитнозаемном процессе. Она станет элементом инфраструктуры системы финансовых отношений.

Банки в рамках современной денежной системы должны выступать не только расчетной системой рынка, но и своеобразным общим кошельком рынка и потому своеобразной «кассой взаимопомощи». Вектор кредитно-заемных отношений в таких условиях должен быть направлен от заемщиков к кредитору, а не наоборот. Такая его направленность будет иметь естественный характер. Банкам в такой ситуации необходимо сугубо следовать требованию закона соразмерности (равновесия) займов - размер предоставляемых кредитов должен строго соизмеряться величиной цены залога или же платежеспособностью заемщика. При этом банки будут иметь больше возможности в предоставлении кредитов, так как у них отпадет необходимость отчисления средств на обязательное резервирование.

Одна из декларируемых функций формирования этих резервов состоит в наличии средств у ЦБ для оказания помощи тем или иным частным банкам в случае необходимости. При объединении же всех банков под единой государственной «крышей» такой необходимости не будет. Банковская система как само государство в принципе не может обанкротиться. Поэтому необходимость отчисления средств в обязательные резервы отпадет, что адек-

ватно увеличит возможности банковской системы по предоставлению кредитов.

Эта возможность возрастет еще и потому, что отпадет необходимость отчисления средств в Агентство по страхованию вкладов, как, собственно, отпадет необходимость существования самого этого Агентства, большая часть средств которого формируется из госбюджета.

Принципиальная невозможность банкротства национальной банковской системы позволит гарантировать сохранность вкладов не только физическим лицам в размере 1 млн 400 тыс. рублей, но и юридическим лицам, причем в полном объеме. Это, безусловно, повысит доверие к банковской системе и будет способствовать тому, что резиденты страны не будут иметь особого интереса в конвертации своих временно свободных денежных средств в иностранную валюту и выводе их из внутреннего рыночного оборота; эти средства будут использоваться в национальных интересах.

одноуровневый характер Разумеется, национальной банковской системы упразднит такой инструмент, как рефинансирование с пресловутой ставкой. Эта ставка является обременительной не только для заемщиков банков, но и для самих банков. Ее наличие сдерживает скорость и объем рыночного оборота. Снижение же величины банковского процента более чем на 7 пунктов явно благотворно отразится на динамике рыночного процесса. При этом продолжительность предоставляемых кредитов значительно возрастет, так как у вкладчиков банков риск утраты своих вкладов исчезнет и они будут иметь большую склонность размещать свои временно свободные денежные средства в банках на более продолжительные сроки.

Предоставление кредитов в достаточном объеме под довольно низкий размер процента и на необходимый инвестиционный срок заметно оживит инвестиционную конъюнктуру рынка. Однако задача банковской системы должна будет состоять не столько в обеспечении сравнитель-

но высоких темпов экономического роста, сколько в реализации национальных интересов в том виде и аспекте, как их будет понимать текущий состав руководства страны, избираемый во многом практически вкладчиками банков.

Денежные средства, находящиеся в банковской системе, должны использоваться как в частных интересах заемщиков, так и в национальных интересах. Банковская система, принадлежащая государству, не может не быть национальной по сути, т. е. ее функционирование в принципе не может не быть направлено на реализацию национальных интересов. В нашей стране они состоят, в частности, в том, чтобы макразнообразить симально отраслевую структуру национальной экономики, чтобы страна существовала в максимальной степени в режиме хозяйственной самодостаточности. В крайнем случае размер расчетного (платежного) баланса страны не должен превышать 20% от общего объема национального валового продукта.

Государственная по форме, национальная по сути банковская система не может не быть частной по содержанию. Это содержание составляют денежные средства частных лиц, находящиеся на их лицевых счетах. И никто без их волеизъявления не вправе распоряжаться и пользоваться этими средствами.

Таким образом, по мнению российской школы экономической мысли, банковская система в условиях современной денежной системы должна быть государственной по форме, частной по содержанию, национальной по сути.

Если нынешняя политика Банка России, направленная на сокращение численности коммерческих банков, на возрастание роли банков с государственным участием, имеет своей конечной целью формирование именно такой конфигурации банковской системы, то российская школа экономической мысли ее всячески будет приветствовать. Если же она направлена лишь на внешнее косметическое улучшение существующего порядка вещей, то следует от-

метить, что данная политика не будет иметь успеха не только в долго- или же среднесрочной, но даже и в краткосрочной перспективе. Банковская система как часть денежной системы страны должна находиться с ней в органическом соответствии,

в то время как в настоящее время они находятся в противоречии. Задача состоит в том, чтобы преодолеть это противоречие, а не маскировать его, отодвигая решение насущных проблем на будущее время.

Список литературы

- 1. Актуальные проблемы банковского и небанковского секторов экономики / под ред. Н. Н. Мартыненко. М.: Научные технологии, 2016.
- 2. *Аллагулова* П. Р. Проблема оценки финансового состояния и отзыва лицензий коммерческих банков Банком России // Современные финансово-экономические инструменты развития экономики регионов : сборник трудов XIV Международной научнопрактической конференции. Уфа : Аэтерна, 2016. С. 22–24.
- 3. *Бушуева О. Н.* Проблемы конкуренции в финансово-банковской системе // Проблемы теории и практики современной науки : сборник материалов III Международной научно-практической конференции. Таганрог, 2015. С. 174–177.
- 4. Долженкова О. Н. Конкуренция на российском рынке банковских услуг // Научнометодический электронный журнал «Концепт». 2017. С. 98–103. URL: http://e-koncept.ru/2017/770391.htm
- 5. *Кропин Ю. А.* Деньги и современная денежная система : монография. М. : Русайнс, 2018.
- 6. *Руднева Ю. Р.* Банковская система России: возврат в кризис? // Вестник экономики и менеджмента. 2016. № 1. С. 140–145.
- 7. *Савченко Т. В., Камышанченко Е. Н., Северина Ю. Н.* Современное состояние и основные направления развития российского банковского сектора // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2016. № 2 (49). С. 218–223.
 - 8. Стариков Н. Национализация рубля путь к свободе России. СПб.: Питер, 2017.
- 9. *Юдина И. Н.* Трансформация банковской системы России по пути формирования государственно-олигархической структуры // Журнал экономических исследований. 2017. № 3 (11). С. 1–9.

References

- 1. Aktual'nye problemy bankovskogo i nebankovskogo sektorov ekonomiki [Current Problems of Bank and Non-Bank Sectors of Economy], edited by N. N. Martynenko. Moscow, Nauchnye tekhnologii, 2016. (In Russ.).
- 2. Allagulova P. R. Problema ocenki finansovogo sostoyaniya i otzyva licenziy kommercheskih bankov Bankom Rossii [The Problem of Evaluating the Financial Condition and Revoke Licenses of Commercial Banks by the Bank of Russia]. Sovremennye finansovoekonomicheskie instrumenty razvitiya ekonomiki regionov, sbornik trudov XIV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii [Modern Economic and Financial Tools for Economic Development of Regions. Proceedings of the XIV International Scientific-Practical Conference]. Ufa, Aeterna, 2016, pp. 22–24. (In Russ.).

- 3. Bushueva O. N. Problemy konkurencii v finansovo-bankovskoy sisteme [Competition Issues in the Financial and Banking System]. *Problemy teorii i praktiki sovremennoy nauki, sbornik materialov III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii* [Problems of the Theory and Practice of Modern Science, collection of materials III International Scientific-Practical Conference]. Taganrog, 2015, pp. 174–177. (In Russ.).
- 4. Dolzhenkova O. N. Konkurenciya na rossiyskom rynke bankovskih uslug [Competition in the Russian Market of Banking Services]. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal «Koncept»* [Scientific-Methodical Electronic Journal "Concept"], 2017, pp. 98–103. (In Russ.). Available at: http://e-koncept.ru/2017/770391.htm
- 5. Kropin Yu. A. Den'gi i sovremennaya denezhnaya sistema, monografiya [Money and the Contemporary Monetary System, monograph]. Moscow, Rusayns, 2018. (In Russ.).
- 6. Rudneva Yu. R. Bankovskaya sistema Rossii: vozvrat v krizis? [Russia's Banking System: Return to a Crisis?]. *Vestnik ekonomiki i menedzhmenta* [Bulletin of Economics and Management], 2016, No. 1, pp. 140–145. (In Russ.).
- 7. Savchenko T. V., Kamyshanchenko E. N., Severina Yu. N. Sovremennoe sostoyanie i osnovnye napravleniya razvitiya rossiyskogo bankovskogo sektora [Modern State and Main Directions of Development of the Russian Banking Sector]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Voronezh State Agricultural University], 2016, No. 2 (49), pp. 218–223. (In Russ.).
- 8. Starikov N. Nacionalizaciya rublya put' k svobode Rossii [The Nationalization of the Ruble is the Path to Freedom of Russia]. Saint Petersburg, Piter, 2017. (In Russ.).
- 9. Yudina I. N. Transformaciya bankovskoy sistemy Rossii po puti formirovaniya gosudarstvenno-oligarhicheskoy struktury [Transformation of the Russian Banking System Towards the Formation of State-Oligarchic Structures]. *Zhurnal ekonomicheskih issledovaniy* [Magazine of Economic Researches], 2017, No. 3 (11), pp. 1–9. (In Russ.).

Сведения об авторе

Юрий Анатольевич Кропин

доктор экономических наук, профессор Департамента финансовых рынков и банков Финансового университета.

Адрес: ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 125993, ГСП-3, Москва,

Ленинградский проспект, д. 49. E-mail: kropin.yury@yandex.ru

Information about the author

Yury A. Kropin

Doctor of Economic, Professor of the Department for Financial Markets and Banks of the Financial University. Address: Financial University under the Government of the Russian Federation, 49 Leningradskiy prospect, Moscow, GSP-3, 117997, Russian Federation. E-mail: kropin.yury@yandex.ru