

О ПОТРЕБНОСТИ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ БАНКОВСКО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА В КРЕДИТНО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ СФЕРЕ

В. М. Полетаева, Г. С. Бектенова

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Москва, Россия

В статье анализируются основные проблемы развития российской экономики на современном этапе. Отмечается, что важнейшим способом их преодоления выступает всемерное развитие кредитно-инвестиционной активности хозяйствующих субъектов. Приводятся преимущества банковского кредитования в сравнении с иными источниками финансирования инвестиций в экономику. Показано, что в силу ряда причин банки не стремятся самостоятельно наращивать объем кредитных портфелей по ключевым отраслям, к которым относятся обрабатывающие производства, а также сельское хозяйство. Авторами предложен подход к организации финансирования предприятий реального сектора, который основан на сотрудничестве банков с государственными институтами развития. Учитывая, что промышленным и сельскохозяйственным компаниям, как правило, требуются кредиты в значительном объеме, на длительные сроки, под относительно невысокую процентную ставку (ввиду низкой рентабельности указанных отраслей), подход, основанный на банковско-государственном финансировании, является весьма перспективным. Кроме того, он предполагает реализацию интересов всех трех участников сделки: предприятия, банка и государства. Сформулированы основные идеи банковско-государственного партнерства как перспективной альтернативы чисто банковскому кредитованию, которое, с одной стороны, будет способствовать развитию российской экономики, а с другой – обеспечивать улучшение финансовых результатов деятельности кредитных организаций.

Ключевые слова: проблемы российской экономики, кредитно-инвестиционная активность, банк, банковско-государственное сотрудничество, доходное развитие предприятия.

CONCERNING THE NEED TO IMPLEMENT THE PROGRAM OF BANKING-STATE PARTNERSHIP IN THE CREDIT-INVESTMENT SPHERE

Vladislava M. Poletaeva, Gulmira S. Bektenova

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

The article analyzes the key problems of Russian economy development at today's stage. It is pointed out that the most important way to resolve these problems is the general development of credit-investment activity of business entities. Advantages of banking credits in comparison with other sources of financing investment in economy were demonstrated. The article shows that due to certain reasons banks are not ready to increase the volume of their credit portfolio on key industries, which include manufacturing industry and agriculture. The authors put forward the approach to organization of real sector enterprises' financing, which is based of cooperation between banks and state institutions of development. Taking into account the fact that manufacturing and agricultural companies usually need big credits for long periods of time with relatively low interest rate (because of limited profitability of such industries) the approach based on banking-state financing is rather promising. Besides, it envisages catering for interests of all three parties of the deal: the enterprise, the bank and state. Principles ideas of the banking-state partnership were formulated as a promising alternative for bank credits, which on the one hand can promote the development of Russian economy and, on the other hand can improve finance results of credit organizations' functioning.

Keywords: problems of Russian economy, credit-investment activity, bank, banking-state cooperation, profitable development of the enterprise.

Развитие российской экономики в настоящее время сопряжено с наличием ряда проблем. К числу наиболее значимых из них, в частности, относятся отраслевая диспропорциональность экономики; вялая инвестиционная активность хозяйствующих субъектов при наличии высокой потребности реального сектора во вложениях; относительно низкая рентабельность отраслей обрабатывающей промышленности; относительно высокий уровень инфляции; чрезмерная дифференциация населения по уровню доходов и высокий уровень бедности. Рассмотрим указанные проблемы подробнее.

1. *Отраслевая диспропорциональность экономики.* Официальные статистические данные за период с 2011 по 2017 г. свидетельствуют, что национальная хозяйственная система характеризуется преобладающим развитием таких видов экономической деятельности, как деятельность по операциям с недвижимым имуществом (доля в ВВП от 8,9 до 16,4%); оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (доля в ВВП от 13,0 до 15,1%); строительство (доля в ВВП от 5,7 до 6,6%). Относительно высоким в рассматриваемый период был также удельный вес добывающей промышленности, который с 2014 по 2017 г. увеличился с 7,9 до 9,4%. В то же время на все отрасли обрабатывающих производств, способных обеспечить предприятия основными фондами, сырьем и материалами, а население – продуктами конечного потребления, в последние 7 лет приходилось не более 12,6% ВВП. При этом указанного значения показатель достиг в 2015 г., в период очередного обострения системного кризиса, вызванного, в том числе, падением нефтяных цен, осложнением геополитической обстановки (в частности, введением в отношении России странами Европейского союза, США, Канадой и т. д. ряда экономических санкций). Государством был предпринят ряд мер, направленных на развитие обрабатывающей промышленности. По мере некоторой стабилизации экономической ситуации в стране до-

ля этих отраслей вновь начала снижаться и по итогам 2017 г. составила только 11,9%. Недостаточно высоким (по сравнению с иными странами с развивающейся экономикой) является также удельный вес сельского и лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства, который за период с 2011 по 2017 г. не превышал 4,2%. Преодоление структурных диспропорций национальной хозяйственной системы чрезвычайно важно с точки зрения обеспечения ее устойчивого роста и развития, не зависящих от внешних факторов (экономических, геополитических, социальных и пр.).

2. *Вялая инвестиционная активность хозяйствующих субъектов при наличии высокой потребности реального сектора во вложениях.* Ликвидация отраслевой диспропорциональности российской экономики, обеспечение ее устойчивого роста и развития требуют в числе прочего развития инвестиционной активности хозяйствующих субъектов. О наличии рассматриваемой проблемы свидетельствует низкое значение доли инвестиций в основные фонды в ВВП (одного из основных индикаторов инвестиционной активности). Если во второй половине первого десятилетия XXI в. наблюдался некоторый рост указанного показателя (в 2006 г. он составлял 14,2%, в 2007 г. – 15,7%, в 2008 г. – 16,3%), то после экономического кризиса 2008 г. его значение начинает постепенно снижаться. В настоящее время (по итогам 2017 г.) доля инвестиционных вложений в основные фонды в ВВП равна 13,1%. При этом даже когда величина показателя достигала максимального значения, она все равно была ниже, чем в странах Центральной и Восточной Европы с развивающейся экономикой. По мнению академика РАН А. Г. Аганбегяна, только на техническое перевооружение национальной хозяйственной системы (в том числе в целях снижения материалоемкости и энергоемкости деятельности компаний и повышения производительности труда работников) потребуется дополнительно к осуществляющимся вложениям около 2,0–2,5 трлн рублей в год в течение

10–15 лет [1]. Проблемой в организации инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов является отраслевая диспропорциональность распределения вложений. Так, в последние годы увеличивалась доля инвестиций в основные фонды предприятий добывающей промышленности. По итогам 2017 г. значение этого показателя составило 25,1%. Высок также удельный вес таких видов экономической деятельности, как транспортировка и хранение (18,1% в 2017 г. и более 20% в предыдущие 14 лет); деятельность по операциям с недвижимым имуществом (6,7% и от 12,0 до 22,8% за предыдущие 20 лет). В то же время доля перспективных обрабатывающих производств, а также сельского хозяйства в 2017 г. составляла только 16,0 и 3,1% соответственно. Следует отметить, что в период с 2008 по 2016 г. величина указанного показателя по компаниям обрабатывающего сектора была еще ниже. Очевидно, что преобладание в структуре инвестиционных вложений добывающей промышленности, транспортировки и хранения, деятельности по операциям с недвижимым имуществом не будет способствовать ликвидации структурных диспропорций в экономике и обеспечению ее устойчивого роста и развития.

Анализируя структуру инвестиций в основные фонды по источникам вложений, следует отметить, что наибольший удельный вес имеют собственные средства предприятий. Начиная с 2010 г. их доля не опускалась ниже 40%, а по итогам 2017 г. составила 52,1%. В то же время удельный вес привлеченных ресурсов, несмотря на ряд преимуществ, в указанный период постепенно снижался и по итогам 2017 г. был равен 47,9%. К преимуществам внешних источников финансирования инвестиций относятся возможность аккумулирования денежных ресурсов в объемах, более значительных, чем при использовании собственных средств; обеспечение независимого контроля над целевым характером, а также эффективностью вложений и финансово-хозяйственной деятельностью компании-получателя ресурсов в целом.

3. *Относительно низкая рентабельность отраслей обрабатывающей промышленности.* Фактором, препятствующим притоку инвестиций в обрабатывающие производства (в первую очередь от банков и иных финансово-кредитных институтов) и их развитию, выступает относительно низкая рентабельность указанных отраслей. Так, в течение последних 4 лет (с 2014 по 2017 г.) значение рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) для обрабатывающих производств не превышало 14,8%, а по итогам 2017 г. составило только 10,1%. Наименьшей величины указанный показатель за рассматриваемый период достиг по следующим видам экономической деятельности: производство автомобилей, прицепов и полуприцепов; транспортных средств и оборудования; машин и оборудования; кокса и нефтепродуктов.

Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) выступает одним из показателей кредитоспособности предприятия. Поэтому небольшое его значение будет снижать вероятность привлечения ресурсов из внешних источников.

4. *Относительно высокий уровень инфляции.* Развитие российской экономики в течение длительного периода времени происходило в условиях относительно высокой инфляции, которая, как правило, еще больше увеличивается в условиях обострения системного кризиса национальной хозяйственной системы. Например, согласно официальным статистическим данным в период обострения системного кризиса в 2008 г. величина индекса потребительских цен составляла 113,3%. Затем, после некоторого снижения показателя в 2009–2013 гг. (до 106,1–108,8%), он вновь увеличился до 111,4% в 2014 г. и 112,9% в 2015 г. Хотя в настоящее время индекс потребительских цен находится на низком уровне (102,5% по итогам 2017 г.), нестабильность экономической ситуации в России, обусловленная, в том числе, дисбалансами в отраслевой структуре национального хозяйства, может вновь стать причиной роста инфляции.

Относительно высокая инфляция влечет обесценение покупательной способности национальной валюты, снижает инвестиционную активность хозяйствующих субъектов, не способствуя тем самым устойчивому росту и развитию экономики, не зависящих от внешних факторов.

5. *Чрезмерная дифференциация населения по уровню доходов и высокий уровень бедности.* Структурные дисбалансы в отечественной экономике, относительно высокая инфляция обуславливают рост дифференциации населения по доходам, а также уровня бедности в стране. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, в течение последних 22 лет около 50% денежных доходов приходилось только на 20% российских граждан. По итогам 2016 г. значение указанного показателя составило 47,1%. Анализ статистических данных о распределении населения по величине среднедушевых доходов также свидетельствует о высоком уровне бедности россиян. Так, за период с 2014 по 2016 г. доход свыше 70 тыс. рублей имело не более 7,2% граждан. Доля населения с доходом от 60 до 70 тыс. рублей за аналогичные годы не превышала 3,2%. В то же время относительно высок удельный вес беднейшей группы граждан, среднедушевой доход в месяц которой равен не более 7 тыс. рублей, составляющий по итогам 2016 г. 6%.

Чрезмерная дифференциация населения по доходам и высокий уровень бедности снижают склонность граждан к потреблению, сокращая тем самым приток инвестиций в экономику.

Рассмотренные проблемы развития российской экономики находятся в тесной взаимосвязи друг с другом, нередко выступая как причиной, так и следствием одна другой, что существенно усложняет определение способов их ликвидации. Как уже было отмечено выше, преодолению структурной диспропорциональности национальной хозяйственной системы и снижению ее зависимости от внешних факторов может способствовать всемерное развитие кредитно-инвестиционной активности хо-

зяйствующих субъектов. При этом использование привлеченных источников дает возможность аккумулировать средства в объеме, гораздо более значительном, нежели посредством финансирования инвестиций за счет собственных ресурсов, что является особенно актуальным в текущей экономической ситуации.

Перечень видов привлеченных ресурсов весьма разнообразен. Он включает как средства бюджетной системы России и государственных внебюджетных фондов, так и кредиты банков, заемные средства иных организаций и т. д. При этом использование банковского кредитования в качестве источника финансирования инвестиционных вложений в предприятия обладает рядом преимуществ, что объясняется характером деятельности кредитных организаций. Так, их специализацией выступает предоставление хозяйствующим субъектам средств во временное пользование на условиях срочности, возвратности, платности, обеспеченности, целевого характера кредитования и дифференцированности его условий. В силу этого банки располагают необходимыми технологиями (в том числе методиками, программным обеспечением и пр.) анализа финансового положения заемщика, качества предоставленного обеспечения, кредитной истории и др., а также сотрудниками, которые способны выполнить такой анализ, что снижает кредитный риск инвестиционных вложений [4–6]. Вместе с тем в силу ряда причин банки не стремятся развивать кредитно-инвестиционную активность. К числу таких причин относятся повышенные риски кредитования, остающиеся десятилетиями в связи с отсутствием реальных улучшений в состоянии российской экономики; высокие трудовые и временные затраты, связанные с предоставлением и сопровождением кредитов; наличие альтернативных относительно высокодоходных и низкорискованных, имеющих более короткий срок направлений вложения средств [2].

Следует отметить, что достаточно часто банковский кредит является недоступным

для самих заемщиков в силу достаточно жестких условий его предоставления. Так, в настоящее время кредитные организации, как правило, могут предоставить ресурсы по ставкам, существенно превышающим рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) по многим отраслям российской экономики, на срок, существенно меньший, чем требуется предприятиям. По нашему мнению, стимулированию кредитно-инвестиционной активности банков могло бы способствовать совместное с государством (на принципах партнерства) финансирование инвестиционных проектов предприятий реального сектора, в первую очередь обрабатывающих производств и сельского хозяйства. Государство (государственный институт развития) может быть заинтересовано в реализации сотрудничества в силу необходимости скорейшего преодоления указанных выше проблем и обеспечения устойчивого роста и развития экономики России. Кроме того, налоговые и иные обязательные платежи предприятий, финансируемых за счет программ банковско-государственного партнерства, будут обеспечивать пополнение доходов государственных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Следует отметить, что в настоящее время существует несколько программ банковско-государственного сотрудничества в кредитно-инвестиционной сфере. Они реализуются так называемыми институтами развития, к числу которых относятся АО «Корпорация «МСП», АО «МСП Банк», Фонд развития промышленности и т. д.

Сотрудничество между банками и указанными институтами строится по двум основным направлениям:

- 1) государственное софинансирование проектов по кредитованию юридических лиц на льготных условиях;
- 2) предоставление компаниям государственных гарантий (поручительств) по кредитам.

Указанные направления сотрудничества реализуются в основном в сфере кредитования предприятий малого и среднего биз-

неса [3]. Эти направления ориентированы в первую очередь на стимулирование притока банковских вложений в экономику. При этом в силу того, что финансирование компаний в данном случае осуществляется на единообразно определенных условиях (своевременный возврат на которых способны осуществить далеко не все заемщики), объем предоставленных средств, как правило, незначителен по сравнению с реальной потребностью экономики в ресурсах, а также ввиду неэффективной организации процедуры управления привлеченным финансированием руководством и собственниками предприятия реализуемые в настоящее время программы не способствуют в существенной мере преодолению перечисленных выше проблем социально-экономического развития России.

В отличие от указанных выше направлений сотрудничества предложенный нами подход к организации банковско-государственного партнерства в кредитно-инвестиционной сфере ориентирован на определение таких условий (ставка, срок, сумма кредита) предоставления средств компании-заемщику, которые скорейшим образом обеспечат рост доходности его деятельности и развитие. Очевидно, что указанные условия кредитования будут для банков хуже (а в отдельных случаях существенно хуже) рыночных. При этом основной, определенной законодательно целью деятельности кредитных организаций является извлечение прибыли. Учитывая вышесказанное, государству (в случае заинтересованности в реализации проекта по указанным выше причинам) целесообразно осуществлять софинансирование доли процентной ставки в размере разницы между величиной ставки, определенной банком по результатам оценки уровня кредитоспособности получателя ресурсов, стоимости привлечения средств, используемых для финансирования сделки, значения официальной инфляции и т. д., и требуемой для обеспечения развития предприятия. Кроме того, поскольку объем средств, который банки могут направ-

вить в проект, ограничен, в том числе нормативными требованиями Банка России, уровнем кредитного риска вложений и т. д., государству также целесообразно производить софинансирование кредитной операции (в случае, если объем с учетом указанных выше банковских ограничений не способен удовлетворить потребность предприятия в ресурсах).

В качестве источника осуществления такого софинансирования может быть использована, например, разумная часть средств Фонда национального благосостояния, величина которого по состоянию на 1 апреля 2018 г. составляет 3,77 трлн рублей. Несмотря на то, что изначально цель формирования этого Фонда состояла в софинансировании добровольных пенсионных накоплений граждан и обеспечении сбалансированности федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, в дальнейшем в Бюджетный кодекс РФ неоднократно вносились поправки (в настоящее время эти поправки не действуют), согласно которым средства Фонда направлялись на поддержку как банковской системы, так и реального сектора экономики. Например, в ходе кризиса 2008–2010 гг. часть средств Фонда национального благосостояния (ввиду острой необходимости преодоления негативного воздействия глобальной финансово-экономической нестабильности) в форме субординированных кредитов была предоставлена российским банкам. Кроме того, в целях финансирования самокупаемых инфраструктурных проектов, перечень которых утверждается правительством Российской Федерации, в 2014–2017 гг. до 10% средств Фонда могло размещаться в кредитных организациях с ка-

питалом не менее 100 млрд рублей на субординированных депозитах либо в их субординированных облигациях.

Подводя итог вышесказанному, следует еще раз подчеркнуть, что функционирование национальной хозяйственной системы в настоящее время сопряжено с наличием ряда проблем, ставящих ее в существенную зависимость от внешних факторов, носящих как экономический, так и геополитический, социальный или иной характер. Они делают рост и развитие отечественной экономики неустойчивыми. В качестве меры преодоления большинства из них выступает, в том числе, всемерное развитие инвестиционной активности хозяйствующих субъектов, которая, по мнению ведущих российских ученых-экономистов, находится на крайне низком уровне. Среди всего многообразия источников финансирования инвестиционных вложений кредиты банков обладают рядом преимуществ, однако последние в силу ряда причин не торопятся самостоятельно наращивать ссудную задолженность по ключевым отраслям. Предложенная в качестве альтернативы банковскому кредитованию схема банковско-государственного партнерства способствует реализации как интересов предприятий-заемщиков (ввиду получения ими ресурсов на условиях, которые обеспечивают их доходное развитие), так и банков (поскольку за счет государственного софинансирования достигается основная цель их деятельности – извлечение прибыли), а также государства (посредством реализации народно-хозяйственного интереса, а также увеличения доходов государственной бюджетной системы и государственных внебюджетных фондов).

Список литературы

1. Аганбегян А. Г., Клеева Л. П., Кротова Н. А., Курприянов Л. И., Мерзлякова С. Г., Мотова А. А., Паников А. Ю. Направления промышленной политики России на перспективу : монография. – М. : РАНХиГС, 2014.
2. Полетаева В. М., Смулов А. М. Некоторые проблемы, препятствующие развитию кредитно-инвестиционной активности банков, и меры по их нейтрализации // Экономика, бизнес, банки. – 2018. – № 1 (22). – С. 43–58.

3. Полетаева В. М., Смупов А. М. Сотрудничество государственных институтов развития с российскими банками: некоторые пути совершенствования // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2018. – № 2. – С. 11–15.
4. Смупов А. М. Промышленные предприятия и банки: взаимодействие и разрешение кризисных ситуаций : монография. – М. : Финансы и статистика, 2009.
5. Dianond D. W. Financial Intermediation and Delegated Monitoring // Economic Studies. – 1984. – July.
6. James C. Some Evidence on the Uniqueness of Bank Loans // Journal Financial Economics. – 1987. – December.

References

1. Aganbegyan A. G., Kleeva L. P., Krotova N. A., Kupriyanov L. I., Merzlyakova S. G., Motova A. A., Panyukov A. Yu. Napravleniya promyshlennoy politiki Rossii na perspektivu, monografiya [Prospective Lines of Industrial Policy in Russia, monograph]. Moscow, RANHiGS, 2014. (In Russ).
2. Poletaeva V. M., Smulov A. M. Nekotorye problemy, prepyatstvuyushchie razvitiyu kreditno-investicionnoy aktivnosti bankov, i mery po ih neytralizacii [Certain Problems, Reducing Banks Credit-and-Investment Activity and Mechanisms of their Abatement]. *Ekonomika, biznes, banki* [Economics, Business, Banks], 2018, No. 1 (22), pp. 43–58. (In Russ).
3. Poletaeva V. M., Smulov A. M. Sotrudnichestvo gosudarstvennyh institutov razvitiya s rossiyskimi bankami: nekotorye puti sovershenstvovaniya [Cooperation between Governmental Development Institutions and Russian Banks: Certain Approaches to Improvement]. *Zhurnal nauchnyh publikacij aspirantov i doktorantov* [Journal for Postgraduate and Doctoral Students' Academic Papers], 2018, No. 2, pp. 11–15. (In Russ).
4. Smulov A. M. Promyshlennye predpriyatiya i banki: vzaimodeystvie i razreshenie krizisnyh situaciy, monografiya [Industrial and Banking Companies: Cooperation and Crisis Resolution, monograph]. Moscow, Finansy i statistika, 2009. (In Russ).
5. Dianond D. W. Financial Intermediation and Delegated Monitoring. *Economic Studies*, 1984, July.
6. James C. Some Evidence on the Uniqueness of Bank Loans. *Journal Financial Economics*, 1987, December.

Сведения об авторах

Владислава Марковна Полетаева

кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Финансовые рынки»
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: poletaeva_vladislava@mail.ru

Гульмира Султановна Бектенова

старший преподаватель кафедры
«Финансовые рынки» РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: gulmira2002@mail.ru

Information about the authors

Vladislava M. Poletaeva

PhD, Assistant Professor
of the Department for Financial Markets
of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: poletaeva_vladislava@mail.ru

Gulmira S. Bektenova

Senior Lecturer of the Department
for Financial Markets of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: gulmira2002@mail.ru