

К ВОПРОСУ О МЕТОДИКЕ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОУСТОЙЧИВОСТИ МЕБЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В. А. Жигарев

ООО «ТК Нефтетанк», Москва, Россия

Для фундаментальной диагностики составляющих деятельности мебельных предприятий сформирована система показателей, их характеризующих, которые можно найти в финансово-аналитической отчетности мебельных предприятий или рассчитать по данным этой отчетности. В статье на основе методов научного познания и системного анализа рассмотрены общетеоретические подходы к методике оценки конкурентоустойчивости, позволяющие синтезировать полученные результаты. Представлены научные концепции различных исследователей в отношении методики оценки конкурентоустойчивости, а также предлагается авторское видение и определение методики оценки конкурентоустойчивости. Проводится параллель между различными научными взглядами касательно оценки конкурентоустойчивости, что позволяет сформировать авторский концепт исследовательской проблемы. Предложенная методика дает возможность проводить оценку и сравнительный анализ конкурентоустойчивости мебельных промышленных предприятий. Использование рекомендаций способствует формированию конкурентоустойчивого развития мебельных предприятий в условиях динамично меняющейся рыночной среды. Разработанные направления развития современных инструментов управления конкурентоустойчивостью на промышленных мебельных предприятиях России в условиях турбулентной рыночной среды вносят вклад в теорию и практику развития мебельных промышленных предприятий. Применение теоретических и практических рекомендаций позволит мебельным предприятиям России, органам управления и другим заинтересованным структурам принимать обоснованные управленческие решения и осуществлять контроль за их реализацией.

Ключевые слова: мебельная промышленность, тенденции рынка мебели в России, стратегия, диверсификация, экспертный опрос, развитие сегмента, импортозамещение, мебельная продукция, потребительское поведение.

CONCERNING METHODOLOGY OF ASSESSING COMPETITIVE SUSTAINABILITY OF FURNITURE-MAKING ENTERPRISES

Vitaliy A. Zhigarev

LLC "TK Neftetank", Moscow, Russia

In order to diagnose components of furniture-making enterprises' activity a system of indicators characterizing them was designed, which can be found in finance and analytical accounting of enterprises or calculated using data of this accounting. The article on the basis of scientific cognition methods and systematic analysis studies theoretical approaches to methodology of assessing competitive sustainability, which allows to synthesize the obtained findings. The article provides scientific concepts of different researchers in respect of methodology of assessing competitive sustainability and puts forward the author's understanding and definition of methodology of assessing competitive sustainability. The author compares different scientific views concerning assessment of competitive stability, which provides an opportunity to develop the author's concept of the research problem. This methodology helps carry out assessment and comparative analysis of competitive sustainability of furniture-making enterprises. The use of recommendations could foster creation of competitive sustainability of furniture-making enterprises' development in conditions of fast changing market environment. The lines in developing of advanced tools of managing competitive sustainability at furniture-making enterprises in Russia in conditions of turbulent market environment can contribute to theory and practice of furniture-making enterprises' development. The use of theoretical and practical recommendations could allow furniture-making enterprises in Russia, bodies of governance and other concerned structures to make grounded managerial decisions and control their implementation.

Keywords: furniture-making industry, trends of furniture market in Russia, strategy, diversification, expert survey, segment development, import-substitution, furniture products, customer behavior.

Историографический анализ подходов к оценке конкурентоустойчивости позволяет констатировать, что в начале двадцатого века оценка конкурентоустойчивости осуществлялась достаточно простым методом и основывалась на показателях, которые характеризовали доход и расход предприятия за анализируемый и исследуемый период. С развитием теории и практики экономики, усилением конкуренции между предприятиями и изменением производственно-технологических и организационных процессов такой подход проявил себя как недостаточно информативный и релевантный для отражения реального положения конкурентоустойчивости мебельного предприятия и его продукции.

Многие зарубежные и российские исследователи рассматривали вопросы оценки конкурентоустойчивости. Так, в частности, среди российских научных изысканий, которые раскрывают методический инструментарий оценки конкурентоустойчивости мебельных предприятий, интерес представляют труды Е. С. Подборновой [15], Д. О. Толкачева [21], В. И. Захарченко [10], А. А. Воронова [4], А. М. Короткова и Ю. Я. Еленевой [11].

Исходя из экономико-математических подходов определенный научный интерес представляют исследования Д. О. Толкачева [21], который для оценки конкурентоустойчивости использовал финансово-экономические показатели. По его мнению, все ключевые показатели базируются на результатах деятельности предприятия. Каждый из факторов (конкурентоустойчивости товаров и услуг, финансового состояния предприятия, организации сбыта товара) имеет свое отражение в денежном эквиваленте и отражается на балансе предприятия. В частности, рентабельность активов предприятия отражает размер прибыли от активов. При этом необходимо отметить, что данный показатель зави-

сит от наличия потребительского спроса на товары, услуги и прочую продукцию предприятия и, как следствие, может применяться в качестве показателя конкурентоустойчивости продукции, так как востребованность продукции предприятия у потребителей говорит о ее достаточных конкурентных свойствах.

Коэффициент текущей ликвидности позволяет характеризовать возможность предприятия гарантировать свои обязательства в краткосрочном периоде за счет собственных оборотных средств. Он дает общую оценку ликвидности активов. Такой показатель, как коэффициент финансовой автономии, показывает, какая часть стоимости имущества входит в собственный капитал (насколько предприятие независимо от кредиторов).

Коэффициент общей оборотности активов – это один из ключевых показателей деловой активности предприятия, который отражает охват рынков сбыта и деловую репутацию. Он дает наиболее достоверную оценку обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами, так как аккумулирует показатели баланса и отчета о финансовых результатах предприятия за анализируемый период.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что при формировании методики оценки конкурентоустойчивости необходимо учитывать значительное количество факторов, сформулировать принципы, требования, алгоритм и технологию проведения расчетов.

При формировании методики оценки конкурентоустойчивости важно учитывать следующие элементы:

1) принципы:

– прогрессивности – соответствие передовым научным теоретическим и практическим исследованиям в менеджменте и маркетинге при учете изменения макроэкономической среды и уровня конкуренции на отраслевом рынке;

- перспективности – необходимость знания и учета долговременных целевых показателей развития мебельных предприятий, а также конкурентной отраслевой среды, т. е. необходимость осуществления прогнозирования конкурентной устойчивости предприятия на основе прогнозирования ключевых факторов и используемых показателей;

- системности и комплексности – необходимость учета максимального количества составляющих и показателей конкурентоустойчивости мебельных предприятий;

- оперативности – необходимость постоянного мониторинга и оперативного и своевременного принятия решений по анализу и совершенствованию системы управления конкурентоустойчивостью мебельных предприятий при изменении внешней и внутренней среды предприятия;

- информативности и релевантности – исходная и расчетная информация для оценки конкурентоустойчивости мебельных предприятий должна быть структурирована с учетом ретроспективного анализа финансово-хозяйственной деятельности мебельного предприятия для принятия управленческих решений по повышению конкурентоустойчивости предприятия в перспективе;

2) требования:

- анализ механизма финансово-экономических закономерностей и законов;

- учет и понимание механизмов организационного развития и бизнес-процессов мебельных предприятий;

- учет и соблюдение требований подходов к управлению предприятием;

- учет внешних и внутренних рынков, конкурентов, потребностей клиентов;

- учет научно-технических факторов, новых технологий и автоматизации мебельных предприятий;

- учет инновационного потенциала мебельных предприятий;

- учет кадрового потенциала, действующей системы мотивации персонала на мебельных предприятиях;

- учет использования различных методов анализа деятельности мебельных предприятий;

- необходимость ранжирования, приоритизации и расчета весовых параметров при показателях конкурентоустойчивости мебельных предприятий;

- учет нормативно-правового регулирования сравниваемых мебельных предприятий.

В качестве одного из способов оценки конкурентоустойчивости предприятия можно отметить методику, в основе которой лежит расчет комплексного показателя конкурентоустойчивости на основе балльно-рейтингового метода. Для формирования комплексного показателя конкурентоустойчивости мебельного предприятия были проанализированы и систематизированы основные подходы с применением количественных критериев конкурентоустойчивости. В качестве базисной методики расчета комплексного показателя конкурентоустойчивости была использована методика Е. С. Подборновой, однако интегральный показатель оценки рассчитывается на основе стандартизированных значений выбранных показателей, которые сгруппированы по определенным видам [15].

Рассмотрим порядок оценки конкурентоспособности мебельных предприятий.

1-й шаг. Создание матрицы, включающей начальные данные:

$$R = (r_{ij}),$$

где r_{ij} – значение j -го показателя для i -го мебельного предприятия, $i = \overline{1, m}$, $j = \overline{1, n}$.

2-й шаг. Унификация и стандартизация начальных данных:

$$z_{ij} = \frac{r_{ij} - \bar{r}_j}{\sigma_j},$$

где $\bar{r}_j$ – среднее значение j -го показателя;

σ_j – среднеквадратическое отклонение j -го показателя.

3-й шаг. Формирование эталонного значения показателя, которое формирует его координаты.

Показатели можно разделить на две группы:

– позитивно влияющие на результаты мебельных предприятий (показатели-стимуляторы);

– негативно влияющие на результаты мебельных предприятий (показатели-деструкторы).

При расчете мы выбираем наибольшие значения среди показателей-стимуляторов, среди показателей-деструкторов выбираем показатели с наименьшими значениями. Исходя из вышесказанного эталонным значением будет точка-эталон со следующими значениями:

$$r_{oj} = \begin{cases} \min(r_{ij}), j \notin J, \\ \max(r_{ij}), j \in J, \end{cases}$$

где J – множество показателей-стимуляторов.

4-й шаг. Проведение сравнительного анализа значений показателей мебельных предприятий с их эталонными значениями.

Расчет значений расстояний между характеристиками эталонного значения показателя и стандартизированного j -го показателя i -го мебельного предприятия (z_{i0}) производится с помощью формулы Евклида:

$$z_{i0} = \left[\sum_{j=1}^n (z_{ij} - z_{0j})^2 \right]^{1/2},$$

где z_{ij} – значение эталонного показателя конкурентоустойчивости;

z_0 – значение стандартизированного показателя конкурентоустойчивости.

5-й шаг. Проведение расчета значений групповых показателей конкурентоустойчивости мебельных предприятий.

Данный расчет значений групповых показателей конкурентоустойчивости мебельных предприятий проводится по следующей формуле:

$$G_{ki} = 1 - \frac{C_{io}}{C_o}, \quad i = \overline{1, m},$$

где G_{ki} – групповой показатель конкурентоустойчивости;

C_0 – средневзвешенный суммарный показатель конкурентоустойчивости.

$$C_0 = \left(\sum_{i=1}^m G_{k1} \cdot \Pi / \sum_{i=1}^m G_{k1} \cdot \right) \cdot L_1 + \left(\sum_{i=1}^m G_{k2} \cdot \Pi / \sum_{i=1}^m G_{k2} \cdot \right) \cdot L_2 + \left(\sum_{i=1}^m G_{km} \cdot \Pi / \sum_{i=1}^m G_{km} \cdot \right) \cdot L_m,$$

где Π – оценочный балл каждого показателя;

L – доля оцениваемой продукции в структуре мебельного предприятия (в диапазоне от 0,01 до 1).

При расчете были использованы следующие групповые показатели:

G_{k1} – групповой показатель конкурентоустойчивости производственно-технологической составляющей деятельности мебельного предприятия;

G_{k2} – групповой показатель конкурентоустойчивости управленческого показателя деятельности мебельного предприятия;

G_{k3} – групповой показатель конкурентоустойчивости финансовых показателей деятельности мебельных предприятий;

G_{k4} – групповой показатель маркетингово-продуктовой составляющей деятельности мебельных предприятий;

G_{k5} – групповой показатель кадрового показателя деятельности мебельных предприятий;

G_{k6} – групповой показатель научно-технического показателя деятельности мебельных предприятий;

G_{k7} – групповой показатель инновационного показателя деятельности мебельных предприятий.

При расчетах и сравнительном анализе показателей мебельных предприятий веса групповых показателей могут быть разными, и ими можно варьировать в зависимости от ситуации на внешнем и внутреннем рынке, а также в зависимости от воздействия других факторов, влияющих на функционирование мебельных предприятий.

Интегральный показатель конкурентоустойчивости мебельных предприятий рассчитывается как среднее геометрическое значение по формуле

$$I_{\text{к.м.п}} = (G_{k1} + G_{k2} + G_{k3} + G_{k4} + G_{k5} + G_{k6} + G_{k7})^{1/7}.$$

Чем меньше рассчитанный интегральный показатель единицы, тем меньше разница между реальными и эталонными значениями показателей и, как следствие, выше уровень конкурентоустойчивости мебельного предприятия [22].

Количественная оценка уровня конкурентоустойчивости позволяет определить влияние внутренних факторов на развитие мебельного предприятия, проводить их ранжирование и приоритизацию, а также формировать таблицы по бенчмаркингу мебельных предприятий [13].

Для релевантного обоснования и принятия взвешенных управленческих решений необходим постоянный мониторинг, анализ конкурентоустойчивости мебельных предприятий. В связи с этим следует разработать практические рекомендации и методики оценки конкурентоустойчивости [14].

Оценку конкурентоустойчивости следует проводить в несколько этапов.

1-й этап – подготовительный:

1.1. Формирование факторов, характеризующих деятельность мебельных предприятий.

1.2. Формирование критериев, характеризующих ключевые показатели деятельности мебельных предприятий.

1.3. Проведение диагностики ключевых показателей деятельности мебельных предприятий:

- производственно-технологических;
- управленческих;
- финансово-экономических;
- маркетингово-продуктовых;
- кадровых;
- инвестиционных;
- научно-технических.

1.4. Сбор, анализ полученной информации.

2-й этап – расчетный:

2.1. Унификация и стандартизация показателей, характеризующих деятельность мебельных предприятий.

2.2. Проведение расчета эталонных значений, характеризующих составляющие

конкурентоустойчивости мебельных предприятий.

2.3. Проведение расчета интегральных показателей, определяющих конкурентоустойчивость мебельных предприятий.

2.4. Проведение расчетов по определению среднего геометрического показателя как комплексного интегрального показателя мебельных предприятий.

3-й этап – сравнительный:

3.1. Ранжирование и приоритизация рассчитанных показателей конкурентоустойчивости мебельных предприятий.

3.2. Проведение сравнительного анализа полученных интегральных показателей конкурентоустойчивости мебельных предприятий.

3.3. Определение весовых значений показателей конкурентоустойчивости и формирование профилей конкурентоустойчивости мебельных предприятий.

4-й этап – констатирующий:

4.1. Формирование матрицы количественных показателей для SWOT-анализа мебельных предприятий.

4.2. Разработка мероприятий по повышению конкурентоустойчивости мебельного предприятия с учетом анализа факторов и интегральных показателей конкурентоустойчивости мебельных предприятий.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

– концепция конкурентоустойчивости является достаточно молодой, а конкурентная устойчивость определяется как фактическая реализация конкурентоспособности и комплексного потенциала мебельного предприятия, а также степенью расхождения количественных значений между данными показателями после конкурентного воздействия;

– методика оценки конкурентоустойчивости и критериальный инструментарий, используемый для оценки, являются определенным квалиметрическим инструментом для оценки деятельности мебельного предприятия, позволяющим определить точки зоны ближайшего разви-

тия и, как следствие, разработать мероприятия для повышения конкурентоустойчивости.

Данный вариант методики оценки конкурентоустойчивости мебельных пред-

приятий не является окончательным, поэтому возможны дальнейшие научные изыскания в данном направлении.

Список литературы

1. Ансофф И. Стратегическое управление. – М. : Экономика, 1989.
2. Богданова Е. Н. Управление конкурентоустойчивостью как основа развития организационной среды предприятий // Вестник Мордовского гуманитарного института. Серия: Экономика. – 2017. – № 5. – С. 55–60.
3. Бурланков С. П., Ананьев М. А., Бурланков П. С., Скворцов А. Е. Понятийный аппарат и факторы конкурентоустойчивости технико-экономических систем // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2016. – № 5 (89). – С. 146–152.
4. Воронов А. А. К оценке уровня конкурентоустойчивости машиностроительных предприятий // Машиностроитель. – 2001. – № 11. – С. 13–17.
5. Генералова С. В. Индикаторный метод оценки потенциала предприятий // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 6. – С. 34–40.
6. Долгов Д. И. Методика оценки конкурентоустойчивости услуг в сфере железнодорожного транспорта // Вестник Мордовского университета. Серия: Экономика. – 2017. – № 4. – С. 180–185.
7. Дрожин С. Г. Развитие конкурентоспособности экономически активного населения на основе совершенствования бригадной формы организации труда // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2014. – № 4. – С. 75–85.
8. Егорова Т. Д. Жизненный цикл продуктов и услуг как инструмент формирования конкурентоустойчивости организаций // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2017. – № 1. – С. 163–166.
9. Ефимова Г. З. Конкурентоориентированность и конкурентоспособность в оценке студенческой молодежи // Образование и наука. – 2017. – Т. 19. – № 7. – С. 97–118.
10. Захарченко В. И. Оценка и анализ конкурентоспособности предприятия // Машиностроитель. – 1999. – № 1. – С. 13–17.
11. Коротков А. М., Еленева Ю. Я. Конкурентоустойчивость предприятия: подходы к обеспечению, критерии, методы оценки // Маркетинг в России и за рубежом. – 2002. – № 7. – С. 59–68.
12. Кулагина Е. В. Повышение устойчивости предприятия в условиях конкурентной среды // Вестник АГТУ. – 2007. – № 3 (38). – С. 212–216.
13. Лашкарева О. В., Безрукова Т. Л., Шанин И. И. Развитие системы инновационной деятельности промышленных предприятий // Инновационная экономика Казахстана: устойчивое развитие в условиях глобализации : сборник трудов Международной научной конференции молодых ученых под эгидой VII Астанинского экономического форума. – Астана, 2014. – С. 338–341.
14. Перелыгина О. Г., Дулоглу Е. Н., Ляпунова А. Н. Особенности системы планирования деятельности мебельного предприятия // Студенческий научный форум : материалы VI Международной студенческой электронной конференции [Электронный ресурс]. – М., 2014.

15. Подборнова Е. С. Организационно-экономические направления развития конкурентоустойчивости промышленных предприятий. – Самара, 2012.
16. Полуянова Н. В. Стратегия повышения конкурентной устойчивости предприятия промышленности строительных материалов : дис. ... канд. экон. наук. Белгород, 2014.
17. Портер М. Конкуренция : пер. с англ. – М., 2006.
18. Прохоренко М. В. Принципы формирования совокупного потенциала предприятия // Методологические и практические аспекты развития экономики, менеджмента и маркетинга в отраслях АПК : сборник научных трудов. – М., 2009.
19. Сафонова А. А. Вопрос оценки результативности деятельности мебельных предприятий // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2014. – Т. 2. – № 3-3 (8-3). – С. 103–105.
20. Студенческий научный форум : материалы VI Международной студенческой электронной научной конференции [Электронный ресурс]. – М., 2014.
21. Толкачев Д. О. Использование метода главных компонент для оценки конкурентоспособности машиностроительных предприятий // Маркетинг і менеджмент інновацій. – 2013. – № 4. – С. 219–227.
22. Тумбинская Н. Ю. Совершенствование бизнес-развития мебельных предприятий // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2012. – № 3 (39). – С. 42.
23. Шанин И. И., Курьева И. С. Инновационное развитие предпринимательских структур // Студенческий научный форум : материалы VI Международной студенческой электронной конференции [Электронный ресурс]. – М., 2014.
24. Шароватов С. В. Разработка механизма оценки конкурентной устойчивости машиностроительных предприятий : дис. ... канд. экон. наук. – М., 2013.

References

1. Ansoff I. Strategicheskoe upravlenie [Strategic Management]. Moscow, Economics, 1989. (In Russ.).
2. Bogdanova E. N. Upravlenie konkurentoustoychivost'yu kak osnova razvitiya organizatsionnoy sredy predpriyatiy [Managing Competitive Sustainability as a Basis for Developing Organizational Environment of the Enterprise]. *Vestnik Mordovskogo gumanitarnogo instituta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Mordovskiy Arts University. Series: Economics], 2017, No. 5, pp. 55–60. (In Russ.).
3. Burlankov S. P., Ananiev M. A., Burlankov P. S., Skvortsov A. E. Ponyatiynyy apparat i faktory konkurentoustoychivosti tekhniko-ekonomicheskikh sistem [Conceptual Apparatus and Factors of Competitive Sustainability of Technical and Economic Systems]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2016, No. 5 (89), pp. 146–152. (In Russ.).
4. Voronov A. A. K otsenke urovnya konkurentoustoychivosti mashinostroitel'nykh predpriyatiy [Concerning Assessment of the Level of Competitive Sustainability at Machine-Building Enterprises]. *Mashinostroitel'* [Machine-Builder], 2001, No. 11, pp. 13–17. (In Russ.).
5. Generalova C. B. Indikatornyy metod otsenki potentsiala predpriyatiy [Indicative Method of Assessing Potential of Enterprises]. *APK: ekonomika, upravlenie* [APK: Economics, Management], 2003, No. 6, pp. 34–40. (In Russ.).
6. Dolgov D. I. Metodika otsenki konkurentoustoychivosti uslug v sfere zheleznodorozhnogo transporta [Methodology of Assessing Competitive Sustainability of Service in the Field of Railway Transport]. *Vestnik Mordovskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Mordovskiy University. Series: Economics], 2017, No. 4, pp. 180–185. (In Russ.).

7. Drozhzhin S. G. Razvitie konkurentosposobnosti ekonomicheski aktivnogo naseleniya na osnove sovershenstvovaniya brigadnoy formy organizatsii truda [The Development of Competitiveness of Economically Active Population on the Basis of Upgrading the Team Form of Labour Organization]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Economics], 2014, No. 4, pp. 75–85. (In Russ.).
8. Egorova T. D. Zhiznenny tsikl produktov i uslug kak instrument formirovaniya konkurentoustoychivosti organizatsiy [Life Cycle of Products and Services as a Tool of Creating Competitive Sustainability of Organizations]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Astrakhan State Technical University. Series: Economics], 2017, No. 1, pp. 163–166. (In Russ.).
9. Efimova G. Z. Konkurentoorientirovannost' i konkurentosposobnost' v otsenke studencheskoy molodezhi [Competitive-Orientation and Competitiveness in Assessing Student Youth]. *Obrazovanie i nauka* [Education and Science], 2017, Vol. 19, No. 7, pp. 97–118. (In Russ.).
10. Zakharchenko V. I. Otsenka i analiz konkurentosposobnosti predpriyatiya [Assessment and Analysis of Enterprise Competitiveness]. *Mashinostroitel'* [Machine-Builder], 1999, No. 1, pp. 13–17. (In Russ.).
11. Korotkov A. M., Eleneva Yu. Ya. Konkurentoustoychivost' predpriyatiya: podkhody k obespecheniyu, kriterii, metody otsenki [Competitive Sustainability of Enterprise: Approaches to Creating, Criteria, Methods of Assessment]. *Marketing v Rossii i za rubezhom* [Marketing in Russia and Abroad], 2002, No. 7, pp. 59–68. (In Russ.).
12. Kulagina E. V. Povyshenie ustoichivosti predpriyatiya v usloviyakh konkurentnoy sredy [Raising Enterprise Sustainability in Conditions of Competitive Environment]. *Vestnik AGTU* [Bulletin of AGTU], 2007, No. 3 (38), pp. 212–216. (In Russ.).
13. Lashkareva O. V., Bezrukova T. L., SHanin I. I. Razvitie sistemy innovatsionnoy deyatel'nosti promyshlennykh predpriyatiy [Developing the System of Innovation Activity of Industrial Enterprises]. *Innovatsionnaya ekonomika Kazakhstana: ustoichivoe razvitie v usloviyakh globalizatsii, sbornik trudov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii molodykh uchenykh pod egidoy VII Astaninskogo ekonomicheskogo foruma* [Innovation Economy of Kazakhstan: Sustainable Development in Conditions of Globalization, collection of works of the International Conference of Young Scientists under the auspices of the 7th Astana Economic Forum]. Astana, 2014, pp. 338–341. (In Russ.).
14. Perelygina O. G., Duloglu E. N., Lyapunova A. N. Osobennosti sistemy planirovaniya deyatel'nosti mebel'nogo predpriyatiya [Specific Features of the System of Activity Planning at Furniture-Making Enterprise]. *Studencheskiy nauchnyy forum, materialy VI Mezhdunarodnoy studencheskoy elektronnoy konferentsii* [Students' Scientific Forum, materials of the 4th International Students' E-Conference] [E-resource]. Moscow, 2014. (In Russ.).
15. Podbornova E. S. Organizatsionno-ekonomicheskie napravleniya razvitiya konkurentoustoychivosti promyshlennykh predpriyatiy [Organizational and Economic Line in the Development of Competitive Sustainability of Industrial Enterprises]. Samara, 2012. (In Russ.).
16. Poluyanova N. V. Strategiya povysheniya konkurentnoy ustoichivosti predpriyatiya promyshlennosti stroitel'nykh materialov. Diss. kand. ekon. nauk [Strategy of Raising Competitive Sustainability of Enterprises Producing Building Materials. PhD econ. sci. diss.]. Belgorod, 2014. (In Russ.).
17. Porter M. Konkurentsia [Competition], translated from English. Moscow, 2006. (In Russ.).
18. Prokhorenko M. V. Printsipy formirovaniya sovokupnogo potentsiala predpriyatiya [Principles of Forming Aggregate Potential of the Enterprise]. *Metodologicheskie i prakticheskie*

aspekty razvitiya ekonomiki, menedzhmenta i marketinga v otraslyakh APK, sbornik nauchnykh trudov [Methodological and Practical Aspects of Developing Economics, Management and Marketing in Agro-Industrial Complex, collection of academic works]. Moscow, 2009. (In Russ.).

19. Safonova A. A. Vopros otsenki rezul'tativnosti deyatel'nosti mebel'nykh predpriyatiy [Estimating the Results of Furniture-Making Enterprises' Work]. *Aktual'nye napravleniya nauchnykh issledovaniy XXI veka: teoriya i praktika* [Acute Lines in Academic Research of the 21st Century: Theory and Practice], 2014, Vol. 2, No. 3-3 (8-3), pp. 103–105. (In Russ.).

20. Studencheskiy nauchnyy forum, materialy VI Mezhdunarodnoy studencheskoy elektronnoy nauchnoy konferentsii [Students' Scientific Forum: materials of the 6th International Students' E-Conference] [E-resource]. Moscow, 2014. (In Russ.).

21. Tolkachev D. O. Ispol'zovanie metoda glavnykh komponent dlya otsenki konkurentosposobnosti mashinostroitel'nykh predpriyatiy [Using the Method of Key Components to Assess Competitiveness of Machine-Building Enterprises]. *Marketing i menedzhment innovatsiy* [Innovation Marketing and Management], 2013, No. 4, pp. 219–227. (In Russ.).

22. Tumbinskaya N. Yu. Sovershenstvovanie biznes-razvitiya mebel'nykh predpriyatiy [Upgrading Business-Development of Furniture-Making Enterprises]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami, elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Managing Economic Systems: E-Academic Journal], 2012, No. 3 (39), p. 42. (In Russ.).

23. Shanin I. I., Kuryleva I. S. Innovatsionnoe razvitie predprinimatel'skikh struktur [Innovation Development of Entrepreneurial Structures]. *Studencheskiy nauchnyy forum, materialy VI Mezhdunarodnoy studencheskoy elektronnoy konferentsii* [Students' Scientific Forum, materials of the 6th International Students' E-Conference] [E-resource]. Moscow, 2014. (In Russ.).

24. Sharovатов S. V. Razrabotka mekhanizma otsenki konkurentnoy ustoychivosti mashinostroitel'nykh predpriyatiy. Diss. kand. ekon. Nauk [Designing the Mechanism of Assessing Competitive Sustainability of Machine-Building Enterprises. PhD econ. sci. diss.]. Moscow, 2013. (In Russ.).

Сведения об авторе

Виталий Александрович Жигарев
руководитель департамента маркетинга
ООО «ТК Нефтетанк».
Адрес: ООО «ТК Нефтетанк»,
127282, Москва, Чермянский проезд,
д. 7, стр. 1.
E-mail: molniya-sk@mail.ru

Information about the author

Vitaliy A. Zhigarev
The Head of the Marketing Department
of the LLC "TK Neftetank".
Address: LLC "TK Neftetank",
1 building, 7 Chermyanskiy proezd, Moscow,
127282, Russian Federation.
E-mail: molniya-sk@mail.ru