

КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ ЭКОНОМИКА РОССИИ?

Л. И. Кочурова, Ю. Н. Клещевский, Е. И. Харлампов
 Кемеровский институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова,
 Кемерово, Россия

В статье доказана неизбежность рыночного управления национальной экономикой. Авторами впервые вводятся в научный оборот понятия «бизнес-рынок» и «развитый рынок». Большое внимание уделено роли частной собственности в жизни общества и в организации национальной экономики. Отмечены недостатки управления национальной экономикой в советские времена, подчеркнута неграмотность руководителей КПСС, которые привели экономику страны к тому, что так и не были найдены пути согласования производственных отношений с экономическими законами. Советская власть не сумела использовать законы рынка в интересах страны. Руководители КПСС не стремились постичь теорию рынка, потому что рынок отрицался. Реформы забуксовали именно по этой причине. В настоящее время Россия стоит перед выбором стратегии на будущее: либо инерционный путь продолжения неolibеральных реформ, деградация научного потенциала, либо мобилизация интеллектуальных ресурсов для перестроения экономики на принципы развитого рынка при лидирующей роли государства. Качеством государственного управления можно обновить социальную сферу, достичь устойчивого роста уровня жизни, в котором ведущая роль будет принадлежать науке о жизни, человеке, обществе.

Ключевые слова: национальная экономика, рыночное управление, концепция развитого рынка, управляемый рынок, социальное государство.

WHAT TYPE OF ECONOMY RUSSIA NEEDS

Lidia I. Kochurova, Yuriy N. Kleshchevskiy, Evgeniy I. Kharlampenkov
 Kemerovo Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics,
 Kemerovo, Russia

The article proves inevitability of market management of national economy. The authors introduced in academic circulation such notions as 'business market' and 'developed market.' Serious attention is paid to the role of private property in life of society and organization of national economy. Drawbacks of national economy management in soviet times were shown, incompetence of party leaders was highlighted and this resulted in the fact that ways of coordinating industrial relations with economic laws were not found. The soviet power was not able to use market laws in the interests of the country. Party leaders were not eager to understand the market theory, as market was denied. Reforms were ineffective due to this reason. Today Russia is facing the necessity to choose strategy for the future: it could be an inertial way of neo-liberal reforms and degradation of scientific potential or mobilization of intellectual resources aiming at economy restructuring on the basis of developed market with the leading role of state. The quality of state governance can help renew social sphere, achieve sustainable growth in the standard of living, where the leading role will belong to science of life, man and society.

Keywords: national economy, market management, concept of developed market, controlled market, social state.

Экономика России должна быть прежде всего национальной. В национальном экономическом пространстве формируется стоимость товаров.

К. Маркс был прав, когда писал, что капитализм «ниспровергает закон стоимости товара» [5. – Т. 28. – Ч. III. – С. 70]. Вот почему цены в капиталистическом хозяйстве не имеют ничего общего с определением

стоимости. Процесс присвоения продуктов труда без обмена, частная собственность перегружают закон стоимости, поэтому он прокладывает себе путь через периодические кризисы различной глубины.

Экономическая наука до настоящего времени не увидела форм проявления закона стоимости в экономическом пространстве государства, поэтому не привела

человечество к развитой форме рынка. Развитая форма рынка может быть построена только в национальном (государственном) экономическом пространстве.

Российской науке пора расстаться с представлением о том, что рынок – это частная собственность. На рынке нужно подчиняться не собственникам, а экономическим законам, прежде всего закону стоимости, используя профессионально и частную собственность.

История отвела частной собственности роль своеобразного экономического инструмента в развитии производительных сил. Однако экономическая наука исходит из факта частной собственности, она ее не объясняет. Впервые частную собственность подверг анализу К. Маркс. Именно он обнаружил, что частная собственность представляет отчужденный труд: «Таким образом, к частной собственности мы приходим посредством анализа понятия отчужденного труда. Хотя частная собственность выступает как основа и причина отчужденного труда, в действительности она, наоборот, оказывается его следствием» [5. – Т. 42. – С. 97].

Пока наука не найдет адекватного рынку механизма управления общественным развитием, перед человечеством всегда будет дилемма – быть частной собственности или нет. Лишенное научной основы отношение к институту частной собственности, к рынку и его категориям заводит российское правительство в тупиковые ситуации и создает много проблем.

Частная собственность есть результат определенного исторического периода времени. Несмотря на то, что она превратилась в социальную силу, по своей сути – это отчужденная часть общественных производительных сил. Она утверждалась на Земле более двух тысячелетий. «Упразднение частной собственности отнюдь не является подлинным освоением ее», – писал К. Маркс [5. – Т. 42. – С. 115]. Необходимо научно обоснованное снятие отчуждения, а для этого потребуются исторический пе-

риод времени, длительность которого зависит от прогресса экономической науки.

Частная собственность еще не исчерпала себя, не выполнила до конца своей исторической миссии. На более высокой ступени развития производительных сил, когда технический прогресс и достойные человека формы организации труда поднимут культуру труда настолько, что элементарное принуждение перестанет иметь какой-либо экономический смысл, а необходимость пропорционального развития будет обуславливаться маркетингом, частная собственность постепенно трансформируется в общественную собственность.

Общество будет прибегать к услугам частной собственности до тех пор, пока она не выполнит свою историческую миссию. Над человечеством довлеет пласт отчужденных производственных отношений, которыми нужно овладеть. Частная собственность постепенно утратит значение, сама уйдет из жизни. Но прежде чем это произойдет в России, она может пережить много катаклизмов, а может и миновать их. Все зависит от науки, точнее – от успехов в создании механизма управления крупной собственностью и национальным хозяйством.

В передовых странах изменения в сфере собственности связаны со слияниями, поглощениями, дроблениями корпораций и размыванием частной собственности за счет привлечения наемных работников. Привлечение наемных работников к участию во владении и управлении собственностью (что иногда обозначается термином «рабочая собственность») стало необходимостью.

В США программы участия работников в собственности реализуются посредством коллективного подхода к руководству компаниями. Эта тенденция начала проявляться в экономике США под влиянием экономических успехов Японии. Есть основание предполагать, что размеры собственности наемных работников в корпорациях будут увеличиваться. Рабочая собственность становится все более распростра-

ненной, растет число корпораций, где она занимает ведущее место. Участие наемных работников в собственности ведет к формированию новой философии управления.

Вместе с маркетинговыми, организационными и технологическими преобразованиями в передовых странах происходит трансформация частной собственности в трудовую-частную, коллективно-долевою, государственную. В США уже существует собственность с участием работников, в Японии рабочие участвуют в распределении прибыли предприятия. *Запад на блюдечке преподносит нам эмпирический путь снятия отчуждения, появляются предпосылки возникновения новой цивилизации.* России остается только осмыслить это.

Для мировой экономики характерно, что чем меньше индустриально развита страна, тем больше в ней частной собственности. В слаборазвитых и развивающихся странах больше частной собственности, чем в Европе, США и Японии. На Западе преобладают превращенные, социализированные формы собственности. Однако термин «частный» очень употребим не только в США, но и в европейских странах и создает иллюзию преобладания частной собственности. В западной литературе все негосударственные формы собственности принято относить к частной собственности. Личные хозяйства и партнерства, хотя в них почти нет наемного труда, по инерции называют частными. На фоне этих мировых процессов бытует мнение, что рынок в России без частной собственности невозможен. Российской науке важно все назвать своими именами и расставить на свои места, чтобы разобраться в сложившейся ситуации и идти дальше в правильном направлении.

Главное для России – не частная собственность, а механизм государственного управления национальной экономикой, согласованный с законами рынка. Рынку предшествовало разделение труда. А любое разделение труда нуждается в кооперации. Для выполнения этой функции и появился ры-

нок. Рынок начинался там и тогда, где и когда обмен продуктами труда стали обслуживать деньги. Какое-то время обмен носил случайный характер. А как только его стали обслуживать товары, играющие роль денег, родился рынок. Частной собственности еще не было – она пришла через четыре тысячелетия. Таким образом, рынок возник вместе с появлением товаров и денег. Деньгам как своеобразному инструменту в регулировании отношений между продавцами и покупателями обязан рынок своим возникновением, но никак не частной собственности.

Совершенствование производственных отношений и всего хозяйственного механизма на Западе постепенно снимает частную собственность. Демократическая система из словной начинает превращаться в подлинную демократию – в реальный механизм, который со временем позволит управлять общественным развитием. Государство начинает представлять не только интересы капитала, но и рабочего. Современный рабочий уже имеет право на собственность. Тенденция к самосоциализации больших предприятий была обнаружена Дж. М. Кейнсом еще в 1929 г., как отмечает главный экономист Всемирного банка Дж. Стиглиц [13. – С. 14]. Но *деперсонализация собственности через акционерные предприятия идет в мире медленно из-за отсутствия адекватного рынку механизма внутрикорпоративных отношений.* Тем не менее государство на Западе постепенно берет на себя денежное хозяйство, функции сбыта, товароснабжения и, регулируя отношения собственности, движется к реальному управлению национальным хозяйством. Прогнозы относительно будущего мировой экономики говорят о том, что к 2020 г. общественная собственность станет господствующей в мире. На этом фоне ущербность российских реформ очевидна.

Основными элементами рынка являются вовсе не частная собственность, биржи и аукционы, а товар (рынок начинался с товара), деньги и отношение, в котором они обмениваются, – стоимость. Как глубоко

заходит рынок в производственные отношения различных стран, зависит от познания законов рынка и их использования в хозяйственной практике.

Рынок как экономическое явление – это исторически сложившийся тип производственных отношений, основанных на стоимостном обмене. *Только по результатам обменных процессов российское правительство в состоянии определить, в какой мере цена отклоняется от стоимости, чтобы приблизиться к стоимости изменением пропорций национального хозяйства или производительностью труда.*

Развитый рынок предполагает обмен товаров по ценам, близким к стоимости. Дефицит означает, что пропорция товара в производстве недостаточная, спрос превышает предложение. Если же количество общественного труда, затраченного на производство товара, соответствует платежеспособной потребности, производительность и качество соответствуют необходимому уровню, значит, нет ни дефицита, ни избытка – цена близка к стоимости или равна ей.

В экономической практике выйти на необходимые стоимостные пропорции можно *только по отклонениям индивидуальной оборачиваемости от средней оборачиваемости товаров.* Если товар задержался в сфере обращения, то это означает, что продукт низкой производительности труда либо его пропорция в производстве велика (аномальное перепроизводство). И в том и в другом случае его цена выше стоимости. Поэтому *российское правительство должно по тенденции отклонения индивидуальных цен от стоимости, на которую указывает среднее время товарного обращения (товарооборачиваемость), регулировать общественные пропорции производства товаров, приводя в соответствие предложение с покупательским спросом, и, таким образом, постепенно приближать цены к стоимости.*

Почему российская экономика не согласована с законами рынка? Главная причина в том, что российский правящий класс к этому не готов. Использование законов

рынка требует профессиональной подготовки.

Отсутствие экономических знаний у российского правительства привело к экономике безумия – к падению продовольственной и промышленной безопасности страны, к полной зависимости России от внешних поставок и от конъюнктуры мирового рынка.

Великая Октябрьская социалистическая революция похоронила капитализм и вознесла социализм. Однако социализм в России тоже не состоялся. В советские времена из-за девальвации экономических знаний у российского правящего класса рынок полностью отрицался. Экономика страны управлялась чисто административными методами. Но экономические законы не подчиняются административным решениям, не согласованным с законами рынка. С ними нужно поступать так, как с законами природы – познать и согласовать с ними общественные отношения. Об этом писал К. Маркс.

Отрицание рынка в советские времена привело к волюнтаризму – к субъективной экономической политике. На всех уровнях власти экономическая политика стала политикой воли и произвольных решений администрации. Административная экономическая политика обогащала не страну, а узкую кучку чиновников и олигархов. Чиновничий диктат в экономике и олигархи отвлекали интеллигенцию от свободомыслия, не давали ей возможности задуматься о проблемах страны, о судьбе Родины. Поэтому Россия пришла к кризису. Кризис затронул Россию сильнее, чем западные страны – и это только начало. В стране кризис не только экономический, но и социальный. Специалисты начинают осознавать масштабы надвигающейся катастрофы.

Такое состояние экономики протрезвило умные головы, но их рекомендации не могут быть приняты, поскольку они противоречат интересам организаторов мировой финансовой системы, за которыми стоят США. Необходимость совершенство-

вания мировой финансовой системы анонсируется, но никаких кардинальных действий не производится, поскольку это затронет интересы ее организаторов. К тому же не существует механизма выхода России из глобального кризиса и перехода к управляемому национальному рынку, нет науки.

В настоящее время на российскую экономическую политику определяющее влияние оказывают долларовые миллиардеры. Они прекрасно расположились в России, но им не нужны ни Россия, ни какие-либо другие страны. Долларовые миллиардеры работают на планетарном уровне и собирают прибыль по всему миру. Именно они привели Россию к невероятной коммерциализации. Этому способствует администрация США. Имеют место даже попытки связать американские деньги с деньгами российских олигархов.

Мировой кризис высветил проблему между государством и бизнесом. *Бизнес по своей природе денациональный.* Он не способствует ни социально-экономическому обустройству государств, ни их рациональному сотрудничеству. Напротив, бизнес ведет к взаимопроникновению и взаимозависимости национальных экономик, к утрате национального суверенитета, к слиянию и поглощению предприятий, отраслей и даже стран, к разрушению государств посредством фиктивных финансовых инструментов и навязывания миру фальшивых ценностей. *Именно бизнес привел страны к глобальному финансовому кризису, который в свою очередь показал несостоятельность самого бизнеса.* Глобальный кризис – это кризис сущности бизнеса, он выходит далеко за рамки чисто финансового или банковского кризиса. «Перед нами не просто экономический кризис, а кризис уже самой экономики. <...> Это, безусловно, апокалиптический кризис, требующий уже не ремонта кризисной системы, а полноценной замены» [8. – С. 283–284].

Замена бизнес-рынка управляемым национальным рынком – вот что необходимо сегодня мировому сообществу. Однако

управляемый рынок возможен только тогда, когда деятельность субъектов национального хозяйства согласована с экономическими законами. А этого можно достичь только государственным управлением. Государство – главный институт в экономической жизни страны. На международный рынок должны выходить не частные корпорации, а государства. *Субъектами мирового рынка должны быть не долларовые миллиардеры, а государства и только государства.* Для государственного управления экономикой России нужно:

1. Устранить влияние на национальную экономику чиновников, не владеющих экономическими знаниями.

2. Создать единое экономическое пространство, управляемое одним правительством. На международный рынок от имени государства должно выходить правительство. *Стоимость товаров формируется в масштабах государства, поэтому на международном рынке Россию должно представлять правительство, а не долларовые миллиардеры.* Цены на продукцию, которую реализуют предприятия, принадлежащие долларовым миллиардерам, должны быть под жесточайшим контролем государства, поскольку доходы долларовых миллиардеров формируются в основном за счет продажи сырьевых ресурсов – национального достояния страны. Нужно запретить долларовым миллиардерам выходить на международный рынок. Они должны быть субъектами не международного рынка, а национальной экономики и работать на интересы национальной экономики.

Субъектами международного рынка должны быть все государства. Международное право первично. Сегодня первичным для всего мира является право США, а международное право вторично. США навязывают свою волю всему миру, вводят в заблуждение народы всех стран, преследуя свои интересы.

3. Изжить практику финансовой поддержки государством банковских спекулянтов. Банки не должны быть частными. Коммерциализация банков привела к тому, что

наша страна практически «заминирована» банковской системой. Компании реального сектора, которые являются клиентами частных банков, рушатся. Это происходит под влиянием Федеральной резервной системы (ФРС) США. Акционеры ФРС – фактические хозяева денег. Пока еще их нельзя назвать хозяевами денег всего мира, но такова их конечная цель. В структуру ФРС уже входят порядка 10 тыс. банков [2. – С. 8–9]. Среди собственников этих банков есть не только физические, но и юридические лица. ФРС – это частный институт. Банкирам ФРС принадлежит весь земной шар. Все под контролем мировых банкиров – и производство, и крупнейшие СМИ, и система образования.

Будучи налогоплательщиками, мы все покрываем расходы мировых ростовщиков. Весь мир кормит банкиров. Взять хотя бы российскую антикризисную программу 2015 г.: из суммы свыше 2 трлн рублей львиная доля (1,6 трлн) ушла на поддержку банков [2. – С. 9].

Российский Центробанк практически не является государственным институтом. Как и центральные банки других стран, он находится под контролем ФРС и американского казначейства. Только четверть денежной массы России приходится на реальные платежные средства, выпущенные Центробанком, а остальные три четверти – воздушные деньги, произведенные коммерческими банками [2. – С. 9].

Российские внешнеполитические инициативы не подкреплены экономическим тылом. Риторика антиамериканская, а дела проамериканские. Рушатся десятки и сотни компаний реального сектора, которые являются клиентами коммерческих банков.

Китайская банковская система, созданная по образцу советской, больше соответствует национальным интересам, чем сегодняшняя российская. России необходимо возродить банковскую систему, управляемую национальным банком – такую, какая была в СССР, и исключить кредитование отечественной экономики Западом.

4. *Разработать налоговую систему на основе научного подхода к управлению рыночной прибылью.* В советский период прибыль рассматривалась как социальная, а не экономическая категория. Считалось, что она принадлежит не какой-то конкретной группе работников, а всему народу. В эпоху советской экономики относительно прибыли предприятий была полная неясность. Строительство социализма в СССР обернулось трагедией именно потому, что управление прибылью не было согласовано с законами рынка, поскольку рынок отрицался. Но в этом виноват не социализм, а неграмотность руководителей КПСС.

Реальными источниками рыночной прибыли являются рост производительности труда на предприятии (трудовая прибыль), конъюнктурная прибыль (полученная предприятием от сложившейся в национальной экономике конъюнктуры рынка) и рентная прибыль (полученная от рентных доходов – национального достояния страны). Методология научно обоснованного налогообложения представлена в книге «Инновационная модель государственного управления национальной экономикой на принципах развитого рынка» [3].

5. *Защитить науку, образование от лоббистов зарубежных интересов, а высокотехнологичное производство – от коммерциализации.* Искусственное сокращение зарплат в промышленности, экономия на рабочем классе и инженерно-технических работниках ведут к разрушению национальной экономики. Повышение зарплат у нынешней элиты при падении производства уже привело к резкому увеличению денежной массы и сказалось на инфляции всей страны.

6. *Создать в России условия для развития инновационной экономики.* Методология инновационной экономики на корпоративном и национальном уровнях представлена в статье «Научная интерпретация и методология инновационной экономики» [4].

7. *Отказаться от повсеместного хождения доллара.* При взаиморасчетах между государствами использовать только национальные валюты. Например: 1) если поставки идут из России в США, значит,

США нуждаются в российских товарах и должны накапливать рубли, чтобы платить России рублями; 2) если поставки идут из США в Россию, значит, России нужны американские товары и Россия должна накапливать доллары, чтобы платить долларами. Именно таким образом должны рассчитываться все страны между собой. Каждое государство должно выходить на мировой рынок со своей валютой, обеспеченной золотом и отечественными товарами. Тогда все страны будут жить по труду, потому что развитая форма рынка предполагает обмен товаров на эквивалентной труду стоимостной основе.

8. Избавиться от международных ценных бумаг виртуального рынка.

9. Запретить все безвозмездные субсидии и сделать госзаказ основной формой управления отечественной промышленностью.

10. Повышать эффективность предприятий с помощью инвестиционного налогового кредита (ИНК). Посредством ИНК поддерживать предприятия государственного значения, что приведет к чисто экономическим, а не административным отношениям между государством и предприятиями. Управлять производством и товарными потоками в стране должно государство, опираясь на скорость обращения товаров. Для этого есть экономический показатель – товарооборотность.

Обращение к 100-летию юбилею Великой Октябрьской революции связано с потребностью государства в управляемом национальном рынке. Управляемый национальный рынок неизбежен. Именно он приведет к подлинному социализму. Если наша страна не построит управляемый рынок, ее ждут непредсказуемые последствия. Для управления национальной экономикой мы предлагаем концепцию развитого рынка.

Понятие «развитый рынок» авторы уточняют, опираясь на учение К. Маркса. В своих научных поисках К. Маркс использовал следующую терминологию: «развитое товарное производство», «развитая форма товара». Его положение: «Необходимо вполне развитое товарное производ-

ство для того, чтобы из самого опыта могло вырасти научное понимание, что отдельные частные работы, совершаемые независимо друг от друга, но всесторонне связанные между собой как звенья естественно выросшего общественного разделения труда, постоянно приводятся к своей общественно пропорциональной мере» [5. – Т. 23. – С. 85] – имеет фундаментальное значение. К. Маркс предсказывал и развитое выражение закона стоимости: «Количественная граница тех частей рабочего времени, которые можно целесообразно затратить на различные особые сферы производства, есть лишь более развитое выражение закона стоимости» [5. – Т. 25. – Ч. II. – С. 186]. Отсюда есть основание полагать, что развитая форма товара и развитое выражение закона стоимости принадлежат эпохе развитого рынка.

Развитый рынок – совершенная модель национальной экономики. Его можно построить только на основе рыночного управления государственной собственностью, потому что у государства есть возможность согласовать государственный сектор экономики с законами рынка. С частными корпорациями этого сделать не удастся, у них свои интересы.

Развитый рынок – принципиально новый рынок, в котором деятельность предприятий и управленческих структур изначально согласована с экономическими законами. Производственные отношения в развитом рынке осознанные, поддающиеся регулированию и управлению. *Развитый рынок – образец организованной национальной экономики.*

Для развитого рынка характерны:

- стоимостная основа обмена;
- трудовой характер всех форм хозяйственных отношений, включая отношения собственности;
- использование экономических законов адекватно их природе;
- инновационное развитие хозяйствующих субъектов и национальной экономики в целом;

– возможность измерения реальных экономических результатов на уровне предприятий и на государственном уровне;

– согласованное с законами рынка макроэкономическое управление.

Природе развитой формы рынка свойственны границы обмена, в пределах которых есть возможность опереться на стоимостную основу. Поэтому *развитый рынок может работать только в экономическом пространстве государства*. В условиях развитого рынка необходимо пропорциональное производство. К. Маркс пришел к выводу, что законы товарообмена проявляются в развитой форме только в пропорциональной экономике. Когда разделение труда «пропорционально, то продукты различных групп продаются по их ценам, которые суть модификации этих стоимостей» [5. – Т. 25. – Ч. II. – С. 85]. Пропорциональное разделение труда – первое требование закона стоимости.

Предлагаемая авторами концепция развитого рынка предполагает коренное изменение экономических функций государства. Замысел заключается в том, что сильное государство, владеющее законами рынка, – главный организатор и управитель национального хозяйства. *Развитый рынок – это управляемый рынок, он универсален, но его на планете нет. Какая бы страна ни пришла к нему первой, она быстро займет лидирующее место в мировой экономике, и с нее начнется формирование социодержавы и гуманного общества, если глобализация не успеет уничтожить государственные образования. «Глобальная война сегодня – прямая угроза не просто всему человечеству, но и вообще всему на Земле живому»* [7. – С. 279].

Рыночное управление государственной собственностью выведет Россию на путь к цивилизованной форме общественных отношений с другими странами. Каждое государство должно управлять внутренним рынком своей страны и выходить на международный рынок в качестве субъекта мировой экономики со своей валютой и со

своими товарами, которые будут отражать степень развитости национального хозяйства.

На мировом рынке валюта каждого государства должна представлять потенциал его экономики и конвертироваться во все участвующие в мировой торговле валюты. *До утверждения теории и методологии развитого рынка в экономической практике межгосударственный обмен может регулировать единая международная валютная биржа*. Это приведет к эквивалентному обмену и создаст предпосылки для построения развитого рынка в государственных образованиях.

Субъектами мирового рынка должны быть все государства. Если какое-то государство не сумеет стать субъектом мирового рынка, то неминуемо станет объектом глобальных интересов. Однако российская элита, аккредитованная в качестве советников президента, мыслит примерно так: до тех пор, пока не придет порядок в мировую экономику, в США и другие страны, Россия не сможет навести порядок у себя. Ведущие российские политики опираются, к сожалению, не на познания рынка, а на мировую тенденцию, игнорируя отечественную экономическую школу.

«Направления совершенствования экономической политики России необходимо корректировать с учетом богатого теоретического наследия русской экономической школы» [12. – С. 20]. Русской экономической школе всегда была присуща широта воззрений на экономику, знание отличалось социальной направленностью, поиском истины. Несмотря на это вместо поиска реальной рыночной основы для трансформаций Россия подчиняется правилам, господствующим в мировой экономике.

Какими деньгами нужно оперировать на международном рынке? Национальными валютами всех участвующих в мировой торговле стран. *Совершенно справедливой единой валюты быть не может. Она всегда будет работать на интересы той страны, чей станок ее будет печатать*. Несколько независимых друг от друга печатных станков тоже не

приведут к справедливому обмену. Каждая страна должна выходить на мировой рынок со своей валютой, а ее курс устанавливаться международной валютной биржей. Тогда все страны будут жить по труду, потому что развитая форма рынка предполагает обмен товаров на эквивалентной труду стоимостной основе. Национальные банки нового поколения будут, несомненно, государственными банками, если, конечно, бизнес-рынок не успеет разрушить государственные образования.

С перестроением на развитую форму рынка Россия может открыть миру новую экономику. *«У России есть шанс не только выбраться из inferнальной ямы, в которой она ныне пребывает, но и породить что-то действительно новое и куда более приемлемое для будущего человеческого бытия»* [9. – С. 26]. Ни капитализм, ни социализм по советскому типу ситуацию не вытянут. Для создания нового странового устройства нужна методология и адекватный развитому рынку национальный социоэкономический проект.

Если России не удастся использовать законы рынка в конструкции национальной экономики, она будет постоянно находиться под прессом рыночной власти с непредсказуемыми последствиями. Непрофессиональным подходом к национальным проблемам можно только оттянуть обреченность на определенное время. Рынком нужно управлять, а для этого необходима адекватная методология. *«У России есть только одна надежная перспектива будущего – стать одним из мировых центров науки в целом, особенно теоретической. Это главная национальная задача страны»* [11. – С. 105]. Причем осуществлять ее придется в неблагоприятных условиях, созданных мировым и национальным экономическим кризисом.

В первую очередь России нужно отказаться от доллара, потому что Федеральная резервная система США своих позиций не уступит. Мировая финансовая система замкнута на доллар так, что неизвестно, как долго будет продолжаться экспорт кризиса из США в другие государства. США снова попыта-

ются решить проблемы за счет всего мира, и к этому есть предпосылки: корпоративные слияния и поглощения, взаимопроникновение экономик различных стран, офшорный бизнес и офшорные гавани сделали мировую экономику абсолютно непрозрачной.

С переустройством России на принципы развитого рынка появится возможность эффективного управления национальными экономиками у других стран. Планетарный мир должен быть не глобализованным, а интеграционным. Глобальный подход к регулированию мировой экономики не научный, он не выведет человеческое сообщество из финансового тупика. *Каждое государство должно выходить на мировой рынок со своими национальными интересами и со своей валютой, обеспеченной золотом и отечественными товарами. Страны нуждаются в экономическом сотрудничестве, а не в наднациональном управлении.*

Государство – единое экономическое пространство, управлять которым должно само государство из федерального центра на принципах развитого рынка. *«Никакого реального развития без целостного стратегического планирования (долгосрочного, среднесрочного и краткосрочного), причем планирования из единого национального хозяйственного центра, быть не может»* [6. – С. 144]. Предприятия всех форм собственности должны быть подконтрольны государству и функционировать в национальных интересах. Неадекватный развитой форме рынка централизм в управлении собственностью привел СССР к административно-командному стилю управления, под который легко подобрался Запад и развалил страну.

Предлагаемая концепция развитого рынка высветит путь преобразования производственных отношений в соответствии с экономическими законами. Реализация концепции развитого рынка позволит предотвратить многие трудности и ошибки в решении как государственных проблем, так и частных. Однако концепция развитого рынка подтвердит свою эффек-

тивность только в экономическом пространстве государства. В отличие от бизнес-рынка, который работает на глобальном уровне, *развитый рынок зарабатывает только в едином экономическом пространстве, в границах которого можно сформировать основу рынка – стоимость*. Преимущества государственных образований состоят в том, что они сложились исторически, имеют территориальную целостность и условия для формирования производственных отношений на стоимостной основе. В качестве эксперимента можно использовать обособленное региональное пространство или корпорацию государственного сектора экономики, чтобы реализовать развитую форму рынка в экономическом пространстве страны.

Через методологию управления государственной собственностью можно выйти на трудовой характер всех форм собственности. «*Вся культура человечества есть результат трудовой деятельности, и наоборот, труд человека, даже самый частный, несет в себе результаты всей предыдущей деятельности человечества и выражает собой трудовой потенциал, накопленный многими поколениями людей*» [10. – С. 20]. Поэтому любое предприятие (частное, коллективное или государственное) должно иметь доходы только от трудового вклада в национальную экономику.

Адекватное развитому рынку управление государственной собственностью позволит сделать национальным достоянием и ренту. Западные страны, руководствуясь соображениями здравого смысла, изобретают всевозможные методики по извлече-

нию рентабельности предприятий в государственные бюджеты посредством налогообложения. В России же «рентные доходы практически уводятся из-под налогообложения» [1. – С. 31]. Из-за отсутствия научного видения рентабельности составляющей в рыночной прибыли предприятий невозможно направить ренту в доход государства. Чтобы изъять всю ренту в государственный бюджет и направить ее на решение государственных задач, нужна методология, которой нет. Научный метод выделения ренты из рыночной прибыли предприятий для изъятия ее в бюджет страны предложен в книге «*Инновационная модель государственного управления национальной экономикой на принципах развитого рынка*» [3].

Концепция развитого рынка позволит России дать миру новое актуальное знание о рынке и способе государственного управления им, послужит научной базой в выработке новых форм социально-экономического взаимодействия стран на международном уровне и станет решающей в дальнейшем развитии мировой цивилизации.

Россия придет к развитому рынку, когда преодолеет кризис в самой экономической науке, а затем и в политике, угрожающей основам существования российской цивилизации. Развитый рынок объединит торгово-производственную сферу и окружающую среду в новый тип отношений, при котором затраты будут представлены решениями людей, а выпуск – качеством жизни.

Список литературы

1. Глазьев С. В очередной раз – на те же грабли? // Российский экономический журнал. – 2000. – № 5-6. – С. 10-41.
2. Катасонов В. Ю. Вертикаль мировой закулисы // Аргументы недели. – 2017. – № 35. – С. 8-9.
3. Кочурова Л. И. Инновационная модель государственного управления национальной экономикой на принципах развитого рынка. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2015.

4. Кочурова Л. И., Харлампенков Е. И., Андреев В. В. Научная интерпретация и методология инновационной экономики // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2017. – № 4 (94). – С. 3–12.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 23; Т. 25. – Ч. 2; Т. 28. – Ч. 3; Т. 42.
6. Осипов Ю. М. Время «ФИН» // Философия хозяйства: альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. – 2011. – № 5 (77). – С. 141–144.
7. Осипов Ю. М. Кризис бродит по планете... // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. – 2012. – № 6 (84). – С. 277–287.
8. Осипов Ю. М. Мировой кризис и перемены // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. – 2011. – № 6 (78). – С. 283–285.
9. Осипов Ю. М. Современная Россия: бремя перемен // Материалы к Международной научной конференции – V Малому университетскому форуму «Российское переобразование: общество, политика, экономика». – М., 2009.
10. Платонов О. Экономика русской цивилизации. – М.: Родник, 1995.
11. Попов Г. О цивилизации XXI века // Вопросы экономики. – 2013. – № 2. – С. 94–107.
12. Рыбаков Ф. Экономическая политика: теория и практика // Экономист. – 2012. – № 12. – С. 16–20.
13. Стиглиц Дж. Куда ведут реформы? (к десятилетию начала переходных процессов) // Вопросы экономики. – 1999. – № 7. – С. 4–30.

References

1. Glaz'ev S. V. ocherednoy raz – na te zhe grabli? [Facing the Same Problem again]. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal* [Russian Economic Journal], 2000, No. 5-6, pp. 10–41. (In Russ.).
2. Katasonov V. Yu. Vertikal' mirovoy zakulisy [The Vertical of Global Backstage]. *Argumenty nedeli* [Weekly Arguments], 2017, No. 35, pp. 8–9. (In Russ.).
3. Kochurova L. I. Innovatsionnaya model' gosudarstvennogo upravleniya natsional'noy ekonomikoy na printsipakh razvitogo rynka [The Innovation Model of State Governance of National Economy on Principles of Developed Market]. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat, 2015. (In Russ.).
4. Kochurova L. I., Kharlampenkov E. I., Andreev V. V. Nauchnaya interpretatsiya i metodologiya innovatsionnoy ekonomiki [Scientific Interpretation and Innovation Economy Methodology]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2017, No. 4 (94), pp. 3–12. (In Russ.).
5. Marx K., Engels F. Collection of works, 2nd edition. Vol. 23; Vol. 25, Part 2; Vol. 28, Part 3; Vol. 42. (In Russ.).
6. Osipov Yu. M. Vremya «FIN» [Time of 'FIN']. *Filosofiya khozyaystva: al'manakh Tsentra obshchestvennykh nauk i ekonomicheskogo fakul'teta MGU imeni M. V. Lomonosova* [Philosophy of Economics: Anthology of the Center for Public Sciences and Economic faculty of the Moscow University], 2011, No. 5 (77), pp. 141–144. (In Russ.).
7. Osipov Yu. M. Krizis brodit po planete... [The Crisis is Roaming about the Planet...]. *Filosofiya khozyaystva. Al'manakh Tsentra obshchestvennykh nauk i ekonomicheskogo fakul'teta MGU imeni M. V. Lomonosova* [Philosophy of Economics: Anthology of the Center for Public Sciences and Economic faculty of the Moscow University], 2012, No. 6 (84), pp. 277–287. (In Russ.).

8. Osipov Yu. M. Mirovoy krizis i peremeny [Global Crisis and Changes]. *Filosofiya khozyaystva. Al'manakh Tsentra obshchestvennykh nauk i ekonomicheskogo fakul'teta MGU imeni M. V. Lomonosova* [Philosophy of Economics: Anthology of the Center for Public Sciences and Economic faculty of the Moscow University], 2011, No. 6 (78), pp. 283–285. (In Russ.).

9. Osipov Yu. M. Sovremennaya Rossiya: bremya peremen [Today's Russia: the Burden of Changes]. *Materialy k Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii – V Malomu universitetskoy forumu «Rossiyskoe perestroenie: obshchestvo, politika, ekonomika»* [Materials for the International Science Conference – 5th Small University Forum 'Russian Restructuring: Society, Politics, Economics']. Moscow, 2009. (In Russ.).

10. Platonov O. Ekonomika russkoy tsivilizatsii [Economics of Russian Civilization]. Moscow, Rodnik, 1995. (In Russ.).

11. Popov G. O tsivilizatsii XXI veka [About Civilization of the 21st Century]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2013, No. 2, pp. 94–107. (In Russ.).

12. Rybakov F. Ekonomicheskaya politika: teoriya i praktika [Economic Policy: Theory and Practice]. *Ekonomist* [Economist], 2012, No. 12, pp. 16–20. (In Russ.).

13. Stigliz G. Kuda vedut reformy? (k desyatiletiyu nachala perekhodnykh protsessov) [Where are Reforms Leading? (to the 10-th anniversary of the transition processes' start)]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 1999, No. 7, pp. 4–30. (In Russ.).

Сведения об авторах

Лидия Ивановна Кочурова

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики Кемеровского института (филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 650992, Кемерово, Кузнецкий проспект, д. 39.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Юрий Николаевич Клещевский

доктор экономических наук, профессор, ректор Кемеровского института (филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 650992, Кемерово, Кузнецкий проспект, д. 39.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Евгений Иванович Харлампенков

кандидат технических наук, доцент кафедры торгового дела Кемеровского института (филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 650992, Кемерово, Кузнецкий проспект, д. 39.
E-mail: KOTK123@yandex.ru

Information about the authors

Lidia I. Kochurova

PhD, Assistant Professor of the Department for Economics of the Kemerovo Institute (branch) of the PRUE.
Address: Kemerovo Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics, 39 Kuznetsky Av., Kemerovo, 650992, Russian Federation.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Yuriy N. Kleshchevskiy

Doctor of Economics, Professor, Rector of the Kemerovo Institute (branch) of the PRUE.
Address: Kemerovo Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics, 39 Kuznetsky Av., Kemerovo, 650992, Russian Federation.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Evgeniy I. Kharlampenkov

PhD, Assistant Professor of the Department for Trade of the Kemerovo Institute (branch) of the PRUE.
Address: Kemerovo Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics, 39 Kuznetsky Av., Kemerovo, 650992, Russian Federation.
E-mail: KOTK123@yandex.ru