

СОБСТВЕННОСТЬ КАК КАТЕГОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМПАРАТИВИСТИКИ

М. И. Скрипникова, Е. В. Александрова, Е. Г. Лисовская
Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

Содержание категории «собственность» многообразно, ее исследуют экономисты, философы, юристы, политологи и многие другие. Это одна из основных категорий в исследовании экономических систем, особенно трансформируемых и переходных экономик. Актуальность темы несомненна. Собственность – это категория, в которую каждая наука вкладывает свое терминологическое наполнение, изменяющаяся в зависимости от общественной целесообразности, экономической и политической ситуаций, становясь одной из основных в экономической компаративистике. Цель статьи – изучение и сопоставление мнений российских и зарубежных ученых, научных школ, а также исследование архивных материалов и научных работ современников по данной теме. Новизна статьи состоит в многостороннем исследовании категории «собственность». Теоретико-методологической основой для написания статьи стали принципы историзма, системного и сравнительного анализа, предполагающие рассмотрение явлений в их развитии и применяемые с учетом историко-ретроспективного и сравнительно-исторического подходов в отношении такого явления, как собственность. На базе историко-генетического метода определяется сущностное содержание изучаемого явления. В статье авторы также дают определение понятия «компаративистика».

Ключевые слова: собственность, отношения, имущество, частная собственность, компаративистика.

PROPERTY AS A CATEGORY OF ECONOMIC COMPARATIVISTIC

Marina I. Skripnikova, Elena V. Aleksandrova, Ekaterina G. Lisovskaya
Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

The idea of the category 'property' is diverse and it is studied by economists, philosophers, lawyers, politologists and other experts. It is one of the basic categories in researching economic systems, especially economies being transformed as well as transitional ones. The subject is undoubtedly acute. Property is a category, which is filled by specific terms of different sciences, it is changeable in view of public expediency, economic and political situation and it becomes a key one in economic comparativistic. The goal of the article is to study and compare opinions of Russian and overseas scientists, academic schools and at the same time to investigate archive materials and academic works by present day academics dealing with the topic. The novelty of the article is connected with the multi-sided research of the category 'property'. Theoretical and methodological foundation of the article was formed by principles of historism, system and comparative analysis, which support investigation of phenomena in their development and can be used with due regard to historical-retrospective and comparative-historical approach to such a phenomenon as property. On the basis of historical-genetic method it is possible to define the substantial content of the phenomenon. The authors also provide definitions of the notion 'comparativistic'.

Keywords: property, relations, possessions, private property, comparativistic.

Введение

Определение собственности напрямую выражает способ ее возникновения или обретения. В одном из древнейших трактатов по экономике «Артхашастра» («Наука о политике», Ин-

дия) представлено семь способов возникновения собственности: покупка, наследование, находка или подарок, завоевание, ростовщичество, работа, милостыня, а земельная собственность делилась на царскую, общинную и частную. Античные

философы представляли категорию собственности с позиций экономики и права, объясняя ее влияние на развитие того или иного типа полиса. Ксенофонт, анализируя афинский полис, рассматривал всякое хозяйство как имущество, состоящее из полезных вещей, которые используются людьми в своей жизни.

Наиболее глубокое исследование категории собственности в прошлом можно найти в работах китайских мудрецов периода интенсивного разложения общинной собственности и утверждения частной собственности на землю, когда господствующей политической идеологией стало конфуцианство. В это время идет процесс формирования крупной частной земельной собственности, основанной на эксплуатации труда крестьян (здесь имеется в виду, что это могут быть арендаторы земли, наемные работники или даже рабы), одновременно идет формирование широкого слоя податного крестьянства, которое подчинено государству. Эти процессы привели к созданию единого централизованного государства. Было положено начало институту государственной собственности на землю. Для компаративистики это очень значимые знания, ибо основы социальных порядков, государственная машина, созданные в то время, стали традиционными и фактически сохранились в экономике Китая до буржуазной революции 1911–1913 гг.

Постановка проблемы

Соблюдая традиции отечественной экономической науки, до того, как вступить в дискуссию, нужно определить понятия «компаративистика», «собственность» и провести их анализ. В научной литературе существует множество вариантов определений этих понятий, множество различных научных подходов в экономической, социальной, юридической и других науках.

Компаративистика в переводе с латинского (*comparation*) означает сравнение, обоюдное соглашение, равное соотноше-

ние. Впервые теория сравнимости прослеживается у пифагорейцев, которые брали за основу числа как объективную меру монаду. Но для величин бесконечных такой меры нет. И это свидетельствовало о невозможности получения объективной универсальной меры. Их теория описывается как теория сопоставления. Платон также работал над теорией сравнений, которая предполагала две фазы: стремление к установлению равенства и выявление отличий в сравниваемых предметах, т. е. теория характеризуется как термин «соотнесение». Аристотель был не согласен с Платоном. Он считал, что все, что входит в понятие «соотнесение» (сходство, равенство, различие), это свойства чисел. Н. Кузанский считал, что сравнение – это основная функция разума. Наличие разума – это уже основание для сравнения. Р. Декарт утверждал, что сравнение разделяется на простое и сложное. Э. Кант на этой традиции разработал теорию рефлексии, а О. Шпенглер обозначил свой метод сравнения как морфология истории, где определяется техника исследования (констатируется различие и фиксируется сходство).

Ученые различных экономических школ по-разному определяют собственность и ее сущность. П. Ж. Прудон (идеолог мелкобуржуазного социализма 1809–1865 гг.) дал такое определение: «Собственность – это кража». Его позиция не была принята обществом, однако дала миру важную деталь. Если один член общества владеет какой-то вещью, то другой лишен возможности ее иметь. Следовательно, основой собственности являются общественные отношения, а не природа.

Расширение и углубление определения понятия «собственность» дается К. Марксом. Он раскрывает понятие «собственность» уже как отношения между людьми. В труде «Капитал» он обосновал становление индивидуальной собственности на средства производства (собственность индивидуальная): «Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а сле-

довательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде». Далее К. Маркс говорит о том, что порожденное капиталистическим производством отрицание отрицания «восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства» [9. – С. 773].

Сюда вплетаются и политический аспект. В рукописи «Частная собственность и коммунизм. Различные этапы развития коммунистических воззрений. Грубый, уравнилительный коммунизм и коммунизм как социализм, совпадающий с гуманизмом» К. Маркс утверждает, что первое положительное упразднение частной собственности – «грубый коммунизм» как «форма проявления гнусности, желающей утвердить себя в качестве положительной общности» [10].

Собственность как юридическая категория представлена в тексте «Юридических бесед» М. М. Сперанского, которые состоялись в 1834–1838 гг. в ходе обучения наследника престола, опубликованные в 1845 г. [17].

В параграфах I и II «Собственность лица и имущества» говорится, что «собственность лица есть власть человека над собственными его силами как душевными, так и телесными. Власть сия основана на первообразной власти духа над душою и души над телом. Сие называется личностью, самостоятельностью (personnalite)» [17].

Сперанский писал: «Верховная власть установлена к защите правды, в содействие совести. Без верховной власти ни собственность личная, ни собственность имущества существовать не могут» [17]. Порядок образования общежития разделен Сперанским на четыре периода: семейство, род, гражданство, государство. В первом периоде собственность общая, нераздельная. Так как в род входит несколько семейств,

то собственность становится сложнее. В первый раз появляется отдельная собственность каждого семейства, следствием которой стало появление таких форм отчуждения, как обмен, продажа, дар, завещание, а также раздел наследства и т. п.

Раскрывая понятие гражданства, он утверждает, что собственность в числе другого получает здесь более силы и пространства, так как «гражданство есть соединение родов в один состав с переменною образа жизни» [17].

В следующий период – государство – «существо всех предыдущих образований состояло в развитии одних и тех же главных установлений». Однако Сперанский предостерегает, имея в виду, что «мысль, что государство есть собственность и что оно посему подлежит разделу так же, как и всякое другое имущество, долго была общею мыслию не только у нас, но и везде; везде смешивали право державное с правом собственности или с вотчинным» [17]. Именно это привело к чрезмерной раздробленности удельных владений многих государств Древнего мира и Средневековья. С течением времени одним из важнейших значений стало юридическое толкование собственности, ставшее основополагающим для открытия бизнеса, оценки инвестиционной и конкурентной среды [7].

В кодексе Наполеона указывается: «Собственность есть право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом с тем, чтобы пользование не являлось таким, которое запрещено законом и регламентом» [13]. Можно сказать, что Наполеон определил собственность с юридической точки зрения.

В трактовке понятия «собственность» немецкой исторической школой преобладает принцип свободы. «Немецкая школа воспринимает собственность как этическую норму, конститутивный мотив общественного взаимодействия. Основной характеристикой собственности считается свобода, освобождение человека от тотальности коллективной жизни и всевозможных форм личной зависимости» [4. –

С. 143]. Собственность, по мнению ученых – представителей исторической школы, является гарантией «независимости индивида от общества, признаваемого обществом права человека на свободу воли» [4. – С. 144].

Веблен Торстейн интерпретировал собственность как этическую норму, рассматривая институты, в том числе и институт собственности, как стереотип мышления. Он предполагал, что институт собственности со временем себя изживает, вступая в противоречие с экономической жизнью. Противоречия заключаются, по его мнению, в отделении труда от средств производства, а также в разграничении функции собственности и функции управления этой собственностью ограничением ответственности акционеров.

Интересна его трактовка зарождения института собственности. Веблен полагал, что именно «собственность на людей, главным образом – женщин» лежит в основе данного процесса. «Побуждениями к приобретению такой собственности, очевидно, были: 1) склонность к господству и принуждению; 2) возможность использования этих людей в качестве доказательства доблести их владельца; 3) полезность в услужении» [2. – С. 51]. Трансформация оценок категории собственности оказала влияние и на некоторые аспекты компаративистского анализа, такие как модель человека, ставшая актуальной при трансформации индустриальной системы.

Немногим раньше Карл Менгер (представитель австрийской школы) отмечал, что «собственность является следствием ограниченности ресурсов». В своем исследовании «Основания политической экономики» он, в частности, писал, что «собственность – единственно возможное разрешение проблемы редкости» [11. – С. 75]. Его точку зрения поддерживал Леон Вальрас, утверждавший, что «редкость ресурсов порождает три основных следствия: собственность (присвоение); ценность (обмен) и воспроизводство (индустрию)» [1. – С. 27–28].

С. Н. Булгаков различает чувство собственного и собственность как социально-экономический институт, который, по его мнению, является философией бизнеса, основой организации хозяйства и самоуправления, а следовательно, опять присутствует синергетика экономики, политики и социологии [16. – С. 47–53]. В современной компаративистике такая синергетика позволяет не только вскрывать глубинные причины хозяйственных процессов, но и формировать новые подходы к периодизации исторического развития экономики [6. – С. 127–131]. Одновременно С. Булгаков подчеркивал, что к собственности необходимо историческое отношение, как и к ее формам, т. е. отношение в зависимости от того, чему она служит в данный момент. Утверждение С. Н. Булгакова о необходимости формирования отношения к данной проблеме собственности в неразрывной связи с политикой, а ни в коем случае не наоборот, является актуальным и сегодня.

Дискуссии

В интервью в феврале 2016 г. академик РАН С. Глазьев, говоря об экономической ситуации в стране, разрушительном курсе либерального экономического блока и путях выхода из кризиса для реализации устойчивого развития страны, затронул и аспект эффективности собственности, подчеркнув, что «частная собственность эффективна там, где есть конкуренция. Чем больше конкуренции, если добросовестная конкуренция, тогда она заставляет частных собственников эффективно работать. А государственная собственность эффективна там, где конкуренции нет, где требуется внеэкономический контроль, в том числе над ценами, где велика роль государственных закупок, как в военно-промышленном комплексе, например»¹. Также он отметил, что один из самых главных процессов с собственностью – это обязательный неусыпный контроль. Это каса-

¹ URL: http://ruskline.ru/opp/2016/fevral/29/ob_ekonomicheskoy_situacii_v_rossii/

ется собственности, которую в данном случае С. Глазьев сравнивает с деньгами. Также он сказал о необходимости осуществления контроля за эффективностью управления каждым предприятием. Как известно, уже давно найден ответ на поставленный вопрос. Считается, что чем больше контролирующих инстанций, чем больше элементов контроля, тем эффективнее работа.

«Неважно, государственное или частное предприятие, – говорил С. Глазьев, – если там, в совете директоров, будут представители трудовых коллективов, инженеров, местных властей, тогда мы вне зависимости от того, в чьих руках, собственно, находится предприятие, сможем обеспечить его эффективную работу в интересах общества»¹. Эти мысли прозвучали подтверждением слов, сказанных ранее Е. Примаковым, что следует думать не о том, как делить государственную собственность, а о том, как оптимизировать управление этой собственностью. И опять в переплетение экономических, политических интересов собственников включается нравственная составляющая.

Основу отношений собственности составляют отношения присвоения средств и результатов производства. Собственник средств производства, как правило, присваивает результаты производства.

Еще с древних времен к доминирующему объекту собственности, а именно коллективной собственности, относится земля. Уникальность этой собственности состоит в том, что земля – это не результат человеческого труда. В настоящее время единственным собственником земли является государство, а физические лица (предприниматели, земледельцы) являются арендаторами участков земли, заключив бессрочный или срочный договор. Например, в России, по данным Росстата, государство является собственником земли общей площадью 1 712,5 млн га, включая сельскохозяйственные угодья, лесные зем-

ли, поверхность воды, болота и земли под древесно-кустарниковой растительностью, земли застройки, земли под дорогами, нарушенные земли и пр. Земля используется не только для сельскохозяйственного возделывания и сбора урожая (13,0 млн га), что в свою очередь уже является присваиваемой собственностью. На земле строятся промышленные предприятия, которые являются собственностью предпринимателей. Также используются недра – полезные ископаемые, являющиеся собственностью государства. В Законе о недрах указано: «Недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью. Вопросы владения, пользования и распоряжения недрами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Участки недр не могут быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждаться в иной форме. Права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами. Добытые из недр полезные ископаемые и иные ресурсы по условиям лицензии могут находиться в федеральной государственной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной, частной и в иных формах собственности»². Месторождения передаются в пользование частным компаниям (лицам) для того, чтобы были возможны добыча, использование, переработка и продажа ископаемых. Например, по итогам 2017 г. в Россию поступило 353,7 млрд долларов (+27%) – это доходы от экспорта, который на 55% состоял из нефти, газа и нефтепродуктов³.

² URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/f9b38adfb752b4f43c6a767b9f0636e109cab3c/ (дата обращения: 23.01.2018).

³ URL: [http://www.finanz.ru/novosti/valyuty/cb-vyvel-iz-rossii-\\$6-7-mlrd-chtoby-rasplatitsya-po-valyutnym-dolgam-1013299896](http://www.finanz.ru/novosti/valyuty/cb-vyvel-iz-rossii-$6-7-mlrd-chtoby-rasplatitsya-po-valyutnym-dolgam-1013299896) (дата обращения: 26.01.2018).

¹ URL: http://ruskline.ru/opp/2016/fevral/29/ob_ekonomicheskoy_situacii_v_rossii/

Следовательно, собственность в такой трактовке – источник дохода. Кроме того, собственность играет большое значение и в формировании инвестиционных и интеграционных стратегий национальных предприятий в различных моделях экономики [3. – С. 12; 14. – С. 199–213; 15. – С. 123–133].

Сегодня довольно часто встречаются и такие понятия, как интеллектуальная собственность, виртуальная собственность. Как и любую другую собственность виртуальную можно определить как категорию и экономическую, и юридическую, и пр. – это имущество, отличающееся от традиционного. Это онлайн-собственность, используя которую можно зарабатывать; эту собственность, как и любую другую, можно продать, сдать в аренду, подарить, обменять и даже уничтожить. Здесь доминирующий объект собственности – это информация, которая воплощает интеллектуальные затраты.

Такой многоаспектный подход характерен для различных направлений теоретической экономики, в том числе и компаративистики.

Как известно, собственность, как и любой предмет, обладает свойством убывания и, в конце концов, вообще исчезает. Для современности, когда, как мы прекрасно понимаем, собственник не может своим личным трудом производить необходимые ему или желаемые продукты, а это неизбежно приводит к созданию спроса, что в свою очередь порождает экономический обмен, именно потребление представляет собой двигатель экономики.

Таким образом, как уже было сказано выше, собственность – это то, что присвоено, присвоено человеком, группой людей, государством и т. п. Это может быть что-то осязаемое, а может быть и мыслительный образ, который в результате определенных манипуляций становится интеллектуальной собственностью, одной из основ модели новой экономики.

Выводы

Рассмотрев различные точки зрения, можно сделать вывод, что собственность существует в разных формах и ее можно определить как категорию и экономическую, и этическую, и политическую, и социальную.

В Конституции Российской Федерации право частной собственности закреплено законодательно. Так, в статье 35 записано:

«1. Право частной собственности охраняется законом.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами».

Формы собственности находятся в постоянном развитии. Сменяют одна другую цивилизации, изменяются отношения собственности, при этом собственность принимает самые разнообразные формы во всевозможных вариациях. На основании сказанного можно утверждать, что собственность как категория и историческая, и экономическая, и юридическая, и этическая, и интеллектуальная, и политическая в компаративистике играет значительную роль.

Список литературы

1. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии. – М., 2000.
2. Веблен Т. Теория праздного класса. – М. : Прогресс, 1984. – URL: <http://library.fa.ru/files/Veblen.pgф> (дата обращения: 28.06.2017).
3. Колчина Е. А. Резервы эффективного развития внешнеэкономической деятельности промышленных предприятий : автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2005.
4. Кузнецова О. Д., Лисовская Е. Г. Функционирование индустриальной экономической системы и факторы, влияющие на ее трансформацию // Сборник трудов Международ-

ной научно-практической конференции «Современные направления развития гуманитарных, юридических и экономических наук». – М., 2013. – С. 140–148.

5. Кузнецова О. Д., Мокий М. С., Кришталь И. С. Новые подходы к периодизации экономической истории // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 2. – С. 127–131.

6. Кукушкин С. Н. Эволюция модели организации в общественно-экономических формациях // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2018. – № 4 (100). – С. 3–18.

7. Левшина О. Н. Оценка состояния конкурентной среды // Вестник Академии. – 2008. – № 4. – С. 67–69.

8. Лисовская Е. Г., Рощина Г. С. Русская научная мысль и западные социал-утописты: соответствие представлений о человеке тенденциям формирования «новой экономики» // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 370. – С. 124–131.

9. Маркс К. Капитал. – Т. 1. – М. : Издательство политической литературы, 1978.

10. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 42. – С. 41–174.

11. Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер. – М. : Экономика, 1992. – (Серия «Экономическое наследие»).

12. Орлова Л. Н., Кузнецов В. В. К вопросу об устойчивом развитии экономических систем // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2018. – № 6 (102). – С. 16–23.

13. Право собственности по кодексу Наполеона 1804 года. – URL: <http://allrefrs.ru/4-55073.html> (дата обращения: 28.06.2017).

14. Разумнова Л. Л., Лисовская Е. Г. Инновационная стратегия сырьевых компаний в условиях неопределенности на европейском рынке газа (на примере ПАО «Газпром») // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2018. – № 6 (102). – С. 199–213.

15. Рожанская Е. А. Россия – Чехия: энергетика как основа торгово-экономических отношений // Современная Европа. – 2012. – № 1 (49). – С. 123–133.

16. Самсин А. И., Скрипникова М. И. Философско-экономические воззрения С. Н. Булгакова и проблемы современности // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2013. – № 4 (58). – С. 47–53.

17. Сперанский М. М. Руководство к познанию законов. – URL: http://dugward.ru/library/speranskiy_m/speranskiy_rukovodstvo.html (дата обращения: 28.06.2017).

References

1. Val'ras L. Elementy chistoy politicheskoy ekonomii [Elements of Pure Political Economy]. Moscow, 2000. (In Russ.).

2. Weblen T. Teoriya prazdnogo klassa [The Theory of Idle Class]. Moscow, Progress, 1984. (In Russ.). Available at: <http://library.fa.ru/files/Veblen.pgf> (accessed 28.06.2017).

3. Kolchina E. A. Rezervy effektivnogo razvitiya vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti promyshlennykh predpriyatiy. Avtoref. dis. kand. ekon. nauk [Reserves of Effective development of Foreign-Economic Activity of Industrial Enterprises. PhD econ. sci. avtoref. diss.]. Saratov, 2005. (In Russ.).

4. Kuznetsova O. D., Lisovskaya E. G. Funktsionirovanie industrial'noy ekonomicheskoy sistemy i faktory, vliyayushchie na ee transformatsiyu [Functioning of the Industrial Economic System and Factors Affecting its Transformation]. *Sbornik trudov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Sovremennye napravleniya razvitiya gumanitarnykh, yuridicheskikh i ekonomicheskikh nauk»* [Collection of Works of the International Conference 'Today's Trends of Development of Arts, Juridical and Economic Sciences']. Moscow, 2013, pp. 140–148. (In Russ.).
5. Kuznetsova O. D., Mokiy M. S., Krishtal' I. S. Novye podkhody k periodizatsii ekonomicheskoy istorii [New Approaches to Periodization of Economic History]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanitarian, Social-Economic and Public Sciences], 2017, No. 2, pp. 127–131. (In Russ.).
6. Kukushkin S. N. Evolyutsiya modeli organizatsii v obshchestvenno-ekonomicheskikh formatsiyakh [Evolution of the Organization Model in Socio-Economic Formations]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2018, No. 4 (100), pp. 3–18. (In Russ.).
7. Levshina O. N. Otsenka sostoyaniya konkurentnoy sredy [Assessing the Condition of the Competitive Environment]. *Vestnik Akademii* [Bulletin of the Academy], 2008, No. 4, pp. 67–69. (In Russ.).
8. Lisovskaya E. G., Roshchina G. S. Russkaya nauchnaya mysl' i zapadnye sotsial-utopisty: sootvetstvie predstavleniy o cheloveke tendentsiyam formirovaniya «novoy ekonomiki» [The Russian Academic Thought and Western Social-Utopians: the Compliance of Ideas about the Man with Trends of Shaping 'New Economy']. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University], 2013, No. 370, pp. 124–131. (In Russ.).
9. Marx K. Kapital [Capital]. Vol. 1. Moscow, Publishing house of Political Literature, 1978. (In Russ.).
10. Marx K. Ekonomicheskoye-filosofskoye rukopisi 1844 goda [Economic and Philosophic Manuscripts of 1844]. Marx K., Engels F. *Collection of works*, 2nd edition. Vol. 42, pp. 41–174. (In Russ.).
11. Menger K. Osnovaniya politicheskoy ekonomii [Foundations of Political Economy]. *Avstriyskaya shkola v politicheskoy ekonomii: K. Menger, E. Bem-Baverk, F. Vizer* [Austrian School in Political Economy: K. Menger, E. Bem-Baverk, F. Wizer]. Moscow, Ekonomika, 1992. (Series 'Economic Heritage'). (In Russ.).
12. Pravo sobstvennosti po kodeksu Napoleona 1804 goda [Property Right according to Napoleon Code of 1804]. (In Russ.). Available at: <http://allrefrs.ru/4-55073.html> (accessed 28.06.2017).
13. Orlova L. N., Kuznetsov V. V. K voprosu ob ustoychivom razvitiy ekonomicheskikh sistem [Concerning Sustainable Development of Economic Systems]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2018, No. 6 (102), pp. 16–23. (In Russ.).
14. Razumnova L. L., Lisovskaya E. G. Innovatsionnaya strategiya syr'evykh kompaniy v usloviyakh neopredelennosti na evropeyskom rynke gaza (na primere PAO «Gazprom») [Innovation Strategy of Raw-Materia Companies in Conditions of Uncertainty on European Market of Gas (illustrated by the company 'Gasprom')]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2018, No. 6 (102), pp. 199–213. (In Russ.).
15. Rozhanskaya E. A. Rossiya – Chexiya: energetika kak osnova torgovo-ekonomicheskikh otnosheniy [Russia – Czech Republic: Power Engineering as a Basis of Trade

and Economic Relations]. *Sovremennaya Evropa* [Today's Europe], 2012, No. 1 (49), pp. 123–133. (In Russ.).

16. Samsin A. I., Skripnikova M. I. Filosofsko-ekonomicheskie vozzreniya S. N. Bulgakova i problemy sovremennosti [Philosophic and Economic Views of S. N. Bulgakov and Current Challenges]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2013, No. 4 (58), pp. 47–53. (In Russ.).

17. Speranskiy M. M. Rukovodstvo k poznaniyu zakonov [Guide-Book for Laws' Understanding]. (In Russ.). Available at: http://dugward.ru/library/speranskiy_m/speranskiy_rukovodstvo.html (accessed 28.06.2017).

Сведения об авторах

Марина Игоревна Скрипникова

старший преподаватель кафедры политической экономики и истории экономической науки РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: miskripnikova@mail.ru

Елена Васильевна Александрова

кандидат исторических наук, ведущий специалист научной школы «Экономическая теория» РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: galinaguravleva@rambler.ru

Екатерина Геннадьевна Лисовская

доктор экономических наук, профессор кафедры политической экономики и истории экономических учений РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: doctor080001@mail.ru

Information about the authors

Marina I. Skripnikova

Senior Lecture of the Department for Political Economy and History of Economics of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: miskripnikova@mail.ru

Elena V. Aleksandrova

PhD, Leading Researcher Scientific School «Economic Theory» of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: galinaguravleva@rambler.ru

Ekaterina G. Lisovskaya

Doctor of Economics, Professor of the Department for Political Economics and History of Economic Thought of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: doctor080001@mail.ru