

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В УПРАВЛЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Н. П. Молчанова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия

Цель статьи состоит в рассмотрении научных основ территориального управления, сложившихся в процессе эволюционного развития отечественной региональной экономической науки, и особенностей их практической реализации на различных этапах экономического развития нашей страны. С использованием диалектического метода познания и системного подхода раскрывается разнообразие исторически сложившихся научных взглядов по вопросам формирования и управления административно-территориальными образованиями в России как федеративном государстве; анализируются позиции различных ученых по определению ряда базовых категорий регионоведения; систематизируется терминологический аппарат и обосновывается авторская позиция по определению термина «регион» во взаимосвязи с другими однопорядковыми научными категориями. Автором исследованы закономерности функционирования и тенденции развития региональной экономики в увязке с проблемными вопросами формирования концепции пространственного развития Российской Федерации. Устанавливается место макрорегиона как основной таксономической единицы для изучения пространственной структуры национальной экономики и его ключевая роль как формирующегося звена в системе субфедерального управления в период перехода к шестому технологическому укладу. Обосновывается целесообразность дальнейших исследований в контексте обновления методологического инструментария и использования предлагаемых организационных новаций в целях развития базовых положений науки о регионах для оптимизации территориальной структуры хозяйства и повышения качества управления пространственным развитием Российской Федерации в условиях становления цифровой экономики.

Ключевые слова: территориальное управление, региональная экономика, пространственное развитие, экономическое зонирование, регионоведение, регион, макрорегион.

TRANSFORMATION PROCESSES IN MANAGING REGIONAL ECONOMY

Natalia P. Molchanova

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

The goal of the article is to study academic foundations of territorial management established in the process of evolution of home regional economic science and specific features of their practical implementation at different stages of economic development of our country. By using the dialectic method of cognition and system approaches it is possible to reveal the diversity of historically formed scientific views dealing with such issues as shaping and managing administrative – territorial units in Russia as a federal state, to analyze positions of different scientists in defining certain basic categories of regional science, to systematize terms and ground the author's position in defining the term 'region' in interconnection with other single-ordinal scientific categories. The author investigated the laws of functioning and trends of development of regional economy in connection with problematic issues of designing the concept of spatial development of the Russian Federation. The place of macro-region as a key taxonomic unit for studying the spatial structure of national economy is being identified, as well as its principle role as a forming link in the system of sub-federal management during the shift to the 6th technological structure. The author grounds the expediency of further research in the context of renewal of methodological tools and use of proposed organizational innovation aimed at development of basic provisions of science about regions in order to

optimize territorial structure of economy and raise the quality of management of spatial development of the Russian Federation in conditions of digital economy formation.

Keywords: territorial management, regional economy, spatial development, economic zoning, regional science, region, macro-region.

Введение

Особенности современного периода экономического развития инициируют формирование концептуальных документов стратегического управления пространственным развитием России. Характерным становится разнообразие подходов к реализации задач модернизации системы управления на региональном уровне, базирующихся на сочетании научных основ и накопленного опыта. У исследователей – ученых и практиков – объективно проявляется интерес не только к изучению сложившегося положения, но и к поиску оптимальных вариантов пространственной организации национального хозяйства и регулирования жизнедеятельности населения административно-территориальных образований.

Необходимость применения терминологии региональной науки в практике территориального управления

В отечественной литературе наблюдается разнообразие применяемого понятийного аппарата в области региональных экономических исследований. Однако до настоящего времени не сложилось единого понимания применяемых терминов. Например, базовое понятие «территория» рассматривается с разной степенью детализации¹, что затрудняет его использование в практических целях.

С общим пониманием термина «территория» соотносится ряд категорий (таксономических единиц): район, муниципальное образование, ареал, зона, регион, макрорегион, которые имеют различные ори-

гинальные формулировки. Это затрудняет применение региональной терминологии в хозяйственной практике. В публикациях по проблематике территориального управления и планирования наблюдается разнообразие формулировок терминов «район» и «регион», которые рассматриваются как достаточно близкие и одновременно универсальные, широко применяющиеся в научных исследованиях понятия.

Сложность работы с терминологическим инструментарием подчеркивал классик советской регионалистики Н. Н. Колосовский: «Во всякой науке, как показывает история научных знаний, самым трудным и сложным делом оказываются *исходные положения и понятия*. В математике таковым является *понятие о числе*, в физике – *понятие о материи и энергии*, в биологии – *учение о «первичном» живом веществе – клетке*, в географии – *учение о районах*. Эти простейшие на первый взгляд вопросы оказываются в конечном рассмотрении настолько сложными и трудными, что вызывают необходимость вновь и вновь к ним возвращаться по мере углубления научных знаний» [3. – С. 15].

Представленная точка зрения приводит к заключению о том, что понятие «район» («регион») является базовым в географии, региональной экономике, регионоведении, регионалистике и в конечном итоге ключевым термином в теории территориального управления. Следовательно, изучение и уточнение основополагающих определений, их смысловое разграничение относятся к числу приоритетных вопросов для понимания и идентификации категориального аппарата целого ряда общеэкономических и смежных с ними естественно-научных дисциплин.

В годы советской власти в целях перспективного управления развитием произ-

¹ В узком смысле территория понимается как земельное пространство с определенными границами; в более широком – как ограниченная часть твердой поверхности земли с ее природными, людскими ресурсами, ландшафтами и другими признаками.

водительных сил получили научное обоснование основные положения теории экономического районирования, применялось экономико-географическое зонирование¹, были сформулированы задачи, принципы и направления плановой деятельности для достижения сбалансированного развития народно-хозяйственного комплекса страны. В понимание экономического районирования традиционно вкладывалось разграничение совокупной площади государства на отдельные территориальные единицы – экономические районы², в пространственных пределах которых анализировались территориальные пропорции, намечались тенденции социально-экономического развития, обосновывались темпы роста и сдвиги в размещении производительных сил. Была разработана методология анализа сложившегося размещения производства, выполнялись научные обоснования темпов роста и пропорций на долгосрочный период с ориентацией на развитие межрегионального обмена продукцией (работами, услугами), формирование высокоэффективных территориально-производственных комплексов и промышленных узлов. Однако в период перехода командно-административной системы хозяйствования на рыночные отношения произошло разрушение налаженных хозяйственных связей вследствие изменения пространственных границ страны после распада СССР и образования на его территории целого ряда независимых государств.

В территориальную структуру народного хозяйства России традиционно входят края, области, республики, нацио-

нальные округа, автономные округа, автономные области, города федерального подчинения. Переход в начале 1990-х гг. на рыночные основы, повышение открытости национальной экономики инициировали углубленное изучение трудов зарубежных научных школ. Формирование системы государственного регулирования и методологических положений новой экономической политики обусловили активизацию региональных исследований. Их практическим приложением стало создание в конце 1990-х гг. региональных ассоциаций экономического взаимодействия, которые функционируют как некоммерческие организации и в настоящее время. В середине 2000-х гг. законодательное закрепление получила категория «особая экономическая зона» (ОЭЗ) как определяемая правительством часть территории страны, на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности.

Создание промышленно-производственных, технико-внедренческих, туристско-рекреационных, портовых ОЭЗ предусматривается в целях развития отраслей обрабатывающей экономики; высокотехнологичных отраслей, производящих новые виды продукции; туризма и санаторно-курортной сферы; объектов транспортной инфраструктуры. Привлекательность ОЭЗ для бизнеса как ограниченных территорий с особым юридическим статусом выражается в предоставлении льготных налоговых (таможенных) условий для бизнеса (как национального, так и иностранного).

Эволюция научных основ региональной науки

Для теории территориального управления блок региональных дисциплин имеет ключевое значение. Ведущая научная организация по прикладным региональным исследованиям – Совет по изучению производительных сил (ФГБНУ СОПС) – был создан в 1930 г. и в настоящее время является научно-исследовательским учреждением, занимающимся проблемами размещения производительных сил и регио-

¹ В современных границах России выделялись следующие экономико-географические зоны (укрупненные районы): Центр и Север европейской части, Юг европейской части, Урало-Поволжье, Сибирь и Дальний Восток.

² В 1960–1980-е гг. территория Российской Федерации была разделена на одиннадцать экономических районов: Северный, Северо-Западный, Волго-Вятский, Центральный, Центрально-Черноземный, Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный.

нальной экономики при РАН и Минэкономразвития. Кроме того, функционирует Институт проблем региональной экономики (ФГБУН РАН) в Санкт-Петербурге. Научные труды ученых посвящены актуальным вопросам исследования комплексных проблем социально-экономического развития регионов [4].

С момента зарождения (в начале 1970-х гг.) региональная экономика как отрасль знаний прошла сложный путь становления и развития. Эволюционно сформировалось несколько взглядов на ее предмет и объект. В советский период было распространено понимание региональной экономики как географического (регионального) направления в экономике, научной дисциплины, изучающей в интересах макроэкономического планирования особенности и закономерности размещения производительных сил и развития регионов. Значимость региональной экономики подчеркивал академик А. Г. Гранберг, по мысли которого в перспективе «*ядро экономической науки будет строиться как трехполюсная система: макроэкономика, микроэкономика, региональная (пространственная) экономика*» [1. – С. 33].

В концептуальной работе академика А. И. Татаркина и профессора Е. Г. Анимыцы региональная экономика представлена как научная дисциплина со сложной организацией, «предметом которой являются теории размещения производства, закономерности и особенности развития различных территориальных социально-экономических систем в контексте современных теорий регионального развития, пространство России как объект осмысления, переосмысления и обустройства, совокупность взаимосвязанных разнокачественных экономических, социальных, демографических, природных и иных факторов, процессов, явлений, объектов, локализованных в определенных пространственных границах городов, муниципальных образований и регионов, чаще всего установленных федеральными и региональными органами власти и представляющих

собой составные части единого экономического пространства страны»; наука «о территориальной организации хозяйства на межрегиональном, собственно региональном и внутрирегиональном уровнях» [11. – С. 19].

Отечественными исследователями региональных проблем выработаны различные формулировки понятия региона. В научной литературе встречаются оригинальные определения, отличающиеся методологическим обоснованием. Например, ряд авторов принимают за основу территориальный признак: «регион – территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и общественного разделения труда» [2. – С. 12].

В данном контексте регион характеризуется, с одной стороны, как административно ограниченное пространство, а с другой – как сформировавшийся социально-экономический комплекс, в котором совершается кругооборот процессов воспроизводства и обеспечения жизнедеятельности населения определенной территории.

Представляет интерес трактовка региона как сложносоставного элемента экономической системы: «Регион – это целостная система со своей структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения, которую характеризуют высокая размерность, большое количество взаимосвязанных подсистем различных типов с локальными целями, многоконкурентность управления, иерархичность структуры, значительное запаздывание координирующих воздействий при высокой динамичности элементов, неполная определенность состояния элементов»¹.

¹ Самофалова Е. В. Государственное регулирование национальной экономики : учебное пособие / под ред. Э. Н. Кузьбожева. – 2-е изд., стер. – М. : КноРус, 2006. – С. 56.

Оригинальной представляется формулировка А. С. Маршаловой и А. С. Новоселова, согласно которой «регион является не только подсистемой социально-экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его частью с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов» [6. – С. 14].

Включение профессором Р. Г. Маннаповым в определение региона такой системной составляющей, как «наличие и состояние имеющегося потенциала», под которым «понимается сырьевой, производственный, энергетический, финансовый, инвестиционный, кадровый, научный, интеллектуальный, организационно-управленческий и другие виды совокупного потенциала региона» [5. – С. 11], представляется весьма своевременным и вместе с тем достаточно дискуссионным.

На этой основе приводится следующая формулировка: «Регион – это административно-территориальная и социально-экономическая подсистема национального хозяйства и одновременно сложная многоаспектная социокультурная и производственно-хозяйственная система, обладающая специфическим потенциалом, определенной степенью целостности, комплексности, единства внутренней структуры, взаимосвязей и функций, своеобразно формирующих воспроизводственные процессы, характеризующаяся собственными рыночными интересами и особенностями социально-экономических преобразований, имеющая соответствующие органы управления, призванные обеспечивать устойчивое развитие территории и повышение качества жизни населения (регионального сообщества) в условиях федерализма и глобализации» [5. – С. 11–12].

Сравнение представленных определений приводит к констатации характерных черт региона: данная территория имеет установленные границы, обладает отличиями от других территорий по ряду ос-

нований, к которым относятся наличие различных видов потенциалов (природно-ресурсного, производственного, трудового); специализация на определенных видах экономической деятельности; особенности формирования связей (хозяйственных (внутренних и внешних), а также социальных, культурных, этнических и др.). Характерными признаками региона (применительно к субъекту Российской Федерации) являются «комплексность хозяйства, целостность управления территорией в рамках административных границ, стабильность хозяйственных связей, кооперация и производственная специализация, единая социальная политика» [8. – С. 74]. Систематизация существующих взглядов, применяемых исследователями при конструировании определений региона и других терминов региональной науки, позволяет выявить существенные отличия в пространственных подходах (воспроизводственном и административно-территориальном).

Характерно, что в воспроизводственном подходе упор делается на достижение баланса интересов субъектов регионального хозяйства (в разрезе стадий процесса воспроизводства); в административно-территориальном – на изучение структуры хозяйства в рамках административных границ территории.

Основываясь на изложенных выше и других дискуссионных определениях, можно сформулировать категорию «регион» как основную административно-территориальную единицу (субъект Российской Федерации), наделенную властными полномочиями, экономическими и социальными обязательствами, имеющую соответствующие органы управления и состоящую в свою очередь из муниципальных образований, обладающих функциями местного самоуправления¹.

¹ Регион как часть территории Российской Федерации в границах территории субъекта Российской Федерации определяется в нормативном правовом акте.

Особенности регулирования территориального социально-экономического развития в период рыночных преобразований (1990–2010 гг.)

Как полагал профессор О. С. Пчелинцев, «одним из главных направлений развития экономической науки должно стать введение в экономический анализ *пространственного измерения*». Актуальным становится учет «таких факторов, как географическая протяженность (и вытекающая из нее относительная обособленность региональных комплексов), различие условий и разнообразие структуры хозяйственной деятельности. Следует прямо сказать, что всем этим факторам в экономических исследованиях уделяется совершенно недостаточно внимания» [10. – С. 36]. На наш взгляд, данная постановка вопроса является весьма своевременной.

Общемировой тенденцией пространственного развития¹ является полицентризм, направленный на «увеличение числа центров экономического роста, обладающих конкурентоспособной экономикой, а также обеспечение высокой связанности таких центров между собой с прилегающими территориями и точками выхода на международные рынки»². Анализ результатов реализации государственной региональной политики, на основе которой строилось управление административными образованиями в России в 1990–2010 гг., позволил выявить наличие разнонаправленных тенденций в функционировании национального хозяйства в территориальном разрезе, обусловивших возникновение целого ряда проблем (экономического, демографического, экологического характера) в пространственном развитии.

Прежде всего следует отметить недостаточное (по консолидированному мнению

экспертов Минэкономразвития) количество сформировавшихся центров экономического роста³ и их неравномерное распределение по территории России. Предположительно это является следствием, с одной стороны, концентрации производства продукции и услуг в 14 крупнейших и 6 крупных городских агломерациях, а также 4 минерально-сырьевых центрах; с другой стороны, оттока населения из малых и средних городов, сельских территорий, что объективно ограничило социально-экономическое развитие целого ряда поселений. Наряду с этим имеет место несбалансированное развитие центров экономического роста (крупных и крупнейших городских агломераций) вследствие целого комплекса объективных причин при одновременном существенном повышении их роли в социально-экономическом развитии территорий. Сохраняется значительная доля малопродуктивных и низкотехнологичных отраслей в структуре экономики субъектов Российской Федерации, что инициирует трансформацию пространственной организации производственных секторов национального хозяйства при сохранении территорий без выраженной экономической специализации.

Наблюдается депопуляция и неустойчивая динамика прироста населения, что определяет возрастание демографической нагрузки на работников трудоспособного возраста в большинстве регионов России. В этой связи при разработке новой демографической политики и мер социального характера целесообразно ориентироваться на различные варианты долгосрочного прогноза демографического развития и учитывать современные тенденции возможного изменения численности населения вследствие снижения рождаемости и уменьшения миграционного притока из стран ближнего зарубежья.

¹ Пространственное развитие – изменение территориальной организации системы расселения и экономики.

² Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (проект). – URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/planning/sd/201817081>

³ Центр экономического роста – территория одного или нескольких муниципальных образований, которые вносят значительный вклад в экономический рост Российской Федерации и (или) субъекта Российской Федерации.

Сложным вопросом остается преодоление несоответствия уровня развития магистральной (транспортной, энергетической) и информационно-коммуникационной инфраструктуры потребностям экономики и населения субъектов Российской Федерации. Например, сохранение низкой транспортной связанности и доступности территорий российских регионов объясняется комплексом причин, в числе которых недофинансирование инфраструктурных проектов, низкий уровень транспортной доступности многих малых и средних городов и сельских населенных пунктов, наличие узких мест на транспортных коммуникациях федерального значения. Вследствие этого наличествуют существенные внутрирегиональные социально-экономические диспропорции, остается низким уровень кооперации между административно-территориальными образованиями, что не позволяет в полной мере реализовать потенциал межрегионального и межмуниципального взаимодействия.

Имеет место неудовлетворительное состояние окружающей среды в большинстве крупнейших и крупных городских агломераций и промышленных городах. Эксперты объясняют это повышением уязвимости природной среды в результате увеличения негативного антропогенного воздействия на окружающую среду (ухудшение состояния атмосферного воздуха в городах, рост поступления загрязняющих веществ в водные объекты, усиление антропогенного воздействия на природные территории высокой значимости, увеличение дефицита озелененных территорий, объема твердых коммунальных отходов). Труднопреодолимым фактором выступает увеличение негативного воздействия глобальных климатических изменений на деятельность экономических субъектов.

На наш взгляд, одним из факторов, которые способны повлиять на изменение сложившегося положения, может стать развитие методологии территориального управления.

С одной стороны, применение экономических и административных методов и инструментов регулирования в территориальном разрезе, ориентированное на политику выравнивания уровней социально-экономического развития регионов (субъектов Российской Федерации), следует сделать более дифференцированным. Например, есть предложения по переносу центра тяжести со сформировавшихся (текущих) центров экономического роста (крупнейших и крупных городских агломераций, минерально-сырьевых центров) на формирующиеся (перспективные) центры экономического роста¹ (как правило, это административные центры субъектов Российской Федерации).

С другой стороны, деятельность по стратегическому планированию (разработке территориальных стратегий, государственных и ведомственных программ, финансовых планов) и ее координацию было бы целесообразно осуществлять на уровне более масштабных территориальных единиц – макрорегионов².

Макрорегион как формирующееся ключевое звено пространственного управления

В экономических публикациях термин «макрорегион» имеет разные аспекты применения: либо межгосударственный (охватывает сопредельные государства, расположенные на одном континенте), либо внутригосударственный (относится к крупным частям территорий отдельных стран) [7. – С. 10–11]. В России статусу макрорегиона соответствуют различные вари-

¹ Перспективные центры экономического роста подразделяются на крупные центры экономического роста Российской Федерации и крупные центры экономического роста субъектов Российской Федерации.

² Макрорегион – часть территории Российской Федерации, включающая в себя территории двух и более субъектов Российской Федерации, социально-экономические условия в пределах которых требуют выделения отдельных направлений, приоритетов, целей и задач социально-экономического развития при разработке и реализации документов стратегического планирования.

анты территориальных объединений: крупная экономическая зона, экономический район, укрупненная группа экономических районов, федеральный округ. Это обосновывается следующими причинами: представленные территориальные объединения располагают определенным экономическим потенциалом (природными и демографическими ресурсами, производственными мощностями и другими элементами факторов производства), благодаря которым они могут функционировать и развиваться¹.

Экономико-географические зоны (Восточная и Западная) как укрупненные экономические районы выделялись в советский период при разработке долгосрочных планов развития народного хозяйства. Одним из вариантов (приемлемым и в настоящее время) может быть формирование укрупненных экономических районов. Например, Центр и Север европейской части России (Северный, Северо-Западный, Центральный и Волго-Вятский макрорегионы), Юг европейской части (Центрально-Черноземный и Северо-Кавказский макрорегионы), Урал-Поволжье (Поволжский и Уральский макрорегионы), Сибирь (Западно-Сибирский и Восточно-Сибирский макрорегионы) и Дальний Восток (зона совпадает с Дальневосточным макрорегионом).

Концептуально в системе территориального управления выделяются три основных звена (таксономические единицы):

- федеральные округа (высшее звено);
- субъекты Российской Федерации;

– муниципальные образования (нижшее звено).

Каждое звено экономического районирования призвано решать определенные задачи. Например, высшее звено районирования (федеральные округа) используется органами государственной власти в целях повышения эффективности управления территориальным социально-экономическим развитием.

Создание федеральных округов² как объектов управления (административных единиц) обозначило номинальные объекты экономического регулирования и актуальные векторы возможных нововведений и диверсификации региональных научных исследований, а также источники обновления научного инструментария для нужд территориального управления. Федеральные округа позиционируются как таксономические единицы и одновременно как территориальные хозяйственные комплексы, которые наделены определенными полномочиями в организации пространственного управления. Их значение определяется наличием федеральных органов государственной власти, что позволяет осуществлять заданные координационные, распорядительные и контрольные функции по управлению региональным развитием³.

В проекте Стратегии пространственного развития России представлен несколько иной состав макрорегионов (с входящими в них субъектами), их всего 14: Централь-

¹ Целесообразность учета влияния организационного фактора на функционирование экономики субъектов, входящих в состав макрорегиона (например, федерального округа), обусловлена сходством природно-ресурсных, социально-экономических и этнокультурных факторов, объединяющим началом которых является располагаемый экономический потенциал. На наш взгляд, располагаемый экономический потенциал макрорегиона может быть определен как совокупные (агрегированные) экономические возможности хозяйства и воспроизводственной базы образующих его субъектов.

² В настоящее время функционируют восемь федеральных округов: Центральный (Москва), Северо-Западный (Санкт-Петербург), Южный (Ростов-на-Дону), Северо-Кавказский (Пятигорск), Приволжский (Нижний Новгород), Уральский (Екатеринбург), Сибирский (Новосибирск), Дальневосточный (Хабаровск). Аппарат полномочных представителей президента в федеральных округах был сформирован для более эффективного выполнения функций государственного управления в территориальном разрезе, правового и финансового контроля, укрепления исполнительной дисциплины.

³ Федеральные округа не являются субъектами конституционного права (в отличие от субъектов Российской Федерации), и их образование не предполагало изменений в территориальном устройстве России.

ный (13); Центрально-Черноземный (5); Северо-Западный (7); Северный (4); Южный (8); Северо-Кавказский (7); Волго-Камский (8); Волго-Уральский (6); Уральский (3); Западно-Сибирский (3); Южно-Сибирский (6); Енисейский (3); Байкальский (3); Дальневосточный (9). На наш взгляд, данный вариант более приемлем для целей территориального управления, перспективного прогнозирования и финансового планирования. Основными принципами выделения макрорегионов названы территориальная общность соседствующих субъектов Российской Федерации; потенциал межрегионального взаимодействия и кооперации в рамках реализации эффективных экономических специализаций входящих субъектов; наличие крупнейших и (или) крупных центров экономического роста; возможность создания объектов различных видов инфраструктуры, обеспечивающих связанность субъектов и выход к международным рынкам или транспортным коридорам; наличие объектов отраслей социальной сферы федерального значения, способствующих повышению транспортной доступности оказания услуг в пределах макрорегиона.

Выводы

1. Несмотря на весомое научное обоснование и принятые организационные решения, с практической точки зрения федеральные округа до настоящего времени остаются в определенной мере механическим объединением территорий нескольких соседствующих регионов, каждый из которых имеет свою специфическую структуру хозяйства и, как правило, ограниченные межрегиональные социальные и культурные связи. Предлагаемое распределение восьмидесяти пяти субъектов Российской Федерации между четырнадцатью макрорегионами (их территориальное закрепление представлено в проекте Стратегии пространственного развития страны) при создании инновационных механизмов территориального управления и экономического регулирования позволит более

эффективно решать стратегические задачи пространственного развития страны.

2. Своевременными представляются разработка и проведение комплекса мер по практическому объединению экономик соседствующих регионов – субъектов Российской Федерации, приданию организационного статуса вновь образованным макрорегионам и, соответственно, наделению их функциями по участию в управлении территориальным социально-экономическим развитием. Активизация деятельности в данном направлении могла бы способствовать формированию во вновь созданных макрорегионах ряда характерных для регионов (субъектов Российской Федерации) признаков, наличие которых исключительно важно для решения одной из национальных целей развития на период до 2024 г., поставленных Президентом страны В. В. Путиным: «Вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности...»¹

3. Происходящие инновационные изменения объективно связаны со становлением цифровой экономики, распространением процесса цифровизации на различные сферы и виды экономической деятельности. Перспективы трансформации управления региональной экономикой обуславливают необходимость большей согласованности и координации усилий по совершенствованию законодательной базы и территориальной организации воспроизводственного процесса. По мере создания совокупности предпосылок (политической, экономической, организационной) вновь образованные макрорегионы могут стать полноправными административно-территориальными единицами и утвердиться в качестве ключевых элементов формирующейся системы управления пространственным развитием. Позитивным результатом в этом случае станет упорядочение административного аппарата и

¹ URL: <http://www.consultant.ru>

сокращение расходов по содержанию органов управления на субфедеральном (региональном и муниципальном) уровне.

4. В условиях динамичных изменений макроэкономической ситуации комплекс региональных научных дисциплин нуждается в дальнейшем развитии теоретического базиса, большей согласованности и методологической обоснованности вырабатываемых практических рекомендаций в целях содействия повышению эффективности и результативности функционирования экономики в территориальном разрезе. Возрастание роли региональных исследований основывается на междисциплинарном характере фундаментальных основ региональной науки и сопровождается расширением применения научного инструментария.

5. В качестве актуальных направлений дальнейших исследований можно рекомендовать всесторонний учет исторической специфики поселенческой структуры и тенденций ее изменения в определенных пространственных границах; углубленное рассмотрение проблемных вопросов функционирования городских и сельских территорий; предметный анализ влияния природно-климатических и других особенностей на возможности максимального задействования располагаемых факторов производства; обязательное изучение воздействия экологической составляющей на условия жизнедеятельности населения административно-территориальных образований.

Список литературы

1. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики : монография. – М. : ГУ ВШЭ, 2000.
2. Гутман Г. В., Мироедов А. А., Федин С. В. Управление региональной экономикой : монография / под ред. Г. В. Гутмана. – М. : Финансы и статистика, 2001.
3. Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования : монография. – М. : Мысль, 1969.
4. Комплексное исследование социально-экономического пространства регионов России на основе институционального анализа : монография. – СПб. : ИПРЭ РАН, 2017.
5. Маннанов Р. Г., Ахтариева Л. Г. Организационно-экономический механизм управления регионом: формирование, функционирование, развитие : монография. – М. : КноРус, 2008.
6. Маршалова А. С., Новоселов А. С. Основы теории регионального воспроизводства : монография / НГАЭиУ. – М. : Экономика, 1998.
7. Молчанова Н. П. Стратегические ориентиры государственного регулирования социально-экономического развития макрорегиона // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 11 (194). – С. 9–17.
8. Молчанова Н. П., Молчанов И. Н. Федеральный округ как ведущее звено в системе государственного управления региональным развитием // Экономика. Налоги. Право. – 2011. – № 6. – С. 72–80.
9. Некрасов Н. Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы : монография. – 2-е изд. – М. : Экономика, 1978.
10. Пчелинцев О. С. Региональная экономика в системе устойчивого развития : монография / Российская академия наук, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – М. : Наука, 2004.
11. Татаркин А. И., Анимица Е. Г. Формирование парадигмальной теории региональной экономики // Экономика региона. – 2012. – № 3. – С. 11–21.

References

1. Granberg A. G. Osnovy regional'noy ekonomiki, monografiya [Bases of Regional Economy, monograph]. Moscow, State University Higher School of Economics, 2000. (In Russ.).
2. Gutman G. V., Miroedov A. A., Fedin S. V. Upravlenie regional'noy ekonomikoy, monografiya [Management of Regional Economy, monograph], edited by G. V. Gutman. Moscow, Finance and Statistics, 2001. (In Russ.).
3. Kolosovskiy N. N. Teoriya ekonomicheskogo rayonirovaniya, monografiya [The Theory of Economic Zoning, monograph]. Moscow, Mysl', 1969. (In Russ.).
4. Kompleksnoe issledovanie sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva regionov Rossii na osnove institutsional'nogo analiza, monografiya [Comprehensive Study of the Socio-Economic Space of the Regions of Russia on the Basis of Institutional Analysis, monograph]. Saint Petersburg, IPRE RAS, 2017. (In Russ.).
5. Mannapov R. G., Akhtarieva L. G. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm upravleniya regionom: formirovanie, funktsionirovanie, razvitie, monografiya [Organizational and Economic Mechanism of Regional Management: Formation, Functioning, Development, monograph]. Moscow, KnoRus, 2008. (In Russ.).
6. Marshalova A. S., Novoselov A. S. Osnovy teorii regional'nogo vosproizvodstva, monografiya [Fundamentals of the Theory of Regional Reproduction, monograph], NGAEiU. Moscow, Ekonomika, 1998. (In Russ.).
7. Molchanova N. P. Strategicheskie orientiry gosudarstvennogo regulirovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya makroregiona [Strategic Guidelines for State Regulation of the Socio-Economic Development of the Macroregion]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice], 2011, No. 11 (194), pp. 9–17. (In Russ.).
8. Molchanova N. P., Molchanov I. N. Federal'nyy okrug kak vedushchee zveno v sisteme gosudarstvennogo upravleniya regional'nym razvitiem [Federal District as a Leading Link in the System of Public Administration of Regional Development]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economics. Taxes. Law], 2011, No. 6, pp. 72–80. (In Russ.).
9. Nekrasov N. N. Regional'naya ekonomika. Teoriya, problemy, metody, monografiya [Regional Economy. Theory, Problems, Methods], 2nd ed. Moscow, Ekonomika, 1978. (In Russ.).
10. Pchelintsev O. S. Regional'naya ekonomika v sisteme ustoychivogo razvitiya, monografiya [Regional Economy in the System of Sustainable Development, monograph], Russian Academy of Sciences, Institute for Economic Forecasting, Russian Academy of Sciences. Moscow, Nauka, 2004. (In Russ.).
11. Tatarkin A. I., Animitsa E. G. Formirovanie paradigmal'noy teorii regional'noy ekonomiki [Formation of the Paradigm Theory of the Regional Economy]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], 2012, No. 3, pp. 11–21. (In Russ.).

Сведения об авторе

Наталья Петровна Молчанова

доктор экономических наук, профессор
департамента общественных финансов
Финансового университета.
Адрес: ФГБОУ ВО «Финансовый
университет при Правительстве
Российской Федерации», 125993, Москва,
Ленинградский проспект, д. 49.
E-mail: npmolchanova@fa.ru

Information about the author

Natalia P. Molchanova

Doctor of Economics, Professor
of the Department for Public Finance
Financial University.
Address: Financial University
under the Government of the Russian
Federation, 49 Leningrad Avenue,
Moscow, 125993, Russian Federation.
E-mail: npmolchanova@fa.ru