

ВИДЫ ИННОВАЦИЙ И АНАЛИЗ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ УЗБЕКИСТАНА

Н. А. Ашурметова, И. Б. Рустамова

Ташкентский государственный аграрный университет,
Ташкент, Узбекистан

В статье освещены виды инноваций и проведен анализ количества технологических, организационных и маркетинговых инноваций, внедренных в Республике Узбекистан. При осуществлении анализа затрат на инновации выявлено, что основным источником финансирования инновационных предприятий являются собственные средства, которые в 2017 г. составляли 2 956,0 млрд сумов, или 71,0%. Также рассмотрена структура обрабатывающей промышленности по степени технологичности видов производства, в которых основная доля приходится на низкотехнологичные виды производства. С учетом значимости высокотехнологичных видов производства обоснована необходимость их расширения. Рассмотрение инноваций по видам деятельности, выявление особенностей инновационных процессов в сельском хозяйстве и обобщение основных проблем, связанных с использованием различных видов инноваций, позволили сделать вывод, что классификация инноваций по различным критериям послужит формированию структуры и применению эффективных способов управления, соответствующих каждому виду инноваций. Предложенные направления осуществления инновационной политики создадут условия для активизации инновационных процессов в различных отраслях и сферах национальной экономики Узбекистана. Исследование основывалось на комплексном подходе к изучаемому предмету с использованием аналитического, графического, монографического методов, а также сравнительного и логического анализа.

Ключевые слова: инновации, классификация инноваций, отрасли, национальная экономика, эффективность.

TYPES OF INNOVATION AND ANALYSIS OF THEIR USAGE IN ECONOMY OF UZBEKISTAN

Nigora A. Ashurmetova, Iroda B. Rustamova

Tashkent State Agricultural University, Tashkent, Uzbekistan

The article shows different types of innovation and analyzes the number of technological, organizational and marketing innovation introduced in the Republic of Uzbekistan. When costs of innovation were analyzed it was found out that the principle source of financing innovation enterprises was the country's own funds, which in 2017 made 2 956.0 bn sums or 71%. The structure of the processing industry was also studied by the degree of technological types of production, where the major share falls on low-technological types of production. Taking into account the importance of highly-technological types of production the necessity of their extension was grounded. Innovation by types of activity was studied, specific features of innovation processes in agriculture were identified and key problems connected with the usage of different types of innovation was summarized and it can bring us to the conclusion that classification of innovation by different criteria can help build the structure and use efficient methods of management corresponding to each type of innovation. The proposed lines in innovation policy could create conditions necessary to intensify innovation processes in different industries and sectors of national economy of Uzbekistan. The research was based on the complex approach to the subject being investigated and used analytical, graphic and monographic methods as well as the logical analysis.

Keywords: innovation, innovation classification, industries, national economy, efficiency.

Современная направленность развития мировой экономики характеризуется активностью инновационной деятельности практически во всех странах, в том числе и в Республике Узбекистан. Опираясь на разработанные первым пре-

зидентом Республики Узбекистан И. А. Каримовым принципы реализации собственной узбекской модели развития рыночной экономики с учетом анализа достигнутых успехов за годы независимости и исходя из требований современности, сегодня перед Узбекистаном поставлена новая задача – определить важнейшие приоритеты и четкие ориентиры дальнейшего углубления демократических реформ и ускоренного развития страны.

Для реализации данной задачи был разработан и подписан Указ Президента Республики Узбекистан Ш. М. Мирзиёева от 7 февраля 2017 г. «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», согласно которому в основе развития и либерализации экономики республики лежит в первую очередь осуществление процессов модернизации, материальную основу которой обеспечивает инновационное развитие национальной экономики в целом и отдельных ее отраслей. Как отметил президент Республики Узбекистан Ш. М. Мирзиёев, «важнейшая задача – сформировать инновационное мышление у нашего народа. Где нет инноваций, там не будет развития и конкуренции. Без широкой пропаганды новшеств в этой сфере, формирования у людей умения мыслить и работать по-новому мы не сможем идти в ногу с нынешним стремительно меняющимся временем, научным прогрессом»¹.

Практикой доказано, что в результате использования инновационного фактора при проведении модернизации за счет фондовооруженности обеспечивается экономический рост на 30%, повышение производительности труда повышает экономический рост на 40%, а использование инновационных технологий увеличивает темпы роста на 30%.

Действующие сегодня многие фирмы, предприятия, отрасли сталкиваются с проблемой ограниченности экономических ресурсов, что обуславливает их рациональное использование, а это в первую очередь решается путем применения таких методов и создания таких продуктов, которые способны обеспечить экономичность производства. Другими словами, инновации становятся решающим фактором достижения увеличения объемов производства и продаж, снижения себестоимости продукции, роста фондовооруженности и производительности труда. Помимо повышения рентабельности и других производственно-финансовых показателей деятельности предприятий результаты внедрения инноваций отражаются в высоком социально-экономическом развитии территорий.

Для правильной и результативной организации инновационного процесса необходима их научно обоснованная классификация. Выделение инноваций в отдельные группы и изучение особенностей каждой из них создают возможности эффективного использования предприятиями специфических аспектов определенных инноваций, а также возможности осуществления целенаправленной государственной поддержки внедрения инноваций с учетом их характерных свойств.

Инновационные процессы уже много лет являются предметом исследования ученых и специалистов, и можно найти множество научных работ, посвященных классификации инноваций. Обобщая изученные работы в этом направлении, можем сказать, что инновации в научной литературе классифицируются по ряду признаков. К примеру, по значимости выделяют базисные (радикальные), улучшающие, псевдоинновации (рационализирующие, модификационные) (Г. Менш и К. Фримен); по направленности воздействия на процесс производства – замещающие, рационализирующие, расширяющие (С. Д. Ильенкова, П. Н. Завлин, О. А. Масленникова и др.); по глубине из-

¹ Исследования, проводимые в Ташкентском государственном аграрном университете в рамках прикладного проекта №ПЗ-20170928458 «Совершенствование использования инновационных, ресурсосберегающих технологий в сельском хозяйстве».

менения производственного процесса – инновации нулевого, первого, второго, третьего, четвертого, пятого, шестого и седьмого порядка (Ф. Валента); по масштабам распространения – мелкие, средние, крупные, региональные, транснациональные, трансконтинентальные (В. М. Аньшин, П. Н. Завлин, С. Д. Ильенкова и др.) и т. п. [2]. Р. А. Фатхутдинов отмечает¹, что инновации могут относиться как к технике

и технологии, так и к формам организации производства и управления. Исходя из этого автор выделяет технико-технологические, организационные, управленческие, экономические, социальные, юридические и экологические виды инноваций.

Более глубокую классификацию инноваций сформировал известный российский ученый А. И. Пригожин [3] (рис. 1).



Рис. 1. Классификация инноваций по А. И. Пригожину

По мнению Л. П. Гончаренко и Ю. А. Арутюнова², всю совокупность инноваций можно разделить на два класса: инновации процесса и инновации продукта. К инновациям процесса относится любое усовершенствование технологического способа производства товаров (услуг), уменьшающее средние издержки на единицу продукции при заданных ценах ре-

сурсов. К инновациям продукта относятся коммерциализованные результаты научно-технической деятельности, приводящие к новому продукту на рынке товаров (услуг). Авторы также считают, что классификация инноваций кроме чисто теоретического упорядочивания признаков должна отражать процесс создания инновации, которым необходимо управлять. Предложенная ими классификация охватывает широкий спектр применения и использования инноваций и состоит из трех больших групп по различным признакам: 1-я группа – определяющие содержание

¹ См.: Фатхутдинов Р. А. Инновационный менеджмент: учебник. – 6-е изд. – СПб.: Питер, 2008.

² См.: Инновационная политика: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. Л. П. Гончаренко. – М.: ЮРАЙТ, 2015.

инноваций; 2-я группа – определяющие уровень и сферы разработки и использования инноваций; 3-я группа – определяющие результаты инноваций.

Проведенные исследования и практический опыт развития инновационных процессов в Узбекистане позволили выделить следующие их основные виды:

- технологические инновации;
- маркетинговые инновации;
- организационные инновации.

Прежде чем перейти к анализу данных видов инноваций, внедренных в Республике Узбекистан, коротко остановимся на раскрытии их содержания.

Технологические инновации – инновации, в результате которых образуются и внедряются на рынок новые или улучшенные продукты (услуги). К технологическим инновациям относят также новый или усовершенствованный процесс, способ производства, способ предоставления услуг, используемых в практической деятельности. Маркетинговые инновации подразумевают реализацию новых или

улучшенных маркетинговых методов и технологий, связанных с продвижением, распределением и сбытом товаров (услуг), их ценообразованием, сегментацией потребителей и изучением их поведения на рынке, позиционированием товаров и др. Организационные инновации – это внедренные новшества или усовершенствованные процессы в предпринимательской деятельности, в ведении бизнеса, а также новшества, связанные с созданием рабочих мест, оптимизацией условий труда, организацией внешнеэкономических связей.

Как показывают официальные данные, в Узбекистане в 2017 г. было внедрено всего 2 046 инноваций (что по отношению к 2012 г. больше на 292,7%), из которых 1 946 – инновации технологического характера, 62 – маркетинговые инновации, 38 – организационные инновации. По сравнению с 2012 г. количество технологических инноваций выросло на 311,9%, маркетинговых инноваций – на 364,7%, а организационные инновации сократились на 35,5% (рис. 2).

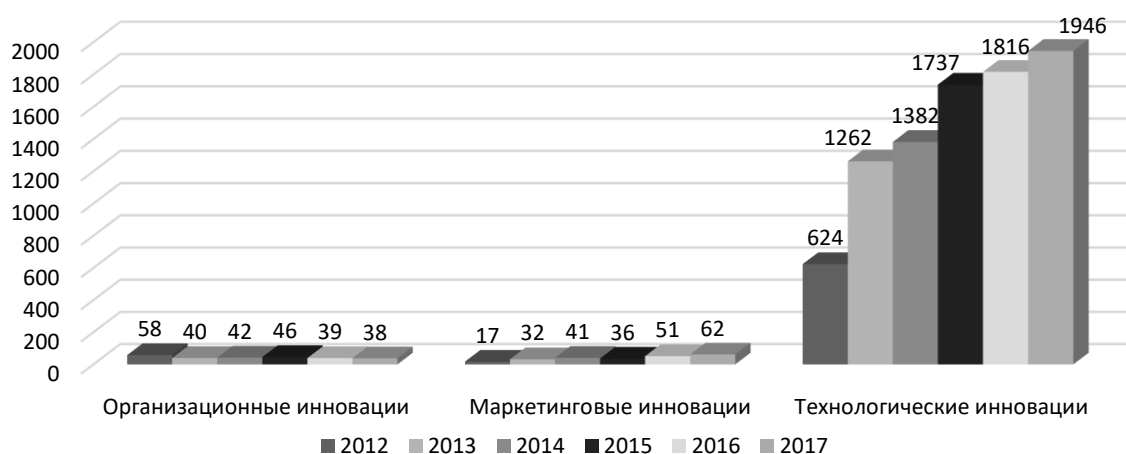


Рис. 2. Количество инноваций в Узбекистане в 2012–2017 гг.

Технологические инновации состоят из продуктовых (направленных на разработку и внедрение технологически новой или усовершенствованной инновационной продукции) и процессных (направленных на разработку и внедрение технологически новых или усовершенствованных производственных или образовательных мето-

дов, включая методы передачи инновационной продукции) инноваций, которые за анализируемый период выросли на 171,9 и 473,1% соответственно (рис. 3). В Узбекистане финансирование инновационной деятельности осуществляется за счет средств государственного и региональных бюджетов и внебюджетных источников,

таких как собственные или привлеченные средства и средства заказчиков работ. Так, в 2017 г. из бюджетных средств на инновации было направлено более 262,0 млрд сумов,

из них 148,8 млрд сумов – средства государственного инвестиционного фонда, 4,9 млрд сумов – средства целевых внебюджетных фондов.



Рис. 3. Количество продуктивных и процессных инноваций в Узбекистане в 2012–2017 гг.

Основным источником финансирования инновационных предприятий на сегодняшний день является самофинансирование – собственные средства, нераспределенная прибыль и амортизационные отчисления. В частности, в 2017 г. затраты на технологические, маркетинговые и организационные инновации финансировались за счет собственных средств – 71,0%

(2 956,0 млрд сумов), за счет иностранного капитала – 19,2% (7 99,1 млрд сумов), за счет кредитов коммерческих банков – 2,1% (88,4 млрд сумов), за счет других средств – 7,7% (318,8 млрд сумов). В 2017 г. финансирование за счет собственных средств организации увеличилось в 13,9 раза по сравнению с 2012 г. (табл. 1).

Т а б л и ц а 1
Затраты на технологические, маркетинговые и организационные инновации по источникам финансирования в 2012–2017 гг.* (в млрд сумов)

Год	Всего	Из них по источникам финансирования			
		Собственные средства организаций	Иностранные инвестиции	Кредиты коммерческих банков	Другие источники
2012	311,9	213,4	39,9	26,8	31,7
2013	4 634,2	2 501,5	1 228,6	533,5	370,6
2014	3 757,4	1 381,5	32,3	262,5	2 081,0
2015	5 528,3	1 251,8	156,6	280,1	3 839,7
2016	2 571,4	1 180,0	314,9	157,3	919,1
2017	4 162,3	2 956,0	799,1	88,4	318,8

* Составлено по данным Государственного комитета статистики Республики Узбекистан.

Инновации классифицируются также по отраслевому признаку, т. е. в зависимости от того, в какой сфере деятельности или отрасли они используются. В Узбекистане инновационные процессы охваты-

вают фактически все сферы и отрасли экономики. Как видно из табл. 2, общее количество предприятий и организаций, создавших инновационные товары, работы и услуги собственными силами, составляло

в 2017 г. 2 171 единицу. Продуктовые инновации охватывают внедрение технологически новых или усовершенствованных продуктов. Количество предприятий,

впервые освоивших производство инновационных продуктов, работ и услуг, увеличилось с 973 единиц в 2015–2016 гг. до 1 236 единиц в 2017 г., т. е. на 263 единицы.

Таблица 2

**Количество предприятий и организаций, производящих инновационный продукт
(работы, услуги) собственными силами, по видам деятельности**

Вид деятельности	Всего	Из них предприятия		
		впервые освоившие инновации в 2017 г.	впервые освоившие инновации в 2015–2016 гг.	усовершенствовавшие производство в 2015–2017 гг.
Всего	2 171	1 236	973	250
<i>Из них по видам экономической деятельности</i>				
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	40	27	7	6
Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	39	23	15	2
Обрабатывающая промышленность	1 248	659	616	105
Электроснабжение, подача газа, пара и кондиционирование воздуха	8	6	5	–
Водоснабжение, канализация, сбор и утилизация отходов	9	7	3	–
Строительство	93	64	24	7
Розничная и оптовая торговля, ремонт моторных транспортных средств и мотоциклов	286	187	86	30
Перевозка и хранение	48	16	25	12
Услуги по проживанию и питанию	43	28	6	9
Информация и связь	40	14	20	12
Финансовая и страховая деятельность	39	30	28	15
Операции с недвижимостью	21	15	5	1
Профессиональная, научная и техническая деятельность	94	69	57	13
Управление и деятельность вспомогательных услуг	52	25	12	17
Образование	54	37	33	10
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	22	14	12	7
Другие виды экономической деятельности	35	11	15	2

В общей численности предприятий, впервые освоивших инновации собственными силами в 2017 г., основная доля приходилась на предприятия обрабатывающей промышленности – 57,5% (1 248). На втором месте по численности предприятий, внедривших технологически новые продукты собственными силами, стоят розничная и оптовая торговля, ремонт моторных транспортных средств и мотоциклов, доля которых равна 13,2% (286 единиц). Количество предприятий професси-

ональной, научной и технической сферы, а также строительства, впервые освоивших инновации, соответственно составило 94 и 93 единицы, или 4,3%.

Технологически усовершенствованный продукт – это существующий продукт, качественные или стоимостные характеристики которого были заметно улучшены за счет использования более эффективных компонентов и материалов, частичного изменения одной или ряда технических подсистем (для комплексной продукции).

В 2015–2017 гг. в Узбекистане основная доля такой продукции также приходилась на обрабатывающую промышленность – 42%, или 105 предприятий из 250 (см. табл. 2).

Анализ структуры обрабатывающей промышленности по степени технологичности видов производства позволил выделить в нем высокотехнологичные, средне-высокотехнологичные, средне-низкотехнологичные и низкотехнологичные виды производства. Так, в общем объеме собственного производства промышленных предприятий лидирующие позиции занимают низкотехнологичные виды производства – 59,1% (737 предприятий), из которых больше всего приходится на производство продуктов питания. На втором месте стоят средне-низкотехнологичные виды производства, доля которых составляет 28,8%, или 359 предприятий. В республике к средне-низкотехнологичным видам производства можно отнести металлургиче-

скую, деревообрабатывающую, целлюлозно-бумажную промышленность и производство прочей неметаллической минеральной продукции.

К средне-высокотехнологичным видам производства, удельный вес которых составляет 10,7% (134 предприятия), относится производство продуктов химической и нефтехимической промышленности. Высокотехнологичные виды производства составляют 1,4%, из которых основные позиции занимают производство транспортных средств, производство машин и оборудования, автотранспортных средств и др. Такая же тенденция (преобладание низкотехнологичных видов производства) наблюдается и по показателям количества предприятий, впервые освоивших инновационный продукт в 2015–2017 гг. и усовершенствовавших продукт за этот же период (табл. 3).

Таблица 3

Структура обрабатывающей промышленности по степени технологичности видов производства

	Всего	Из них предприятия		
		впервые освоившие инновации в 2017 г.	впервые освоившие инновации в 2015–2016 гг.	усовершенствовавшие производство в 2015–2017 гг.
Обрабатывающая промышленность	1 248	659	616	105
В том числе:				
высокотехнологичные	18	11	14	2
средне-высокотехнологичные	134	64	86	18
средне-низкотехнологичные	359	176	188	20
низкотехнологичные	737	408	328	65

Стоит отметить, что создание условий для развития высокотехнологичных видов производства приведет к положительным структурным сдвигам практически всех отраслей и сфер национальной экономики, так как именно высоко- и средне-высокотехнологичные виды производства позволяют достичь высокого экономического роста, обеспечить непрерывный инновационный процесс, активизировать субъектов инновационного процесса,

сформировать и развивать национальную инновационную систему [4].

Возвращаясь к анализу количества предприятий и организаций, создавших инновационные продукты по видам деятельности (см. табл. 2), необходимо отметить, что в сельском, лесном и рыбном хозяйстве всего лишь 6 предприятий собственными силами смогли усовершенствовать продукт за три года. И несмотря на то, что за последние 6 лет наблюдается тенденция роста (за исключением 2015 г.) объ-

емов инновационных продуктов, произведенных собственными силами в аграрной отрасли, с 1 443,3 млн сумов в 2012 г. до

47 941,3 млн сумов в 2017 г., или в 33,2 раза, их удельный вес в общем объеме остается довольно низким (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

Динамика объема производства и затрат на инновационные товары (работы, услуги) в сельском хозяйстве Узбекистана* (в млн сумов)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Объем инновационных продуктов (работ, услуг), произведенных собственными силами, – всего (без НДС и акциза)	3 635 933,2	4 614 656,2	7 042 964,5	8 023 628,5	10 688 245,6	18 543 331,0
В том числе в сельском, лесном и рыбном хозяйстве	1 443,3	6 488,1	33 912,1	16 105,8	35 520,3	47 941,3
Затраты на технологические, маркетинговые и организационные инновации – всего	311 879,9	4 634 230,1	3 757 372,2	5 528 278,7	2 571 405,6	4 162 263,7
В том числе в сельском, лесном и рыбном хозяйстве	942,7	3 988,2	1 841,9	1 775,3	8 144,3	15 684,6

* Составлено по данным Государственного комитета статистики Республики Узбекистан.

Анализ затрат на технологические, маркетинговые и организационные инновации в сельском, лесном и рыбном хозяйстве показывает, что в 2013 г. по отношению к 2012 г. наблюдалось увеличение их объема с 942,7 млн до 3 988,2 млн сумов, а в последующие два года затраты на данные виды инноваций снизились до 1 775,3 млн сумов. В 2017 г. объем затрат на технологические, маркетинговые и организационные инновации в сельском хозяйстве составили 15 684,6 млн сумов, что по сравнению с предыдущим годом больше на 7 540 млн сумов, или в 1,9 раз.

Основными причинами, сдерживающими инновационную деятельность в сфере сельского хозяйства, являются недостаток финансовых средств, высокая стоимость инноваций и высокий экономический риск.

Высокий экономический риск в сельскохозяйственном производстве связан прежде всего с особенностями инновационного процесса в этой отрасли, такими как:

- большая зависимость от природно-климатических условий, дорожно-транс-

портных сетей, удаленности от снабженческих центров и рынков сбыта продукции и других факторов;

- различия регионов страны по природно-климатическим условиям и специализации производства;

- длительный процесс разработки инноваций и апробации фундаментальных инноваций в сельском хозяйстве, что связано с селекционной работой;

- существенная разница в технологии обработки продукции, содержании и кормлении животных;

- исследование живых организмов (растений, животных, микроорганизмов) и др.

Исходя из особенностей аграрной сферы можно выделить следующую классификацию инноваций:

- селекционно-генетические;
- технико-технологические;
- организационно-управленческие;
- социально-экономические;
- экологические.

Перечисленные виды инноваций имеют множество конкретных форм воплощения: новый сорт и гибрид сельскохозяйствен-

ных растений; новая порода, вид животных и птицы; создание растений и животных, устойчивых к болезням и вредителям, неблагоприятным факторам окружающей среды; использование нового вида техники или оборудования; новая технология обработки сельскохозяйственных культур; новая технология в животноводстве; научно обоснованные системы земледелия и животноводства; новая ресурсосберегающая технология производства и сохранения сельскохозяйственной продукции; новый вид удобрений; новые средства защиты растений; новая форма организации, планирования и управления; новая форма и механизмы инновационного развития предприятия; обеспечение благоприятных условий жизни и труда сельского населения; новая форма организации и мотивации труда; новый метод эффективного управления персоналом; выход на новый сегмент рынка; усовершенствование качества продукции и расширение ассортимента; новые каналы распространения продукции и др. [1].

Из вышеприведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Классификация инноваций позволяет дать всестороннюю оценку различным видам инноваций, определить уровень влияния инновационного процесса на продвижение того или иного товара, осуществить выбор инновационной стратегии в зависимости от преобладания в деятельности предпринимателя определенных типов инноваций, сформировать структуру и способы управления фирмой в зависимости от типа инноваций.

2. Принципы организации финансирования должны быть ориентированы на множественность источников финансирования и предполагать быстрое и эффек-

тивное внедрение инноваций с их коммерциализацией, обеспечивающей рост финансовой отдачи от инновационной деятельности.

3. Необходимо управлять инновационными процессами в промышленности, расширяя средне-высокотехнологичные и высокотехнологичные виды производства, поскольку в этих отраслях очень сильная концентрация инновационной деятельности.

4. Внедрение и рыночное освоение инноваций в аграрной отрасли сдерживается рядом факторов, среди которых важнейшими являются низкая платежеспособность хозяйств, слабое управление НТП, неподготовленность кадров, низкая маркетинговая работа, отсутствие механизмов, стимулирующих развитие инновационного процесса в АПК и др.

5. Инновационная политика должна осуществляться на основе:

- выбора и реализации базисных инноваций, оказывающих решающее влияние на повышение эффективности производства и конкурентоспособности продукции;
- создания системы комплексной поддержки инновационной деятельности;
- развития инфраструктуры инновационного процесса, включая систему информационно-консультационного обеспечения товаропроизводителей, а также подготовки кадров;
- содействия развитию инновационного предпринимательства и взаимодействия с другими формами бизнеса;
- активизации сотрудничества всех заинтересованных сторон;
- совершенствования экономических и правовых условий инновационной политики.

Список литературы

1. Бугара А. Н. Инновационный потенциал предприятий аграрного сектора сельских территорий // Управление инновациями: теория, методология, практика : сборник материалов XV Международной научно-практической конференции. – Новосибирск : ЦРНС, 2016. – С. 96–99.

2. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / под ред. И. Г. Ушачева, И. Т. Трубилина, Е. С. Оглоблина, И. С. Санду. – М. : КолосС, 2007.
3. Пригожин А. И. Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики). – М. : Политиздат, 1989.
4. Рахимова С. А. Методологический подход к определению инновационного развития промышленности Казахстана // Вестник КазНУ. Серия экономическая. – 2014. – № 3 (103). – С. 192–196.

References

1. Bugara A. N. Innovatsionnyy potentsial predpriyatiy agrarnogo sektora sel'skikh territoriy [Innovative Potential of Enterprises in the Agricultural Sector of Rural Areas]. *Upravlenie innovatsiyami: teoriya, metodologiya, praktika, sbornik materialov XV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Innovation Management: Theory, Methodology, Practice: A Collection of Materials of the XV International Scientific Practical Conference]. Novosibirsk, TSRNS, 2016, pp. 96–99. (In Russ.).
2. Innovatsionnaya deyatel'nost' v agrarnom sektore ekonomiki Rossii [Innovation Activity in the Agricultural Sector of the Russian Economy], edited by I. G. Ushachev, I. T. Trubilin, E. S. Ogloblin, I. S. Sandu. Moscow, KolosS, 2007. (In Russ.).
3. Prigozhin A. I. Novovvedeniya: stimuly i prepyatstviya (sotsial'nye problemy innovatiki) [Innovations: Incentives and Obstacles (Social Problems of Innovation)]. Moscow, Politizdat, 1989. (In Russ.).
4. Rakhimova S. A. Metodologicheskiy podkhod k opredeleniyu innovatsionnogo razvitiya promyshlennosti Kazakhstana [Methodological Approach to the Definition of Innovative Development of Industry in Kazakhstan]. *Vestnik KazNU. Seriya ekonomicheskaya* [Bulletin of the Kazakh National University. Economic Series], 2014, No. 3 (103), pp. 192–196. (In Russ.).

Сведения об авторах

Нигора Азатбековна Ашурметова

кандидат экономических наук, доцент
кафедры «Агрологистика» Ташкентского
государственного аграрного университета.
Адрес: Ташкентский государственный
аграрный университет, 100140, Республика
Узбекистан, г. Ташкент-140, Микрорайон
ТашГРЭС, ул. Университетская, д. 2а.
E-mail: janita06@mail.ru

Ирода Бахрамжановна Рустамова

кандидат экономических наук, доцент
кафедры «Агрологистика» Ташкентского
государственного аграрного университета.
Адрес: Ташкентский государственный
аграрный университет, 100140, Республика
Узбекистан, г. Ташкент-140, Микрорайон
ТашГРЭС, ул. Университетская, д. 2а.
E-mail: irodarustamova@mail.ru

Information about the authors

Nigora A. Ashurmetova

PhD, Assistant Professor
of the Department for Agrologistika
of the Tashkent State Agricultural University.
Address: Tashkent State Agricultural
University, 2a Universitetskaya Str.,
Residential District TASHGRES,
Tashkent-140, Republic Uzbekistan.
E-mail: janita06@mail.ru

Iroda B. Rustamova

PhD, Assistant Professor
of the Department for Agrologistika
of the Tashkent State Agricultural University.
Address: Tashkent State Agricultural
University, 2a Universitetskaya Str.,
Residential District TASHGRES,
Tashkent-140, Republic Uzbekistan.
E-mail: irodarustamova@mail.ru