

ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ – ИСТОРИЧЕСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ

А. И. Гришин, И. А. Строганов

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

В последние годы проблемы развития малых городов нашей страны все чаще оказываются в центре внимания общественности, органов федеральной исполнительной власти и наук, занимающихся проблемами национальной экономики. За прошедшие два в половиной десятилетия именно малые города испытали на себе самые тяжелые депрессивные явления, вызванные проблемами национальной экономики. Это, в частности, массовое закрытие предприятий (нередко градообразующих), оказавшихся неконкурентоспособными перед лицом импорта, безработица, массовая миграция населения в крупные города и, как следствие, глубокий инфраструктурный упадок и общее падение уровня жизни населения. Попытки решения данных проблем предпринимаются на различных уровнях (от решений федеральной исполнительной власти до инициативы на местах), однако носят в основном спорадический характер и за редким исключением не развивают предполагавшейся эффективности. Еще сложнее обстоит дело с малыми городами, имеющими статус исторических поселений федерального значения, устойчивое экономическое развитие которых в современных условиях оказалось практически невозможным. В статье рассмотрены основные причины возникновения текущих проблемных ситуаций и отмечены ключевые меры, предпринимавшиеся органами исполнительной власти для их решения в прошедшие годы. В качестве перспективного метода оздоровления и обеспечения устойчивости развития экономики малых городов – исторических поселений федерального значения подробно проанализирована реализация комплексных программ развития данных поселений с широким использованием механизма государственно-частного партнерства. Данный анализ выполнен на примере проекта создания туристско-рекреационного кластера «Касимовский» (город Касимов Рязанской области).

Ключевые слова: экономика малых городов, городская экономика, историко-культурное наследие, бюджетное планирование, государственно-частное партнерство.

PROVIDING SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SMALL TOWNS – HISTORIC LOCALITIES OF FEDERAL IMPORTANCE

Alexey I. Grishin, Igor A. Stroganov

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

Lately problems of small towns of our country development have become sport lights of public, bodies of federal executive power and science dealing with issues of national economy. During the last two and a half decades small towns experienced the hardest depressive effects caused by problems of national economy. It is, for instance, the massive shut-down of enterprises (often town-supporting ones), which turned out to be uncompetitive in comparison with import, unemployment, fast migration of the population to big cities and consequently, a deep infrastructure decline and overall drop in the standard of living. Attempts to solve these problems are taken at different levels (from resolutions by federal executive power to local initiatives), however, they have sporadic nature and in general, do not demonstrate the planned effectiveness. Small towns that possess the status of historic localities of the federal importance face even more serious problems, as sustainable economic development of them is actually impossible. The article studies key causes of such problematic situations' arising and shows key steps taken by bodies of executive power during the last period in order to resolve these problems. It analyzes complex

programs of developing such localities with the use of state-private partnership as a promising method of providing sustainable development of small towns – historic localities. This analysis was made on the basis of the tourist-recreation cluster 'Kasimovskiy' (Kasimov, Ryzan region).

Keywords: economy of small towns, municipal economy, historic and cultural heritage, budget planning, state-private partnership.

Сложившаяся в настоящее время ситуация с историческими поселениями федерального значения имеет достаточно длительную историю. В 1949 г. в СССР впервые в мире появился первый национальный список исторических городов, имеющих общесоюзное значение. В отношении данных городов действовал особый режим строительного надзора и приоритет реставрационных работ. К слову, тогда в список вошли лишь 20 городов СССР, из которых ровно половина располагалась на территории РСФСР (Москва, Ленинград, Новгород, Псков, Ростов Великий, Ярославль, Владимир, Суздаль, Смоленск и Дербент). К 1990 г. в результате нескольких постановлений коллегии Минкультуры РСФСР, коллегии Госстроя РСФСР, а также президиума Центрального совета ВООПИиК этот список значительно расширился и в итоге включал в себя 426 городов, 54 поселка городского типа и 56 сел.

С принятием 25 июня 2002 г. Федерального закона № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» ситуация существенно изменилась. Было предложено деление исторических поселений по уровням значения (во многом аналогично с единичными памятниками и их комплексами) – на исторические поселения федерального и регионального значения. Определение исторического поселения как такового было прописано в Федеральном законе № 73-ФЗ со следующей формулировкой: «Историческим поселением в целях настоящего Федерального закона являются включенные в перечень исторических поселений федерального значения или в перечень исторических поселений регионального значения населенный пункт или его часть, в границах которых расположены объекты культурного

наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия и объекты, составляющие предмет охраны исторического поселения». Непосредственное утверждение перечня исторических поселений федерального значения, а также все сопутствующие процедуры (утверждение предмета охраны, границ территории исторического поселения и т. д.) в соответствии со статьей 59 указанного Федерального закона передавались в ведение Министерства культуры Российской Федерации. Правда, перечень исторических поселений федерального значения был утвержден Минкультом лишь 8 лет спустя, в июле 2010 г. (Приказ Министерства культуры Российской Федерации № 418/339)¹, и включал всего 41 поселение. Исторические поселения регионального значения должны были утверждаться местными органами государственной власти (на уровне субъекта Федерации), однако в законченном виде это было сделано только в Московской области (Постановление Правительства Московской области от 24 сентября 2013 г. «Об утверждении перечня исторических поселений регионального значения Московской области»).

Статус исторического поселения федерального значения накладывает значительные ограничения на реализуемую в городе градостроительную, хозяйственную и иную деятельность, которая должна

¹ Для этого потребовалось предварительное принятие Постановления Правительства Российской Федерации от 16 января 2010 г. «Об утверждении Положения о порядке согласования с федеральным органом охраны объектов культурного наследия проектов генеральных планов поселений и городских округов, проектов документации по планировке территории, разрабатываемых для исторических поселений, а также градостроительных регламентов, устанавливаемых в пределах территорий объектов культурного наследия и их зон охраны».

осуществляться при условии обеспечения сохранности объектов культурного наследия и всех исторически ценных градостроительных объектов поселения. В историческом поселении государственной охране подлежат не только исторически ценные объекты (здания и сооружения, формирующие историческую застройку и объединенные, в том числе, масштабом, объемом, структурой, стилем, конструктивными материалами, цветовым решением и декоративными элементами), но также планировочная структура и ее элементы, объемно-пространственная структура города, композиция и силуэт застройки (соотношение вертикальных и горизонтальных доминант и акцентов), соотношение между различными городскими пространствами (свободными, застроенными, озелененными), композиционно-видовые связи (панорамы) и даже соотношение природного и созданного человеком окружения.

Вместе с тем сам по себе почетный статус не обеспечивает поселению каких-либо налоговых льгот или предпочтений и не предоставляет возможности дополнительного финансирования. Напротив, жесткая система контроля и ограничения, налагаемые статусом на градостроительную, хозяйственную и иную деятельность, осложняют социально-экономическое развитие исторических поселений, препятствуют развитию промышленного производства и привлечению инвестиций. Это привело к парадоксальной ситуации, когда законодательная инициатива вместо того, чтобы способствовать сохранению и развитию исторических поселений федерального значения, на деле практически подписала им приговор. К настоящему времени большинство небольших (численностью населения до 100 тыс. человек) исторических поселений России не способны самостоятельно решать многочисленные проблемы городского хозяйства¹. Перечень экономических проблем, свойственных малым городам – историческим поселени-

ям федерального значения, весьма велик. Ключевыми из них можно назвать следующие:

- неспособность городской и региональной экономики к самостоятельному выходу на самокупаемость и эффективность в обозримой временной перспективе;
- недостаточная конкурентоспособность неспецифических местных производств, особенно остро проявляющаяся в условиях экономической глобализации;
- недостаточная развитость и связанная с этим низкая экономическая эффективность и конкурентоспособность третичной сферы производства (сферы услуг) в структуре экономики региона (что особенно заметно в разрезе перехода к постиндустриальной экономике);
- отток квалифицированной рабочей силы, молодых кадров;
- высокая изношенность и недостаточное качество городской инфраструктуры (коммунальной, социальной, транспортной, энергетической);
- общее снижение уровня жизни населения, выраженная инертность городской экономики;
- неблагоприятный предпринимательский климат (в том числе вызванный недостаточным покупательным спросом населения в результате действия предыдущего фактора), сдерживающий развитие малого и среднего предпринимательства (МСП) как основного драйвера роста региональной экономики;
- как обобщенное следствие изложенных выше проблем – высокودотационная структура регионального бюджета, которая программирует высокую зависимость города от субсидий и субвенций бюджетов различных уровней.

Важно также отметить, что в этих ситуациях изначальная цель присвоения указанным малым городам статуса исторических поселений федерального значения – сохранение их богатого историко-культурного наследия – по сути, не достигается. Напротив, значительное количество памятников истории и культуры в та-

¹ См.: Письмо Министерства культуры Российской Федерации от 4 октября 2017 г. № 15863-01.1-50-НМ.

ких поселениях требует срочной реставрации либо консервации. Кроме того, жилые и общественные здания исторической застройки зачастую нуждаются в модернизации или реконструкции, в том числе по причине несоответствия большинства исторических зданий современным требованиям пожарной безопасности, обеспечения условий труда и т. д. При этом следует принимать во внимание, что стоимость работ по реставрации, реконструкции и приспособлению исторических зданий для современного использования радикально выше стоимости нового строительства [1. – С. 154]. Таким образом, можно утверждать, что работы по реальному восстановлению исторической застройки, сохранению культурного и природного наследия входят в прямое противоречие с хозяйственными и бюджетными интересами малого города – исторического поселения федерального значения.

Попытки решения данной проблемы предпринимались на федеральном уровне, однако не принесли желаемого результата. Так, в 2001 г. Правительством Российской Федерации была утверждена федеральная целевая программа «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)». Поскольку разработка программы имела место до принятия Федерального закона № 73-ФЗ, специально для нее был подготовлен уточненный перечень из 478 исторических поселений, подпадающих под ее реализацию. В составе программы имелась подпрограмма «Возрождение, строительство, реконструкция и реставрация исторических малых и средних городов России в условиях экономической реформы», нацеленная прежде всего на облегчение того финансового бремени, которым модернизация инфраструктуры города и сохранение объектов историко-культурного наследия ложились на региональные бюджеты. Сами города по логике программы должны были сконцентрироваться на решении других насущных задач. Однако в реализации программы отмечались серь-

езные недостатки. В частности, федеральное финансирование составило только 16% от запланированного (средства региональных бюджетов не привлекались)¹. При этом даже выделенные средства, являвшиеся в масштабах задач программы незначительными, практически не осваивались. Было также отмечено неудовлетворительное состояние организационно-управленческой составляющей программы и отсутствие должного контроля над ее реализацией, что привело к искажению ее основного замысла и распылению средств на реставрацию отдельных объектов в противовес комплексному подходу. Все это привело к тому, что 12 сентября 2006 г. в ходе расширенного заседания Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по вопросам сохранения культурного и духовного наследия, состоявшегося в Москве, было принято решение о закрытии программы.

Стоит отметить, что на данный момент органами федеральной исполнительной власти продолжают предприниматься ситуационные меры поддержки исторических поселений. В частности, на Форуме малых городов и исторических поселений, проходившем в Коломне 17 января 2018 г., президент Владимир Путин предложил предоставить дополнительные средства на развитие малых городов и исторических поселений. Малым городам в зависимости от численности населения предполагалось предоставлять от 30 до 100 млн, а историческим поселениям – по 50 млн рублей [6]. И хотя это решение является безусловно позитивным, качественно улучшить ситуацию, в которой находится большинство исторических поселений, оно не в состоянии.

Неудача реализации ФЦП «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)» лишний раз подтвердила, что решение проблем развития малых городов – исторических поселений возможно только в рамках комплексного

¹ См.: Письмо Министерства культуры Российской Федерации от 4 октября 2017 г. № 15863-01.1-50-НМ.

подхода с обязательным развитием экономики города и выходом ее на самоокупаемость (в противовес лежащей на поверхности, но экономически несостоятельной идее о тотальной консервации городских центров с превращением их в своего рода города-музеи). Первой и основной задачей малого города в этих условиях становится развитие производственной сферы. Однако в подобных поселениях это весьма затруднительно по целому ряду причин. До 1990-х гг. подавляющее большинство малых городов – исторических поселений федерального значения в экономическом плане держалось на местных неспецифических производствах (текстильном, сельскохозяйственном, промышленном и т. д.), но в кризисные годы конца XX в. большинство подобных предприятий, в том числе градообразующих, закрылось, будучи не в состоянии выжить в конкурентном противостоянии импорту. Немалую роль сыграла также автоматизация производства, в результате которой даже перезапуск этих предприятий в наши дни не позволит добиться качественного прогресса в решении проблемы занятости населения. К слову, в большинстве случаев возрождение производств требовало бы строительства абсолютно новых предприятий, так как уцелевшие остатки производственных мощностей практически не поддаются модернизации. Выходом могли бы стать современные высокотехнологичные производства, однако низкая привлекательность данных поселений для квалифицированных рабочих и управленческих кадров ставит эффективность подобных начинаний под сомнение. Соответственно, невысока и привлекательность этих городов для инвесторов.

В этих условиях малым городам – историческим поселениям федерального значения необходимо искать сильные стороны, которые они могли бы использовать для развития сферы производства. Основной из них логично является историко-культурная ценность данных поселений. Действительно, небольшие исторические

поселения, расположенные в относительной близости от крупных городов и представляющие собой, по сути, комплексные памятники истории и культуры, могут стать притягательным объектом культурно-познавательного туризма. Удачей с этой точки зрения является наличие в последние годы очевидной тенденции к увеличению внутреннего туризма (в 2015 и 2016 гг. ежегодный рост превышал 10%); значительную долю общего туристского потока составляет культурно-познавательный туризм. Последний способен стать основой местного производства услуг (третичного сектора экономики). Кроме того, это единственная отрасль экономики, непосредственно (не косвенно) заинтересованная в развитии исторических поселений при сохранении их исторической среды.

Таким образом, поскольку конечным потребителем историко-культурной ценности как общественного блага является гражданин, можно утверждать, что развитие культурно-познавательного туризма в малых городах – исторических поселениях федерального значения соответствует концепции устойчивого развития. Культурно-познавательный туризм способен стать катализатором социально-экономического роста небольших исторических поселений, основой устойчивого развития их экономики и повышения качества жизни населения, важным фактором развития человеческого капитала, а также может способствовать повышению патриотизма, знакомству российских и зарубежных граждан с историей и культурой России, укреплению международных культурных связей.

Тем не менее развитие туризма в малых городах – исторических поселениях федерального значения само по себе является исключительно сложной и многогранной задачей. Законы развития рыночной экономики вкупе с неудачей реализации ФЦП «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)» указывают на невозможность реали-

зации подобных программ исключительно силами органов исполнительной власти различных уровней и необходимость активного привлечения инвестиций из частного сектора национальной экономики. Однако в большинстве случаев привлекательность подобных предприятий для инвесторов невелика в связи с невысоким текущим туристским потоком и туманными перспективами его роста. Туристы же зачастую обходят то или иное историческое поселение вниманием по целому ряду причин, основной из которых нередко становится недостаточная развитость туристской инфраструктуры. По сути, возникает проблема «курицы и яйца», выражающаяся в противоречии взаимоисключающих условий: неразвитость инфраструктуры препятствует росту турпотока, незначительные объемы которого смущают потенциальных инвесторов. Аналогичный механизм действует в ситуации с транспортной доступностью. К примеру, прямое сообщение между Москвой и городом Касимовым Рязанской области, являющимся историческим поселением федерального значения и удаленным от столицы на 255 км (по прямой), осуществляется только на автобусе; путь по железной дороге возможен только с двумя (!) пересадками. В этих условиях классический рыночный механизм не способен обеспечить развитие экономики региона, так как находится в равновесии (сравнимом, по сути, с летаргическим сном) [8].

Данная ситуация не является тайной для органов исполнительной власти Российской Федерации, имеющих дело с рассматриваемой проблемой. Так, 28 сентября 2016 г. состоялось заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации по вопросам комплексного сохранения и развития территорий исторических поселений федерального значения. По итогам коллегии было предложено внесение в законодательство ряда корректирующих изменений, направленных на совершенствование регулирования архитектурного облика исторических поселений в

части сохранения исторически ценных градоформирующих объектов¹. Данные изменения должны предполагать, в том числе, установление порядка применения налоговых льгот для малого и среднего бизнеса по развитию туристской инфраструктуры (земельный налог, налог на имущество физических лиц), а также усиление роли органов архитектуры и градостроительства, органов охраны культурного наследия в системе органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований, на территории которых находятся исторические поселения. Это должно способствовать восстановлению исторической застройки, организации на территории исторического поселения туристских маршрутов, образовательных проектов и т. д.

На основании данных посылки коллегии постановила разработать концепцию по развитию исторических поселений, поддержке и популяризации культурных и туристских возможностей, развитию экономики культурного наследия. Данная концепция была разработана и в настоящий момент находится в стадии подготовки к реализации. Она направлена на повышение устойчивости городского развития и социально-экономического роста небольших исторических поселений путем комплексного развития части их территории и инфраструктуры. При этом, хотя изначально разделение исторических поселений по уровням значения предполагало централизацию управления историческими поселениями федерального значения, концепция предполагает разработку в каждом муниципальном образовании, на территории которого расположены исторические поселения, собственного плана мероприятий по сохранению исторической застройки и развитию территории исторического поселения с использованием

¹ Решение коллегии Министерства культуры Российской Федерации от 28 сентября 2016 г. № 13 «О комплексном сохранении и развитии территорий исторических поселений федерального значения».

ем механизмов повышения туристской привлекательности, брендинга территории, государственно-частного партнерства. Министерством культуры Российской Федерации было также предложено создание 44 туристско-рекреационных кластеров (ТРК) в соответствии с планом реализации Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года. Многие из предложенных кластеров географически совпадают с перечнем исторических поселений федерального значения.

В целях комплексного развития городской территории и привлечения инвестиций в строительство и реконструкцию объектов туристской инфраструктуры Министерство культуры Российской Федерации предполагает активно использовать в создании данных ТРК механизм государственно-частного партнерства (в варианте муниципально-частного партнерства – МЧП)¹. С точки зрения городской экономики механизм МЧП способен сыграть важную роль в сохранении и развитии городского пространства: проведении работ по реставрации, восстановлению историко-градостроительной среды, благоустройству, ремонту инженерных коммуникаций. Кроме того, Министерство культуры Российской Федерации предполагает ежегодное проведение мониторинга состояния исторических поселений федерального значения и лучших муниципальных практик в их управлении и развитии.

Необходимо отметить, что отдельные попытки разработки схожих механизмов предпринимались с 2014 г. В частности, в разработке длительное время находился проект «Комплексное развитие территории и инфраструктуры малых исторических поселений», предполагавший реализацию подобных программ Министерством культуры Российской Федерации совместно с Международным банком реконструкции и развития, однако данный

проект не вышел из стадии организационного планирования². Также необходимо учитывать, что использование кластерного подхода и муниципально-частного партнерства в отношении исторических поселений федерального значения требует дополнительной проработки по включению отдельного раздела в государственную программу «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы. При этом стоит упомянуть, что применение механизма МЧП в целях увеличения потока инвестиций и роста эффективности управления муниципальным имуществом в текущий момент рассматривается многими регионами Российской Федерации.

В качестве пилотного проекта в программе реализации концепции Министерство культуры Российской Федерации рассматривает создание и развитие туристско-рекреационного кластера «Касимовский» на базе города Касимова Рязанской области (являющегося историческим поселением федерального значения). Данный проект был разработан в инициативном порядке АО «Центр комплексного развития», специализирующимся на управлении проектированием, строительством и реконструкцией объектов культурного наследия. Проект разрабатывался в инициативном порядке во взаимодействии с администрацией Касимова и с привлечением специалистов РЭУ им. Г. В. Плеханова. Проект основан на комплексном аналитическом исследовании и анализе территории города Касимова с целью повышения его туристской привлекательности. На основании этого исследования был выработан план мероприятий по оптимизации дорожной и инженерной инфраструктуры города, а также развитию на территории его исторической части восьми зон, обладающих высоким социальным, культурным и/или экономическим значением.

Город Касимов можно назвать классическим малым городом – историческим поселением федерального значения. Будучи

¹ См.: Письмо Департамента государственной охраны культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации от 25 декабря 2017 г. № 13112-12-04.

² См.: Письмо Министерства культуры России от 4 октября 2017 г. № 15863-01.1-50-НМ.

основан в 1148 г. и имея весьма насыщенную историю, он в полной мере испытывает все негативные эффекты, описанные выше. Экономика города характеризуется высокой дотационностью. Так, прогнозируемый общий объем доходов бюджета на 2018 г. в сумме составлял 619 517 473,44 рубля, из которых на безвозмездные поступления (т. е. получаемые межбюджетные трансферты) приходилось 470 119 142,28 рубля (бюджет на 2018 г. был сведен в ноль с полным равенством расходных и доходных частей). При этом на благоустройство города в 2018 г. было выделено лишь 5 339 800 рублей; ассигнования 2018 г. на

реализацию муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании – городской округ город Касимов на 2016–2020 годы» составляли 150 тыс. рублей. Очевидно, что в таких условиях реализация комплексного проекта развития исторической зоны города ляжет на бюджет непосильным бременем. Для обеспечения привлечения необходимых средств в рамках проекта создания ТРК «Касимовский» предполагается широкое использование механизма МЧП в соответствии со схемой, представленной на рис. 1.



Рис. 1. Схема муниципально-частного партнерства, применяемая в ходе реализации проекта создания ТРК «Касимовский»

С практической точки зрения реализация проекта осуществляется через управляющую компанию по схеме, представленной на рис. 2 (данная методика также нашла поддержку у Министерства культуры Российской Федерации¹). Ключевой долговременный экономический эффект

реализации проекта создания ТРК «Касимовский» заключается в общем оздоровлении муниципальной экономики, развитии третичного сектора производства и изменении структуры муниципального бюджета. В большинстве своем указанные эффекты являются косвенными и возникают в результате создания в городе благоприятной предпринимательской среды, способствующей созданию и развитию предприятий

¹ См.: Письмо Министерства культуры Российской Федерации от 23 января 2017 г. № 777-01.1-55-НМ.

МСП, главным образом работающих в сфере оказания услуг, а также росту привлекательности города Касимова в качестве объекта внутреннего и въездного туризма.

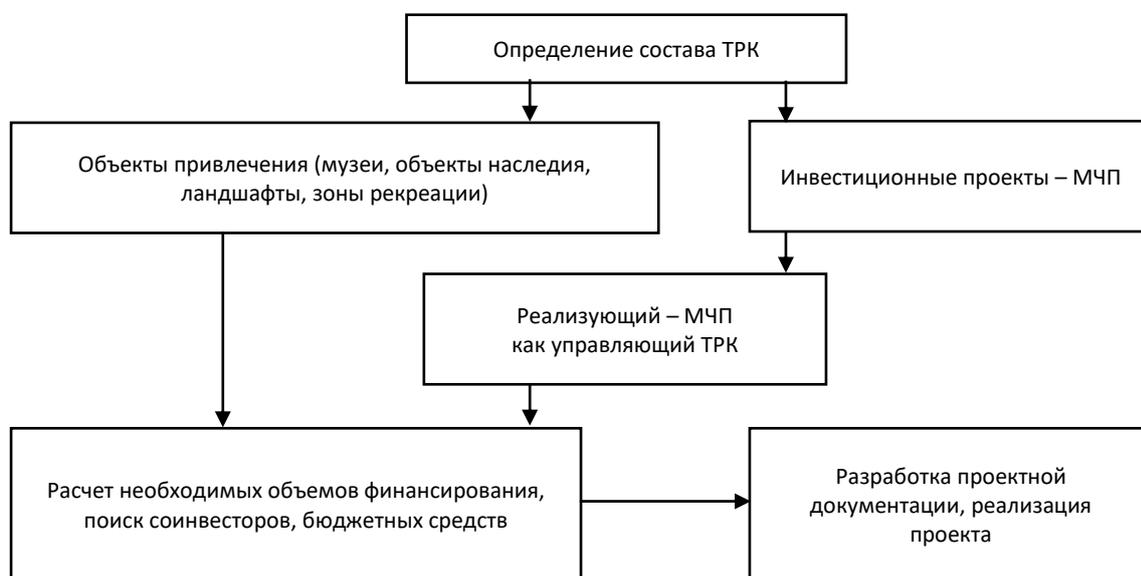


Рис. 2. Схема реализации проекта создания ТРК «Касимовский»

При этом применяемый в проекте механизм МЧП способен не только снизить экономическую нагрузку на муниципалитет по ряду расходных статей городского бюджета, но и одновременно обеспечить некоторую оптимизацию доходной части последнего.

Для оценки экономического эффекта от реализации проекта был проведен анализ в разрезе различных доходных и затратных статей городского бюджета, опирающийся на разработанную экспертным путем систему коэффициентов. Анализ продемонстрировал значимый экономический эффект реализации программы по ряду направлений¹:

- в налоговой структуре – рост сборов по отдельным статьям налогов (наибольший рост демонстрируют сборы по налогу на доходы физических лиц и единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности);
- в системе иных доходов муниципального бюджета – рост доходов от сдачи

в аренду муниципального имущества, а также от его реализации;

- в элементах национальной экономики – снижение расходов на обеспечение дорожного хозяйства;
- в жилищно-коммунальном хозяйстве – снижение затрат по категориям «Благоустройство», «Культура», «Капитальные вложения в объекты недвижимого имущества государственной (муниципальной) собственности»;
- в системе социального обеспечения – снижение затрат по муниципальным программам соответствующей направленности;
- в сфере занятости населения предполагается, что после реализации программы доля населения, занятого на предприятиях МСП, составит не менее 60% населения (абсолютное количественное выражение вновь создаваемых рабочих мест в данном случае может быть спрогнозировано лишь в очень относительных пределах, однако можно говорить о создании не менее чем 2 000 новых рабочих мест).

При этом разумным представляется отказ от стремления к простому снижению

¹ Были разработаны конкретные количественные показатели, которые в данной статье не приводятся.

дотационности городского бюджета в пользу изменения структуры последнего, а точнее – перехода от массированных нецелевых дотаций к предоставлению целевых денежных средств на основе субвенционного (возвратного) механизма. Реализация проекта обеспечит более прозрачную систему бюджетного планирования и позволит более эффективно распределять субвенционные средства, а также обеспечивать гарантии возврата средств на оговоренных условиях.

При реализации проекта прогнозируется также и общее снижение дотационности бюджета муниципального образования (процентного соотношения дотаций, субсидий и субвенций в общей структуре доходной части бюджета города) в среднем на 11% в перспективе ближайших 5 лет (при отсутствии выраженных деструктивных процессов в национальной экономике).

На момент написания статьи проект создания ТРК «Касимовский» находится в стадии организационной подготовки к реализации. Кроме того, проект создания комфортного общественного пространства «Купеческая слобода», являющийся составной частью проекта создания ТРК «Касимовский», был заявлен к участию в конкурсе «Исторические поселения и малые города». Данный конкурс, направленный на выявление лучших проектов создания комфортной городской среды, проводился в апреле – мае 2018 г. Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Цель конкурса – поддержка (в виде предоставления средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации) проектов по созданию привлекательных городских пространств, способствующих повышению качества жизни населения городов, увеличению туристской привлекательности и развитию индустрии услуг. Применительно к историческим поселениям это означало использование имеющегося потенциала сохранившихся планировочных решений исторической части города, объектов историко-

культурного наследия (как уникальных, так и характерной средовой застройки), ландшафтов.

Организаторы конкурса рассчитывают, что реализация проектов, выбранных в ходе конкурса, будет способствовать повышению устойчивости развития комфортной городской среды, способной обеспечить и поддерживать культурные, визуальные, пространственные и социально-экономические связи.

Поданный Касимовым проект создания комфортного общественного пространства «Купеческая слобода» по итогам конкурса вошел в число 20 победителей в номинации «Исторические поселения» (всего было подано 455 заявок, из них 55 – от исторических поселений)¹.

Процесс реализации проекта создания ТРК «Касимовский» станет важным источником практической информации о ходе воплощения в жизнь подобных проектов в условиях современной российской экономики. Эта информация может служить, в частности, основанием для выработки уточненных критериев оценки подобных проектов, а также для разработки своего рода шаблонов для создания комплексных проектов развития территорий, применимых не только по отношению к историческим поселениям федерального значения, но и к другим малым городам.

Вместе с тем важно учитывать, что предполагаемое в рамках проекта широкое использование механизма МЧП в определенной степени затрудняет прогнозирование результатов его реализации. В частности, вопросы соотношения затрат бюджетов различных уровней с выявленным экономическим эффектом не могут быть проанализированы эмпирически, поскольку носят выражено ситуационный характер. Проведение подобных исследований представляется целесообразным при подготовке конкретных проектов и их разделов к реализации.

¹ URL: <https://s3.eu-central-1.amazonaws.com/assets.centeragency.org/gorodsreda-docs/final-report-vol-6.pdf>

Список литературы

1. Гришин А. И. Историко-культурное наследие в предпринимательстве: пример недвижимости // Российское предпринимательство. – 2012. – № 6 (104). – С. 151–158.
2. Гришин А. И., Мельников М. С., Строганов И. А. Социальное предпринимательство и социальные проекты бизнеса в рамках концепции устойчивого развития // Вестник АВН. – 2015. – № 1. – С. 9–15.
3. Гришин А. И., Строганов И. А. Экономические эффекты реализации комплексных программ развития малых исторических поселений (на примере г. Касимов Рязанской области) // Статистика и Экономика. – 2018. – Т. 15. – № 5. – С. 15–26.
4. Кабашкин В. А. Государственно-частное партнерство в регионах Российской Федерации. – М. : Издательский дом РАНХиГС, 2016. – (Образовательные инновации).
5. Развитие форм государственного предпринимательства в российской экономике : монография / Д. В. Завьялов, О. В. Сагинова, И. И. Смотрицкая и др. – Новосибирск : Центр развития научного сотрудничества, 2017.
6. Созаев-Гурьев Е. Малым городам окажут большую поддержку // Известия : сетевое издание. – 2018. – 17 января. – URL: <https://iz.ru/696815/egor-sozaev-gurev/bolshaia-podderzhka-dlia-malykh-gorodov> (дата обращения: 10.09.2018).
7. Устойчивое развитие экономических систем: от концепции к управлению : монография / под ред. Н. Б. Завьяловой, О. В. Сагиновой. – М. : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2014.
8. Zagraba M., Gawryluk D. Revitalisation as a Method of Planning Sustainable Development of Old Town Complexes in Historic Towns // IOP Conf. Ser.: Earth Environ. – 2017. – Sci. 95 052002.

References

1. Grishin A. I. Istoriko-kul'turnoe nasledie v predprinimatel'stve: primer nedvizhimosti [Historic and Cultural Heritage in Entrepreneurship: Real Estate]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship], 2012, No. 6 (104), pp. 151–158. (In Russ.).
2. Grishin A. I., Mel'nikov M. S., Stroganov I. A. Sotsial'noe predprinimatel'stvo i sotsial'nye proekty biznesa v ramkah kontseptsii ustoychivogo razvitiya [Social Entrepreneurship and Social Projects of Business within the Frames of the Sustainable Development Concept]. *Vestnik AVN*, 2015, No. 1, pp. 9–15. (In Russ.).
3. Grishin A. I., Stroganov I. A. Ekonomicheskie efekty realizatsii kompleksnyh programm razvitiya malyh istoricheskikh poseleniy (na primere g. Kasimov Ryazanskoj oblasti) [Economic Effects of Realizing Complex Programs of Small Historic Localities Development (the town of Kasimov, Ryazan region)]. *Statistika i Ekonomika* [Statistics and Economics], 2018, Vol. 15, No. 5, pp. 15–26. (In Russ.).
4. Kabashkin V. A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v regionah Rossiyskoj Federatsii [State-Private Partnership in Regions of the Russian Federation]. Moscow, Publishing House of RANKH&GS, 2016. (Education Innovation). (In Russ.).
5. Razvitie form gosudarstvennogo predprinimatel'stva v rossiyskoj ekonomike, monografiya [Developing Forms of State Entrepreneurship in Russian Economy: monograph], D. V. Zav'yalov, O. V. Saginova, I. I. Smotritskaya and al. Novosibirsk, the Center of Scientific Co-operation Development, 2017. (In Russ.).
6. Sozaev-Gur'ev E. Malym gorodam okazhut bol'shuyu podderzhku [Small Towns are to be Seriously Supported]. *Izvestiya: setevoe izdanie* [Izvestiya: network edition], 2018, January 17.

(In Russ.). Available at: <https://iz.ru/696815/egor-sozaev-gurev/bolshaia-podderzhka-dliamalykh-gorodov> (accessed 10.09.2018).

7. *Ustoychivoe razvitie ekonomicheskikh sistem: ot kontseptsii k upravleniyu*, monografiya [Sustainable Development of Economic Systems: from Concept to Management: monograph], edited by N. B. Zav'yalova, O. V. Saginova. Moscow, the Russian Plekhanov University of Economics, 2014. (In Russ.).

8. Zagraba M., Gawryluk D. Revitalisation as a Method of Planning Sustainable Development of Old Town Complexes in Historic Towns. *IOP Conf. Ser.: Earth Environ*, 2017, Sci. 95 052002.

Сведения об авторах

Алексей Игоревич Гришин

кандидат экономических наук,
доцент кафедры предпринимательства
и логистики

РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.

E-mail: alexeygrishin87@gmail.com

Игорь Алексеевич Строганов

кандидат экономических наук,
доцент кафедры предпринимательства
и логистики РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.

E-mail: stroganov.i@gmail.com

Information about the authors

Alexey I. Grishin

PhD, Assistant Professor
of the Department
for Entrepreneurship and Logistics
of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997,
Russian Federation.

E-mail: alexeygrishin87@gmail.com

Igor A. Stroganov

PhD, Assistant Professor
of the Department for Entrepreneurship
and Logistics of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997,
Russian Federation.

E-mail: stroganov.i@gmail.com