

О СОСТОЯНИИ НЕЗАВЕРШЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЕГО ВОВЛЕЧЕНИИ В ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБОРОТ

О. Е. Панкратов

Банк России, Москва, Россия

В статье проведен поэтапный анализ динамики незавершенного строительства за 1991–2017 гг., масштабы которого значительно превышают годовые объемы капитальных вложений, направляемых в строительство. При этом выявлено, что наиболее эффективными были 2000–2010 гг., когда число незавершенных объектов сократилось в 2 раза. С ростом незавершенного строительства из народно-хозяйственного оборота отвлекаются большие капитальные вложения, а также увеличивается стоимость последующей достройки таких объектов. Автором проанализированы причины высоких сверхнормативных объемов незавершенного строительства (включая долгострой) и обоснованы предложения по их вовлечению в хозяйственный оборот. При этом предлагаются два основных направления их реализации: во-первых, достройка или продажа незавершенных объектов; во-вторых, предотвращение появления новых долгостроев, в том числе и в жилищном строительстве. При реализации первого направления предлагается разработка целевой программы приватизации объектов незавершенного строительства (с конкретизацией по регионам), а также их достройки и продажи, что позволит мобилизовать средства для завершения других или постройки новых объектов. При формировании такой общероссийской программы обязательным условием должно стать проведение сплошной инвентаризации каждого объекта по специальной паспортной характеристике, изложенной в статье, а также принятие экономически обоснованного решения по каждому объекту. В качестве второго направления рассмотрен ряд возможностей как по сокращению, так и по предотвращению появления новых незавершенных объектов. Особое внимание уделено повышению инвестиционной активности отрасли на основе вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемых объектов или площадей государственной и муниципальной собственности. Это касается прежде всего прозрачности сдачи свободных объектов или площадей в аренду по узаконенным договорам и ценам.

Ключевые слова: строительство, капитальные вложения, долгострой, факторы роста незавершенного строительства, пути сокращения незавершенного строительства и его вовлечения в хозяйственный оборот.

ABOUT THE SITUATION WITH UNFINISHED CONSTRUCTION AND ITS INVOLVEMENT IN ECONOMIC TURNOVER

Oleg E. Pankratov

Bank of Russia, Moscow, Russia

The article analyzed the dynamic of unfinished construction in 1991–2017, whose volume exceeds the annual capital investment directed to construction. It was found out that 2000–2010 were the most effective years, when the number of unfinished projects halved. When unfinished construction grows, big capital investment is withdrawn from economic turnover and the cost of these projects' finishing goes up. The authors analyzed the reasons for such excessive amounts of unfinished construction (including long-term one) and put forward ideas of their involvement in economic turnover. Two key lines in their realization are proposed: firstly, construction completion or sale of unfinished projects and secondly, prevention of new long-term construction, including projects in housing construction. In respect of the first variant the authors suggest the development of a target program aimed at privatization of projects of unfinished construction (with concrete information about regions), as well as their completion and sale, which will provide an opportunity to get funds necessary to complete other projects or build new ones. To develop such an all-Russian program it is necessary to carry out an overall stock-taking of each project in line with a specific passport characteristic provided in the article and to make an economically grounded decision for each project. As for the second line, a number of possibilities were considered aimed at cutting the number of

unfinished projects and prevention of new projects emergence. Special attention is paid to increasing investment activity in the industry, which is based on involvement of unused projects or areas of state and municipal property in economic turnover. It refers mainly to transparency of leasing vacant projects or areas according to fixed contracts and prices.

Keywords: construction, capital investment, long-term construction, factors of unfinished construction increase, ways of unfinished construction reduction and its involvement in economic turnover.

Важным дополнительным инвестиционным источником в сфере капитального строительства является вовлечение в хозяйственный оборот неиспользуемых объектов отрасли, а также незавершенного строительства, объемы которого достаточно велики. В целом по стране они значительно превышают годовые капитальные вложения, направляемые во все виды строительства. А это означает, что вложенные ранее огромные финансовые средства, выведенные из народнохозяйственного оборота, лежат омертвленным капиталом на балансе государства, его отраслей и предприятий, а также значительной части населения страны (долевых инвесторов) в виде незаконченных жилых объектов или долгостроев.

Поэтому решение проблемы сокращения незавершенного строительства, вовлечения его объектов в хозяйственный оборот путем их достройки является важной задачей и настоящей необходимостью, обусловленной целым рядом обстоятельств, которые ограничиваются не только строительством, но и многими важнейшими сферами экономики страны. Реализация данной задачи в условиях ограничения ресурсной базы, сокращения объемов нового строительства является весьма крупным стратегически эффективным резервом повышения инвестиционно-экономической устойчивости развития строительного бизнеса и экономики в целом.

Динамику объемов и масштабов незавершенного строительства за годы рыночной экономики следует рассматривать по трем периодам. В первый период (1991–2000) число объектов незавершенного строительства было достаточно велико и сократилось всего лишь на 8%, в то время как число законсервированных или при-

остановленных строительством объектов возросло в 3 раза, а вновь начинаемых сократилось в 6 раз. Такое положение стало следствием того, что в условиях значительного сокращения объемов производства, в том числе и в строительной сфере, значительного спада в эти годы валового национального продукта и валового национального дохода инвестиционные возможности предприятий и страны в целом по завершению начатых строек многократно снизились. Образовавшиеся на базе приватизированных государственных предприятий акционерные или частные предприятия и организации (особенно активно процесс приватизации прошел в сфере строительства) либо не обладали финансовыми средствами для завершения долгостроев и других незавершенных объектов, либо не имели желания вкладывать средства в их завершение или реконструкцию, стараясь побыстрее максимально все выжать из действующих производств.

В 2000–2010 гг. положение с незавершенным строительством значительно улучшилось. Число объектов, находящихся в незавершенном строительстве, за эти годы сократилось почти в 2 раза (до 57%) и составило 103,1 тыс. Из них число приостановленных или законсервированных объектов сократилось до 48,8% и составило 24% от общего числа объектов незавершенного строительства. В результате такой положительной динамики уже в третьем периоде (2010–2017) число незавершенных строек сократилось лишь на 8,4%, а приостановленных и законсервированных – на 0,2%. При этом в целом за последние 17 лет общее число зданий и сооружений, находящихся в незавершенном строительстве, сократилось почти в 2,1 раза, а законсервированных – в 2,7 раза (таблица).

Число зданий и сооружений, находящихся в незавершенном строительстве*

Год	Число зданий и сооружений, находящихся в незавершенном строительстве, – всего, шт.	В том числе приостановленные или законсервированные	
		шт.	%
2000	179 667	88 379	49,2
2005	128 496	45 810	35,6
2010	103 107	24 796	24,0
2015	97 965	13 525	13,8
2016	90 342	11 800	13,1
2017	86 849	11 776	13,5
2017 в % к 2000	47,2	13,3	2,7 раза

* Составлено по: Россия в цифрах / Росстат. – М., 2018. – С. 49.

Несмотря на столь положительную динамику, общий объем незавершенного строительства остается достаточно высоким и составляет около 85 тыс. незавершенных объектов (из них только в Москве, по ориентировочным данным, насчитывается свыше 150 долгостроев), что значительно ухудшает как производственно-экономическое состояние строительных организаций, предприятий-заказчиков этих строек, так и их инвестиционные возможности. Это обусловлено тем, что большие сверхнормативные объемы незавершенного строительства ведут к увеличению условно-постоянной части накладных расходов (административно-хозяйственных, по содержанию пожарной и сторожевой охраны, износу временных нетитульных сооружений и приспособлений и др.), заготовительно-складских затрат, прямых затрат на эксплуатацию машин, механизмов, заработную плату работающих и др.

При этом следует отметить, что с увеличением сроков строительства объектов, длительным замораживанием капитальных вложений не только ухудшаются результаты деятельности строительных организаций и их инвестиционные возможности (о чем отмечалось выше), но и обесценивается стоимость вложенных ресурсов вследствие внешнего или функционального износа незаконченных объектов, увеличивается стоимость их достройки в связи с непредсказуемым влиянием уровня инфляции, возможных рисков, экологических факторов, ветшанием и разрушением

отдельных конструктивных элементов, необходимостью проведения их экспертизы, частичной замены и т. д. Одновременно возрастают потери интегрального эффекта инвестиционного проекта при превышении установленного нормативного срока строительства и запаздывании начала его эксплуатационной стадии [7], а также параметров его спроса. Основными причинами высоких объемов незавершенного строительства, как показывают исследования, являются:

- дефицит финансирования, особенно в связи с недостаточным обоснованием источников его формирования [6];
- высокие ставки по кредитам, что зачастую приводит к долгостроем;
- нарушение инвесторами требований к проектной документации;
- несбалансированность объемов строительного-монтажных работ с мощностями и возможностями строительных организаций [5; 8];
- несвоевременное обеспечение строительных организаций проектно-сметной документацией при ее низком уровне;
- недостатки в системе взаимоотношений между генподрядными и субподрядными организациями, поставщиками и др., отсутствие у последних ответственности за плановый ввод объектов в эксплуатацию;
- не всегда гармоничное и эффективное использование строительными предприятиями финансовых, материально-технических, людских и других ресурсов;

– вывод из-под государственного контроля с передачей в частные руки свыше 90% действующих строительных организаций;

– непредвиденные риски и многое другое.

При этом необходимо отметить, что исходя из имеющихся результатов анализа, проведенного Счетной палатой по оценке объемов сокращения незавершенного строительства¹, можно сделать вывод, что данная работа осуществляется не на постоянной основе по единой разработанной федеральной программе (с ее конкретизацией и координацией по регионам) и с обоснованием комплекса мер по его сокращению, а на основании отдельных решений правительства и некоторых отраслевых ведомств.

Важной причиной, сдерживающей сокращение объемов незавершенного строительства, является и то обстоятельство, что имеющиеся нормативно-методические документы, публикации и предложения ученых по реализации незавершенного строительства носят в основном рекомендательный характер, что приводит к неэффективности и необязательности принимаемых решений по их выполнению, а также отсутствию должной координации по выявлению и учету незавершенных строительством объектов, возможной очередности и условий их реализации, что не позволяет быстро вовлечь их в хозяйственный оборот путем достройки, продажи или ликвидации.

Нельзя не отметить и такое важное положение: с одной стороны, все понимают и признают, что незавершенное строительство сегодня является крупнейшим нереализованным инвестиционным источником, а с другой – практически ни один из органов государственного управления и ни одно из ведомств не уделяют должного внимания изучению всех возможностей его реального использования, обоснованию

конкретных мероприятий и нормативных актов, регулирующих управление незавершенным строительством, вовлечение вложенных в него капитальных вложений в хозяйственный оборот.

Поскольку в последние 2–3 десятилетия не осталось в отрасли ни одного научного подразделения, занимающегося данной проблемой, то инициатива по ее решению, очевидно, должна исходить как от органов государственного управления (федерального и регионального уровня), так и непосредственно от заказчиков и их инвесторов. Если в советское время этой проблемой профессионально и целенаправленно занимались целые научные подразделения, лаборатории и широко известные ученые (доктора экономических наук, профессора И. Г. Галкин, И. К. Комаров, А. И. Митрофанов, кандидаты экономических наук, профессора И. А. Титова, В. И. Липанович и др.) ведущих институтов страны, то в период рыночной экономики, особенно в первое ее десятилетие, эта проблема в научном и практическом плане в значительной мере была пущена на самотек при весьма высоких объемах выведенных из хозяйственного оборота капитальных вложений.

В то же время определенное внимание заслуживает опубликованная в 2015 г. работа молодых ученых О. В. Никишиной и О. Б. Никишиной по проблеме возникновения и возможности сокращения незавершенного строительства, где авторы излагают отдельные положения по решению данной проблемы [3]. Некоторые из них получили определенное отражение и дальнейшее развитие в данной статье. Проблему сокращения объектов незавершенного строительства, на наш взгляд, следует решать по двум направлениям: во-первых, путем их достройки или ликвидации (сноса) уже существующих объектов незавершенного строительства; во-вторых, путем предотвращения появления новых незавершенных объектов, а тем более долгостроев.

¹ См.: Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. – 2015. – № 9 (213). – С. 3–61.

В первом случае в качестве одного из наиболее важных направлений должна стать разработка целевой программы приватизации незавершенного строительства в отрасли (с учетом государственных и муниципальных приватизационных программ), реализация которой позволит увеличить поступление средств на инвестиционные цели. Основными задачами такой программы должны стать непрерывная самофинансируемость и доходность этого процесса. Достройка и продажа готовых объектов по рыночной стоимости, а также находящихся в незавершенном состоянии с любой степенью технической готовности позволят мобилизовать дополнительные финансовые средства для завершения других или постройки новых, более необходимых объектов. При этом в качестве начального капитала могут быть использованы как собственные средства предприятий и внебюджетные источники, так и государственные субсидии или банковские кредиты под доступный процент с кардинальной переориентацией деятельности банков на производственную сферу и возможной дифференциацией налогообложения их прибыли в зависимости от направлений кредитования. Прибыль, полученную от краткосрочного кредитования коммерческих сделок, следовало бы облагать большим налогом, а прибыль, полученную от товаропроизводителей, – меньшим. Особенно это относится к кредитованию банками производственных инвестиционно-строительных проектов, включая незавершенное строительство.

Вместе с тем при разработке такой единой общероссийской программы обязательным условием ее формирования должно стать, во-первых, проведение сплошной инвентаризации каждого объекта незавершенного строительства по специальной паспортной характеристике с указанием заказчика, застройщика, назначения и местонахождения объекта незавершенного строительства, его сметной стоимости, периода начала и прекращения строительства, стадии его завершенности, объема

вложенных капитальных затрат с обязательным составлением заключения о техническом состоянии объектов, их безопасности, соответствии проектных показателей требованиям действующих норм и др., а также оценка их инвестиционных параметров. Во-вторых, должно быть принято экономически обоснованное решение о судьбе каждого объекта и условиях его реализации [3]. Такая экспертиза должна быть обязательной, объективной и проводиться при участии специалистов, имеющих лицензию на данный вид деятельности. При этом окончательные решения о продаже незавершенных объектов или их достройке должны приниматься на основе проведенных соответствующих технико-экономических обоснований и оценки возможных вариантов для будущих потребителей по показателю денежного потока от каждого конкретного объекта или получения иного полезного эффекта.

Сокращение объемов незавершенного строительства путем его качественного и количественного учета, достройки и ввода в эксплуатацию, а также посредством выявления и ликвидации бесперспективного недвижимого имущества как тяжелого наследия будет способствовать достижению важной цели в области как градостроительства [3], так и укрепления финансового состояния строительства, его предприятий, а также других ведомств – заказчиков этих объектов, а соответственно, и экономики страны в целом.

Важным экономическим механизмом сокращения незавершенного строительства является внесение поправок к закону «О лизинге», разрешающих сдачу объектов незавершенного строительства в лизинг. Принятие такого решения уже неоднократно предлагалось рядом ученых, что может оказать положительное влияние на решение данной проблемы. Особый интерес в этом вопросе представляет предложенная В. В. Берестовым схема завершения строительства недостроенных объектов через лизинг, основанная на разработанном им механизме привлечения необхо-

димых инвестиций. Однако при реализации данной программы есть одно обязательное ограничение: объект, не завершённый строительством, должен иметь те же характеристики по площади, что и законченный объект, т. е. необходимо, чтобы были завершены работы по возведению каркаса здания [1].

Одновременно с вышеизложенными положениями сокращения незавершённого строительства важными условиями предотвращения появления новых приостановленных строительством незавершённых объектов должны стать более объективная оценка застройщика о его инвестиционных возможностях по сооружению того или иного здания; снижение ставок по кредитам в условиях реально возводимых объектов; повышение качества проектной документации, особенно объектов в сфере «зеленого» строительства [9]; ужесточение ответственности заказчиков за соблюдение сроков строительства, вплоть до изъятия земельных участков; повышение обоснованности загрузки мощностей строительных организаций с их производственными возможностями; создание государственного жесткого контроля за сроками строительства; установление строгой очередности возведения объектов; рациональное сочетание мер административно-государственного и экономического регулирования, что поможет создать реальные условия для ликвидации появления негативных явлений по нормализации незавершённого строительства в будущем, а также переход на проектное финансирование, особенно объектов жилой недвижимости, о чем в марте 2019 г. было уделено особое внимание в выступлении президента Российской Федерации В. В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей.

Преимущество проектного финансирования, в отличие от долевого участия, состоит в том, что оно может снять риски граждан потерять на долгие годы свои вложения в строящееся жилье, а для застройщиков – в упрощении системы фор-

мирования инвестиционных средств, когда вместо многочисленных физических лиц (на основе долевого участия) могут выступать один или два банка. При этом деньги выдаются не под государственную или корпоративную гарантию, а под денежный поток, который будет генерировать проект после его завершения, где в качестве залога выступает конкретная жилая недвижимость.

В мире имеется достаточно широкий опыт проектного финансирования при реализации инвестиционно-строительных проектов различного назначения, и оно находит все более широкое применение. Его особенность состоит в том, что оно, как правило, осуществляется поэтапно, по мере технологической необходимости строящегося объекта. Сокращение сроков строительства зданий и сооружений, а соответственно, и незавершённых объектов будет способствовать как укреплению финансового состояния строительного комплекса и отраслей-застройщиков, так и экономики страны в целом.

Наряду с большими объемами незавершённого строительства, особенно с долго-строями, как свидетельствует анализ литературных источников, имеется также значительное количество неиспользуемых объектов и площадей, расположенных в общественных, административных и производственных зданиях. Наличие таких площадей не только не приносит доход этим предприятиям и организациям, но и требует определенных расходов на их поддержание в надлежащем состоянии, уплату коммунальных услуг, налога на недвижимость, землю, что весьма отрицательно сказывается как на экономическом состоянии, так и на инвестиционных возможностях предприятий. Решениями данной проблемы могут быть сдача их в аренду; продажа на аукционе, где начальная цена будет базовой величиной, установленной законодательно; передача в бесплатное пользование индивидуальным предпринимателям или частным юридическим лицам; передача в безвозмездное

пользование; иное использование, не противоречащее закону. При этом безвозмездная передача неиспользуемых государством или муниципальными органами объектов частным инвесторам должна происходить, как правило, на основании инвестиционных проектов, где инвестор обязуется использовать данный объект по целевому назначению, обеспечить новые рабочие места, дать объекту новые функции.

Существующий механизм вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемых объектов недвижимого имущества, сложившийся в российской практике, требует усиления координации работы федеральных органов исполнительной власти, местного самоуправления, отраслевых ведомств и др., вовлеченных в данный процесс на тех или иных этапах, повышения прозрачности мероприятий, связанных с реализацией неиспользуемых объектов, их технико-экономическим обоснованием, проведением открытых конкурсов по отбору инвесторов на неиспользуемые или плохо используемые объекты недвижимости.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности показывает, что при возможном альтернативном использовании недвижимого имущества ряда федеральных или муниципальных предприятий собствен-

ник в лице государства или конкретного предприятия может получить больший доход, чем от его текущей финансовой деятельности. Особенно это касается прозрачности сдачи в аренду неиспользуемых муниципальных объектов и площадей, а также недвижимой собственности предприятий и организаций на основе официальных договоров аренды по установленной в том или ином муниципальном округе или регионе стоимости; продажи неиспользуемой недвижимости на аукционе; передачи ее в безвозмездное пользование индивидуальным предпринимателям, негосударственным юридическим лицам и др. [2]. Причем обязательными условиями такого аукциона или безвозмездной передачи в соответствии с заключенным договором являются проведение при необходимости текущего или капитального ремонта [4]; осуществление предпринимательской или иной полезной деятельности на данном объекте или конкретной площади; организация того или иного вида производства или оказание полезных услуг. Все это является важным неиспользуемым инвестиционным ресурсом в деятельности предприятий, обновлении их основных фондов и повышении производственно-технического и инвестиционного потенциала страны в целом.

Список литературы

1. Берестов В. В. Лизинг как источник финансирования незавершенного строительства // Строительство: экономика и управление. – 2013. – № 4. – С. 42–48.
2. Медведева Н. В., Фролова Е. В. Тенденции развития некоммерческого сектора в РФ в условиях региональной дифференциации // Материалы Афанасьевских чтений. – 2018. – № 3 (24). – С. 14–21.
3. Никишина О. В., Никишина О. Б. Незавершенное строительство: причины возникновения и пути решения // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. – 2015. – № 4 (15). – С. 83–92.
4. Панкратов Е. П., Панкратов О. Е. О повышении роли капитального ремонта в процессе воспроизводства основных фондов строительства // Экономика строительства. – 2015. – № 5 (35). – С. 3–13.
5. Панкратов Е. П., Панкратов О. Е. Проблемы управления загрузкой мощностей строительных организаций // Экономика строительства. – 2018. – № 4 (52). – С. 3–12.
6. Панкратов О. Е., Панкратов Е. П. Проблемы повышения инвестиционно-экономического потенциала строительных предприятий // Экономика строительства. – 2017. – № 5 (47). – С. 3–17.

7. Тихонов Ю. П. Об оценке потерь от замораживания капитальных вложений // Экономика строительства. – 2018. – № 3 (51). – С. 66–77.

8. Pankratov E., Grabovy K. Greater Role of Depreciation in Innovative Development of Construction Business Production Potential. – DOI: 10.1051/mateconf/201710608070.

9. Slesarev M., Fedorov V., Pankratov E. Mathematical Model of Innovative Sustainability “Green” Construction Object. – DOI: 10.1051/mateconf/20168601022.

References

1. Berestov V. V. Lizing kak istochnik finansirovaniya nezavershennogo stroitelstva [Leasing as a Source of Financing of Unfinished Construction]. *Stroitelstvo: ekonomika i upravlenie* [Construction: Economics and Management], 2013, No. 4, pp. 42–48. (In Russ.).

2. Medvedeva N. V., Frolova E. V. Tendentsii razvitiya nekommercheskogo sektora v RF v usloviyakh regionalnoy differentsiatsii [Trends in the Development of the Non-Profit Sector in the Russian Federation in Terms of Regional Differentiation]. *Materialy Afanasevskikh chteniy* [Materials Afanasiev Readings], 2018, No. 3 (24), pp. 14–21. (In Russ.).

3. Nikishina O. V., Nikishina O. B. Nezavershennoe stroitelstvo: prichiny vzniknoveniya i puti resheniya [Unfinished Construction: Causes and Solutions]. *Izvestiya vuzov. Investitsii. Stroitelstvo. Nedvizhimost* [Izvestiya Vuzov. Investment. Construction. Realty], 2015, No. 4 (15), pp. 83–92. (In Russ.).

4. Pankratov E. P., Pankratov O. E. O povyshenii roli kapitalnogo remonta v protsesse vosproizvodstva osnovnykh fondov stroitelstva [On Increasing the Role of Capital Repairs in the Process of Reproduction of Fixed Assets of Construction]. *Ekonomika stroitelstva* [Construction Economy], 2015, No. 5 (35), pp. 3–13. (In Russ.).

5. Pankratov E. P., Pankratov O. E. Problemy upravleniya zagruzkoy moshchnostey stroitelnykh organizatsiy [Problems of Management of Loading of Capacities of the Construction Organizations]. *Ekonomika stroitelstva* [Construction Economy], 2018, No. 4 (52), pp. 3–12. (In Russ.).

6. Pankratov O. E., Pankratov E. P. Problemy povysheniya investitsionno-ekonomicheskogo potentsiala stroitelnykh predpriyatiy [Problems of Increasing the Investment and Economic Potential of Construction Enterprises]. *Ekonomika stroitelstva* [Construction Economy], 2017, No. 5 (47), pp. 3–17. (In Russ.).

7. Tikhonov Yu. P. Ob otsenke poter ot zamorazhivaniya kapitalnykh vlozheniy [On the Assessment of Losses from the Freezing of Capital Investmen]. *Ekonomika stroitelstva* [Construction Economy], 2018, No. 3 (51), pp. 66–77. (In Russ.).

8. Pankratov E., Grabovy K. Greater Role of Depreciation in Innovative Development of Construction Business Production Potential. DOI: 10.1051/mateconf/201710608070.

9. Slesarev M., Fedorov V., Pankratov E. Mathematical Model of Innovative Sustainability “Green” Construction Object. DOI: 10.1051/mateconf/20168601022.

Сведения об авторе

Олег Евгеньевич Панкратов

кандидат экономических наук,
действительный член ЕАЕН, директор
Дирекции хозяйственно-эксплуатационного
управления Банка России.
Адрес: Центральный банк Российской
Федерации, 107016, Москва, Неглинная ул., д. 17.
E-mail: u_pan@mail.ru

Information about the author

Oleg E. Pankratov

PhD, Full Member of EAEN, Director
of the Economic and Operation
Administration of the Bank of Russia.
Address: The Central Bank
of the Russian Federation, 17 Neglinnaya Str.,
Moscow, 107016, Russian Federation.
E-mail: u_pan@mail.ru