

СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ СОЦИАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КОРЗИНА И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ

Е. К. Воронкова, Е. И. Громова, И. Т. Кери

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

В статье показано значение показателя потребительской корзины в оценке уровня жизни российского населения, рассмотрено соотношение показателей уровня и качества жизни: потребительской корзины, прожиточного минимума, минимального размера оплаты труда. Авторами проанализированы состав потребительской корзины в России и странах Европы, сделан вывод о консерватизме российской потребительской корзины в течение длительного времени и ее несоответствии потребностям современной жизни. Проведен анализ структуры стоимости потребительской корзины по основным социально-демографическим группам населения. Отдельное внимание для реализации эффективной социальной политики государства авторы уделяют соотношению прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. В результате анализа данных о размерах основных минимальных социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации, в соотношении с величиной прожиточного минимума определены имеющиеся разрывы в выплатах стипендий студентам вузов, пособий по безработице, пособий по уходу за ребенком. Исследована значимость потребительской корзины для повышения уровня жизни российского населения и развития национальной экономики. Определены направления укрепления социального статуса данного показателя как базы формирования системы оценки адекватного уровня жизни в Российской Федерации.

Ключевые слова: прожиточный минимум, минимальная заработная плата, социальные стандарты, уровень и качество жизни.

PRESENT DAY'S REALITIES OF SOCIAL STANDARDS IN THE RUSSIAN FEDERATION: CONSUMER BASKET AND LIVING STANDARD

Elena K. Voronkova, Elena I. Gromova, Igor T. Keri

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

The article shows the importance of the consumer basket figure in assessing the living standard of the Russian population and studies the correlation of figures of the living standard and quality of life: consumer basket, subsistence wage and the minimum remuneration. The authors analyzed the content of consumer basket in Russia and European countries and came to the conclusion that the Russian consumer basket is conservative for a long period of time and does not meet requirements of today's life. The structure of the consumer basket value was analyzed by key social and demographic groups of the population. The authors paid special attention to the correlation of the subsistence wage and the minimum remuneration, which is necessary to pursue effective social policy of state. By investigating data of key minimum social guarantees fixed by legislation of the Russian Federation certain gaps were found in scholarships of university students, unemployment benefits, childcare allowances. The importance of consumer basket was studied for raising the living standard of the Russian population and development of national economy. The authors show directions for strengthening social status of this figure as a basis for developing the system of estimating the adequate living standard in the Russian Federation.

Keywords: subsistence wage, minimum wage, social standards, standard and quality of life.

Уровень жизни населения выходит на первый план в системе факторов, определяющих международную конкурентоспособность национальной экономики. Поэтому главной целью последнего времени является процесс социализации российской экономики, т. е. перенос акцента на социальную сферу.

Проблема социальной политики является особенно актуальной в российских условиях в связи с чрезмерной дифференциацией и невысоким уровнем реальных доходов населения, наличием слабозащищенных слоев населения и все еще высоким уровнем бедности. В сложившейся ситуации весьма своевременной является заявленная правительством Российской Федерации реализация национальных проектов для проведения эффективной социальной политики в приоритетных сферах, таких как здравоохранение, образование, жилье и др.

Соотношение таких показателей уровня жизни, как потребительская корзина, прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда (МРОТ), является основой для реализации эффективной социальной политики в России.

В соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» под потребительской корзиной понимают необходимый для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания, а также непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания. Прожиточный минимум – это стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы. Таким образом, потребительская корзина входит в структуру прожиточного минимума и формирует его.

Потребительская корзина – один из ключевых показателей уровня развития российской экономики, с которым связана реализация социальной политики госу-

дарства: урегулирование различных выплат населению, обеспечение нормальной жизнедеятельности граждан, формирование прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. По составу и структуре потребительской корзины характеризуют уровень жизни населения.

Российская потребительская корзина весьма консервативна в течение длительного времени и ориентирована на минимальный набор товаров и услуг, обеспечивающих жизнедеятельность человека, практически не отражает динамичные изменения условий жизни людей и не соответствует реальным потребностям населения. Ассортимент товаров и услуг российской потребительской корзины достаточно ограничен по наименованию.

Во многих государствах потребительская корзина определяется законодательно и представляет собой минимальный подробный набор продуктов и услуг, необходимых для комфортной жизни человека. Так, на 2018 г. в состав потребительской корзины США входит 300 наименований товаров и услуг, Великобритании – 350, Германии – 475. В России потребительская корзина – это фактически корзина для физиологического выживания человека, которая включает три категории: продукты питания, непродовольственные товары (лекарства, обувь, одежда, товары для дома) и услуги (коммунальные услуги, расходы на транспорт, культурные мероприятия и пр.). Российская потребительская корзина включает всего 156 наименований товаров и услуг.

За рубежом показатель доли расходов на продукты питания используется для характеристики роста благосостояния населения в динамике. Чем беднее население страны, тем больше такая доля. Абсолютное доминирование продуктов питания в российской потребительской корзине изначально ориентирует на низкий уровень жизни человека в стране. В настоящее время в среднем около 30% расходов граждан в России направляется на продукты питания. Это примерно вдвое больше,

чем в большинстве европейских государств.

Данные рис. 1 подтверждают, что страны с долей расходов населения на продукты питания, приближающейся к 50%,

находятся на недостаточно высоком уровне социально-экономического развития, предопределяющего благополучие населения.

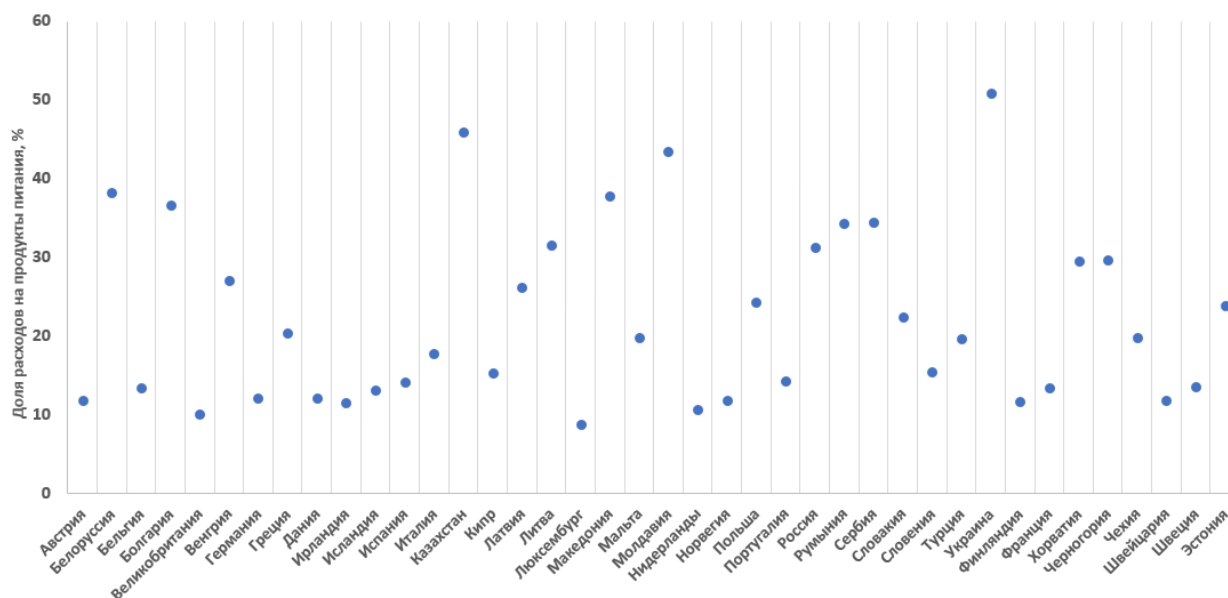


Рис. 1. Доля расходов на продукты питания в России и странах Европы

Источник: РИА Новости (расчеты РИА Рейтинг по данным национальных статистических служб).

В соответствии с законом № 134-ФЗ состав потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения (трудоспособное население, пенсионеры, дети) пересматривается не реже одного раза в пять лет. В последний раз пересмотр состава и объема потребительской корзины был осуществлен в декабре 2012 г., а в 2017 г. его оставили без изменения до 2021 г.

В динамике при сравнении минимальных продуктовых наборов 2006 и 2017 гг. выявлено, что потребительская корзина 2017 г. состоит из более полезных и здоровых продуктов. В ней увеличены объемы потребления овощей, фруктов, мяса, молочных продуктов. Тем самым государство учитывает необходимость повышения качества питания как элемента социальной политики по улучшению уровня жизни населения. В будущем при формировании потребительской корзины правительству Российской Федерации необходимо учи-

тывать данные о фактическом потреблении продуктов питания населением. Необходимо рассматривать варианты расширения объема минимального потребительского набора и, соответственно, увеличения его стоимости. Следует обратить внимание и на установленный срок пересмотра состава и объема продуктовой корзины, который тормозит рост качества жизни россиян и не отвечает макроэкономическим стратегиям государства.

Учитывая, что размер инфляции в разные годы менялся, Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» установлены следующие соотношения стоимости непродовольственных товаров и услуг со стоимостью продуктов питания: продукты питания составляют 50% всей стоимости потребительской корзины (в странах Западной Европы этот показатель не превышает 20%), непродовольственные товары определены в

размере 50% стоимости продуктов питания, услуги – также в размере 50% стоимости продуктов питания. Интерес представляет анализ структуры стоимости потребительской корзины по основным соци-

ально-демографическим группам населения (рис. 2). Величина прожиточного минимума для пенсионеров и детей определяется без учета расходов по платежам и сборам.

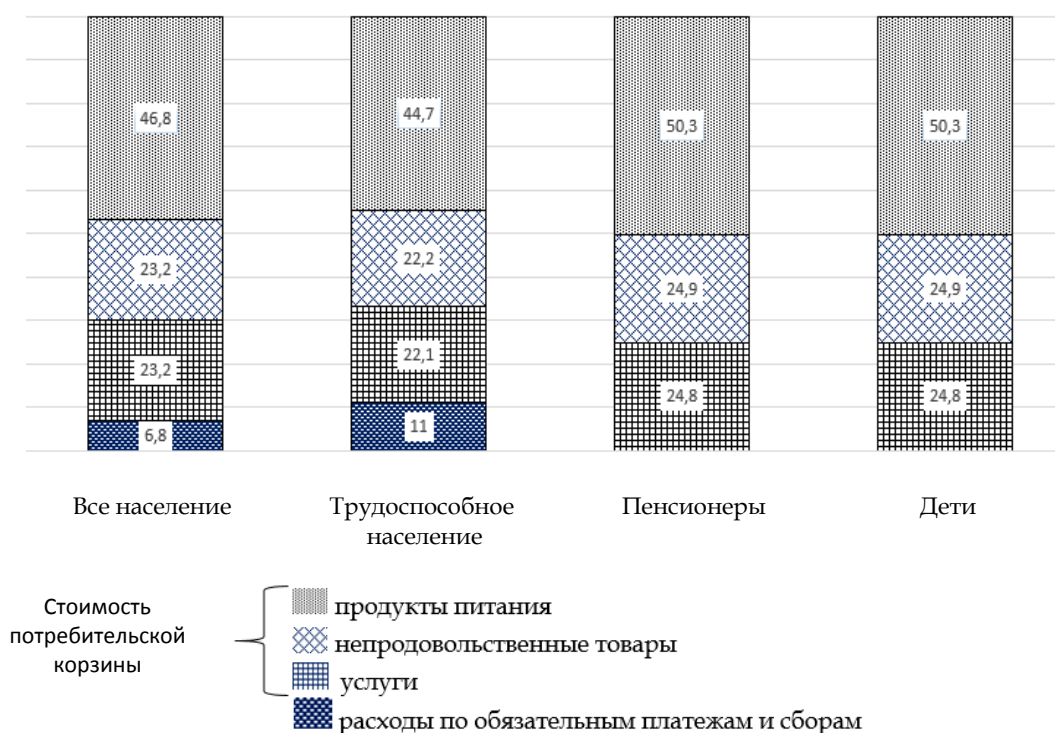


Рис. 2. Структура величины прожиточного минимума по группам населения в IV квартале 2018 г. (в %)

Составлено по данным Росстата.

Некоторый оптимизм вселяет широкое обсуждение как в обществе, так и на правительственном уровне необходимости прогрессивных изменений в определении социальных стандартов, в том числе в товарном составе потребительской корзины. Однако приоритет стоимостного подхода при формировании потребительской корзины сохраняется до сих пор. Многие расходы, которые сегодня стали цивилизованной нормой потребления, остаются за границами потребительской корзины россиян. Так, например, цифровизация экономики предполагает использование услуг Интернета, мобильной связи, приобретение разнообразных гаджетов.

На наш взгляд, с учетом мировой практики при определении показателей соци-

альных стандартов потребительскую корзину целесообразно рассматривать не только как условие физиологического выживания человека, но и как условие развития каждого человека с учетом обеспечения благами современной жизни, как фактор развития национальной экономики в целом. Состав и структура потребительской корзины должны отвечать современным реалиям и в то же время учитывать интересы малообеспеченных слоев населения.

Формируя определенный образ жизни через потребительскую корзину, стимулируя соответствующий спрос, государство может оказывать влияние на активизацию развития сферы услуг. Темпы развития и модернизация сферы услуг в нашей стране

до сих пор не соответствуют уровню требований российского потребителя. В частности, это касается сферы туризма и гостиничной индустрии, где уровень качества услуг еще не соответствует уровню зарубежных стран.

Очевидно, что потребности человека возрастают по мере развития общества. Это касается и развития потребностей человека к условиям проживания, тем более с учетом высокого уровня износа жилого фонда. Так, расходы на текущий и капитальный ремонт жилых помещений соответствуют жизненной необходимости и отвечают современным реальностям. Расходы на капитальный ремонт включены в перечень обязательных расходов жилищно-коммунального хозяйства и в определенном размере компенсируются государством отдельным категориям граждан. Практика показывает, что финансовых ресурсов при действующем порядке финансирования капитального ремонта за счет централизованных средств на основе установленных сборов недостаточно. Фактически капитальный ремонт происходит за счет личных доходов самих граждан. Кроме того, поддержание хорошего состояния жилья требует периодического текущего ремонта. Поэтому важно в потребительской корзине предусмотреть расходы на ремонт жилья. Это будет соответствовать потребностям населения иметь удовлетворительные условия проживания и обеспечит возможность выполнять принятые соответствующие нормативные документы.

Наряду с развитием принципов формирования потребительской корзины необходимо сделать реальностью основополагающее значение данного показателя, действительно превратив его в базу, достижение которой обязательно при определении разнообразных социальных гарантий населения, а не только величины прожиточного минимума.

Другое важное значение для реализации эффективной социальной политики государства имеет соотношение прожиточного минимума и минимального раз-

мера оплаты труда. Очевидно, что выплачивать работникам необходимо тот минимальный размер заработной платы (МРОТ), получив которую они смогут удовлетворить основные социально-экономические потребности, предусмотренные прожиточным минимумом в Российской Федерации.

С 2002 г. в соответствии со статьей 133 Трудового кодекса Российской Федерации минимальный размер оплаты труда (МРОТ) не мог быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Однако до последнего времени в законодательстве Российской Федерации, регулирующем социальные стандарты, наблюдалась парадоксальная ситуация, когда минимальный размер заработной платы (МРОТ) устанавливался ниже величины прожиточного минимума.

Только с 1 января 2019 г. минимальный размер оплаты труда законодательно стал соответствовать прожиточному минимуму трудоспособного населения. Вместе с тем стипендии студентов вузов составляли в 2018 г. менее 14% прожиточного уровня, минимальный размер пособия по безработице – 7,8%, пособия по уходу за ребенком – от 31,6 до 63,1% (таблица).

Динамика показателей за несколько лет явно показывает нестабильное состояние в данной сфере. Реализуемая правительством Российской Федерации социальная политика должна быть направлена на приведение размеров социальных выплат до уровня прожиточного минимума.

Расширение состава потребительской корзины потребует непереносимого увеличения бюджетных расходов. Ориентация правительственных структур на взаимосвязь соотношений потребительской корзины, прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда приведет к необходимости обязательного пересмотра заработной платы в бюджетной сфере, увеличения социальных выплат малообеспеченным. Можно спрогнозировать ситуацию, когда довольно парадоксальным последствием совершенствования потреби-

тельской корзины может стать рост безработицы, в первую очередь среди тех, кто получает минимальную оплату труда. Ведь бизнес не всегда настроен выполнять функцию социальной ответственности и увеличивать свои расходы из-за роста минимальной оплаты труда. Также повышение минимальной границы уровня жизни

увеличит число граждан, которые находятся за порогом бедности. Хотя, возможно, это чисто «бумажное» последствие, которое отражает фактическое положение дел, станет мотивом для роста активности деятельности государства по улучшению социального положения населения.

Размеры основных минимальных социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации, в соотношении с величиной прожиточного минимума*
(на 1 января, в %)

Показатель	2010	2011	2012	2013**	2014	2015	2016	2017	2018
Минимальный размер оплаты труда (МРОТ)	72,7	62,0	67,5	68,2	67,1	57,3	59,0	70,1	87,5
Ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет:									
по уходу за первым ребенком	38,3	35,0	38,3	35,8	34,6	28,6	30,1	31,4	31,6
по уходу за вторым и последующими детьми	77,6	70,1	76,6	71,6	69,1	57,3	60,1	62,8	63,1
Минимальный размер пособия по безработице	14,3	12,2	12,5	11,1	10,3	8,2	8,1	7,9	7,8
Размер государственных академических стипендий студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования***	18,5	15,7	16,1	14,4	16,2	12,9	12,7	13,9	13,7

* Составлено по данным Росстата.

** С 2013 г. изменен порядок расчета величины прожиточного минимума.

*** В расчете использованы данные по соответствующему пособию по состоянию на 1 февраля 2016–2018 гг.

Примечание: в расчетах использована величина прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленная правительством Российской Федерации за 1-й квартал соответствующего года.

Вместе с тем стоит учитывать и положительное влияние расширения потребительской корзины. Повышение оплаты труда, которое последует за увеличением минимального размера оплаты труда, и рост спроса на услуги могут обеспечить прирост налоговых доходов бюджетов разных уровней.

Очевидно, что повышение рейтинговых позиций России при оценке уровня жизни населения свидетельствует о позитивных изменениях в благополучии граждан. Поэтому пересмотр показателя потребительской корзины важен в системе оценки адекватного уровня жизни в стране.

Каковы реальные перспективы пересмотра потребительской корзины в России

в ближайшее время? Министерство труда Российской Федерации заявило об активной работе по формированию обновленной потребительской корзины до конца 2019 – начала 2020 г. При этом акцент в изменениях потребительской корзины в первую очередь связывают с пересмотром расходов на еду (увеличение доли мяса, яиц, овощей и фруктов). На основе обновленной потребительской корзины будет пересчитан соответствующим образом и такой показатель, как прожиточный минимум в целом по Российской Федерации и в каждом отдельном регионе. Можно предположить, что стоимость потребительской корзины вырастет, а вместе с ней

должен вырасти и минимальный размер оплаты труда.

Необходимо вносить прогрессивные изменения в структуру потребительской корзины с учетом практики зарубежных стран. Следует учитывать не набор продуктов и услуг, необходимых для выживания, а состав товаров и услуг, требующих-

ся для поддержания достойного уровня жизни каждого человека.

Подход к формированию российской потребительской корзины должен меняться, причем в ускоренном режиме, поскольку потребительская корзина должна соответствовать реальным расходам населения и отражать условия жизни в современном мире.

Список литературы

1. Белькина А. С. Прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда: российские реалии // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 4. – С. 154–156.
2. Жмачинский В. И., Чернева Р. И. Минимальная заработная плата как фактор повышения уровня и качества жизни // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16. – № 8. – С. 1508–1521.
3. Коокуева В. В. Методологические аспекты соотношения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума в России // Успехи современной науки. – 2016. – Т. 1. – № 8. – С. 85–89.
4. Коокуева В. В. Минимальный размер оплаты труда как инструмент социальной политики: реалии и проблемы // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – Т. 10. – № 10. – С. 1157–1172.
5. Мустафин А. И., Мустафин А. Н. Особенности формирования потребительской корзины в Российской Федерации // Устойчивое развитие науки и образования. – 2017. – № 4. – С. 139–142.
6. Поллак А. П. Методологические подходы к обоснованию размеров минимального размера оплаты труда // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 6. – С. 193. – URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/204EVN614.pdf>
7. Сагадеева Э. Ф., Фаттахова Д. Н. Прожиточный минимум и потребительская корзина // NovaInfo.RU. – 2016. – Т. 2. – № 50. – С. 90–94.
8. Сорокина В. А. Потребительская корзина России и стран Европы // Теория и практика современной науки. – 2016. – № 6-2 (12). – С. 167–170.
9. Тараканова А. Н. Потребительская способность и потребительская корзина населения // Устойчивое развитие науки и образования. – 2018. – № 6. – С. 44–47.
10. Терентьева О. Н. Актуальные вопросы наполнения потребительской корзины среднестатистического россиянина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – Т. 12. – № 12. – С. 2231–2243.
11. Титкова А. В., Мишанова Е. В. Проблема соответствия минимального размера оплаты труда прожиточному минимуму и потребительской корзине в современных условиях // Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты» (г. Курск, 27 марта 2017 г.) : в 2 т. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2017. – Т. 2. – С. 365–369.
12. Чернева Р. И. Минимальная заработная плата в регулировании уровня и качества жизни // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12 (Ч. 2). – С. 468–473.

13. Юданова К. О. Оценка бедности: основные показатели // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 5. – С. 57–59.

References

1. Belkina A. S. Prozhitochnyy minimum i minimalnyy razmer oplaty truda: rossiyskie realii [Subsistence Wage and Minimum Remuneration: Russia Reality]. *Gumanitarnye, sotsialno-ekonomicheskie i obshchestvennyye nauki* [Humanitarian, Social and Economic and Public Science], 2016, No. 4, pp. 154–156. (In Russ.).

2. Zhmachinskiy V. I., Cherneva R. I. Minimalnaya zarabotnaya plata kak faktor povysheniya urovnya i kachestva zhizni [Minimum Remuneration as a Factor of Raising Living Standard and Quality of Life]. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2017, Vol. 16, No. 8, pp. 1508–1521. (In Russ.).

3. Kookueva V. V. Metodologicheskie aspekty sootnosheniya minimalnogo razmera oplaty truda i prozhitochnogo minimuma v Rossii [Methodological Aspects of Correlation between the Minimum Remuneration and Subsistence Wage in Russia]. *Uspekhi sovremennoy nauki* [Progress of Modern Science], 2016, Vol. 1, No. 8, pp. 85–89. (In Russ.).

4. Kookueva V. V. Minimalnyy razmer oplaty truda kak instrument sotsialnoy politiki: realii i problemy [Minimum Remuneration as a Tool of Social Policy: Reality and Challenges]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Finance Analysis: Problems and Solutions], 2017, Vol. 10, No. 10, pp. 1157–1172. (In Russ.).

5. Mustafin A. I., Mustafin A. N. Osobennosti formirovaniya potrebitelskoy korziny v Rossiyskoy Federatsii [Specific Features of Shaping Consumer Basket in the Russian Federation]. *Ustoychivoe razvitie nauki i obrazovaniya* [Sustainable Development of Science and Education], 2017, No. 4, pp. 139–142. (In Russ.).

6. Pollak A. P. Metodologicheskie podkhody k obosnovaniyu razmerov minimalnogo razmera oplaty truda [Methodological Approaches to Substantiation of the Minimum Remuneration]. *Internet-zhurnal «Naukovedeniye»* [Internet - Journal 'Naukovedeniye'], 2014, No. 6, p. 193. (In Russ.). Available at: <https://naukovedenie.ru/PDF/204EVN614.pdf>

7. Sagadeeva E. F., Fattakhova D. N. Prozhitochnyy minimum i potrebitelskaya korzina [Subsistence Wage and Consumer Basket]. *NovInfo.RU*, 2016, Vol. 2, No. 50, pp. 90–94. (In Russ.).

8. Sorokina V. A. Potrebitelskaya korzina Rossii i stran Evropy [Consumer Basket in Russia and European Countries]. *Teoriya i praktika sovremennoy nauki* [Theory and Practice of Modern Science], 2016, No. 6-2 (12), pp. 167–170. (In Russ.).

9. Tarakanova A. N. Potrebitelskaya sposobnost i potrebitelskaya korzina naseleniya [Buying Capacity and Consumer Basket of the Population]. *Ustoychivoe razvitie nauki i obrazovaniya* [Sustainable Development of Science and Education], 2018, No. 6, pp. 44–47. (In Russ.).

10. Terenteva O. N. Aktualnye voprosy napolneniya potrebitelskoy korziny srednestatisticheskogo rossiyanina [Acute Issues of Filling the Consumer Basket of the Average Citizen of Russia]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Security], 2018, Vol. 12, No. 12, pp. 2231–2243. (In Russ.).

11. Titkova A. V., Mishanova E. V. Problema sootvetstviya minimalnogo razmera oplaty truda prozhitochnomu minimumu i potrebitelskoy korzine v sovremennykh usloviyakh [The Compliance of the Minimum Remuneration with Subsistence Wage and Consumer Basket in Today's Conditions]. *Sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Ekonomicheskaya bezopasnost: pravovye, ekonomicheskie, ekologicheskie aspekty» (g. Kursk, 27 marta 2017 g.)* [Collection of works of the International Conference 'Economic Security: Legal,

Economic, Ecological Aspects' (Kursk, 27 March 2017)], in 2 vol. Kursk, ZAO 'University Book', 2017, Vol. 2, pp. 365–369. (In Russ.).

12. Cherneva R. I. Minimalnaya zarabotnaya plata v regulirovanii urovnya i kachestva zhizni [Minimum Remuneration in Regulating Standard of Living and Quality of Life]. *Ekonomika i predprinimatelstvo* [Economics and Entrepreneurship], 2014, No. 12 (Part 2), pp. 468–473. (In Russ.).

13. Yudanova K. O. Otsenka bednosti: osnovnye pokazateli [Poverty Estimation: Key Figures]. *Gumanitarnye, sotsialno-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanitarian, Social and Economic and Public Science], 2015, No. 5, pp. 57–59. (In Russ.).

Сведения об авторах

Елена Константиновна Воронкова

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и цен
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 117997,
Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Voronkova.EI@rea.ru

Елена Ивановна Громова

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и цен
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 117997,
Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Gromova.EI@rea.ru

Игорь Тальевич Кери

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансового менеджмента
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 117997,
Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Keri.IT@rea.ru

Information about the authors

Elena K. Voronkova

PhD, Assistant Professor
of the Department for Finances and Prices
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: Voronkova.EI@rea.ru

Elena I. Gromova

PhD, Assistant Professor
of the Department for Finances and Prices
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: Gromova.EI@rea.ru

Igor T. Keri

PhD, Assistant Professor
of the Department for Financial Management
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: Keri.IT@rea.ru