

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ Р. И. ХАСБУЛАТОВА «ЗАКАТ РЫНОЧНОГО ФУНДАМЕНТАЛИЗМА. ТЕОРИИ, ПОЛИТИКА, КОНФЛИКТЫ»

Двухтомная книга «Закат рыночного фундаментализма. Теории, политика, конфликты», написанная членом-корреспондентом РАН, профессором Р. И. Хасбулатовым, выпущена к 110-летию Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. В ее названии уже содержится верное утверждение, хотя имеются и те, кто решительно с ним не согласен.

Книга Р. И. Хасбулатова – не только монографический труд, но и настоящий учебник по политической экономии. Она охватывает обзор экономических взглядов от античности до современной эпохи. Наиболее интересным является анализ теорий Адама Смита и Карла Маркса, кейнсианства и монетаризма.

Давно уже не подчеркивалось положение об экономической справедливости, о которой еще А. Смит писал как главном нравственном воплощении «невидимой руки рынка». Также у современных политэкономов мало стало уделяться внимания фактору труда, теории трудовой стоимости, необходимости умеренности в потреблении роскоши. Проблема умеренности стала еще более актуальной в связи с проблемой истощения природных ресурсов.

Среди экономической и политической элиты признаком мудрости выступают упование на рыночные механизмы и отрицание действенного планирования. Р. И. Хасбулатов, следуя Д. Стиглицу, показывает, что не следует надеяться на самокорректировку рынков. А финансовые рынки особо подвержены сбоям с последствиями, от которых выигрывают определенные группы, которые и организуют эти сбои.

Что касается макроэкономического планирования для современной России, то можно поддержать призыв автора книги: «Вместо сомнительных «стратегий», подготовленных неспециалистами, государству следовало бы поручить своим ведомствам и Академии наук страны разработать проект долгосрочного плана, и уже в рамках этого проекта, когда он станет законом, агенты рынка – предприятия и компании – могли бы уже более основательно действовать в регионах и отраслях, имея надежную информацию о будущем. Я считаю, что план и рынок должны дополнять друг друга – без единства этих двух начал страна никогда не достигнет основной цели своего развития – процветания общества». В частности, автор правильно пишет, что без такого плана намерение создать 25 млн. рабочих мест за 10 лет будет всего лишь «суждением».

Стремление к максимальной прибыли, которое объявляется «догматиками рынка» как естественное и позитивное, в действительности часто является разрушительным с точки зрения не только морали, но и экономики. В связи с этим нужно не минимизировать деятельность государства в экономике, а направлять ее на развитие производительных сил. А минимизировать надо «паразитарную» деятельность богатого (праздного) класса. И автор справедливо ссылается на опыт Франклина Рузвельта в 1930-е гг., когда были введены главные методы увеличения покупательской способности и стимулирования развития производительных сил:

– страхование вкладов, в первую очередь малых;

– высокое налогообложение больших прибылей, против чего яростно выступает российская элита;

– минимальная (не нищенская) зарплата.

В книге даны объективные характеристики классикам экономической науки как прошлых веков, так и современных, представлен чрезвычайно интересный анализ успешных и неуспешных экономических реформ в разных странах.

Еще одна очень верная мысль, которую отстаивает Р. И. Хасбулатов: в макроэкономических решениях значительную роль играют интересы различных классов. Марксисты в таких случаях говорили о классовых интересах. Современные специалисты и политики пытаются свою ангажированность интересам богатого класса скрыть и пытаются себя представить стоящими над какими-либо интересами. А уж ученые никогда не признаются, что они отстаивают интересы одного класса против другого. Например, повышенные налоги на сверхвысокие прибыли и роскошь соответствуют интересам большинства, а именно среднего и бедного классов. Но эти налоги непосредственно направлены против интересов богатых. Поэтому «адвокаты» богатого класса выступают против прогрессивного налогообложения, пугая общество тем, что люди будут использовать «серые» схемы и уходить от налогов. Кроме того, эти «адвокаты» пытаются внушить обществу мысль, что лучше больше денег оставить богачам, так как тогда они будут эти деньги эффективно инвестировать в экономику. Но ведь опыт последних десятилетий однозначно показывает, что это не так. Это очередной миф. Уведенные от сбалансированного налогообложения (и тем самым сокращающие покупательский спрос) финансовые средства инвестируются не в производство то-

варов, а в финансовые пузыри. Указанные «адвокаты» богатого класса пугают общество также тем, что если большую долю прибыли богатых перевести налогами в государственный бюджет, то чиновники их разворуют. Но если ориентироваться на такой уровень государственных чиновников, то рассчитывать на развитие страны нельзя.

Очень актуальны разделы книги, посвященные анализу экономических реформ, которые проводились в разных странах в последние десятилетия.

Вынужден сделать одно критическое замечание: в книге, как и в большинстве российских современных научных изданий, отсутствует предметный указатель.

В заключение еще раз подчеркну, что книга Р. И. Хасбулатова является большим научным достижением. Она должна способствовать преодолению односторонних и упрощенных представлений в экономической науке, которые преобладают у руководителей экономического блока в федеральных и региональных органах России, а порой и при преподавании в университетах. Более того, преодолеть односторонний рыночный примитивный экстремизм, который автор рецензируемой книги называет рыночным фундаментализмом, предстоит и всей российской интеллигенции.

Надо осознать, что в макроэкономике все компоненты – рынок, планирование, справедливость, конкуренция, государственное регулирование, анализ экспериментальных (статистических) данных – должны быть представлены в единстве. А каждый компонент в отрыве от других компонентов приводит к экономическому экстремизму (фундаментализму) с тяжелыми последствиями.

Академик РАН Р. И. Нигматулин