

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2413-2829-2019-5-15-22>

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В УПРАВЛЕНИИ РОССИЙСКИМ НАЦИОНАЛЬНЫМ РЫНКОМ

Л. И. Кочурова, Е. И. Харлампенков

Кемеровский институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова,
Кемерово, Россия

Сегодня Россия переживает три кризиса: системный кризис мирового хозяйства, циклический кризис 2008 г. и внутренний российский кризис, образовавшийся в результате реформ. Выход из такого утроенного кризиса возможен только через фундаментальные преобразования. России необходим научный путь. Другого пути нет. Обезопасить нашу страну может только согласованный с экономическими законами управляемый государством национальный рынок. Главная роль за государством. Адекватно управляемый государством национальный рынок – гарантия экономической безопасности России. Не помогут ни пограничный контроль, ни ядерно-ракетный щит. Законы рынка сильнее, они изнутри подорвут экономику. В статье отмечены недостатки управления национальной экономикой в советские времена, подчеркнута неграмотность руководителей КПСС, которые отрицали рынок и привели страну к тому, что так и не найдены пути согласования производственных отношений с законами рынка. Сегодняшняя ситуация в России – следствие ненаучного подхода к государственному управлению национальным рынком. Ни одна из политических партий России не осмысливает современную ситуацию и не подозревает о том, что страна попала под власть бизнес-рынка. XX век и начало XXI века привнесли на планету высокий уровень технологий. В техническом плане человечество шагнуло вперед, а наука о рынке отстала. Поэтому вместо развитой формы рыночных отношений общество пришло к бизнес-рынку – самой извращенной и опасной форме рынка в истории человечества. В настоящее время Россия стоит перед выбором стратегии на будущее: либо инерционный путь продолжения неэффективных реформ, либо мобилизация интеллектуальных ресурсов для перестройки национальной экономики на принципы развитого рынка при лидирующей роли государства. Эффективную национальную экономику можно создать только управлением, адекватным развитому рынку, в котором ведущая роль принадлежит государству.

Ключевые слова: бизнес-рынок, конкуренция, глобализация, денежный бизнес, банковский бизнес, транснациональные корпорации, конъюнктура рынка, развитый рынок, научный путь.

THE ROLE OF STATE IN GOVERNING THE RUSSIAN NATIONAL MARKET

Lidia I. Kochurova, Evgeniy I. Kharlampenkov

Kemerovo Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics,
Kemerovo, Russia

Today Russia is facing three crises: the system crisis of global economy, the cyclic 2008 crisis and the home Russian crisis caused by reforms. To overcome the triple crisis it is necessary to implement fundamental transformations. Russia needs a scientific way. No other way is possible. Only national market governed by state and coordinated with economic laws can secure our country. State must play the principle role. The national market adequately controlled by state can guarantee economic security of Russia. It cannot be achieved either by boarder control or by the nuclear-missile shield. Market laws are stronger, they can ruin economy from inside. The article shows drawbacks of national economy management in soviet times, underlines incompetence of communist party leaders, who denied market and failed to coordinate industrial relations with market laws. The current situation in Russia was caused by non-scientific approach to state governing of the national market. Not a single political party in Russia understands the current situation and realizes that the country is ruled by business-market. The 20th and the early 21st century brought a high level of technology to our planet. In technological aspect mankind progressed, however science about market lagged behind. Therefore, society instead of developed form of market relations came to business-market, the most perverted and dangerous form of market in human history. Today Russia is choosing strategy for the future: it can be the inertial way of ineffective reforms extension or mobilization of intellectual resources necessary to restructure national

economy on principles of developed economy with the leading role of state. Effective national economy can be created only by governance adequate to developed market, where the leading role belongs to state.

Keywords: business-market, competition, globalization, money business, banking business, transnational corporations, market situation, developed market, scientific way.

Экономика – очаровывающая наука. И наиболее привлекательной ее делает то, что ее фундаментальные принципы столь просты, что могут быть записаны лишь на одном листе бумаги и так, что каждый может понять их. И тем не менее их понимают немногие.

Милтон Фридман, лауреат Нобелевской премии по экономике

О состоянии российского национального рынка судят по уровню жизни в странах Запада. Однако история свидетельствует о том, что обеспеченная и комфортная жизнь в этих странах достигнута не успехами в экономике, а колониальным прошлым и политикой завоеваний. Как показал мировой кризис 2008 г., Запад сам нуждается в адекватном государственном управлении национальным рынком.

До глобализации страны брали на себя инициативу в поиске методов государственного управления национальными рынками. Ученые задумывались над тем, как задействовать потенциал хозяйственной дееспособности государства. Государство начинало управлять денежным хозяйством, снабжением и сбытом. В оболочке государства рождались новые функции. Но с приходом бизнес-рынка совершенствование института государства остановилось. *Бизнес резко повернул историю к глобализации, и страны отошли от научного пути.* Модель «государство – национальная экономика» так и не состоялась.

В неуправляемом рынке исполнителем экономических законов является не государство, а конкуренция, ориентиром – конъюнктура рынка. Движение идет сверху вниз – от конъюнктуры рынка к предприятиям, а должно быть наоборот – от предприятий к конъюнктуре рынка. Поэтому в сегодняшнем рынке цены адаптируются к рыночной конъюнктуре, а не к производительности. Работает конкуренция. В условиях конкуренции идет борьба за место на рынке, цены «прыгают», и в этом хаосе деятелю рынка нужно суметь воспользоваться

благоприятным моментом для производства, купли или продажи, порой пожинать там, где не сеял, обогащаться за счет убытков других, строить свои расчеты на чужих просчетах. Эта деятельность получила название «бизнес».

Главная цель бизнеса – прибыль, экономическая основа бизнеса – частная собственность, основополагающий принцип бизнеса – «дешевле купить и дороже продать». Под влиянием бизнеса глобальные процессы пошли ускоренными темпами. Теперь уже вся активная часть населения планеты в ущерб экономической культуре, социальным, нравственным принципам и культуре труда занимается бизнесом. В настоящее время слово «бизнес» – самое употребительное, главное слово в производственных отношениях. Представления о том, что рука рынка лучше, чем регуляторы, отодвинули рождение науки о развитом рынке на неопределенное время. Поэтому вместо развитого рынка работает бизнес-рынок.

Идею рынка, основанного на технологическом применении науки в производстве, выдвинул К. Маркс, но оказался непонятым. Концепцию индустриального общества, в котором на первом месте находится производство, обосновал Д. К. Гэлбрейт. Она состоит в том, что переход власти к техноструктуре коренным образом меняет функциональное назначение корпораций. Основная цель их деятельности – не прибыль, а высокий темп роста производительности труда, что соответствует интересам общества. Д. К. Гэлбрейт подчеркивает: «Те, кто говорит о возвращении к свободному рынку... не правы настолько, что их точка

зрения может быть сочтена психическим отклонением клинического характера» [Цит. по: 1. – С. 258–259].

Об опасности надвигающегося противоречия между бизнесом и индустрией предупреждал Т. Веблен (1857–1929). Он предсказывал на будущее власть технической интеллигенции – технократии. В трактовке Т. Веблена основной целью технократии является наилучшая работа промышленности, а не прибыль, как для бизнесмена. По его логике индустрия должна была победить бизнес, а получилось наоборот – *бизнес победил индустрию*. Поэтому итогом деятельности Т. Веблена стало его учение об абсентеистской (отсутствующей, неосязаемой) собственности бизнесменов – собственности в акциях, облигациях и других фиктивных ценностях, которые приносят огромные спекулятивные доходы. Сегодня рост размеров абсентеистской собственности во много раз превосходит увеличение стоимости материальных активов корпораций.

Мировой кризис высветил проблему между бизнесом и государственными интересами. Бизнес глобальный, а регламенты национальные. Экономика стала всемирной, а законодательство осталось национальным. Это противоречие уже проявляется в странах еврозоны – валюта европейская, а управление экономикой национальное. Если бы Европа была единым государством и применила бы модель управляемого рынка, тогда бы ее экономика крепла с каждым днем и вышла на высокий уровень развития. Но тогда каждому государству еврозоны нужно было бы поделиться суверенитетом в пользу одного правительства. Европейский центральный банк и другие наднациональные органы управления проблему не решат. Через Европейский центральный банк и наднациональные органы общество не выйдет на адекватное государственное управление национальным рынком.

Как выразился в одном из своих выступлений Н. Саркози, «никто не знает экономики». И с ним нужно согласиться, все руководствуются экономическими интересами и конъюнктурой рынка, но не наукой.

Поэтому провал евро неизбежен. У евровалюты перспективы нет. Пока евровалюту спасает поддержка России. Обвал евро зацепит и Россию. Чем дольше продержится евро, тем разрушительнее будет кризис.

Остановить эту тенденцию можно только научным подходом – адекватным развитому рынку государственным управлением национальной экономикой. Если этого не получится, мир со временем придет к неполноценному государственному устройству и превращению государств в обезличенные бессубъектные пространства с искусственно обустроенной гиперэлектронной цивилизацией. Та же участь ждет и Россию. Обезопасить ее может только незамедлительный переход к адекватно управляемому государством национальному рынку.

При этом функции государства должны осуществляться не администрированием, а деятельностью, согласованной с законами рынка. Только такое управление рынком приведет человечество к цивилизованной форме общественных отношений. *Это нужно всем странам. Государство должно непосредственно управлять народно-хозяйственными пропорциями, производством, торговлей, денежным обращением, потому что в экономическом пространстве государства формируется стоимость товаров. Национальная модель развитого рынка нужна каждой стране.* Для создания такой модели нужна научная основа, которой пока нет.

Проблема государственного управления национальным рынком сложная, но чрезвычайно актуальная. Общество к ней будет возвращаться неоднократно, если глобализация не сметет все и вся. Глобальный кризис привел к необходимости государственного участия в спасении национальных экономик. И это не случайно. Выйти из кризиса Россия может только через адекватное государственное управление национальным рынком.

Ни в одной стране мира не решена проблема адекватного государственного управления национальным рынком. Глобальный кризис тому свидетельство.

Именно глобальный кризис привел страны к необходимости государственного участия в спасении национальных экономик. Функции государства должны осуществляться деятельностью, согласованной с законами рынка.

Почему российская экономика не согласована с законами рынка? Главная причина в том, что российский правящий класс к этому не готов. Использование законов рынка в экономике государства требует профессиональной подготовки. Недостаточность экономических знаний у российского правительства привела к падению продовольственной и промышленной безопасности страны, к полной зависимости от внешних поставок и от конъюнктуры мирового рынка.

Вместо поиска реальной рыночной основы Россия подчиняется правилам, господствующим в мировой экономике. А поскольку западные регуляторы не имеют научной платформы, их вживление в российскую экономику приводит к самым неожиданным результатам. Внедрение общепринятых в мире «правил игры» прекрасно уживается с искажениями: с эскалацией неплатежей, сделками под реализацию, безденежным обменом, задержками и снижением заработной платы и др.

Институциональная основа российской экономики не стала качественно новой. Правительство по-прежнему пытается управлять рынком, не владея его законами. Ситуация постоянно над ним довлеет – не правительство регулирует пропорции национального хозяйства, а наоборот, сложившиеся пропорции и цены управляют поведением правительства. Прокомментируем это словами профессора Ю. М. Осипова: «Не экономика-хозяйство управляет деньгами, а деньги управляют экономикой-хозяйством» [4. – С. 3].

Великая Октябрьская социалистическая революция похоронила капитализм и вознесла социализм. Однако социализм в России тоже не состоялся. В советские времена из-за недостатка экономических знаний у

российского правительства рынок полностью отрицался. Экономика страны управлялась чисто административными методами, не согласованными с законами рынка. Законы рынка работают так, как работают законы природы. С ними нужно поступать так же, как и с законами природы: познать их и согласовать с ними общественные отношения. Об этом писал К. Маркс.

Отрицание рынка в советские времена привело к субъективной экономической политике. На всех уровнях власти экономическая политика была политикой волюнтаристских решений администрации. Административная экономическая политика обогащала не страну, а узкую кучку чиновников и олигархов. Чиновничий диктат в экономике и олигархат отвлекали интеллигенцию от свободомыслия, не давали ей возможности задуматься о национальных проблемах, о судьбе Родины. Поэтому страна пришла к кризису. Россия пострадала от кризиса больше, чем западные страны, и это только начало. В России не только идет кризис экономический, но и назревает социальный. Специалисты начинают осознавать масштабы надвигающейся катастрофы.

Такое состояние российской экономики протрезвляет умные головы, но их рекомендации по совершенствованию государственного управления национальным рынком, обновлению социальной сферы и достижению устойчивого роста уровня жизни населения не могут быть приняты, потому что они противоречат интересам организаторов мировой финансовой системы, за которыми стоят США. Необходимость совершенствования государственного управления национальным рынком анонсируется, но никаких кардинальных действий не производится, поскольку это затронет интересы ее организаторов. К тому же российский правящий класс не имеет ни малейшего представления о механизме вывода страны из глобального кризиса и перехода к управляемому национальному рынку. Хуже того, у российского правящего класса

нет и желания искать научный путь к государственному управлению национальным рынком, национальный рынок не в его интересах.

В настоящее время на российскую экономическую политику определяющее влияние оказывают долларовые миллиардеры. Они прекрасно устроились в России, но им не нужна ни Россия, ни какая другая страна. Долларовые миллиардеры получают прибыль на планетарном уровне. Именно они привели Россию к невероятной коммерциализации. Этому способствует администрация США. Имеют место попытки связать американские деньги с деньгами российских олигархов.

Человечество не встало над рынком именно потому, что мировая экономика не располагает необходимыми знаниями о нем. Ученые должны объяснить, как в экономическом пространстве государства формировать общественные отношения адекватно рынку, но этого не происходит.

В результате преобразований, не имеющих под собой научной основы, Российское государство постепенно утрачивает свое величие. Может наступить угроза и суверенитету – экономические законы сильнее. Им нужно овладеть, согласовать с ними национальное хозяйство и выходить из кризиса через адекватно управляемый государством внутренний рынок. Желание руководителей «Большой восьмерки» создать новую мировую финансовую архитектуру не увенчается успехом ни в России, ни в других странах. *Выходить из кризиса нужно через адекватное государственное управление национальными рынками.*

Проблема государства и рынка трудно разрешима, но ее разрешение экономически необходимо. К ней общество обязательно вернется, если глобализация не сметет все и вся.

Бизнес-рынок по своей природе денациональный. Он не способствует социально-экономическому обустройству государств и их рациональному сотрудничеству, напротив, противодействует ему – ведет к взаимопро-

никновению и взаимозависимости национальных экономик, слиянию и поглощению предприятий, отраслей и даже стран, утрате национального суверенитета, разрушению государств посредством фиктивных финансовых инструментов и навязывания миру фальшивых ценностей. Именно бизнес-рынок привел к глобальному финансовому кризису, который в свою очередь высветил несостоятельность самого бизнес-рынка. Глобальный кризис – это кризис самой сущности бизнес-рынка, он выходит далеко за рамки чисто финансового или банковского кризисов. «Перед нами не просто экономический кризис, а кризис уже самой экономики. <...> Это, безусловно, апокалиптический кризис, требующий уже не ремонта кризисной системы, а полноценной замены» [3. – С. 283, 284].

25 сентября 2008 г. президент Франции Николя Саркози в своем выступлении на заседании Совета Европы в Тулоне отметил, что мировой кризис высветил потребность в равновесии между государством и рынком. В его выступлении прослеживается выраженная обществом естественная потребность видеть государство в качестве управителя национальным рынком.

России нужны кардинальные институциональные изменения, новая модель национальной экономики и новые «правила игры», согласованные с природой законов рынка. А это прерогатива государства.

Рынок реагирует на противоречащие его природе действия кризисными потрясениями. *Кризис – это реакция на неправильное ведение экономики.* «И... 2008–2009 гг. – кризис той же самой закваски: это очередной кризис переживающей длительный общий кризис западной цивилизации» [6. – С. 16].

Истоком глобального кризиса стал *долларовый бизнес, который начался с созданием в 1913 г. Федеральной резервной системы (ФРС).* Под влиянием долларового бизнеса произошел разрыв между стоимостью бумажных валют и их обеспечением товарами или золотом. *К началу XX в. золотым содержанием были обеспечены все основные мировые валюты. Государства жили по средствам.* «В мировой

экономике, построенной на капиталистических принципах, твердо соблюдался вполне социалистический принцип – все жили так, как работали. Нетрудовых, то есть не обеспеченных золотом, доходов страны не имели» [8. – С. 36].

Долларовый бизнес привел планетарный мир под власть глобального финансового центра – ФРС. «За каждый доллар займа в 1980 году страны третьего мира уже к 2005 году заплатили 8 долларов и все еще должны по 4 доллара» [9. – С. 10]. Проценты за ничем не обеспеченные доллары Федеральной резервной системе платит весь мир. Долларовый бизнес создал изощренную систему мировой финансовой эксплуатации. США получили возможность расплачиваться со всеми странами чисто символическим долларом. Денежные потоки прервались совпадать по стоимости с товарными потоками, и образовался долларовый пузырь, который лопнул в 2008 г. «Доллар и его миссия есть суть экономического обвала. Но доллар – это не причина, доллар – это следствие. Истинная причина называется «Федеральная резервная система» [8. – С. 158].

ФРС поглотила США и от имени США устанавливает свою гегемонию во всем мире. Сначала она была кредитором американского правительства, а со временем стала кредитором всего мира. *По сути, негосударственная структура осуществляет контроль над финансовой системой США и всего мира.* Ею почти вся планета втягивается в опасную ситуацию, чреватую масштабной катастрофой, в сравнении с которой нынешний глобальный кризис покажется, выражаясь словами профессора Ю. М. Осипова, «чуть ли не легким простудным недомоганием» [6. – С. 23].

Участие иностранного капитала в стратегических отраслях России усиливает виртуализацию экономики. Фондовый рынок отодвигает реальный рынок с социальными проблемами на неизвестное время. Прибавочный продукт перекачивается в карманы тех, кто его не создает. Поэтому

фондовый рынок не идет на решение социально-экономических задач. Фондовый рынок является инструментом анонимной эксплуатации всех, кто пребывает в экономическом пространстве финансовой системы: «Прибавочная стоимость ныне – это уже не просто общественная прибавочная стоимость, а суперсистемная прибавочная стоимость, обеспечиваемая чистой, т. е. практически и незаметной суперфинансовой эксплуатацией – всего и вся!» [7. – С. 9]. Поистине, К. Маркс был прав, когда писал, что капитализм «ниспровергает закон стоимости товара» [2. – Т. 26. – Ч. III. – С. 70]. При любой форме неразвитого рынка, в том числе и капиталистической, цены не имеют «ничего общего с определением стоимости» [2. – Т. 46. – Ч. II. – С. 332]. Поэтому вместо экономики знаний мы можем получить «возвращенный любовно Западом и внедряемый им повсюду постмодерн» [5. – С. 5] на корпоративной основе. А это тупик.

Российскую экономику нужно перестраивать на развитую форму рыночных отношений под руководством государства. В экономическом пространстве государства формируется стоимость товаров и есть условия для организации обменных процессов на основе, эквивалентной труду. Государственное управление национальным рынком должно быть социально ориентированным. Тогда Россия легко выйдет из кризисного состояния.

Ни капитализм, ни социализм по советскому типу не приведут Россию к эффективному государственному управлению национальным рынком. Нужна адекватная развитию рынку методология, а также национальный социохозяйственный проект. С перестроением на развитую форму рыночных отношений под руководством государства Россия может открыть миру новую экономику. «У России есть шанс не только выбраться из inferнальной ямы, в которой она ныне пребывает, но и породить что-то действительно новое и куда более приемлемое для будущего человеческого бытия» [6. – С. 26].

Список литературы

1. Валовой Д. В. Слепленные властью. Экономическая повесть. – М. : Республика, 2002.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 26. – Ч. III; Т. 46. – Ч. II.
3. Осипов Ю. М. Мировой кризис и перемены // *Философия хозяйства*. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. – 2011. – № 6 (78). – С. 283–285.
4. Осипов Ю. М. Пора, пора! (предисловие) // *Экономическая теория в XXI веке – 6 (13): Деньги* / под ред. Ю. М. Осипова, Е. С. Зотовой. – М. : ТЕИС, 2007.
5. Осипов Ю. М. Постмодерн, Россия и империя // *Постмодерновый мир и Россия* / под ред. Ю. М. Осипова, О. В. Иншакова, М. М. Гузева, Е. С. Зотовой. – М.; Волгоград : Изд-во Волгоградского государственного университета, 2004.
6. Осипов Ю. М. Современная Россия: бремя перемен // *Материалы к Международной научной конференции – V Малому университетскому форуму «Российское перестроение: общество, политика, экономика»*. – М., 2009.
7. Осипов Ю. М. Фиктивная сущность постмодерна // *Экономическая теория в XXI веке – 1 (8): Экономика Постмодерна* / под ред. Ю. М. Осипова, О. В. Иншакова, Е. С. Зотовой. – М. : Экономистъ, 2004.
8. Стариков Н. Кризис: Как это делается. – СПб. : Лидер, 2010.
9. Фидель Кастро Диас-Баларт. Почетный доктор Российского государственного торгово-экономического университета Фидель Кастро Рус // *Вестник Российского государственного торгово-экономического университета*. – 2009. – № 10 (37). – С. 9–12.

References

1. Valovoy D. V. Osleplennye vlastyuu. Ekonomicheskaya povest [Blinded with Power. Economic Story]. Moscow, Republic, 2002. (In Russ.).
2. Marx K., Engels F. Collection of works, 2nd edition. Vol. 26, Part III; Vol. 46, Part II. (In Russ.).
3. Osipov Yu. M. Mirovoy krizis i peremeny [Global Crisis and Changes]. *Filosofiya khozyaystva. Al'manakh Tsentra obshchestvennykh nauk i ekonomicheskogo fakul'teta MGU imeni M. V. Lomonosova* [Philosophy of Economics: Anthology of the Center for Public Sciences and Economic faculty of the Moscow University], 2011, No. 6 (78), pp. 283–285. (In Russ.).
4. Osipov Yu. M. Pora, pora! (predislovie) [It is High Time! (Introduction)]. *Ekonomicheskaya teoriya v XXI veke – 6 (13): Dengi* [Economic Theory in the 21st Century – 6(13): Money], edited by Yu. M. Osipov, E. S. Zotova. Moscow, TEIS, 2007. (In Russ.).
5. Osipov Yu. M. Postmodern, Rossiya i imperiya [Post Modern, Russia and Empire]. *Postmodernovyy mir i Rossiya* [Post Modern World and Russia], edited by Yu. M. Osipov, O. V. Inshakov, M. M. Guzev, E. S. Zotova. Moscow; Volgograd, Publishing house of the Volgograd State University, 2004. (In Russ.).
6. Osipov Yu. M. Sovremennaya Rossiya: bremya peremen [Today's Russia: the Burden of Changes]. *Materialy k Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii – V Malomu universitetskemu forumu «Rossiyskoe perestroenie: obshchestvo, politika, ekonomika»* [materials to the International Conference – The 5th Small University Forum 'Russian Restructuring: Society, Politics, Economics']. Moscow, 2009. (In Russ.).
7. Osipov Yu. M. Fiktivnaya sushchnost postmoderna [Forged Essence of Post Modern]. *Ekonomicheskaya teoriya v XXI veke – 1 (8): Ekonomika Postmoderna* [Economic Theory in the 21st Century – 1 (8); Economy of Post Modern], edited by Yu. M. Osipov, O. V. Inshakov, E. S. Zotova. Moscow, Ekonomist, 2004. (In Russ.).

8. Starikov N. Krizis: Kak eto delaetsya [Crisis. How it is Done]. Saint Petersburg, Lider, 2010. (In Russ.).

9. Fidel Kastro Dias-Balart. Pochetnyy doktor Rossiyskogo gosudarstvennogo torgovo-ekonomicheskogo universiteta Fidel Kastro Rus [Honourary Doctor of the Russian State Trade and Economics University named after Fidel Castro Rus]. *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo torgovo-ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of the Russian State University of Trade and Economics], 2009, No. 10 (37), pp. 9–12. (In Russ.).

Сведения об авторах

Лидия Ивановна Кочурова

кандидат экономических наук, доцент
кафедры экономики Кемеровского института
(филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Кемеровский институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 650992,
Кемерово, Кузнецкий проспект, д. 39.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Евгений Иванович Харлампенков

кандидат технических наук, доцент кафедры
торгового дела Кемеровского института
(филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Кемеровский институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 650992,
Кемерово, Кузнецкий проспект, д. 39.
E-mail: KOTK123@yandex.ru

Information about the authors

Lidia I. Kochurova

PhD, Assistant Professor of the Department
for Economics of the Kemerovo Institute
(branch) of the PRUE.
Address: Kemerovo Institute (branch)
of the Plekhanov Russian University
of Economics, 39 Kuznetsky Av.,
Kemerovo, 650992, Russian Federation.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Evgeniy I. Kharlampenkov

PhD, Assistant Professor of the Department
for Trade of the Kemerovo Institute (branch)
of the PRUE.
Address: Kemerovo Institute (branch)
of the Plekhanov Russian University
of Economics, 39 Kuznetsky Av., Kemerovo,
650992, Russian Federation.
E-mail: KOTK123@yandex.ru