

НАЛОГОВАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ: МАСШТАБЫ И ВОЗМОЖНОСТИ СОКРАЩЕНИЯ¹

М. А. Печенская

Вологодский научный центр Российской академии наук,
Вологда, Россия

Статья посвящена исследованию актуального вопроса снижения налоговой задолженности в структуре местных бюджетов. Автором определены масштабы недоимки по платежам в местный бюджет и предложены меры ее сокращения. В статье посредством применения экономико-статистических методов выявлена значимость местных налогов в бюджете муниципальных образований, проанализированы их динамика и структура. На основе данных Федеральной налоговой службы и Федерального казначейства составлен рейтинг субъектов и федеральных округов Российской Федерации по темпам роста задолженности в бюджет по местным налогам за период 2006–2018 гг. Исследован уровень собираемости земельного налога в зарубежных странах. Автором систематизирована успешная отечественная и зарубежная практика сокращения налоговой задолженности местных бюджетов и повышения уровня собираемости местных налогов в зависимости от уровня бюджетно-налоговой системы (федеральный, региональный, местный). Материалы статьи могут быть использованы в процессе обучения студентов различных ступеней образования для формирования исследовательской базы научными сотрудниками и при принятии решений по бюджетно-налоговым вопросам органами управления. *Ключевые слова:* местные налоги, налоговая задолженность, муниципальные образования, местное самоуправление, уровень собираемости, бюджетный потенциал, доходы бюджета.

TAX DEBTS OF LOCAL BUDGETS: THEIR SCALE AND POSSIBILITY OF CUTTING

Mariya A. Pechenskaya

Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
Vologda, Russia

The article researches the acute problem of cutting tax debts in the structure of local budgets. The author estimated arrears on payments to the local budget and proposed steps aimed at their cutting. By using economic-statistical methods the article showed the importance of local taxes to municipal bodies' budget and analyzed their dynamics and structure. On the basis of information obtained from the Federal Tax Service and the Federal Treasury the author made the rating of entities and federal districts of the Russian Federation by the rate of debts to the budget growth by local taxes in 2006–2018. The article also investigated the rate of land tax collection in foreign countries. The author systematized the successful Russian and overseas practice of cutting tax debts of local budgets and raising the rate of local taxes collection depending on the level of budget-taxation system (federal, regional, local). The material of the article can be used in the process of teaching students of different stages of education, shaping the research foundation of employees and decision-making on budget and taxation issues on the part of administration bodies.

Keywords: local taxes, tax debts, municipal bodies, local self-government, rate of collection, budget potential, budget revenues.

¹ Статья подготовлена по результатам исследования, проведенного в соответствии с государственным заданием для ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся геополитических и геоэкономических условиях».

Введение в проблематику

Решение задач социально-экономической модернизации и обеспечение национальной безопасности России в условиях сложной внешнеполитической ситуации, замедления темпов экономического роста и трудностей проведения назревшей реструктуризации общества и экономики повысило требование опоры на собственные бюджетные источники. Одним из ключевых регуляторов производственного процесса, пропорций, условий и темпов финансирования экономики являются налоги. Если обратиться к постулатам основных экономических теорий, то можно увидеть непереоцененную роль налогов в данном процессе. Классическая политэкономия подразумевала, что налоговая политика представляет собой эффективный инструмент не только реализации политических, социальных, производственных и иных задач государства, но и преобразования общества [5]. К примеру, приверженцы кейнсианской теории рассматривали налоги как встроенные стабилизаторы, соответствующие действиям экономических циклов [6]; представители статистической теории (А. Вагнер, Э. Селигман, И. Я. Горлов) разработали методику расчета оптимального уровня налоговой нагрузки [7]; теоретики экономики предложения (А. Лаффер, М. Фельдстейн, Дж. Гилдер) обосновали зависимость между ставками налогов, налоговой базой и доходами бюджета [7]; сторонники теории неоклассического синтеза (В. Леонтьев, П. Самуэльсон, Дж. Хикс) сосредоточились на недискреционной фискальной политике с точки зрения влияния на результат исполнения бюджета (дефицит или профицит) в различные периоды экономического развития [11].

В то же время налоговый потенциал территорий не реализуется в полной мере. Об этом свидетельствуют как многочисленные исследования вопроса эффективности льготного налогообложения, так и данные Федеральной налоговой службы о размерах налоговой задолженности перед бюджетом. В рамках статьи объектом исследования

станет муниципальный уровень, который оказался на перепутье между необходимостью выживания в сложных финансово-экономических условиях и процессами модернизации российской экономики и общества. Отечественные ученые относят налоговую задолженность к числу факторов, которые дестабилизируют экономическую ситуацию и не позволяют в полной мере реализовать финансовый потенциал страны [1; 8]. При этом отрицательные последствия наличия задолженности по местным налогам являются, по сути, материальным ущербом, который наносится интересам бюджета, общества и конкретного гражданина. Это связано с тем, что недополученные в бюджет средства ведут к сокращению размеров финансирования стратегически важных социально-экономических направлений развития локальных территорий.

Значимость местных налогов в бюджете муниципальных образований

В Российской Федерации вклад поступлений от местных налогов в муниципальные бюджеты остается невысоким. Так, на 1 января 2019 г. доля местных налогов по Российской Федерации в целом составила лишь 12,2% в сумме собственных (налоговых и неналоговых) доходов. В региональном разрезе ситуация выглядит аналогичным образом. К примеру, в Вологодской области за период 2006–2018 гг. доля налога на имущество физических лиц и земельного налога не превышала 18,5% в собственных доходах муниципальных бюджетов, 24% – в налоговых доходах (рис. 1).

Структурно более весомую роль занимали объемы поступлений по земельному налогу – 6,6–18,2%, тогда как налог на имущество физических лиц обеспечивал невысокий прирост муниципальной казне Вологодской области – до 5,8% налоговых доходов (табл. 1).

Нельзя не привести зарубежную практику по данному вопросу. Так, в Германии, Канаде, США, Франции местный земельный налог является бюджетобразующим

источником доходов муниципальных бюджетов [2]. Например, в США он формирует

до 95% местных доходов, в Канаде – 81%, в Германии и Франции – почти 75%.

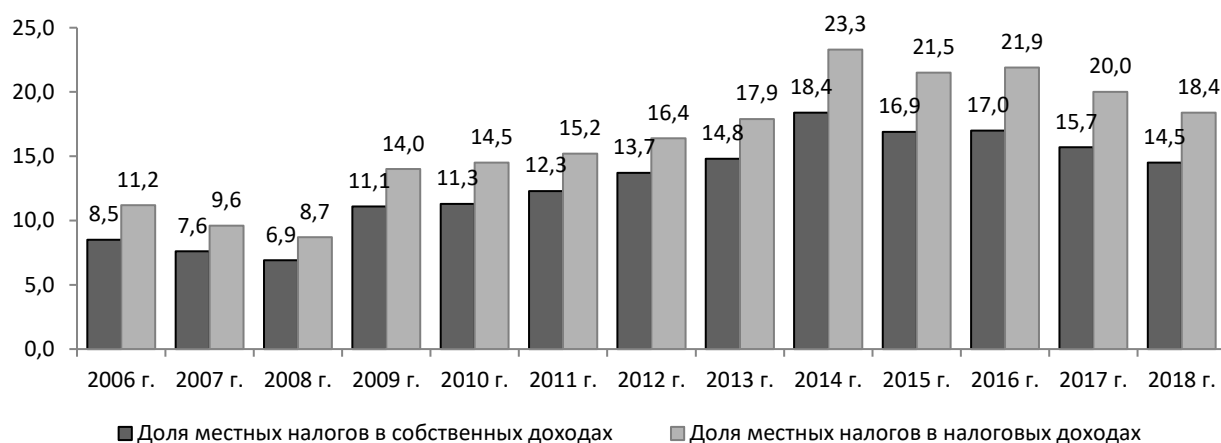


Рис. 1. Доля местных налогов в собственных¹ и налоговых доходах местных бюджетов Вологодской области за 2006–2018 гг.² (в %)

Таблица 1
Динамика структуры местных налогов муниципальных образований*

Год	Местные налоги			Земельный налог		Налог на имущество физических лиц	
	Вологодская область		Российская Федерация	Вологодская область		Вологодская область	
	Млн руб.	В % к налоговым доходам	В % к налоговым доходам	Млн руб.	В % к налоговым доходам	Млн руб.	В % к налоговым доходам
2006	539,6	11,6	11,7	433,0	9,3	84,3	1,8
2007	1 140,2	15,6	14,2	580,3	7,9	122,5	1,7
2008	1 349,0	14,9	13,8	591,7	6,6	190,3	2,1
2009	1 491,1	21,2	17,8	710,9	10,1	274,0	3,9
2010	1 867,2	23,2	17,8	832,8	10,4	333,6	4,2
2011	1 853,8	19,9	16,2	1 074,1	11,6	333,7	3,6
2012	2 080,6	20,3	16,3	1 357,3	13,2	322,2	3,1
2013	2 386,1	22,8	16,3	1 525,8	14,6	351,5	3,4
2014	2 084,7	23,3	19,2	1 628,8	18,2	455,9	5,1
2015	2 013,4	21,5	19,8	1 474,2	15,7	539,2	5,8
2016	2 015,4	21,2	19,7	1 480,6	15,8	541,2	5,8
2017	1 987,1	20,0	18,2	1 325,1	13,9	701,2	5,3
2018	1 935,2	18,4	17,3	1 160,8	13,5	772,6	5,0

* Рассчитано по данным отчетности Федеральной налоговой службы и Федерального казначейства.

¹ Здесь и далее под собственными доходами местных бюджетов понимаются налоговые и неналоговые доходы местных бюджетов.

² Рассчитано по данным отчетности Федеральной налоговой службы и Федерального казначейства.

Отечественные исследования показывают [1; 4; 8], что местные имущественные налоги в России не исполняют ключевую регулирующую функцию, что проявляется в их слабом влиянии на уровень и характер использования недвижимого имущества и земли. При этом в большей степени острота данной проблемы заключается не в уровне налоговой нагрузки на налогоплательщиков, а в наличии значительных объемов налоговой задолженности по платежам в бюджет, низкой эффективности механизмов налогового администрирования и противодействия правонарушениям в налоговой сфере. Так, по последним данным Федеральной налоговой службы, на 1 декабря 2018 г. задолженность по уплате местных налогов в Российской Федерации составила 59,4 млрд рублей, что на 14% выше уровня

аналогичного периода 2017 г. Отметим, что эта сумма сопоставима с почти третью муниципального долга перед кредитными организациями, который, по данным Министерства финансов Российской Федерации, на 1 декабря 2018 г. составил 224,8 млрд рублей.

Масштабы налоговой задолженности на муниципальном уровне

Несмотря на актуальность поиска внутренних источников экономического роста, налоговая задолженность по платежам в бюджет за период 2006–2017 гг. увеличилась почти в 3 раза. В разрезе по федеральным округам наиболее значительный рост наблюдался в муниципальных образованиях Северо-Кавказского федерального округа, наименьшее – в Приволжском и Сибирском округах (табл. 2).

Таблица 2

Рейтинг субъектов и федеральных округов по темпам роста задолженности по местным налогам в бюджеты муниципальных образований за период 2006–2017 гг.*

№ п/п	Федеральный округ / субъект Российской Федерации	2006		2017		2017 к 2006, раз
		Сумма, млн руб.	В % к сумме, подлежащей уплате в бюджет	Сумма, млн руб.	В % к сумме, подлежащей уплате в бюджет	
	Российская Федерация	31 351,7	47,7	87 743,5	35,6	2,8
<i>Федеральные округа</i>						
1	Северо-Западный	1 797,5	30,8	5 686,7	28,2	3,2
2	Приволжский	7 556,5	56,3	10 987,4	28,5	1,5
3	Южный	2 418,0	39,0	7 381,0	31,1	3,1
4	Центральный	8 772,1	46,9	38 932,7	35,5	4,4
5	Дальневосточный	1 328,4	73,1	2 850,5	36,8	2,1
6	Уральский	2 965,7	41,0	6 715,4	39,4	2,3
7	Сибирский	5 624,9	48,9	9 513,1	40,5	1,7
8	Северо-Кавказский	888,6	90,4	5 676,8	97,4	6,4
<i>Субъекты Российской Федерации</i>						
1	Севастополь	0,0	0,0	5,7	1,7	–
2	Республика Крым	0,0	0,0	8,7	1,8	–
3	Чукотский АО	40,2	959,6	2,3	8,2	0,1
4	Ненецкий АО	17,7	130,6	3,8	11,5	0,2
5	Республика Татарстан	1 566,3	43,5	1 173,5	12,2	0,7
6	Белгородская область	221,5	11,3	694,8	14,4	3,1
	...					
80	Республика Северная Осетия – Алания	102,2	170,3	426,5	142,2	4,2
81	Республика Дагестан	135,3	43,5	1 999,1	157,8	14,8
82	Карачаево-Черкесская Республика	53,6	127,3	408,1	167,9	7,6
83	Чеченская Республика	112,7	2 932,7	484,3	170,9	4,3
84	Кабардино-Балкарская Республика	131,0	144,8	587,4	189,1	4,5
85	Республика Ингушетия	13,0	178,5	209,7	305,9	16,1

* Рассчитано по отчетности Федеральной налоговой службы.

Безусловно, само явление уклонения от уплаты налогов и недоимка по платежам в бюджет присущи не только российской налоговой системе. Даже в развитых странах, несмотря на высокий уровень кон-

троля со стороны налоговых служб, проблема налоговой собираемости остается актуальной. Вместе с тем уровень собираемости в России намного ниже по сравнению с некоторыми зарубежными государствами (рис. 2).

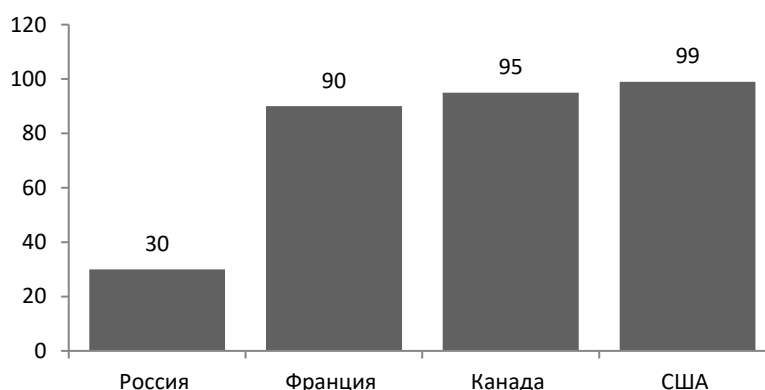


Рис. 2. Уровень собираемости земельного налога в некоторых странах в 2017 г. (в %)

Одна из причин низкой собираемости заключается в отсутствии регистрации вновь приобретенные имущественные объекты. Согласно оценкам Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, в Росреестре зарегистрированы права лишь на 60% земельных участков, а остальные 40% находятся вне учета. Если вернуться на региональный пример, то по данным 2018 г. в Вологодской области не зарегистрированы права собственности на 29 тыс.

имущественных объектов и 45 тыс. земельных участков. В табл. 3 представлено соотношение количества зарегистрированных земельных участков и количества незарегистрированных домов, дач. По расчетам Департамента финансов Вологодской области, налоговый потенциал от данных объектов недвижимости составляет порядка 62 млн рублей.

Т а б л и ц а 3

Соотношение количества зарегистрированных земельных участков и количества незарегистрированных домов/дач* (в шт.)

Муниципалитет	Количество зарегистрированных земельных участков	Количество незарегистрированных домов, дач	Муниципалитет	Количество зарегистрированных земельных участков	Количество незарегистрированных домов, дач
Бабаевский	7 898	2 505	Белозерский	1 115	650
Великоустюгский	5 062	729	Тотемский	1 036	451
Никольский	4 510	2 305	Бабушкинский	864	764
Кичменгско-Городецкий	4 076	4 677	Кирилловский	543	898
Устюженский	3 648	2 787	Чагодощенский	494	571
Верховажский	3 515	2 323	Сокольский	482	682
Вытегорский	2 126	1 068	Кадуйский	461	1 958
Харовский	2 123	1 202	Вашкинский	349	352
Нюксенский	1 950	1 624	Шекснинский	284	218
Тарногский	1 796	2 241	Междуреченский	243	30
Череповецкий	1 795	346	Усть-Кубенский	130	106
Сямженский	1 560	1 557	Грязовецкий	54	476
Вожегодский	1 190	853			

* Составлено по данным Департамента финансов Вологодской области.

Анализ свидетельствует о недостаточном использовании собственного налогового потенциала муниципалитетами. Основные проблемы заключаются в собираемости налогов и регистрации прав собственности на объекты недвижимости.

Пути сокращения налоговой задолженности местных бюджетов

С учетом успешного опыта российских муниципалитетов, а также зарубежной практики нами систематизированы ключевые мероприятия повышения собираемости местных налогов по уровням управления.

На федеральном уровне:

1. *Установление в Налоговом кодексе Российской Федерации минимальных ставок земельного налога.*

В Налоговом кодексе определен верхний предел ставок земельного налога, до которого органы местного самоуправления могут варьировать значение налоговой ставки по категориям земель. В то же время кодекс не определяет нижний предел ставки земельного налога. Неполнота отражения налоговых норм способствует нарушению баланса интересов налогоплательщиков и местного бюджета не в пользу последних, поскольку размер ставки может сокращаться (вплоть до нуля), что приводит к снижению наполняемости местного бюджета. В свою очередь это влияет на объемы и направления финансирования социальной сферы, содержания и строительства дорог. Безусловно, соблюдение баланса разных сторон представляется достаточно сложной задачей, что требует взвешенного и экономически обоснованного подхода к закреплению в Налоговом кодексе Российской Федерации не только максимальных, но и минимальных предельных ставок земельного налога [9].

2. *Совершенствование норм включения объектов недвижимости в перечень объектов недвижимости:*

– включение в Правила формирования перечня объектов недвижимости нормы, препятствующей избегать налогообложения имущества по кадастровой стоимости

путем образования нового объекта в период с 1 декабря по 1 января в результате раздела или иного действия с объектом недвижимости;

– уточнение норм Налогового кодекса Российской Федерации в отношении объектов недвижимости, используемых в целях технического обслуживания и ремонта транспортных средств.

3. *Планирование налоговой задолженности (опыт Великобритании).*

Планирование предполагает расчет так называемой экономической категории *tax gap* (налоговый разрыв), т. е. размера совокупных налоговых поступлений, не предусматривающих уклонение от уплаты налогов. Расчет данного показателя позволит повысить точность налогового планирования и отражения реальной ситуации.

4. *Концентрация полномочий учета и кадастровой оценки имущества, регистрации имущественных прав и сбора налогов на едином уровне управления (опыт Германии).*

В Германии единым уровнем признан уровень земель (региональный уровень по аналогии с Россией). В России данные полномочия расконцентрированы. Например, органы местного самоуправления (муниципальный уровень) имеют полномочия учета имущества, кадастровая палата (федеральный уровень) ведет имущественный кадастр, тогда как кадастровую оценку проводят органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации (региональный уровень). Отражение прав на недвижимость относится к полномочиям Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а уже начисления на сделки с имуществом – к полномочиям Федеральной налоговой службы (федеральный уровень).

На региональном уровне:

1. *Стимулирование органов местного самоуправления к повышению собираемости местных налогов (опыт Ярославской области):*

– включение в перечень минимальных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

(Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов») критерия прироста уровня собираемости местных налогов;

– разработка механизма поощрения органов местного самоуправления посредством влияния на нормативы расходов (например, увеличение норматива на содержание органов местного самоуправления).

2. *Усиление взаимодействия органов местного самоуправления с налоговыми органами (опыт Краснодарского края).*

В Краснодарском крае между исполнительными органами местного самоуправления и территориальной налоговой службой заключено соглашение о сотрудничестве, которое подразумевает обмен информацией, в частности земельными балансами (в разрезе категорий земель и видов разрешенного использования) и сведениями муниципального земельного контроля. Такое сотрудничество позволяет рассчитывать реальный потенциал по земельному налогу, так как выявляет земельные участки, не учтенные в целях налогообложения, не вовлеченные в арендные отношения [3].

На муниципальном уровне:

1. *Разъяснительная работа органов местного самоуправления с населением через средства массовой информации о необходимости регистрации прав собственности на недвижимость.*

Так, органы местного самоуправления Вологодской области недостаточно внимания уделяют разъяснительной работе с населением. Имеется статистика о том, что в 11 (из 26) муниципальных районах и 173 поселениях (из 181) области за 2018 г. в СМИ не размещено ни одной статьи о способах регистрации права собственности и объектов имущества. В зданиях администраций двух районов и 34 поселений вообще отсутствует соответствующая информация для граждан.

2. *Установление целевых индикаторов выездных налоговых проверок с целью повышения их результативности (опыт Приморского края).*

В Приморском крае к целевым индикаторам отнесены количество налоговых проверок, доля выявленных нарушений земельного законодательства в общем количестве проведенных проверок, доля устраненных нарушений земельного законодательства в общем количестве выданных предписаний. В 2018 г. на территории Вологодской области было проведено 1 998 проверок. По итогам 544 проверок установлены нарушения, устранение которых привлекло в местный бюджет порядка 3,7 млн рублей. Следовательно, в среднем по области почти 30% проверок из 100% дают положительный бюджетный эффект. По данным Департамента финансов Вологодской области, на территории 7 муниципальных районов (Вашкинский, Чагодощенский, Никольский, Великоустюгский, Тотемский, Сямженский, Тарногский) эффективность налоговых проверок составила менее 10%, при этом в Белозерском, Нюксенском, Вожегодском и Междуреченском муниципальных районах было проведено менее 10 проверок в год.

3. *Проведение подготовительной работы по планированию органами местного самоуправления муниципального земельного контроля (опыт Ставропольского края):*

– формирование реестра собственников движимого и недвижимого имущества, неоднократно уклоняющихся от соблюдения налогового законодательства;

– проведение риск-ориентированного отбора земельных участков для включения в план, в том числе анализа поступивших жалоб о нецелевом использовании земель.

4. *Создание муниципальной налоговой полиции / гвардии (по аналогии с торгово-промышленным и административным управлением в Китае).*

В Китае за сотрудниками административного управления закреплены не только отдельные предприятия, юридические

лица, но также индивидуальные предприниматели и физические лица. Кроме того, к полномочиям такого института относится передача дел по налоговым правонарушениям в судебные инстанции [10].

В качестве заключения следует отметить, что сокращение масштабов налоговой задолженности позволит повысить налоговый потенциал местных бюджетов. Вместе с тем только слаженная работа всех уровней

управления, нацеленная на повышение налогового потенциала местных бюджетов, способна привести к желаемому результату, который представляется в виде функционирования в России инновационной экономики. Для этого необходимы всестороннее решение существующих макроэкономических проблем и максимизация внутренних ресурсов.

Список литературы

1. Белоусова С. Н. Задолженность по налогам и сборам в России как угроза экономической безопасности государства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2016. – № 2 (19). – С. 142–147.
2. Вербина О. Л. Отдельные проблемы взимания земельного налога в Российской Федерации. – URL: [отрасли-права.rf/article/27746](http://otrasli-prava.rf/article/27746)
3. Взаимодействие с налоговыми органами и работа по доходам // Бюджет. – 2011. – № 1. – URL: <http://bujet.ru/article/110121.php>
4. Дюсембина Д. Н., Чванько А. А. Земельный налог в местном бюджете // Вестник Финансового университета. – 2016. – № 5. – С. 56–71.
5. Караваева И. В. Налоги в контексте российской реиндустриализации, или возвращение к истокам политической экономии // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 3 (45). – С. 76–92.
6. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. – М. : Гелиос АРВ, 1999.
7. Лушикова М. В., Лушиков А. М. Российская школа финансового права: портреты на фоне времени : монография. – Ярославль, 2013.
8. Окунь А. С., Васюта Е. А. Налоговая задолженность как угроза финансовой безопасности государства: методологический аспект // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – Т. 12. – № 1 (334). – С. 98–115.
9. Печенская М. А. Региональное развитие: цели и возможности // Финансы. – 2014. – № 10. – С. 135–145.
10. Пути совершенствования национальной налоговой системы в интересах ускорения социально-экономического развития России // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания РФ. – 2016. – № 51 (650). – С. 119.
11. Самуэльсон П. Э., Нордхаус В. Д. Экономика. – 18-е изд. : пер. с англ. – М. : Вильямс, 2007.

References

1. Belousova S. N. Zadolzhennost po nalogam i sboram v Rossii kak ugroza ekonomicheskoy bezopasnosti gosudarstva [Debt Taxes and Fees in Russia as a Threat to the Economic Security of the State]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* [News of the South-West State University. Series: Economy. Sociology. Management], 2016, No. 2 (19), pp. 142–147. (In Russ.).
2. Verbina O. L. Otdelnye problemy vzimaniya zemelnogo naloga v Rossiyskoy Federatsii [Separate Problems of Land Tax Collection in the Russian Federation]. (In Russ.). Available at: otrasli-prava.rf/article/27746

3. Vzaimodeystvie s nalogovymi organami i rabota po dokhodam [Interaction with Tax Authorities and Work on Income]. *Byudzheth* [Budget], 2011, No. 1. (In Russ.). Available at: <http://bujet.ru/article/110121.php>
4. Dyusembina D. N., Chvanko A. A. Zemelnyy nalog v mestnom byudzhete [Land Tax in the Local Budget]. *Vestnik Finansovogo universiteta* [Bulletin of the Financial University], 2016, No. 5, pp. 56–71. (In Russ.).
5. Karavaeva I. V. Nalogi v kontekste rossiyskoy reindustrializatsii, ili vozvrashchenie k istokam politicheskoy ekonomii [Taxes in the Context of Russian Re-Industrialization, or a Return to the Origins of Political Economy]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Revival of Russia], 2015, No. 3 (45), pp. 76–92. (In Russ.).
6. Keyns Dzh. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg [General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow, Gelios ARV, 1999. (In Russ.).
7. Lushnikova M. V., Lushnikov A. M. Rossiyskaya shkola finansovogo prava: portrety na fone vremeni, monografiya [Russian School Of Financial Law: Portraits Against the Background of Time, monograph]. Yaroslavl, 2013. (In Russ.).
8. Okun A. S., Vasyuta E. A. Nalogovaya zadolzhennost kak ugroza finansovoy bezopasnosti gosudarstva: metodologicheskiy aspekt [Tax Debt as a Threat to the Financial Security of the State: a Methodological Aspect]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Security], 2016, Vol. 12, No. 1 (334), pp. 98–115. (In Russ.).
9. Pechenskaya M. A. Regionalnoe razvitie: tseli i vozmozhnosti [Regional Development: Goals and Opportunities]. *Finansy* [Finance], 2014, No. 10, pp. 135–145. (In Russ.).
10. Puti sovershenstvovaniya natsionalnoy nalogovoy sistemy v interesakh uskoreniya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossii [Ways to Improve the National Tax System in Order to Accelerate the Socio-Economic Development of Russia]. *Analiticheskiy vestnik Soveta Federatsii Federalnogo Sobraniya RF* [Analytical Bulletin of the Council of Federation of the Federal Assembly of the Russian Federation], 2016, No. 51 (650), pp. 119. (In Russ.).
11. Samuelson P. E., Nordkhaus V. D. *Ekonomika* [Economics, monograph], 18th ed., translated from English. Moscow, Vilyams, 2007. (In Russ.).

Сведения об авторе

Мария Александровна Печенская

кандидат экономических наук,
заведующая лабораторией, старший научный
сотрудник Вологодского научного центра
Российской академии наук.

Адрес: Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской
академии наук», 160014, Вологда,
ул. Горького, д. 56а.
E-mail: marileen@bk.ru

Information about the author

Mariya A. Pechenskaya

PhD, Head of Laboratory,
Senior Researcher
of the Vologda Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences.
Address: Federal State Budgetary Institution
of Science Vologda Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences,
56a Gorky Str., Vologda, 160014,
Russian Federation.
E-mail: marileen@bk.ru