

ПРЕОДОЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНЕРЦИИ КАК ОСНОВА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Кондратчик Юрий Константинович

аспирант кафедры истории экономической науки РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: ykondratchik@mail.ru

На протяжении российской истории можно выделить несколько ключевых этапов трансформации социально-экономической системы, когда общественная и экономическая жизнь в стране кардинально менялась. Немногие государства обладают таким историческим опытом преобразований и существования в столь разнообразных внешних и внутренних условиях. В статье в результате проведенного исследования показана роль исторической инерции в ходе ключевых периодов преобразований социально-экономической системы РФ. Приведены примеры и параллели между реформами советского периода и современными российскими трансформационными процессами: выявлены их общие черты и закономерности. Предложены мероприятия по преодолению исторической предрешенности реализации реформ и осуществления преобразований в России.

Ключевые слова: трансформационные процессы, реформы, преобразования, перестройка.

OVERCOMING HISTORIC INERTIA AS A BASIS FOR TRANSFORMING SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEM IN RUSSIA

Kondratchik, Yuriy K.

Post-graduate student of the Department for History of Economic Thought of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997,
Russian Federation.

E-mail: ykondratchik@mail.ru

In Russian history we can distinguish several key stages of social and economic system transformation, when public and economic life in the country changed radically. Not many countries have got such a historic experience of reforms and living in different external and internal conditions. The article using findings of the research shows the role of historic inertia in key periods of social and economic system transformation in the Russian Federation. The author provides examples and parallels between reforms of the soviet period and present day

Russian transformation processes: their common features and laws were identified. Steps aimed at overcoming historic predetermination of reforms' realization were put forward.

Keywords: transformation processes, reforms, changes, restructuring.

Накопленный исторический опыт является одной из важнейших основ развития российской социально-экономической системы в любой временной период, поскольку во многом именно историческая инерция определяет вектор и динамику преобразования системы на каждом из исторических этапов. Тем важнее становится учет данного опыта в процессе построения реформ и планирования дальнейших преобразований. В качестве примера можно привести один из наиболее драматичных этапов трансформации социально-экономической системы Советского Союза: осуществление советским руководством так называемой перестройки во второй половине 80-х гг. XX в. и дальнейшее построение рыночной социально-экономической системы уже в новой России. С конца 1970-х гг. в советской экономике началось нарастание кризисных явлений. Недаром данный период чаще всего характеризуется как эпоха застоя. Несмотря на все принимаемые меры, государственные программы, 5-летние планы развития, советская экономика так и не смогла перейти на путь интенсификации. Даже в период своего наивысшего подъема в 1960–1970-х гг. экономика СССР не отличалась высоким уровнем технического развития. Во всех отраслях промышленности продолжались процессы механизации и автоматизации, однако темпы замещения физического труда машинным были невысокими и снижались год от года. На начало 1980-х гг. доля занятого тяжелым физическим трудом населения в основных отраслях народного хозяйства СССР составляла в промышленности 40% занятого населения, строительстве – 60%, сельском хозяйстве – 70%¹.

¹ Нарастание кризисных явлений в советской экономике. – URL: <http://economytoday.ru/razdel/biblio/econom-istory-rossii/D-062.php>

Несмотря на более чем 50-летний период, прошедший с момента окончательного формирования советской социально-экономической системы, структура экономического производства оставалась примерно такой же, какой она была и в 30-х гг. XX в.: советская экономика характеризовалась преобладанием тяжелой промышленности, требовавшей для дальнейшего развития вовлечения все большего количества ресурсов. Добыча природных ресурсов постепенно перемещалась во все более отдаленные и труднодоступные районы Севера и Сибири (именно в это время происходит формирование основных нефте- и газодобывающих районов), требовавшие огромного количества капиталовложений.

Притоку большого количества денег в советскую экономику способствовал мировой сырьевой и энергетический кризис 1973 г. За период с 1960 по 1985 г. доля топлива и сырья в советском экспорте поднялась с 16,2 до 54,4%, а доля сложной технической продукции упала с 20,7 до 12,5%². Постепенно внешняя торговля СССР приобретала все более «колониальный» характер, т. е. основой экспорта становится сырье, а основной статьёй импорта – высокотехнологичная продукция, которая приобреталась на валюту, поступающую от продажи энергоресурсов. Однако советская бюрократия не смогла эффективно использовать появившиеся в ее распоряжении средства и обеспечить дальнейшее социально-экономическое развитие страны. Во многих случаях деньги вкладывались в разработку и осуществление дорогостоящих, но в то же время бесперспективных и неэффективных экономических проектов (строительство атомных электростанций, переброска сибирских рек, ме-

² Структура экспорта СССР. – URL: <http://www.greatflags.ru/ekonomika-sssr/struktura-eksporta.html>

лиорация земель и пр.), многие из которых так и оставались незавершенными.

Огромное количество средств тратилось на закупку импортного оборудования, которое так и не внедрялось в производство и долгое время лежало на складах или вовсе оказывалось сложенным на открытом воздухе и приходило в негодность. Постоянно декларируемая советским правительством необходимость развивать наукоемкие производства, определявшие научно-технический прогресс, далеко не всегда находила отражение в экономической политике государства. Доля наукоемких отраслей производства в советской экономике к 1985 г. составляла примерно 38%, однако этого было крайне недостаточно для развития конкуренции с передовыми западными экономиками, где этот уровень составлял порядка 55–65%. При этом значительные средства тратились на поддержание и наращивание военной мощи государства, а также на еще одну специфическую статью расходов советского бюджета – помощь экономикам социалистических и развивающихся стран, что явно не способствовало повышению эффективности экономики внутри государства.

В результате показатели национального производства постоянно ухудшались: с конца 1950-х гг. темпы экономического роста (приблизительно с 9%) постоянно падали и снижались к середине 1980-х гг. почти до нуля. Но ни Л. И. Брежнев, ни Ю. В. Андропов, ни К. У. Черненко, находившиеся на должностях генеральных секретарей ЦК КПСС в этот период, не решались на проведение радикальных реформ в сфере экономики, обоснованно полагая, что проведение подобных преобразований приведет к ликвидации коммунистической системы. Поэтому страна продолжала придерживаться традиционной системы, надеясь на неиссякаемые природные богатства и терпение народа.

Выводить страну из застоя взялся М. С. Горбачев, в 1985 г. избранный на должность Генерального секретаря ЦК КПСС. Основной задачей нового советско-

го руководства стала остановка распада системы государственного социализма. Старт экономической перестройке был дан Законом СССР «О государственном предприятии (объединении)», согласно которому руководителям и коллективам предприятий предоставлялись весьма широкие экономические свободы, в том числе право самостоятельного выхода на внешний рынок, осуществления совместной деятельности с иностранными партнерами, распоряжаться прибылью. На деле же все сводилось к принятию решения о перенаправлении прибыли на развитие производства или повышение заработной платы работникам предприятий, и в большинстве случаев выбирался второй путь использования прибыли, что не способствовало реализации научно-технического потенциала. Убыточным предприятиям, продукция которых не пользовалась спросом, продолжала оказываться государственная поддержка, так как правительство боялось принимать радикальные решения о закрытии предприятий во избежание резкого роста безработицы и роста угрозы социальных взрывов. Предприятия в любом случае могли рассчитывать на бюджетную поддержку, даже не стремясь оптимизировать собственную деятельность.

В 1990 г. было принято Постановление Верховного Совета СССР «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике», в котором предусматривались постепенная демонополизация, децентрализация и разгосударствление собственности, создание акционерных обществ, развитие частного предпринимательства и пр. Однако данный документ предусматривал построение рыночного социализма с сохранением существующих институтов социалистической экономики, в первую очередь Госплана, что, по сути, было утопией. В итоге реализация данных актов была отложена на год, поскольку правительство опасалось, что это ухудшит обстановку в стране, а в конечном счете так и не была осуществлена. Отказ от своевременных реформ и решения существовавших про-

блем в советской социально-экономической системе привел к нарастанию внутренних противоречий и распаду СССР.

В качестве иллюстрации существования исторической инерции в развитии социально-экономической системы РФ можно выделить ряд схожих характеристик между состоянием экономики перед проведением перестройки и современной российской социально-экономической системы. Во-первых, несмотря на 23 года, прошедшие с распада СССР и начала построения новой социально-экономической системы, в нашей стране так и не произошло модернизации и переориентации экономики на интенсивный путь развития. Во-вторых, аналогично заключительному периоду существования советской экономики экономический рост до последнего времени обеспечивался исключительно за счет высоких мировых цен на энергоносители. При этом значительные средства, получаемые в результате продажи энергоресурсов, не шли на реализацию программ по развитию других отраслей экономики и модернизацию национального производства. Переориентации производства не произошло даже в сырьевых отраслях, так как мало кто из крупных собственников вкладывал деньги во внедрение новых технологий. Именно поэтому основой российского экспорта до сих пор является сырая переработанная нефть. В-третьих, замедление темпов экономического роста в советской экономике в 1980-х гг. соответствует протекающим в настоящее время процессам в России. В 2013 г. завершился период длительного бурного роста российской экономики, основой которого стали закономерные восстановительные процессы, протекавшие в экономике после распада Советского Союза и советской социально-экономической системы. Вывод о завершении этапа социально-экономического развития России можно сделать по резкому снижению темпов экономического роста, свидетельствующих о том, что действие факторов, ранее обеспечивавших высокие темпы роста, прекратилось.

Экономический рост происходил прежде всего за счет внутреннего и внешнего спроса, который удовлетворялся в основном путем использования незадействованных производственных мощностей. Ввиду практически полного прекращения производства в посткоммунистический период (1995–1996) был сформирован крайне низкий стартовый уровень для восстановления российской экономики. Благоприятная рыночная конъюнктура, высокие цены на нефть и газ в условиях политической стабильности обеспечили достаточно быстрые темпы восстановления российской экономики. Но восстановительный рост является затухающим и тормозящим, а преодоление его торможения можно обеспечить исключительно за счет создания благоприятных условий для инвестиционной и деловой активности.

Подобно вызовам, с которыми столкнулась советская социально-экономическая система при проведении перестройки, дальнейшее экономическое развитие страны требует структурной модернизации институтов, о чем много говорилось в последние годы. Однако до тех пор, пока темпы развития социально-экономической системы не укажут на исчерпанность резервов в рамках сложившейся среды, данные рассуждения так и оставались лишь заявлениями высоких чинов.

2014 год можно назвать годом нового шанса для дальнейшего преобразования социально-экономической системы России. При этом данное развитие должно иметь уже не трансформационный, а поступательный характер. Вхождение Крыма в состав Российской Федерации, успешное проведение зимней Олимпиады в Сочи, успехи российских спортсменов на ней привели к значительному увеличению патриотических настроений в стране, к единению народа, а также обеспечили рекордный уровень поддержки населением Президента Российской Федерации В. В. Путина, чего не было у советского руководства при проведении перестройки. Согласно опросам общественного мнения,

действия власти в 2014 г. позволили вернуть стране статус великой державы – чувства, которого, остро не хватало российской социально-экономической системе: «Статус великой державы – это не материальное понятие. Но он даст то, чего сегодня остро не хватает нашему народу, он дает воодушевление. Потому что после 1991 г., когда распалась великая держава, в течение долгих лет наш народ пребывал в каком-то метафизическом унынии»¹. Патриотическое единение общества – важнейшее условие мобилизации усилий народа, что должно стать основой развития экономики страны.

Позиция правительства России по ситуации на Украине стала причиной ввода западными странами различных санкций, в первую очередь финансовых, а также технологических запретов и ограничений. Деградация многих отраслей хозяйства Российской Федерации после либеральных экономических реформ 1990-х гг. привела к зависимости российских производителей товаров и услуг от поставок из западных стран. После ввода экономических санкций стало ясно, что подобная структура российской экономики и произошедшая на рубеже 1990-х и 2000-х гг. деиндустриализация поставили под угрозу экономический суверенитет России. Чтобы преодолеть импортозависимость, правительством Российской Федерации разрабатываются планы принятия чрезвычайных мер по срочной модернизации российской экономики. Тем самым экономические санкции зарубежных стран могут стать необходимым импульсом развития российской экономики, и, по мнению многих исследователей, для этого есть ряд предпосылок:

1. Введение экономических санкций заставит Россию создать самодостаточную экономику и обеспечить собственную экономическую безопасность. Прекращение поставок с Запада какой-либо продукции

неизбежно приведет к мобилизации ресурсов для создания производств внутри страны. В итоге должно произойти замещение импорта, и на рынке появится больше товаров российского производства.

2. Для обеспечения конкурентоспособности экономики и внутреннего производства Россия будет вынуждена не только обеспечить производство продукции внутри страны, но и модернизировать собственную экономику в целях повышения качества выпускаемой продукции. Иначе может сложиться ситуация, аналогичная ситуации в Советском Союзе, когда товары вроде бы производились, но были столь низкого качества, что оставались на полках, что порождало спрос на импорт. Высокие цены на нефть в последние годы позволяли идти по пути наименьшего сопротивления и покупать необходимые импортные товары, а не развивать внутреннее производство. Теперь же ситуация оказывается безвыходной, и иного пути, как развитие внутреннего производства, попросту нет.

3. Необходимые возможности может получить развитие российского сельского хозяйства. Запрет на поставки продовольствия, введенный Россией в качестве ответных санкций, дает российским производителям возможность занять освободившуюся нишу на потребительском рынке и начать производство качественного продовольствия, в первую очередь мяса.

4. Под действием санкций Россия будет вынуждена обеспечить свою информационную безопасность. В частности, уже ведутся работы по созданию собственной операционной системы для замещения операционных систем американского производства на компьютерах, прежде всего в государственном секторе. Развитие программного обеспечения относится к перспективным наукоемким и высокотехнологичным производствам и тем самым является одним из направлений перехода к интенсивному характеру развития российской экономики. Достижение данных целей потребует обеспечения комплексного

¹ Гомзикова С. Момент истины. Вернуть себе статус великой державы – это одно. Но как его сохранить? // Свободная пресса. – 2014. – 27 марта. – URL: <http://svpressa.ru/society/article/84527/>

преобразования социально-экономической системы, реформирования многих областей, создания новой инфраструктуры, развития институтов, улучшения инвестиционного климата, повышения внутреннего спроса и пр.

В рамках следующего этапа преобразования социально-экономической системы необходимо определить долгосрочную социально-экономическую стратегию Российской Федерации. Тактическим этапом реализации стратегии является разработка комплексного поэтапного пакета реформ сложившихся социальных, экономических и административных отношений в стране. При этом к обязательным условиям относится разработка детального маршрута изменения рыночных отношений, включающего возможность маневра, отступления и учета исторически сложившихся циклов и альтернатив [2]. Это позволит избежать краха реформ и предотвратить опасность смены вектора процесса реформ на процесс осуществления контрреформ, как уже было на предыдущих этапах трансформации социально-экономической системы России. Поиск различных альтернатив и вариантов развития ситуации в ходе неудач реформ должен быть постоянной работой, осуществляемой на всех этапах достижения поставленных перед системой целей.

Очевидной предпосылкой любой реформы должна стать обоснованность ее проведения историческим опытом. Осуществление преобразований только с учетом понимания желаемого состояния системы в отрыве от накопленного исторического опыта невозможно. Безусловно, понимание необходимости проведения тех или иных реформ начинается с критики повседневности и проблем, стоящих в конкретный временной период перед обществом. Однако для успешного достижения поставленных целей реформы должны стать не только способом решения существующей проблемы, но и способом преодоления накопленной исторической инерции, которая отражается в повседневной деятельно-

сти всех акторов социально-экономической системы, находящихся под ее влиянием.

Сегодня государство в России обладает значительным авторитетом и способно сыграть ключевую роль в направлении всего общества к новой цели. Вместе с тем невозможно рассчитывать, что достижение данной цели произойдет в результате уничтожения сложившейся системы и царящих в экономике монополий, как уже было неоднократно на протяжении российской истории в надежде на стихийную самоорганизацию и самостоятельное установление в обществе порядка. В борьбе за постепенное движение к децентрализации социально-экономической системы государству необходимо создать систему законодательства, которая сможет быть реально воплощена в жизнь и будет нацелена прежде всего на поддержку массовой частной инициативы – малых и средних предпринимателей. При этом государство не должно рассматриваться как абсолютная сила, которая может одномоментно победить все проблемные явления внутри социально-экономической системы. В этой связи государству следует стремиться не к абсолютной победе над проблемой, а к установлению определенных законодательных рамок деятельности, достижению промежуточных постепенных результатов.

Совершенно не факт, что благодаря рыночной самоорганизации общество сможет в кратчайшие сроки взять на себя выполнение функций, в настоящее время выполняющихся монополиями. В таком случае произойдет новый провал рынка, который не сможет решать задачи, стоящие перед обществом, что неизбежно приведет к новому витку контрреформ и отказу от децентрализованной модели социально-экономической системы на долгие годы вперед.

Отсутствие четкого понимания желаемых результатов реформ и поэтапного плана по их достижению порождает инверсионные тенденции в процессе преобразований. Для их преодоления государст-

важно не руководствоваться массовыми ожиданиями людей внезапного чуда, сразу осуществляя шоковые реформы подобно 1990-м гг., а проводить поэтапное конструирование новой реальности.

Особенностью российской социально-экономической системы является то, что в ней тесно переплетены два взаимоисключающих принципа – административная система со значительной ролью монополий в экономике и значительные возможности общественной частной инициативы. Функционирование всей социально-экономической системы строится на постоянном переплетении и взаимодействии этих двух подсистем. Поэтому разделение данных казалось бы взаимоисключающих систем и смещение баланса в сторону одной из них в России неэффективно, и основная задача государства состоит в том, чтобы не склоняться в одну из сторон, а осуществлять создание национального рынка путем использования планово-распределительных структур управления в качестве вспомогательной структуры конкурентного рынка,

что рассматривалось как действенная мера преобразования еще экономики СССР [3].

Безусловно, данный путь преобразований крайне сложен, лишен прямолинейности и однозначности ожидаемого результата. Кроме того, общество в России не готово к длительной последовательной работе по достижению цели и требует от государства сиюминутных решений, направленных на скорейшее достижение результата. В свое время именно казавшаяся быстрота преобразований и достижения целей без привязки к реальным возможностям общества лежала в основе социальных потрясений, сопровождавших этапы экономических трансформаций в России. И теперь главной задачей российского государства в ходе осуществления планомерной модернизации и преобразования существующей социально-экономической системы будет защита курса трансформации для преодоления лежащей в основе системы исторической инерции и защиты от смены реформационного курса на контрреформы.

Список литературы

1. Гретченко А. И., Горохова И. В. Плановый опыт СССР и проблемы стратегического планирования в современной России // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2014. – № 11 (77). – С. 70–80.
2. Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта. (Социокультурная динамика России). – Т. I. От прошлого к будущему. – 2-е изд. – Новосибирск : Сибирский хронограф, 1998.
3. Ольсевич Ю. Я. Рекомендации МВФ: вариант для СССР? – М., 1991.

References

1. Gretchenko A. I., Gorokhova I. V. Planovyy opyt SSSR i problemy strategicheskogo planirovaniya v sovremennoy Rossii [USSR Experience in Planning and Issues of Strategic Planning in Today's Russia], *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2014, No. 11 (77), pp. 70–80. (In Russ.).
2. Akhiezer A. S. Rossiya: kritika istoricheskogo opyta. (Sotsiokul'turnaya dinamika Rossii) [Russia: Historic Experience Criticism (Socio-cultural Dynamics of Russia)], Vol. I, From Past to the Present, 2nd edition. Novosibirsk, Sibirskiy Chronograph, 1998. (In Russ.).
3. Ol'sevich Yu. Ya. Rekomendatsii MVF: variant dlya SSSR? [Recommendations of the WMF: Variant for the USSR?]. Moscow, 1991. (In Russ.).