ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ РЕГИОНА (на примере Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей)

И. И. Ледяйкина

Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
Иваново, Россия

В настоящее время в условиях перехода российской экономики на рыночный путь развития, с вовлечением в товарно-денежные отношения все новых объектов и возрастанием роли денег анализ проблем, связанных с обеспечением экономической безопасности домашних хозяйств, приобретает особое значение. Она определяется как состояние, при котором гарантированы условия защиты жизненных интересов, обеспечена система социального развития и социальной защищенности личности и семьи. В статье дана авторская классификация основных составляющих экономической безопасности домашнего хозяйства, определены угрозы ее различным видам, проведена оценка уровня экономической защищенности домашних хозяйств Ивановской области и ряда соседних областей (Владимирской, Костромской, Ярославской) на основе системы главных социальных показателей. Проанализированы значения показателей воспроизводства человеческого потенциала в Ивановской, Владимирской, Костромской, Ярославской областях при сравнении их со средними российскими и предельно критическими (пороговыми) значениями. Автором особо отмечена активная роль домашних хозяйств в обеспечении и укреплении собственной экономической безопасности. Основными направлениями их усилий в настоящее время должны стать эффективное управление собственной экономической безопасностью, инвестиции в нее. Предложена организация на площадках СМИ широкой пропаганды правильного экономического поведения с привлечением к участию ученых-экономистов и экономистов-практиков в области экономической безопасности.

Ключевые слова: система социальных показателей, статистические методы исследования, предельно критические (пороговые) значения, укрепление экономической безопасности домашних хозяйств региона.

ECONOMIC SECURITY OF HOUSEHOLDS IN THE REGION (Illustrated by the Ivanovo, Vladimir, Kostroma and Yaroslavl' Regions)

Irina I. Ledyaykina

Ivanovo Fire and Rescue Academy of the State Fire Service
of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense,
Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters,
Ivanovo, Russia

Today when Russian economy is passing over to the market way of development, new objects are involved in trade and cash relations and the role of money is rising analysis of problems dealing with household economic security guarantee acquires extreme importance. It is defined as a situation, when conditions of living interest protection are secured, the system of social development and social protection of personality and family is guaranteed. The article provides the author's classification of key elements of household economic security, threats to its different types are identified and the level of economic protection of households in the Ivanovo region and a number of adjoining regions (Vladimir, Kostroma, Yaroslavl') is estimated on the basis of principle social indicators. Figures of human potential reproduction in Ivanovo, Vladimir, Kostroma, Yaroslavl' regions were analyzed and compared with the

average Russian and critical (threshold) values. The author underlined the active role of households in ensuring and strengthening their economic security. The key direction of their efforts today should become efficient management of their own economic security and investment into it. The article puts forward an idea to organize on mass media sites popularization of relevant economic behavior, where scientists and practical specialists in the field of economic security can take part.

Keywords: system of social indicators, statistics methods of research, critical (threshold) values, strengthening household economic security in the region.

Различным аспектам проблемы экономической безопасности посвящены труды Л. И. Абалкина, В. К. Сенчагова, С. Ю. Глазьева, А. Е. Городецкого, Р. М. Нижегородцева, И. В. Караваевой, Е. М. Бухвальда, Е. А. Иванова, О. Б. Тихоновой, Н. Ю. Сорокиной, Е. С. Митягова, Вл. В. Чекмарева и др. О важности и серьезности проблемы экономической безопасности страны говорят резолюции организованных Институтом экономики РАН II Международной научно-практической конференции «Оценка рисков и угроз экономической безопасности России 2018–2020 гг.» (2018 г.) и III Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность России: методы оценки и управления» (2019 г.).

В качестве важнейших составляющих категории «экономическая безопасность» Л. И. Абалкин и В. К. Сенчагов в своих трудах называли экономическую независимость, стабильность и устойчивость национальной экономики, способность к саморазвитию и прогрессу [4. – С. 28].

В целях укрепления экономической безопасности Российской Федерации на долгосрочную перспективу Указом Президента от 13 мая 2017 г. № 208 утверждена Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года.

Перефразируя известное изречение социологической науки «семья – первичная ячейка общества», скажем: «Домашнее хозяйство – первичная экономическая ячейка общества». От уровня экономического благополучия и экономической защищенности домашних хозяйств зависит социально-экономическое развитие конкретного региона и страны в целом. Иными словами, экономическая безопасность домашних

хозяйств является неотъемлемым элементом региональной и национальной безопасности.

В диссертационной работе Н. З. Торгай домашнее хозяйство определяется как один из значимых субъектов экономической системы; экономически устойчивый элемент общества, имеющий большой запас прочности, нежели личность. Наибольшая устойчивость обеспечивается наличием взаимосвязей субъектов не только по экономическим интересам, но и, возможно, по степени родства [6].

В теории экономической безопасности используются такие понятия, как опасность, угроза, риск, ущерб. Наиболее часто употребляемыми терминами являются угроза и риск.

Угроза представляет собой совокупность условий и факторов, создающих опасность для реализации экономических интересов; это наиболее конкретная и непосредственная форма опасности. Риск является одной из характеристик угрозы, или, более точно, это характеристика реальности угрозы.

Субъектами обеспечения и укрепления экономической безопасности домашних хозяйств выступают государство (в лице органов государственной власти федерального и регионального уровней), органы местного самоуправления муниципальных образований, организации (учреждения, предприятия, фирмы), сами домашние хозяйства.

Экономическая безопасность домашнего хозяйства имеет сложную структуру и включает такие элементы, как экологическая безопасность, финансовая безопасность, безопасность домашнего хозяйства как потребителя благ и услуг, транспортная безопасность, информационная бе-

зопасность, обеспечение безопасности нажитого.

В рамках финансовой безопасности домашнего хозяйства можно выделить такие ее составляющие, как состояние бюджета домашнего хозяйства; наличие постоянно-го места работы у лиц, составляющих домашнее хозяйство; оплата их труда; налоги на доходы и имущество физических лиц;

оплата жилищно-коммунальных услуг; кредитные обязательства (в том числе ипотечный кредит); обеспечение в пенсионный период; наличие объектов собственности, приносящих доход.

Перечень современных угроз и рисков экономической безопасности домашнего хозяйства приведен в табл. 1.

Т а б л и ц а 1

Угрозы и риски экономической безопасности домашнего хозяйства

Виды экономической безопасности домашнего хозяйства	Экономические понятия	Угрозы и риски экономической безопасности домашнего хозяйства
1. Экологическая	Экологическая проблема, экологическая политика, охрана окружающей среды и здоровья населения	Полная или частичная потеря трудоспособности человеком в результате воздействия вредных, неблагоприятных экологических факторов
2. Финансовая:		
2.1. Состояние бюджета домашнего хозяйства	Доходная и расходная части бюджета, профицит или дефицит бюджета	Дефицит бюджета домашнего хозяйства (в особенности дефицит, приобретающий затяжной характер)
2.2. Наличие постоянного места работы	Трудовая занятость, постоянный доход	Высокий уровень безработицы в стране, регионе, городе; угроза потерять работу
2.3. Оплата труда	Заработная плата, номинальная и реальная заработная плата	Несвоевременная выплата заработной платы, «серая» заработная плата (в конвертах), сокращение работодателями перечислений денежных средств в социальные фонды (ПФР, ФСС, ФОМС)
2.4. Налоги на доходы и имущество физических лиц	Налоги, налоговая нагрузка	Высокий уровень налогообложения
2.5. Оплата жилищно-коммунальных услуг	Обязательства, финансовые обязательства	Высокая доля коммунальных платежей в совокупном доходе домашнего хозяйства
2.6. Кредитные обязательства, в том числе ипотечный кредит	Финансовые обязательства, кредит	Неспособность заемщика возвращать основной долг и проценты по кредиту, как правило, по причине сокращения или потери дохода; закредитованность домашнего хозяйства
2.7. Обеспечение в пенсионный период	Пенсионное обеспечение, социальное обеспечение	Низкий размер пенсий при отсутствии источников дополнительного дохода (заработной платы, дохода от сдачи в аренду объекта недвижимости, находящегося в собственности)
2.8. Наличие объектов собственности	Собственность, собственник, бремя содержания собственности, доходы от собственности (арендная плата)	Бремя содержания собственности (вместе с тем смягчение нагрузки на бюджет домашнего хозяйства, источник дополнительного дохода)
3. Безопасность домашнего хозяйства как потребителя благ и услуг	Потребитель, полезность, товары (блага), услуги	Высокие цены на товары и услуги; высокий уровень инфляции; низкое качество товаров и услуг; высокая доля в потреблении товаров-суррогатов (особенно продовольствия); маркетинговые уловки; в результате – снижение реальных доходов и качества жизни человека
4. Транспортная безопасность домашнего хозяйства	Транспорт как отрасль производства, личный транспорт	Высокие эксплуатационные расходы (особенно в периоды значительного роста цен на горючее). Вероятность пострадать или погибнуть в ДТП; затраты на восстановление транспортного средства как объекта собственности
5. Информационная безопасность личности	Информация, электронные платежные системы	Киберпреступления (например, мошенничество с электронными платежными картами)
6. Обеспечение безопасности нажитого	Сбережения, объекты собственности	Обесценение личных сбережений в результате высоких темпов инфляции; потеря полной стоимости или части стоимости объекта собственности в результате износа или чрезвычайной ситуации (ЧС)

Приведем некоторые результаты исследования современного состояния экономической безопасности домашних хозяйств Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей с применением системы социальных показателей на основе статистической информации. Анализируемый период – 2015–2017 гг.

К главным социальным показателям относятся:

- абсолютная бедность населения по доходам;
- показатели неравномерности распределения доходов в обществе;

– структура денежных доходов населения по источникам возникновения;

– структура использования денежных доходов населения;

– валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения.

Абсолютная бедность населения по доходам – численность населения со среднедушевыми денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (официальная черта бедности в России).

Численность населения Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума представлена в табл. 2.

Таблица 2

Численность населения Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума* (в тыс. чел.)

Период	Ивановская область	Владимирская область	Костромская область	Ярославская область
2015	163,3	197,6	91,4	133,5
2016	152,9	199,3	85,8	134,8
2017	145,7	179,9	83,9	133,2

* С учетом показателя среднегодовой численности населения данных регионов.

Данные статистики демонстрируют положительную тенденцию динамики индикатора абсолютной бедности населения. В 2017 г. по сравнению с 2015 г. численность населения анализируемых регионов, живущего за чертой бедности, сократилась: в Ивановской области – на 17,6 тыс. человек, во Владимирской – на 17,7 тыс., в Костромской – на 7,5 тыс., в Ярославской – на 0,3 тыс. человек.

Вместе с тем доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в первых трех областях варьирует в пределах 13,0–14,3%, в Ярославской области – 10,5%. Регионы испытывают состояние хронической бедности. Предельно критическим значением данной доли принято считать уровень в 7%.

Показатели неравномерности распределения доходов в обществе служат надежными индикаторами экономического благополучия домашних хозяйств. К ним относятся:

1) показатель распределения общего объема денежных доходов по 20%-ным группам населения;

2) коэффициент фондов (децильный коэффициент);

3) коэффициент Джини (индекс концентрации доходов).

Показатели неравномерности распределения доходов между различными группами населения Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей в 2017 г. приведены в табл. 3 и 4.

Т а б л и ц а 3

**Распределение общего объема денежных доходов по 20%-ным группам населения
Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей в 2017 г.***

	Удельный вес объема денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения, в общем объеме денежных доходов, %				
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)
Ивановская область	6,5	11,4	16,1	23,0	43,0
Владимирская область	6,8	11,6	16,4	23,0	42,2
Костромская область	6,6	11,5	16,3	23,0	42,6
Ярославская область	6,3	11,1	15,9	22,9	43,8
Российская Федерация (для сравнения)	5,4	10,1	15,1	22,6	46,8

* Оценка по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств с учетом макроэкономического показателя денежных доходов населения.

Т а б л и ц а 4

Коэффициент фондов и коэффициент Джини по регионам в 2017 г.

	Коэффициент фондов (децильный коэффициент), раз	Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)
Ивановская область	10,9	0,362
Владимирская область	10,2	0,352
Костромская область	10,5	0,358
Ярославская область	11,7	0,372
Российская Федерация (для сравнения)	15,3	0,410

Анализ показателей неравномерности распределения денежных доходов домашних хозяйств в Ивановской и соседних областях и их сравнение с аналогичными общероссийскими показателями позволяет сделать следующие выводы:

1) поляризация населения в анализируемых регионах менее выражена, чем в целом по стране. Так, например, в Ивановской области совокупный удельный вес общего объема денежных доходов первой (с наименьшими доходами) и пятой (с наибольшими доходами) групп составил 49,5%, совокупный удельный вес 2, 3 и 4-й групп – 50,5% (по Российской Федерации – 52,2 и 47,8%);

2) коэффициент между средними уровнями доходов 10% самых обеспеченных и 10% самых малообеспеченных домашних хозяйств варьирует в пределах 10,2 (Владимирская область) – 11,7 (Яро-

славская область) раза; общероссийский показатель – 15,3 раза (при этом пороговым значением считается 8-кратный разрыв);

3) показатель концентрации доходов в регионах имеет меньшее значение (0,352–0,372), чем в целом по Российской Федерации (0,410). Это свидетельствует о более равномерном распределении денежных доходов по домашним хозяйствам анализируемых регионов. Предельно критическим значением принято считать 0,3.

Особый интерес в контексте экономической безопасности домашних хозяйств вызывают динамика структуры денежных доходов населения по источникам возникновения и динамика структуры использования денежных доходов.

Структура денежных доходов населения по источникам возникновения представлена в табл. 5.

Таблица 5

Структура денежных доходов населения Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей и Российской Федерации (для сравнения)
(в % от общего объема денежных доходов, 2015/2017 гг.)

Источник доходов	Ивановская область	Владимирская область	Костромская область	Ярославская область	Российская Федерация
Доходы от предпринимательской деятельности	6,1/6,8	7,0/6,8	9,1/9,0	4,5/4,4	7,9/7,6
Оплата труда	28,3/27,4	34,3/37,3	31,3/31,8	34,1/37,2	38,3/41,4
Социальные выплаты	23,0/23,3	23,6/26,0	24,2/24,9	12,8/13,3	18,3/19,6
Доходы от собственности	4,9/4,7	5,0/6,1	6,2/5,5	6,3/7,7	6,2/5,4
Другие доходы (включая скрытые, от продажи валюты, денежные переводы и пр.)	37,7/37,8	30,1/23,8	29,2/28,8	34,4/27,6	29,3/26,0

Официальная статистика фиксирует 5 источников денежных доходов домашних хозяйств. Анализ изменения структуры денежных доходов населения Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей за период 2015–2017 гг. позволяет отметить следующее:

1) сократилась доля доходов от предпринимательской деятельности (исключение составила Ивановская область, где данный показатель вырос с 6,1 до 6,8%);

2) существенно увеличилась доля оплаты труда: например, во Владимирской и Ярославской областях – с 34 до 37%, или в 1,1 раза; Ивановская область вновь составила исключение;

3) увеличилась доля социальных выплат (наибольший рост показателя во Владимирской области: с 23,6 до 26,0%, или в 1,1 раза).

Отрицательная динамика наблюдается у таких источников денежных доходов домашних хозяйств регионов, как доходы от собственности (за исключением Владимирской и Ярославской областей) и другие доходы.

Данные статистики об изменении структуры денежных доходов населения анализируемых регионов прямо или косвенно отмечают следующие неблагоприятные с точки зрения экономической безопасности домашних хозяйств тенденции:

– сокращение количества предприятий малого бизнеса;

– снижение доходности (рентабельности) действующих малых предприятий;

– недостаточное развитие рынка труда в регионах (например, уровень безработицы в 2017 г. в Костромской области составлял 5,3%, в Ярославской – 6,6%).

Необходимо подчеркнуть, что динамика структуры денежных доходов населения анализируемых регионов характерна и для Российской Федерации в целом.

Структура использования денежных доходов населения представлена в табл. 6. Из таблицы следует, что в 2017 г. по сравнению с 2015 г. в структуре использования денежных доходов населением анализируемых регионов произошли следующие изменения:

1) увеличилась доля расходов на покупку товаров и оплату услуг, на обязательные платежи и разнообразные взносы (за исключением Ивановской области, где доля данных расходов сократилась);

2) выросла доля затрат на покупку объектов недвижимости;

3) произошел значительный прирост денег у населения (например, в Ивановской области удельный вес денег в структуре использования денежных доходов населения вырос с 6,5 до 13,2%).

Таблица 6

Структура использования денежных доходов населения Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей и Российской Федерации (для сравнения)
(в % от общего объема денежных доходов, 2015/2017 гг.)

Направления использования	Ивановская область	Владимирская область	Костромская область	Ярославская область	Российская Федерация
Покупка товаров и оплата услуг	69,4/68,7	68,8/74,3	65,0/67,3	63,8/70,4	71,0/75,8
Обязательные платежи и разнообразные взносы	8,6/7,5	10,1/10,7	9,7/8,9	9,7/9,9	10,9/11,1
Приобретение недвижимости	1,3/1,3	1,2/1,1	0,7/0,8	1,1/1,2	2,9/3,2
Прирост финансовых активов	20,7/22,5	19,9/13,9	24,6/23,2	25,4/18,5	15,2/9,9
Из него прирост (уменьшение) денег у населения*	6,5/13,2	0,5/5,2	2,6/8,2	9,9/9,9	-0,4/1,3

* Знак (-) означает превышение расходов над доходами.

По-видимому, можно говорить о наметившейся *тенденции* в приоритетах использования денежных доходов домашними хозяйствами Ивановской области: сокращение расходов на потребительские товары в пользу приобретения инвестиционных товаров, финансовых активов и ликвидности. Это свидетельствует о повышении уровня экономических знаний населения региона, о создании финансовой «подушки безопасности» и в конечном итоге о повышении эффективности использования денежных средств, способствующей укреплению домашними хозяйствами собственной экономической безопасности [5. – С. 280].

Вместе с тем, по мнению специалистов, инвестиции в недвижимость являются

наименее эффективным видом инвестирования, поскольку они мало способствуют инновационному росту экономики региона [2. – С. 47].

Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения представляет собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона. Он характеризует возможности накопления и потребления товаров (является обобщающим показателем экономической деятельности региона; его также называют обобщающим показателем уровня жизни).

Показатель ВРП на душу населения в Ивановской, Владимирской, Костромской, Ярославской областях и в Российской Федерации за период 2015–2017 гг. представлен в табл. 7.

Таблица 7

Валовой региональный продукт на душу населения в Ивановской, Владимирской, Костромской, Ярославской областях и в Российской Федерации (для сравнения), 2015–2016 гг. (в руб.)

ВРП на душу населения	2015	2016
Ивановская область	174 687,5	174 995,3
Владимирская область	262 945,5	281 366,9
Костромская область	245 940,9	247 313,7
Ярославская область	348 375,7	369 539,9
Российская Федерация (ВРП на душу населения по субъектам Российской Федерации)	449 097,9	472 161,9
Отставание от средних российских значений, раз:		
Ивановской области	2,6	2,7
Владимирской области	1,7	1,7
Костромской области	1,8	1,9
Ярославской области	1,3	1,3

Как показывают данные табл. 7, по значениям показателя валового регионально-го продукта на душу населения Ивановская область в разы отстает от значений данного показателя в целом по Российской Федерации. Остальные регионы (из исследуемых) имеют относительно лучшие значения данного показателя. Принимая во внимание важность данного критерия как обобщающего показателя уровня жизни населения региона, проблема обеспечения экономической безопасности домашних хозяйств Ивановской области приобретает особую остроту и актуальность.

В литературе, посвященной вопросам социально-экономического развития региона, отмечаются взаимное влияние и взаимная обусловленность двух факторов. С одной стороны, уровень развития региона зависит от структуры населения по полу (в Ивановской области на конец 2017 г. на 1 000 мужчин приходилось 1 217 женщин). С другой стороны, в настоящее время на структуру населения по полу (диспропорцию полов) в Ивановской области оказывают доминирующее влияние такие факторы экономического развития, как:

- отраслевая структура занятости (региональная экономическая политика направлена на поддержку текстильной отрасли в регионе; машиностроение находится в стадии кризиса);

- закрытие предприятий и, как следствие, сокращение рабочих мест в регионе (за 2016–2018 гг. в Ивановской области сокращено 14,5 тыс. рабочих мест); трудоспособное мужское население ищет работу в близлежащих более успешных областях;

- низкий уровень заработной платы (средняя заработная плата в Ивановской области в 2018 г. составляла 24 353 рубля) [1. – С. 12, 15].

В 2012 г. академиком С. Ю. Глазьевым была представлена новая индикативная система экономической безопасности России, включающая пять таблиц. Первая таблица содержала показатели воспроизводства человеческого потенциала в Рос-

сийской Федерации с указанием их предельно критических (пороговых) значений. По сути, были представлены параметры уровня безопасности в социальной сфере [3. – С. 35].

По данным табл. 8 можно сделать вывод, что по всем ключевым индикаторам социальной безопасности фактические значения за 2017 г. и по исследуемым регионам, и по Российской Федерации в целом хуже их предельно критических значений. Самый худший результат дает показатель естественного прироста населения, отрицательные значения которого показывают сокращение численности населения.

Таким образом, с помощью статистических методов исследования было установлено, что значения показателей экономической безопасности домашних хозяйств Ивановской области и соседних регионов существенно отстают от средних российских значений и превышают предельно критические (пороговые) значения.

Экономическая безопасность домашних хозяйств региона должна обеспечиваться эффективной социально-экономической политикой. Целями государственной политики в сфере экономической безопасности должны выступать повышение устойчивости экономики региона к воздействию внешних и внутренних вызовов и угроз, обеспечение роста региональной экономики, повышение уровня и качества жизни населения, развитие инновационного потенциала экономики региона и конкурентных преимуществ.

Активную роль в обеспечении и укреплении экономической безопасности домашних хозяйств наряду с органами государственной власти региона должны играть сами домашние хозяйства. Основными направлениями их усилий в настоящее время должны стать:

- эффективное управление собственной экономической безопасностью;

- инвестиции в собственную экономическую безопасность.

Таблица 8

Оценки воспроизводства человеческого потенциала в Ивановской, Владимирской, Костромской, Ярославской областях и Российской Федерации (для сравнения), 2017 г.

Показатель	ПКЗ*	Фактическое состояние / соотношение фактического и предельно критического значений				
		Ивановская область	Владимирская область	Костромская область	Ярославская область	Российская Федерация
Общий коэффициент рождаемости (число родившихся на 1 000 чел. населения)	22	9,7 / отставание в 2,3 раза (72-е место в РФ)	9,7 / отставание в 2,3 раза (73-е место в РФ)	10,7 / отставание в 2,1 раза (55-е место в РФ)	10,5 / отставание в 2,1 раза (60-е место в РФ)	11,5 / отставание в 1,9 раза
Общий коэффициент смертности (число умерших на 1 000 чел. населения)	12,5	15,9 / превышение в 1,3 раза (81-е место в РФ)	15,7 / превышение в 1,3 раза (79-е место в РФ)	14,9 / превышение в 1,2 раза (71-е место в РФ)	15,2 / превышение в 1,2 раза (73-е место в РФ)	12,4 / в пределах нормы
Коэффициент естественного прироста населения (на 1 000 чел. населения)**	12,5	-6,2 / естественная убыль населения	-6,0 / естественная убыль населения	-4,2 / естественная убыль населения	-4,7 / естественная убыль населения	-0,9 / естественная убыль населения
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет)	78	71,47 / отставание в 1,1 раза (54-е место в РФ)	71,15 / отставание в 1,1 раза (59-е место в РФ)	71,81 / отставание в 1,1 раза (43-е место в РФ)	77,87 / в пределах нормы (2-е место в РФ)	72,7 / отставание в 1,1 раза
Суммарный коэффициент рождаемости (число детей на 1 женщину)	2,15	1,462 / отставание в 1,3 раза	1,520 / отставание в 1,4 раза	1,703 / отставание в 1,3 раза	1,529 / отставание в 1,4 раза	1,621 / отставание в 1,3 раза
Уровень безработицы населения в возрасте 15–72 лет (по данным выборочных обследований рабочей силы), %	5,0	4,7 / в пределах нормы	4,8 / в пределах нормы	5,3 / превышение в 1,1 раза	6,6 / превышение в 1,3 раза	5,2 / превышение в 1,04 раза
Коэффициент фондов, раз	8	10,9 / превышение в 1,4 раза	10,2 / превышение в 1,3 раза	10,5 / превышение в 1,3 раза	11,7 / превышение в 1,5 раза	15,3 / превышение в 1,9 раза
Коэффициент Джини	0,3	0,362 / превышение в 1,2 раза	0,352 / превышение в 1,2 раза	0,358 / превышение в 1,2 раза	0,372 / превышение в 1,2 раза	0,410 / превышение в 1,4 раза
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (в % от общей численности населения)	7	14,3 / превышение в 2 раза	13,0 / превышение в 1,9 раза	13,0 / превышение в 1,9 раза	10,5 / превышение в 1,5 раза	13,2 / превышение в 1,9 раза
Уровень преступности (число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения)	1000	1 565 / превышение в 1,6 раза (35-е место в РФ)	1 319 / превышение в 1,3 раза (51-е место в РФ)	1 371 / превышение в 1,4 раза (47-е место в РФ)	1 409 / превышение в 1,4 раза (41-е место в РФ)	1 402 / превышение в 1,4 раза

* Предельно критическое значение.

** Знак (-) означает сокращение численности населения.

Как представляется, помочь домашним хозяйствам в этом могли бы средства массовой информации, организовав широкую пропаганду правильного экономического поведения с привлечением к участию ученых-экономистов и экономистов-практиков в области экономической безопасности. Главная цель такого разговора с аудиторией – предостеречь от экономических

опасностей. Потребность в правилах экономически безопасного поведения испытывают прежде всего молодые и многодетные семьи, семьи с низким уровнем доходов.

Вопрос о разработке рекомендаций домашним хозяйствам по укреплению их экономической безопасности встает особенно остро, когда речь идет о проблеме

закредитованности домашних хозяйств. В качестве причин такого экономически неблагоприятного явления эксперты называют падение реальных доходов населения; сложную ситуацию на рынке труда, сопровождающуюся потерей работы и постоянного заработка. «Так, часто не-

ред увольнением (сокращением) наши сограждане берут новый кредит, который может им позволить в течение двух-трех месяцев погашать задолженность по старому кредиту, пока они не найдут новую работу» [7].

Список литературы

1. Берендеева А. Б., Рычихина Н. С., Коробова О. О. Роль экономических факторов в воспроизводстве региональной структуры населения по полу (на примере регионов Верхневолжья) // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2019. – № 2 (58). – С. 9–18.
2. Варшавский А. Е. Пространственное неравенство и центростремительное движение населения России: угрозы экономической, научно-технологической и национальной безопасности // Экономическая безопасность России: методы оценки и управления : сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции «Сенчаговские чтения» ученых, специалистов, преподавателей вузов, аспирантов (Москва, Институт экономики РАН, 9–10 апреля 2019 г.). – М. : ИЭ РАН, 2019. – С. 46–57.
3. Глазьев С. Ю. Украинская катастрофа: от американской агрессии к мировой войне? – М. : Книжный мир, 2015.
4. Караваева И. В. Финансовая составляющая социально-экономической безопасности // Экономическая безопасность России: методы оценки и управления : сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции «Сенчаговские чтения» ученых, специалистов, преподавателей вузов, аспирантов (Москва, Институт экономики РАН, 9–10 апреля 2019 г.). – М. : ИЭ РАН, 2019. – С. 27–45.
5. Ледяйкина И. И., Берендеева А. Б., Цветков М. Ю. Исследование современного состояния экономической безопасности домашних хозяйств Ивановской области // Интеграция науки и практики как механизм развития цифровой экономики : сборник трудов Международной научно-практической конференции. 18 декабря 2018 г., Ярославль / под общ. ред. С. В. Шкиотова, В. А. Гордеева. – Ярославль : Издат. дом ЯГТУ, 2018. – С. 271–282.
6. Торгай Н. З. Экономическая безопасность домашних хозяйств в условиях транзитивной экономики : автореф. ... канд. экон. наук. – Челябинск, 2010.
7. Тянут на дно: россияне погрязли в долгах. – URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/10/17/12761036.shtm> (дата обращения: 17.10.2019).

References

1. Berendeeva A. B., Rychikhina N. S., Korobova O. O. Rol ekonomicheskikh faktorov v vosproizvodstve regionalnoy struktury naseleniya po polu (na primere regionov Verkhnevolzhya) [The Role of Economic Factors in the Reproduction of the Regional Structure of the Population by Sex (for example, the regions of the Upper Volga)]. *Sovremennyye naukoemkie tekhnologii. Regionalnoe prilozhenie* [Modern High Technology. Regional Application], 2019, No. 2 (58), pp. 9–18. (In Russ.).
2. Varshavskiy A. E. Prostranstvennoe neravenstvo i tsentrostremitelnoe dvizhenie naseleniya Rossii: ugrozy ekonomicheskoy, nauchno-tekhnologicheskoy i natsionalnoy bezopasnosti [Spatial Inequality and Centripetal Movement of the Russian Population: Threats to Economic, Scientific, Technological and National Security]. *Ekonomicheskaya bezopasnost*

Rossii: metody otsenki i upravleniya, sbornik nauchnykh trudov III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Senchagovskie chteniya» uchenykh, spetsialistov, prepodavateley vuzov, aspirantov (Moskva, Institut ekonomiki RAN, 9–10 aprelya 2019 g.) [Economic Security of Russia: Methods of Assessment and Management. A collection of scientific papers of the 3th International Scientific and Practical Conference “Senchag Readings” by scientists, specialists, university professors, and graduate students (Moscow, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, April 9–10, 2019)]. Moscow, IE RAN, 2019, pp. 46–57. (In Russ.).

3. Glazev S. Yu. Ukrainskaya katastrofa: ot amerikanskoy agressii k mirovoy voyne? [Ukrainian Catastrophe: from American Aggression to World War?]. Moscow, Knizhnyy mir, 2015. (In Russ.).

4. Karavaeva I. V. Finansovaya sostavlyayushchaya sotsialno-ekonomicheskoy bezopasnosti [The Financial Component of Socio-Economic Security]. *Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii: metody otsenki i upravleniya, sbornik nauchnykh trudov III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Senchagovskie chteniya» uchenykh, spetsialistov, prepodavateley vuzov, aspirantov* (Moskva, Institut ekonomiki RAN, 9–10 aprelya 2019 g.) [Economic Security of Russia: Methods of Assessment and Management. A collection of scientific papers of the 3th International Scientific and Practical Conference “Senchag Readings” by scientists, specialists, university professors, and graduate students (Moscow, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, April 9–10, 2019)]. Moscow, IE RAN, 2019, pp. 27–45. (In Russ.).

5. Ledyaykina I. I., Berendeeva A. B., Tsvetkov M. Yu. Issledovanie sovremennogo sostoyaniya ekonomicheskoy bezopasnosti domashnikh khozyaystv Ivanovskoy oblasti [Study of the Current State of Economic Security of Households of the Ivanovo Region]. *Integratsiya nauki i praktiki kak mekhanizm razvitiya tsifrovoy ekonomiki, sbornik trudov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. 18 dekabrya 2018 g., Yaroslavl* [Integration of Science and Practice as a Mechanism for the Development of the Digital Economy. A collection of scientific papers of the International Scientific and Practical Conference. December 18, 2018], edited by S. V. Shkiotov, V. A. Gordeev. Yaroslavl, Izdat. dom YAGTU, 2018, pp. 271–282. (In Russ.).

6. Torgay N. Z. Ekonomicheskaya bezopasnost domashnikh khozyaystv v usloviyakh tranzitivnoy ekonomiki. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Economic Security of Households in the Conditions of Transitive Economy. PhD econ. sci. abstract diss.]. Chelyabinsk, 2010. (In Russ.).

7. Tyanut na dno: rossiyanе pogryazli v dolgakh [Bottom: the Russians are Mired in Debt]. (In Russ.). Available at: <https://www.gazeta.ru/business/2019/10/17/12761036.shtm> (accessed 17.10.2019).

Сведения об авторе

Ирина Ивановна Ледяйкина

кандидат экономических наук, доцент кафедры основ экономики функционирования РСЧС Ивановской пожарно-спасательной академии ГПС МЧС России.

Адрес: ФГБОУ ВО «Ивановская пожарно-спасательная академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», 153040, Иваново, проспект Строителей, д. 33.
E-mail: ledyaykinai@mail.ru

Information about the author

Irina I. Ledyaykina

PhD, Assistant Professor of the Department for Fundamentals of Economics of the EFS IFRA of SFS of EMERCOM of Russia.

Address: Federal State Educational Institution of Higher Education «Ivanovo Fire and Rescue Academy of the State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters», 33 Stroiteley Avenue, Ivanovo, 153040, Russian Federation.
E-mail: ledyaykinai@mail.ru