МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ РЕЙТИНГА ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА ОСНОВАНИИ ДАННЫХ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Н. Б. Акуленко

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

В статье рассмотрены формы проведения комплексного анализа деятельности предприятий. Основное внимание уделено использованию инструментов рейтинговой оценки в целях экспресс-диагностики их функционирования. Автором исследованы цели сравнительного анализа хозяйствующих субъектов, дан обзор существующих методик рейтингования предприятий, выявлены их особенности и сферы, в которых рейтинги получили наибольшее распространение. Исходя из этого определены направления рейтинговой оценки высокотехнологичных предприятий с учетом специфики их деятельности. Предложена авторская методика рейтингования предприятий и приведены результаты ее апробирования на примере предприятий автомобильной промышленности, относящихся к отраслям среднего высокого технологического уровня. По каждому направлению рейтинговой оценки сформирована система показателей исходя из информации, отраженной в финансовой отчетности, что позволяет их использовать для массовой оценки предприятий, повышая объективность результатов сравнительного анализа. Разработанная методика рейтинговой оценки предприятий основана в первую очередь на учете инновационной составляющей их деятельности, что соответствует основным целям стратегии развития обрабатывающей промышленности, заключающейся в повышении инновационной активности и развитии экспортного потенциала промышленных предприятий. Определены направления использования разработанной методики в целях формирования системы мониторинга функционирования высокотехнологичного сектора промышленности.

Ключевые слова: комплексный экономический анализ, экспресс-диагностика, эффективность деятельности предприятий, методика, формирование рейтинга, интегральный показатель, высокотехнологичные предприятия, ранжирование предприятий, мониторинг.

METHODOLOGY OF MAKING-UP THE RATING OF HIGHLY-TECHNOLOGICAL INDUSTRIAL ENTERPRISES BASED ON FINANCE ACCOUNTING

Nina B. Akulenko

Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

The article studies forms of complex analysis of enterprise work. Special attention was paid to using tools of rating assessment for express diagnostic of their functioning. The author investigated goals of comparative analysis of business entities, reviewed the current methods of enterprise rating and identified their features and spheres, where ratings' spread was the biggest. On this basis the lines of rating assessment of highly-technological enterprises were found with due regard to their specific features. The author's methodology of enterprise rating plotting was put forward and results of its approval illustrated by automobile industry enterprises, as the industry of medium technological level were provided. For each line in rating assessment a system of indicators was designed based on the information shown in finance accounting, which can raise objectivity of comparative analysis results and allows us to use it for the mass appraisal of enterprises. This methodology of enterprise rating assessment is based, first of all on innovation component of enterprise work, which corresponds to the key strategic goals of manufacturing industry development that implies an increase in innovation activity and development of export potential of

industrial enterprises. The trends of using this methodology to build the system of monitoring the highly-technological sector functioning were identified.

Keywords: complex economic analysis, express-diagnostics, efficiency of enterprise work, methodology, rating plotting, integral indicator, highly-technological enterprises, enterprise ranging, monitoring.

Устойчивое функционирование предприятий является результатом учета в процессе управления всей совокупности факторов, определяющих эффективность хозяйствующих субъектов, что требует количественного измерения параметров, характеризующих отдельные аспекты их деятельности, и выработки инструментов их контроля. Практика показывает, что для обеспечения системного прогресса необходим комплексный подход, позволяющий добиться одновременного улучшения по ряду направлений деятельности предприятия.

Принципы, методы и подходы к комплексному анализу хозяйствующих субъектов зависят от того, в каких целях планируется использовать его результаты и какие варианты решений предполагается принимать на основании полученной информации, что определяется в первую очередь интересами различных групп пользователей как на микро-, так и на макроуровне.

В рамках комплексного анализа деятельности предприятия выделяют две основные формы его проведения:

- экспресс-диагностику эффективности функционирования предприятия;
- комплексный углубленный анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия, основанный на данных финансовой отчетности, а также внутреннего управленческого учета и отчетности.

Экспресс-диагностика является предварительным этапом анализа деятельности предприятия. Она проводится преимущественно на основании данных финансовой и статистической отчетности предприятий и позволяет получить обобщающую оценку уровня эффективности их функционирования без детализации факторов, повлиявших на показатели деятельности.

Чаще всего она используется в целях сравнительного анализа.

Сравнительная оценка хозяйствующих субъектов необходима для позиционирования предприятия в конкурентной среде, определения его жизнеспособности и выявления резервов повышения эффективности деятельности, а также формирования системы мониторинга параметров, характеризующих функционирование хозяйствующего субъекта. Предприятия одной отраслевой принадлежности, характеризующиеся однородностью выпускаемой продукции и применяемых технологических процессов, обладающие примерно одинаковым имущественным потенциалом, тем не менее генерируют разные объемы прибыли и имеют зачастую весьма значительные различия в уровнях рентабельности, производительности труда и других показателях деятельности.

Сравнительный анализ позволяет оперативно выявлять нежелательные отклонения в деятельности предприятий и принимать своевременные меры по их устранению, а также корректировать стратегию развития бизнеса.

Следует отметить, что рейтинговый анализ получил наиболее широкое распространение в сфере оценки финансового состояния организаций. Данное направление достаточно широко исследовано в литературе, посвященной вопросам экономического анализа.

В работах унифицированы подходы и определены основные этапы проведения рейтинговой оценки, включающие:

- сбор и анализ исходной информации в целях определения однородных групп предприятий, подлежащих рейтинговой оценке;
- формирование системы показателей, используемых в целях оценки;

– расчет интегральных показателей и ранжирование предприятий по уровню рейтинга.

Вместе с тем единой методики рейтингового анализа не существует. Различия проявляются в первую очередь в отборе показателей, используемых для рейтинговой оценки, методах их стандартизации, информационной базе рейтингов, а также в выборе алгоритма расчета интегрального показателя.

С точки зрения рейтинговой оценки финансового состояния предприятия задача формирования системы показателей упрощается, так как наработаны стандартизированные подходы к направлениям анализа финансового состояния и алгоритмы расчета показателей на основании форм отчетности, используемых в данных целях [2. – С. 38].

Как правило, большинство авторов используют информационные возможности двух основных форм отчетности: бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах. При этом имеются существенные различия в отражении показателей в данных формах. В балансе представлены моментные показатели, характеризующие стоимость имущества и источники его формирования на начало и конец отчетного и предыдущего периодов. Отчет о финансовых результатах содержит интервальные показатели, отражающие величину доходов, расходов и прибыли за отчетный и предыдущий периоды.

В целях рейтинговой оценки абсолютные показатели отчетности чаще всего трансформируются в относительные: показатели ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности и оборачиваемости средств.

Задача усложняется, когда возникает необходимость комплексной рейтинговой оценки эффективности деятельности предприятия с точки зрения учета не только финансовой составляющей, но и производственной, инвестиционной, инновационной и других аспектов деятельности предприятий, что связано с ограни-

ченностью информации, содержащейся в финансовой отчетности.

Не вызывает сомнения тот факт, что в основе определения направлений рейтинговой оценки и формирования системы показателей должен быть максимальный учет специфики деятельности предприятий исходя из возможностей финансовой отчетности.

В связи с этим особый интерес представляет разработка методики формирования рейтинга высокотехнологичных предприятий промышленности, так как формирование инновационной модели экономического роста требует пристального внимания к данному сектору промышленного производства и мониторинга его динамики.

Опыт формирования подобных рейтингов имеется. Примером является рейтинг «ТехУспех», проводимый с 2012 г. АО «РВК» совместно с партнерами. Цель рейтинга – поиск, мониторинг и продвижение перспективных быстрорастущих технологических организаций, которые обладают высоким потенциалом лидерства как на российском, так и на глобальном рынке.

С 2016 г. результаты рейтинга используются в целях поиска и отбора компаний для участия в приоритетном проекте Минэкономразвития России «Поддержка частных высокотехнологических компаний-лидеров» («Национальные чемпионы»). Методология рейтинга была разработана компанией ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Консультирование» (PwC) для ОАО «Российская венчурная компания» с целью формирования рейтинга быстроразвивающихся высокотехнологичных российских компаний в рамках рейтинга «ТехУспех».

Согласно методологии рейтинга, компании распределяются на три группы по критерию размера выручки: малые, средние и крупные.

В целях рейтинговой оценки используются три показателя: темп роста выручки за последние три года, уровень инновационности и экспортный потенциал. При

этом используется балльная оценка критериев.

Можно выделить следующие особенности данного рейтинга:

- фокусировка преимущественно на инновационной активности организаций;
- отбор компаний для формирования рейтинга проходит путем анкетирования участников, т. е. компании самостоятельно заполняют анкету, содержащую количественные и качественные вопросы, на основе которой определяется соответствие участника квалификационным требованиям;
- качественные параметры оцениваются экспертами.

К анкете прикладываются копии бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах.

Особенностью рейтинга «ТехУспех» является отсутствие комплексной оценки эффективности функционирования компаний.

Заявительный способ участия в рейтинге и характер используемой информации означают, что он охватывает ограниченное количество организаций, т. е. результаты рейтинга не могут использоваться в целях массовой рейтинговой оценки предприятий высокотехнологичного сектора экономики.

Тем не менее задача формирования рейтинга в целях мониторинга функционирования высокотехнологичных предприятий промышленности является как никогда актуальной в сфере задач, стоящих перед российской экономикой, основная из которых – повышение уровня ее конкурентоспособности, что возможно достичь лишь на основе стимулирования развития высокотехнологичных отраслей.

Критерием отнесения к высокотехнологичным отраслям является высокий уровень технологического развития, определяемый по отношению затрат на НИОКР к валовой добавленной стоимости.

Группировка высокотехнологичных отраслей нашла отражение в Методике расчета показателей «Доля продукции высо-

котехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации», утвержденной Приказом Росстата от 15 декабря 2017 г. № 832. Данная группировка была разработана на основе группировок отраслей высокого технологического уровня и среднего высокого технологического уровня Евростата в NACE Rev.2 с учетом рекомендаций Евростата, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и особенностей национальной экономики.

К отраслям высокого технологического уровня отнесены производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях; производство компьютеров, электронных и оптических изделий; производство летательных аппаратов, включая космические, и соответствующего оборудования.

К отраслям среднего высокого технологического уровня, в частности, относится производство автотранспортных средств.

В связи с этим в целях разработки и апробации методики формирования рейтинга высокотехнологичных предприятий промышленности были выбраны пять предприятий, относящихся к автомобильной промышленности [1]:

- 1) ПАО «ГАЗ»;
- 2) АО «Автомобильный завод «Урал»;
- 3) ООО «ПСМА РУС»;
- 4) АО «АВТОВАЗ»;
- 5) ПАО «КАМАЗ».

Данные предприятия были включены в перечень системообразующих предприятий в сфере ведения Минпромторга России.

Исходя из целей рейтинговой оценки, потребностей субъектов управления, а также с учетом специфики деятельности высокотехнологичных предприятий выделены три основных направления оценки деятельности высокотехнологичных предприятий на основании данных финансовой отчетности (рис. 1).

Деловая активность предприятия характеризуется широтой рынков сбыта и темпами роста объема продаж, а также скоростью оборота средств. Она зависит в первую очередь от уровня конкурентоспособности и спроса на продукцию предприятия. Стабильное поступление и рост выручки от продаж являются свидетельством востребованности продукции предприятия рынком и гарантией ритмичной работы хозяйствующего субъекта.

Рис. 1. Направления оценки деятельности высокотехнологичных предприятий в целях формирования рейтинга

Прибыль является конечным результатом и основным источником самофинансирования деятельности предприятий. С точки зрения сравнительной оценки она имеет существенный недостаток – зависимость от размера предприятия.

Рентабельность – универсальный показатель, позволяющий сравнивать предприятия различных размеров и отражающий уровень использования ресурсного потенциала, а также эффективность управления. В конечном итоге данный показатель является индикатором инвестиционной привлекательности предприятия.

Инновационная и инвестиционная активность являются фундаментом конкурентоспособности высокотехнологичных предприятий, поскольку специфика их деятельности связана в первую очередь с использованием и созданием нововведений.

Финансовое состояние – это комплексная характеристика, являющаяся результатом уровня управления производственно-хозяйственной и финансовой деятельностью предприятия и эффективности использования ресурсов. Оно выступает основой устойчивого функционирования предприятия и гарантией выполнения обязательств перед контрагентами и бюджетом.

Согласно выделенным направлениям была сформирована система показателей, используемых в целях рейтинговой оценки. Расчет осуществлялся исходя из среднегодовых значений показателей за исследуемый период. В систему были включены в том числе и темповые показатели, т. е. показатели динамики (таблица).

Система исходных показателей, используемых для рейтинговой оценки

Наименование показателя	Значимость показателя
<i>Показатели деловой активности и рентабельности</i>	
Темп роста выручки от продаж, %	0,25
Рентабельность продаж по прибыли от продаж, %	0,19
Рентабельность активов по EBIT, %	0,15
<i>Показатели инновационной и инвестиционной активности</i>	
Доля нематериальных активов во внеоборотных активах, %	0,04
Доля результатов исследований и разработок во внеоборотных активах, %	0,03
Количество объектов интеллектуальной собственности на последний год рассматриваемого периода, ед.	0,04
Темп роста платежей в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов, %	0,03
<i>Показатели финансового состояния</i>	
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	0,12
Коэффициент текущей ликвидности	0,15
Итого	1,0

В рассматриваемом периоде 4 из 5 предприятий, за исключением АО «Автомобильный завод «Урал», показали достаточно высокие среднегодовые темпы роста выручки от продаж. При этом рост выручки наблюдался на фоне низкой рента-

бельности, а у трех предприятий (АО «Автомобильный завод «Урал», ООО «ПСМА РУС» и ПАО «КАМАЗ») – убыточности продаж в последний год исследуемого периода (рис. 2).

Рис. 2. Показатели деловой активности и рентабельности, 2015–2018 гг.

Рентабельность активов, рассчитанная на основании ЕВИТ (прибыли до вычета процентов и налогов), была положительной у всех предприятий, что обусловлено значительными процентными выплатами по кредитам. У всех исследуемых предприятий отмечался низкий уровень финансовой независимости, средняя доля заемных средств находилась в диапазоне 68–78% и демонстрировала динамику роста. При этом АО «АВТОВАЗ» полностью финансировалось за счет заемных средств и имело отрицательную величину чистых активов в рассматриваемом периоде.

В целях оценки инновационной и инвестиционной активности предприятий использовались данные двух форм отчетности: бухгалтерского баланса и отчета о движении денежных средств.

В первом разделе баланса «Внеоборотные активы» содержатся две статьи, непосредственно отражающие инновационную активность предприятий. В первую очередь это нематериальные активы, являющиеся результатом использования интел-

лектуального капитала и конкурентных преимуществ организации. У исследуемых предприятий они включали изобретения, полезные модели, промышленные образцы и товарные знаки.

Вторая статья – это результаты исследований и разработок, т. е. затраты предприятия, связанные с осуществлением научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, давших положительный результат, но при этом не относящихся к нематериальным активам. При этом данные работы могут быть проведены силами предприятия или осуществлены с привлечением сторонних организаций по договору.

В целом для российских предприятий характерна низкая доля нематериальных активов (менее 1%) во внеоборотных активах. К сожалению, данный уровень наблюдался и у исследуемых высокотехнологичных предприятий, что не позволяет отметить наличие высокого уровня инновационной активности. Наиболее значительная доля нематериальных активов во внеобо-

ротных активах наблюдалась в ПАО «КАМАЗ» (0,222%), при этом из 411 объектов интеллектуальной собственности 306 со-

ставляли изобретения и полезные модели (рис. 3).

Рис. 3. Показатели инновационной активности предприятий, рассчитанные на основании данных бухгалтерских балансов, 2015–2018 гг.

Необходимо отметить, что в балансе «ПСМА РУС», совместного предприятия Группы PSA (70%) и Mitsubishi Motors Corporation (30%), отсутствуют данные по статьям «Нематериальные активы» и «Результаты исследований и разработок», что подтверждает тот факт, что результаты интеллектуальной собственности не передаются предприятиям, созданным на территории России, и научно-исследовательские разработки ими не проводятся.

В целях оценки финансового состояния были выбраны два коэффициента:

- коэффициент текущей ликвидности, отражающий покрытие краткосрочных обязательств оборотными активами;
- коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами, характеризующий возможность предприятия финансировать текущую деятельность, т. е. оборотные активы за счет собственных средств (рис. 4).

Рис. 4. Показатели оценки финансового состояния предприятий, 2015–2018 гг.

Анализ показал наиболее низкий уровень финансовой устойчивости и платежеспособности компании АО «АВТОВАЗ». Наилучшее финансовое состояние наблюдалось в АО «Автомобильный завод «Урал». Несмотря на убыточность продаж, достаточно высокий уровень платежеспособности по сравнению с другими предприятиями наблюдался в ООО «ПСМА РУС» и ПАО «КАМАЗ». Тем не менее коэффициенты текущей ликвидности у них также были значительно ниже рекомендуемого уровня.

В целях расчета интегрального показателя рейтинговой оценки использовался метод сумм. При данном подходе применялись однонаправленные показатели, рост которых оценивается как положительная тенденция:

$$K_j = \sum_{i=1}^n \beta_i \cdot a_{ij} \rightarrow \max,$$

где K_j – интегральный показатель оценки деятельности j -го предприятия;

β_i – значимость i -го показателя для рейтинговой оценки;

a_{ij} – нормализованное значение i -го показателя на j -м предприятии.

Нормализованные (безразмерные) значения показателей рассчитывались по формуле

$$a_{ij} = \frac{x_{ij\Phi}}{x_{i\Phi}},$$

где $x_{ij\Phi}$ – фактическое значение i -го показателя на j -м предприятии;

$x_{i\Phi}$ – эталонное (лучшее) значение i -го показателя на анализируемых предприятиях;

$i = 1, 2, \dots, n$ – количество показателей, включенных в оценку;

$j = 1, 2, \dots, m$ – количество анализируемых предприятий.

Ранжирование предприятий по полученному в результате расчетов уровню интегрального показателя представлено на рис. 5.

Рис. 5. Ранжирование автомобилестроительных предприятий по уровню интегрального показателя

Результаты комплексной экспресс-диагностики эффективности функционирования пяти предприятий автомобилестроительной отрасли показали, что лидером стало предприятие ПАО «ГАЗ», что было достигнуто за счет рентабельности деятельности. Из пяти предприятий лишь у двух наблюдалась прибыльность продаж. При этом средняя рентабельность продаж

в ПАО «ГАЗ» была в 2 раза выше, чем в АО «АВТОВАЗ». Несмотря на это ее уровень был крайне низким (1,288%). По уровню инновационной активности и финансового состояния значительного отрыва не наблюдалось. Наиболее низкий рейтинг был у АО «АВТОВАЗ», что является закономерным следствием низкого уровня

рентабельности и неустойчивого финансового состояния.

В целом результаты рейтингования показали низкую эффективность функционирования исследуемых предприятий автомобильной промышленности по всем направлениям деятельности, включая инновационную активность.

Мировые тренды и специфические российские факторы оказывают существенное влияние на автомобилестроение. В первую очередь это обусловлено ускорением развития технологий, в том числе созданием электрических и автономных автомобилей, ужесточением экологических норм, реализацией совместных технологичных проектов в сфере автомобилестроения. Изменяются предпочтения потребителей, что выражается в повышении требований к эко-

номичности, надежности и комфорту автомобильной продукции. Для российских предприятий существенным фактором является высокая зависимость от поставок комплектующих зарубежными контрагентами.

Меры господдержки автомобильной промышленности, включая воздействие на рыночный спрос, дают основания для оптимизма. Тем не менее необходим постоянный мониторинг данного сектора в целях оценки действенности мер государственного регулирования.

Использование разработанной методики рейтингования предприятий позволяет осуществлять функции контроля, выявлять проблемные зоны и разрабатывать мероприятия по повышению эффективности деятельности предприятий.

Список литературы

1. Акуленко Н. Б. Методика, база данных и рейтинг высокотехнологичных предприятий промышленности // Оперативный мониторинг социально-экономического развития России и субъектов Российской Федерации. 2020 г. – URL: <https://www.rea.ru/ru/org/managements/Direkciya-cifrovizacii-i-elektronnih-resursov/Situa-centr/Documents/> (дата обращения: 23.05.2020).
2. Герасимова Е. Б. Парадигма экономического анализа: анализ деятельности экономических субъектов : монография. – М. : Инфра-М, 2016. – (Научная мысль).
3. Ермолаев Д. В. Рейтингование как элемент оценки устойчивости промышленных предприятий, входящих в промышленный кластер // Вестник ОрелГИЭТ. – 2013. – № 4 (26). – URL: <https://old.orelgiet.ru/docs/262013/5.pdf> (дата обращения: 24.05.2020).
4. Мокеев В. В., Нелюбина М. С. О построении рейтинга устойчивого развития предприятий методом собственных состояний // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Вычислительная математика и информатика. – 2016. – Т. 5. – № 1. – С. 69–84.
5. Трясцина Н. Е. Формирование информации в интегрированной отчетности для оценки инвестиционной привлекательности компаний // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – Т. 21. – № 3. – С. 281–296. – URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.3.281> (дата обращения: 22.06.2020).
6. Юхтанова Ю. А., Братенкова А. В. Методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия и их сравнительная характеристика // Молодой ученый. – 2016. – № 9 (113). – С. 780–787. – URL: <https://moluch.ru/archive/113/28810/> (дата обращения: 27.06.2020).

References

1. Akulenko N. B. Metodika, baza dannykh i reyting vysokotekhnologichnykh predpriyatiy promyshlennosti [Methodology, Database and Rating of Highly-Technological Industrial

Enterprises]. *Operativnyy monitoring sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossii i subektov Rossiyskoy Federatsii*. 2020 g. [Operative Monitoring of Social and Economic Development of Russia and Russian Federation Entities. 2020]. (In Russ.). Available at: <https://www.rea.ru/ru/org/managements/Direkciya-cifrovizacii-i-elektronnih-resursov/Situa-centr/Documents/> (accessed 23.05.2020).

2. Gerasimova E. B. Paradigma ekonomicheskogo analiza: analiz deyatel'nosti ekonomicheskikh subektov, monografiya [Paradigm of Economic Analysis: Analyzing Economic Entities' Work, monograph]. Moscow, Infra-M, 2016. (Academic Thoyught). (In Russ.).

3. Ermolaev D. V. Reytingovanie kak element otsenki ustoychivosti promyshlennykh predpriyatiy, vkhodyashchikh v promyshlennyy klaster [Rating as an Element of Stability of Enterprises that are Included in Industrial Sector]. *Vestnik OrelGIET* [Bulletin of OrelGIET], 2013, No. 4 (26). (In Russ.). Available at: <https://old.orelgiel.ru/docs/262013/5.pdf> (accessed 24.05.2020).

4. Mokeev V. V., Nelyubina M. S. O postroenii reytinga ustoychivogo razvitiya predpriyatiy metodom sobstvennykh sostoyaniy [Plotting the Rating of Enterprise Sustainable Development by the Method of Own Standings]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Vychislitel'naya matematika i informatika* [Bulletin of the South-Ural State University. Series: Computer Mathematics and Information Science], 2016, Vol. 5, No. 1, pp. 69–84. (In Russ.).

5. Tryastsina N. E. Formirovanie informatsii v integrirovannoy otchetnosti dlya otsenki investitsionnoy privlekatelnosti kompaniy [Shaping Information in Integrated Accounting to Assess the Investment Appeal of the Company]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët* [International Accounting], 2018, Vol. 21, No. 3, pp. 281–296. (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.24891/ia.21.3.281> (accessed 22.06.2020).

6. Yukhtanova Yu. A., Bratenkova A. V. Metodiki otsenki investitsionnoy privlekatelnosti predpriyatiya i ikh sravnitel'naya kharakteristika [Methods of Assessing the Investment Appeal of Enterprises and their Comparative Characteristics]. *Molodoy uchenyy* [Young Scientist], 2016, No. 9 (113), pp. 780–787. (In Russ.). Available at: <https://moluch.ru/archive/113/28810/> (accessed 27.06.2020).

Сведения об авторе

Нина Борисовна Акуленко

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики
промышленности РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: akulenkonb@yandex.ru

Information about the author

Nina B. Akulenko

PhD, Assistant Professor
of the Department for Industrial Economics
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997,
Russian Federation.
E-mail: akulenkonb@yandex.ru