

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Л. И. Кочурова, Е. И. Харлампов, Ю. Н. Клещевский

Кемеровский институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, Кемерово, Россия

С. Л. Энгель

Муниципальный некоммерческий Фонд поддержки малого предпринимательства
города Кемерово, Кемерово, Россия

В. В. Андреев

Анапский отдел Управления Росреестра по Краснодарскому краю, Анапа, Россия

В статье рассмотрена современная экономическая ситуация в России: проблемы развития экономики, роль государственных корпораций и малого и среднего бизнеса в экономике страны, проблемы их взаимодействия и основные направления развития в ближайшей перспективе. Показана структура внутреннего продукта страны, а также роль отдельных отраслей бизнеса в его формировании. Главной задачей государства является переориентация от ресурсодобывающих отраслей к ресурсоперерабатывающим, что соответствует концепции добавленной стоимости и должно обеспечить устойчивый рост экономики. Авторы делают вывод, что только во взаимодействии крупного, среднего и малого бизнеса в стране могут быть достигнуты определенные успехи развития, что человеческий фактор, заинтересованность работников в результатах деятельности предприятия становятся решающими на современном этапе развития. Определены основные векторы развития экономики России. Отмечено, что государство должно стать важным регулятором рыночных процессов в стране. В настоящее время Россия стоит перед выбором стратегии на будущее: либо инерционный путь продолжения неолиберальных реформ и деградация научного потенциала, либо мобилизация интеллектуальных ресурсов для перестройки экономики на принципах развитого рынка при лидирующей роли государства.

Ключевые слова: рынок, внутренний валовой продукт, государственные корпорации, малый и средний бизнес, человеческий капитал, векторы развития экономики.

SPECIFIC FEATURES OF RUSSIAN ECONOMY DEVELOPMENT ON THE CURRENT STAGE

Lidia I. Kochurova, Evgeniy I. Kharlampenkov, Yuriy N. Kleshchevskiy

Kemerovo Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics,
Kemerovo, Russia

Svetlana L. Engel

Municipal Non-Profit Foundation for Small Business Support in Kemerovo, Kemerovo, Russia

Victor V. Andreev

Anapa Division of Management Rosreestra on the Krasnodar Region, Anapa, Russia

The article studies the current economic situation in Russia: problems of economy development, the role of state-owned corporations and small and medium business in economy, problems of their interaction and key lines in development in the near future. The structure of domestic product of the country was described, as well as the role of certain industries of business in its formation. The chief goal of state is to re-orientate from resource-mining to resource – processing, which complies with the concept of added value and shall ensure the sustainable development of economic growth. The authors come to the conclusion that only interaction of big, medium and small business in the country can provide certain success in development, that human factor, interest of workers in results of enterprise work can become a decisive factor on the current stage. Key vectors of economy development in Russia have been identified. It was underlined that state must become an important regulator of market processes in the country. Today Russia must choose its future strategy: it can be either an inertial way of neo-liberal reforms and

degrading of scientific potential or mobilization of intellectual resources to restructure economy on principles of developed market with the leading role of state.

Keywords: market, gross domestic product, state-owned corporations, small and medium business, human capital, vectors of economy development.

Вопрос о том, какой должна быть экономика России, дискутируется на протяжении последних 30 лет, с момента, когда страна повернула на рыночные рельсы с пути плановой экономики. В настоящее время на дискуссионном поле образовались два ядра. Одно из них ратует за развитие экономики, особенно в стратегических отраслях на основе использования госкорпораций, т. е. предприятий с большой долей государственного капитала. Второе ядро придерживается той точки зрения, что доля государства в экономике должна быть минимальна, а преобладать должны предприятия малого и среднего бизнеса как субъекты, наиболее быстро реагирующие на изменение рыночной ситуации и имеющие способность быстро адаптироваться к ней. Сторонники второго подхода выступают за тотальную приватизацию госсобственности.

Как показала практика последних двадцати лет развития страны, для структуры экономики наиболее целесообразным является симбиоз крупных госкорпораций с партнерами малого и среднего бизнеса. На наш взгляд, это в первую очередь связано со структурой экономики России. Данные Росстата показывают, что добыча минерально-сырьевых ресурсов и их первичный передел преобладают в структуре экономики, составив в 2019 г. 53 и 9% соответственно¹. Для внутреннего потребления эти цифры практически идентичны. Страна до сих пор позиционирует себя как сырьевая держава. Особенности работы данных отраслей связаны с большой капиталоемкостью предприятий, длительным сроком окупаемости проектов и необходимостью создания и поддержания развитой инфраструктуры (газопроводы,

нефтепроводы, транспортные пути), способной доводить продукцию до потребителей. Все это требует достаточно больших финансовых ресурсов, что возможно на основе консолидации корпоративного и государственного капитала. Реализовывать подобные проекты малому и среднему бизнесу практически невозможно [4].

Внутренний валовой продукт России в 2019 г. составлял порядка 109 трлн рублей, при этом наибольшую долю в его структуре имели крупные добывающие компании². Россия до сих пор не может уйти от сырьевой зависимости своей экономики.

Вторым фактором важности развития крупных предприятий в экономике страны с существенной долей госсобственности является геополитическое положение России и необходимость защиты ее государственных интересов. Россия по совокупному ВВП в конце 2018 г. занимала 11-е место в мире между Канадой и Южной Кореей, оставаясь далеко позади по ВВП от США и Китая. Но при этом в связи с огромной территорией страны, укреплением обороноспособности, наличием развитой энергетической системы, обеспечением транспортной доступности государство вынуждено использовать частно-государственное партнерство и вкладывать деньги в такие корпорации, которые связаны с энергетикой, всеми видами транспорта, космическими программами и обороноспособностью. В реализации ряда программ принимают участие предприятия малого и среднего бизнеса, но в качестве партнеров-субподрядчиков [7].

Третьим фактором, который заставляет государство вкладывать немалые финансовые средства в госпредприятия, являются большие расходы на социальные нужды, обороноспособность, обеспечение пра-

¹ URL: http://fincan.ru/articles/45_byudzhet-rossii-na-2019-god-v-cifrah/

² Там же.

вопорядка, образование и медицину. Минимум ВВП приходился на 1994 г. и составлял 369 млрд долларов, наибольший его рост пришелся на 2008 г., затем последовал спад, связанный с финансовым кризисом 2009 г. С 2014 г. наблюдался рост ВВП в стране. Для оценки динамики развития страны важна не только величина ВВП, но и темпы его изменения. При этом рост ВВП свыше 3% в год свидетельствует об устойчивом экономическом росте. К сожалению, Россия демонстрирует в последнее время темпы на уровне 2–2,1% в год, что ведет к проблемному развитию экономики¹.

Правительство прекрасно понимает, что стабильность бюджетных доходов в настоящее время могут обеспечить только крупные компании. Следовательно, в ближайшей перспективе оно будет уделять им пристальное внимание и оказывать поддержку. Госпредприятия находятся под контролем государства, поэтому их выручка, прибыль достаточно прозрачны для фискальных органов, в отличие от частных компаний, в которых до сих пор присутствуют «серые» схемы движения финансовых потоков.

Экономическая практика рыночного хозяйствования России показала и определенные негативные особенности хозяйствования крупных госпредприятий. Практически большинство из них осуществляют узконаправленную деятельность по добыче природных ископаемых или производство узкого спектра промышленной продукции, в отличие от большинства сравнимых по масштабам производства или доходам аналогичных западных, японских или южнокорейских компаний. На наш взгляд, эта особенность связана с российским менталитетом хозяйствования на основе факториального подхода ($n!$) [6]. В нашем случае n – это количество групп операций, осуществляемых компанией, а $n!$ – это количество операций, проводимых компанией. Понятно, что задача любого бизнеса состоит в мак-

симизации прибыли на основе снижения издержек, упрощения технологической схемы производства с учетом ценовой конъюнктуры. Добыча и первичная переработка минерально-сырьевых ресурсов включают минимум групп операций. Сырьевые корпорации за счет более глубокой переработки могли бы увеличивать свой доход, но это может привести к увеличению издержек и рисков. Простой продукт всегда найдет своего потребителя, реализация более сложного продукта сопряжена с рисками, объясняемыми многими факторами мировой и внутренней экономики. Это создает определенные проблемы, трудности перехода на многовекторную экономику страны. Решить многие проблемы возможно на основе симбиоза крупного, среднего и малого бизнеса.

Малый и средний бизнес должен играть все большую роль в экономике страны, в первую очередь в изменении структуры ее экономики. Экономика добывающих компаний зависит от волатильности цен на поставляемые ими энергетические и топливные ресурсы. Примером может быть ситуация с углем на мировом рынке. Как известно, потребление энергетического угля определяется климатическими условиями или затратами на технологические процессы, требующие тепловой энергии. Потребление коксующихся углей зависит от производства продукции машиностроения и металлургической промышленности. Кризис в металлургии и энергетике, начавшийся в 2019 г., привел к резкому снижению цен на коксующийся и энергетический уголь, что привело к росту его волатильности и снижению доходности угольных компаний, негативно повлиявших на наполняемость как федерального, так и региональных бюджетов.

Любое предприятие стремится к внедрению современных технологий, позволяющих снизить потребление энергетических ресурсов, что может в ближайшем будущем негативно отразиться на деятельности российских добывающих компаний, обеспечивающих основные поступления в бюджет

¹ URL: <https://ru-stat.com/analytics/6556>

страны. В свою очередь общемировая конкуренция может привести к снижению доходов от продажи сырьевых ресурсов.

Практически на протяжении последних двадцати лет в мировой практике господствует подход на основе цепочки добавленной стоимости, представляющей собой последовательность процессов по созданию продукта. Чем выше уровень технологической операции, чем более совершенным становится продукт, тем больше ему добавляется ценности, тем выше его цена. Продажа российскими компаниями в 2018 г. сырой нефти принесла в доход государства почти 130 млрд долларов, но часть нефти была переработана в нефтепродукты, что увеличило годовую выручку более чем на 200 млрд долларов. Это наглядно свидетельствует о необходимости создания в стране перерабатывающей экономики¹.

Задача предприятий малого и среднего бизнеса на современном этапе – создание продуктов с высокой потребительской стоимостью. Современное Российское государство приняло национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», в соответствии с которым в 2019 г. доля малого и среднего предпринимательства (МСП) в российской экономике должна была составить 22,9%. Реально его доля в 2018 г. составляла 22%. По сравнению с ведущими странами Евросоюза его доля невелика: в Германии вклад малого и среднего бизнеса оценивается в 53%, а в Финляндии и Нидерландах доля МСП в ВВП составляет 60 и 63% соответственно. К 2024 г. доля МСП в ВВП России должна составить 32,5%². Такие оценки роста малого и среднего бизнеса подвергаются жесткому оппонированию со стороны как органов государственной власти, так и крупного бизнеса.

Особенностью малого бизнеса является возможность быстрого реагирования на

изменение рыночной ситуации, в отличие от крупного бизнеса, которому требуется больше времени на перестройку своего бизнес-процесса [5]. По сути, малый и средний бизнес должен провести технологическую или промышленную революцию в стране по переходу к новой инновационной экономике. Рост ВВП России в ближайшее время будет обусловлен развитием трех структур – промышленности, инвестиционной поддержки бизнеса и строительства, т. е. отраслей, в которых традиционно малый и средний бизнес занимал лидирующие позиции³.

На первый план в экономике страны выходит проблема кластеризации отраслей, включающая симбиоз крупного, среднего и малого бизнеса. Можно обратиться ко второй группе госкорпораций, в отношении которых мониторинг разработки и реализации программ инновационного развития реализуется отраслевыми министерствами. Эта группа предприятий включает в себя приборостроительные, информационные и машиностроительные компании, с которыми тесно, в кооперационной цепочке, связаны предприятия малого и среднего бизнеса [2].

Что это должно в итоге дать экономике страны? Надо отметить, что за последнее время страна утратила лидирующие позиции в области производства машин и оборудования, медикаментов, легковых и грузовых автомобилей. Эта статья импорта составляла в 2019 г. 112 млрд долларов. Внешнеторговое сальдо у России положительное (экспорт оценивался в 420,4 млрд долларов, а импорт – 242,8 млрд долларов), но это негативно сказывается на структуре экономики страны. Страна, претендующая на лидирующие позиции в мире, должна иметь развитую экономику, и здесь «первую скрипку» должен играть малый и средний бизнес. Происходит трансформация экономики от крупных предприятий в сторону более мелких и мобильных.

¹ URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5bd7430532ca1533928ee0ad/itogi-2019-goda-dlia-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-5e142d600be00a00afbc332>

² Там же.

³ URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/02/2019/5c5948c59a794758389cfdcf7>

Малый и средний бизнес за более короткий срок и более успешно трансформирует свое производство с учетом изменений потребностей рынка. Характер протекания последней пандемии COVID-19 показал, что, учитывая запросы и нужды системы здравоохранения страны, малые и средние предприятия быстро перешли на выпуск материалов и продукции, необходимых для лечения больных. Характерной особенностью современных предприятий являются гибкие производственные системы, позволяющие переходить с производства одного вида продукции на другой с минимальными затратами времени и труда, что тесно связано с маркетинговым подходом в организации производства, позволяющим выпускать востребованный товар с учетом наиболее полного использования маркетинговых инструментов, всех доступных ресурсов компании.

К важнейшим элементам в деятельности предприятий относятся усиление творческого характера труда, создание организационных условий, направленных на реализацию заинтересованности персонала в результатах, что должно отражать основные цели компании. Как показала практика последних лет, малому и среднему бизнесу это наиболее удастся. В моногородах малый и средний бизнес играет роль локомотива, позволяющего вытянуть экономику моногорода на новый путь развития [3].

Торговля – отрасль, которая традиционно ориентировалась на малый и средний бизнес с долей в ВВП почти 15%. Преимущества МСП в этой отрасли несомненны, ведь торговля – динамическая отрасль, развитие которой зависит от многих факторов. Она имеет высокую волатильность, что дает толчок к интенсивным изменениям.

Несмотря на интенсивный переход от плановой экономики к рыночной, государство от распорядителя всем и вся должно переходить к роли эффективного управленца, учитывая экономические условия, с использованием финансовых и налоговых инструментов стимулировать или ограничивать те или иные сферы биз-

неса [9]. Опыт Российского государства показывает, что оно является как активным инвестором (строительство Крымского моста), так и финансовым регулятором денежных потоков, направляемых в те или иные сферы бизнеса, что доказали непростые дни весны и начала лета 2020 г.

Несомненно, были у России и определенные промахи, что негативно сказывалось на ее экономической политике. Вложение денег в повышение капитализации компаний и банков, происходившее во время кризиса 2008–2009 гг., по сути, не дало никакого позитивного эффекта в экономике. Ситуация 2020 г. разительно отличается от предыдущей: компании многих отраслей получили прямое инвестирование, что помогло спасти бизнес.

Важный фактор развития бизнеса – организация партнерства, взаимодействия сотрудников компании для достижения общей цели. Россия вынуждена следовать общемировым тенденциям, когда работники компании становятся ее собственниками, что повышает их заинтересованность в результатах работы. Участие наемных работников в собственности ведет к формированию новой философии управления, заключающейся в том, что работник, имеющий свою долю в собственности предприятия, является самым результативным.

России в определенной степени повезло: для построения своей экономики она может использовать либо европейскую, либо японскую, либо китайскую модель. При внимательном рассмотрении этих на первый взгляд разных моделей можно заметить одну общую черту – это модели развитого рынка.

Развитый рынок – совершенная модель национальной экономики. Его можно построить только на основе рыночного управления со стороны государства как крупными госкорпорациями, так и предприятиями малого и среднего бизнеса, так как у государства есть возможность согласовать государственный сектор экономики с законами рынка.

Выводы

Перед российским правительством стоит много задач, связанных с трансформацией экономики страны, ее многовекторностью. Первое – это грамотное проведение инвестиционной политики. Большую роль играет снижение процента по кредитам для предприятий МСП, уровень которого в настоящий момент составляет 6,5%.

Развитие экономики тесно связано с развитием инфраструктуры, выполняющей роль «кровеносных сосудов экономики». Решение данной задачи связано с активным стимулированием частных инвестиций, вкладываемых в инфраструктуру, на основе использования такого инструмента, как государственно-частное партнерство. Для частных инвесторов правительством планируется создать максимально выгодные условия вложения. Необходимо активнее привлекать средства частных инвесторов, в первую очередь российских. Российский бизнес хранит на депозитах в банках около 28 трлн рублей, но эти деньги в настоящий момент не идут в экономику – бизнес отказывается инвестировать в агрессивную среду.

Второй вектор развития – создать в России условия для развития инновационной экономики на основе кластеризации и партнерства предприятий крупного, среднего и малого бизнеса, что позволит более полно реализовать концепцию цепочки добавленной стоимости с применением гибких производственных систем. Все это будет способствовать реструктуризации экономики и ее уходу от сырьевой зависимости. Как отметил председатель Счетной палаты А. Кудрин, в настоящее время существует необходимость более решительно уходить от нефтяной зависимости, при этом должны существенно возрасти вложения в человеческий капитал – в образование, науку и инновации¹. Россия нуждается в новой инновационной экономике, ориентированной на выпуск высокотехнологичной продукции.

Третий вектор развития страны – это ориентация на импортозамещение в тех отраслях, которые обеспечивают экономическую безопасность страны. По сути, импортозамещение – это не панацея. Россия является частью глобальной экономики, членом ВТО. Закрытость рынка только снижает конкурентоспособность отечественной продукции, что доказывалось многими примерами эпохи планового хозяйства. Но возможность производить собственную продукцию, покрывая потребность внутреннего рынка на уровне 50–70%, достаточно важна для страны. Открытый рынок должен стать регулятором качества и цены отечественной продукции. Если потребитель отдаст предпочтение зарубежной продукции по сравнению с отечественной, то это даст толчок российским предприятиям для повышения конкурентоспособности производимой продукции.

Четвертый вектор – развитие человеческого потенциала. Знаменитый лозунг «Кадры решают все» не утратил в настоящее время своей актуальности. Возникает вопрос: а какие кадры должны решить экономические проблемы России? Высокообразованные – да, но отчасти. Решают кадры, которые вовлечены в творческий процесс производства и на основе раскрытия своего творческого потенциала улучшают деятельность компании, в которой работают. Но это даст отдачу только в том случае, если работник будет участвовать в программах коллективного управления собственностью компании, получая дивиденды по итогам ее деятельности. Знаменитая философия «Тойоты» с ее методологическими подходами вовлечения работников в творческий процесс улучшения производства подтверждает данный тезис. А ведь многие подходы взяты из отечественного опыта, реализовавшегося в 30–40–50-х гг. XX в., а потом забытого, например, те же кружки качества или материальное поощрение рационализаторов, изобретения которых давали ощутимую экономию. Стоит отметить, что подобные подходы возрождаются на отечественных

¹ URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/07/2020/5f09bc599a794712f29975c5>

предприятиях. Например, компания «Промышленно-металлургический холдинг» поощряет своих рационализаторов, выплачивая премию с учетом реального экономического эффекта [6].

Пятый вектор – развитие практико-ориентированной экономической науки. Экономика переходного периода и прочного становления рыночных отношений нуждается в теоретических разработках на основе диалектического подхода. Только диалектический подход может дать целостное, системное представление об экономических процессах, идущих в стране [8]. Нобелевская премия по экономике с 1969 по 2019 г. присуждалась 51 раз, при этом большинство лауреатов премии – американские ученые. Это свидетельствует о том, что США придают большое значение развитию экономической науки, позволяющей дальше развивать экономику страны, внедряя теоретические разработки в практику хозяйствования. К сожалению, крупных теоретических работ, посвященных развитию российской экономики, не наблюдается, что ведет к эмпиризму, уве-

личению издержек предприятий, ошибкам прогнозов. Необходимо проведение научных исследований, посвященных экономическим процессам, в рамках единой программы, что позволит выработать теоретические подходы, направленные на развитие отечественной экономики.

Государство – единое экономическое пространство, управлять которым должно само государство из федерального центра на принципах развитого рынка. Никакого реального развития без целостного стратегического планирования (долгосрочного, среднесрочного и краткосрочного), причем планирования из единого национального хозяйственного центра, быть не может.

Россия придет к развитому рынку, когда преодолеет кризис в самой экономической науке, а затем и в политике, угрожающей основам существования российской цивилизации. Развитый рынок объединит торгово-производственную сферу и окружающую среду в новый тип отношений, при котором затраты будут представлены решениями людей, а выпуск – качеством жизни.

Список литературы

1. Баурина С. Б., Акуленко Н. Б. Зарубежный опыт внедрения передовых технологий совершенствования производственных систем // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2018. – № 6 (102). – С. 224–238.
2. Безруков А. В., Тенетова Е. П., Самарина Е. П. Система показателей оценки «точек роста» высокотехнологического сектора экономики // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2018. – № 1 (97). – С. 30–34.
3. Бондаренко Н. Е., Губарев Р. В., Гришина Т. В. Социально-экономические условия инновационного развития регионов Российской Федерации // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2019. – № 5 (107). – С. 59–69.
4. Иващенко С. М. Многосекторная модель динамического стохастического общего экономического равновесия российской экономики // Вестник СПбГУ. Серия 5. Экономика. – 2016. – Вып. 3. – С. 176–202.
5. Иващенко С. М. Экономическая политика России: модель с дискреционной политикой или с инструментальными правилами // Вестник СПбГУ. Экономика. – 2018. – Т. 34. – Вып. 1. – С. 149–172.
6. Клещевский Ю. Н., Кудряшова И. А., Харлампенков Е. И., Захарова Н. В. Производство поливинилхлорида на основе вертикальной интеграции предприятий черной металлургии // Известия высших учебных заведений. Черная металлургия. – 2017. – № 12 (60). – С. 992–997.
7. Корсунова Н. Н. Основные тенденции развития экономики РФ на современном этапе // Международный студенческий научный вестник. – 2018. – № 6. – С. 28–34.

8. Кочурова Л. И., Харлампенков Е. И., Андреев В. В. Научная интерпретация и методология инновационной экономики // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2017. – № 4 (94). – С. 3–12.

9. Объединение регионов Российской Федерации: социологические данные, глубинные интервью, сравнительный анализ. – М. : Аспект Пресс, 2020.

References

1. Baurina S. B., Akulenko N. B. Zarubezhnyy opyt vnedreniya передovykh tekhnologiy sovershenstvovaniya proizvodstvennykh sistem [Overseas Experience of Introducing Advanced Technologies of Industrial System Upgrading]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2018, No. 6 (102), pp. 224–238. (In Russ.).

2. Bezrukov A. V., Tenetova E. P., Samarina E. P. Sistema pokazateley otsenki «tochek rosta» vysokotekhnologicheskogo sektora ekonomiki [The System of Indicators for Assessing 'Growth Points' in Highly-Technological Sector of Economy]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2018, No. 1 (97), pp. 30–34. (In Russ.).

3. Bondarenko N. E., Gubarev R. V., Grishina T. V. Cotsialno-ekonomicheskie usloviya innovatsionnogo razvitiya regionov Rossiyskoy Federatsii [Social and Economic Conditions for Innovation Development of Russian Regions' Development]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2019, No. 5 (107), pp. 59–69. (In Russ.).

4. Ivashchenko S. M. Mnogosekturnaya model dinamicheskogo stokhasticheskogo obshchego ekonomicheskogo ravnovesiya rossiyskoy ekonomiki [Multi-Sector Model of Dynamic Scholastic General Economic Balance of Russian Economy]. *Vestnik SPbGU. Seriya 5. Ekonomika* [Bulletin of SPbGU. Series 5. Economics], 2016, Issue 3, pp. 176–202. (In Russ.).

5. Ivashchenko S. M. Ekonomicheskaya politika Rossii: model s diskretnoy politikoy ili s instrumentalnymi pravilami [Economic Policy of Russia: Model with Discretion Policy or with Instrumental Rules]. *Vestnik SPbGU. Ekonomika* [Bulletin of SPbGU. Series 5. Economics], 2018, Vol. 34, Issue 1, pp. 149–172. (In Russ.).

6. Kleshchevskiy Yu. N., Kudryashova I. A., Kharlampenkov E. I., Zakharova N. V. Proizvodstvo polivinilkhlorda na osnove vertikalnoy integratsii predpriyatiy chernoy metallurgii [Production of Polyvinylchloride on the Basis of Vertical Integration of Enterprises of Ferrous Metallurgy]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Chernaya metallurgiya* [Bulletin of Higher Education Institutions. Ferrous Metallurgy], 2017, No. 12 (60), pp. 992–997. (In Russ.).

7. Korsunova N. N. Osnovnye tendentsii razvitiya ekonomiki RF na sovremennom etape [Key Trends of Russian Economy Development on Current Stage]. *Mezhdunarodnyy studencheskiy nauchnyy vestnik* [International Students' Academic Bulletin], 2018, No. 6, pp. 28–34. (In Russ.).

8. Kochurova L. I., Kharlampenkov E. I., Andreev V. V. Nauchnaya interpretatsiya i metodologiya innovatsionnoy ekonomiki [Scientific Interpretation and Methodology of Innovation Economy]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2017, No. 4 (94), pp. 3–12. (In Russ.).

9. Obedinenie regionov Rossiyskoy Federatsii: cotsiologicheskie dannye, glu-binnye intervyyu, sravnitelnyy analiz [Integration of Russian Federation Regions: Sociological Data, Deep Interview, Comparative Analysis]. Moscow, Aspekt Press, 2020. (In Russ.).

Сведения об авторах

Лидия Ивановна Кочурова

кандидат экономических наук, доцент
кафедры экономики Кемеровского института
(филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ
ВО «Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова», 650992, Кемерово,
Кузнецкий проспект, д. 39.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Евгений Иванович Харлампенков

кандидат технических наук, доцент кафедры
торгового дела Кемеровского института
(филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ
ВО «Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова», 650992,
Кемерово, Кузнецкий проспект, д. 39.
E-mail: KOTK123@yandex.ru

Юрий Николаевич Клещевский

доктор экономических наук, профессор,
ректор Кемеровского института (филиала)
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ
ВО «Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова», 650992, Кемерово,
Кузнецкий проспект, д. 39.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Светлана Леонидовна Энгель

президент Муниципального некоммерческого
Фонда поддержки малого
предпринимательства города Кемерово.
Адрес: Муниципальный некоммерческий Фонд
поддержки малого предпринимательства
города Кемерово, 650000, Кемерово,
Советский проспект, д. 59.
E-mail: fondp@yandex.ru

Виктор Викторович Андреев

регистратор Анапского отдела Управления
Росреестра по Краснодарскому краю
Адрес: Анапский отдел Управления
Росреестра по Краснодарскому краю,
353451, Краснодарский край,
Анапа, ул. Омелькова, д. 32.
E-mail: andreevvictor1992@gmail.com

Information about the authors

Lidia I. Kochurova

PhD, Assistant Professor of the Department
for Economics of the Kemerovo Institute
(branch) of the PRUE.
Address: Kemerovo Institute (branch)
of the Plekhanov Russian University
of Economics, 39 Kuznetsky Av.,
Kemerovo, 650992, Russian Federation.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Evgeniy I. Kharlampenkov

PhD, Assistant Professor of the Department
for Trade of the Kemerovo Institute (branch)
of the PRUE.
Address: Kemerovo Institute (branch)
of the Plekhanov Russian University
of Economics, 39 Kuznetsky Av., Kemerovo,
650992, Russian Federation.
E-mail: KOTK123@yandex.ru

Yuriy N. Kleshchevskiy

Doctor of Economics, Professor,
Rector of the Kemerovo Institute
(branch) of the PRUE.
Address: Kemerovo Institute (branch)
of the Plekhanov Russian University
of Economics, 39 Kuznetsky Av.,
Kemerovo, 650992, Russian Federation.
E-mail: kemerovo@rea.ru

Svetlana L. Engel

President of the Municipal Non-Profit
Foundation for Small Business Support
in Kemerovo.
Address: Municipal Non-Profit Foundation
for Small Business Support in Kemerovo,
59 Soviet Avenue, Kemerovo, 650000,
Russian Federation.
E-mail: fondp@yandex.ru

Victor V. Andreev

Registrar of the Anapa Division of Management
Rosreestra on the Krasnodar Region
Address: Anapa Division of Management
Rosreestra on the Krasnodar Region, 32
Omelkova Str., Anapa, Krasnodar Krai, 353451,
Russian Federation.
E-mail: andreevvictor1992@gmail.com