КЛЮЧЕВЫЕ ВЕКТОРЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ: ОЖИДАНИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ

Н. П. Молчанова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия

В статье исследована структура региональной экономической политики в историческом контексте от первых лет становления рыночного хозяйства в России до современного периода перехода к цифровой экономике. На основе применения диалектического метода, системного подхода, практического аналитического инструментария, метода экспертных оценок проанализированы причины и последствия эволюционных изменений в региональной экономической политике. Рассмотрены факторы, влияющие на характер протекания социально-экономических процессов на субнациональном уровне. Установлены современные тенденции пространственного развития, характеризующиеся объективным общемировым процессом усиления роли агломераций в ускорении экономического роста, повышении производительности труда, доходов и уровня жизни населения. Выявлен недоучет долгосрочных перспектив обустройства и функционирования сельских территорий, играющих одну из ключевых ролей в возрастающем геополитическом влиянии России в мировом сообществе. Предметное изучение теоретической базы региональной экономической науки позволило концептуально обосновать вопрос о целесообразности переноса центра тяжести в управлении территориальным развитием на макрорегиональный уровень и в связи с этим существенного обновления применяемого для аналитических целей инструментария. На основе выполненного анализа отечественной практики государственного регулирования сделан вывод о необходимости создания специальной общегосударственной структуры для наблюдения за объективно протекающим процессом усиления роли макрорегионов и целесообразности формирования в них соответствующих территориальных органов власти для управления пространственным социально-экономическим развитием.

Ключевые слова: региональная экономическая политика, государственное регулирование, агломерационное строительство, сельская местность, субнациональный уровень, макрорегиональное управление.

KEY VECTORS OF REGIONAL ECONOMIC POLICY: EXPECTATIONS AND REALITY

Natalia P. Molchanova

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

The article investigates the structure of regional economic policy in historical context, from first years of market economy development in Russia to the current period of passing-over to digital economy. On the basis of dialectical method, system approach, practical analytical instruments, method of experts' estimation reasons and consequences of evolution changes in regional economic policy were analyzed. Factors influencing the nature of social and economic processes on sub-national level were studied. The article shows today's trends of space development characterized by the objective global process of raising the role of agglomeration in speeding-up economic growth, increasing labour productivity, incomes and standard of living of the population. Long-term prospects of development and functioning of rural territories were not evaluated adequately, though they play one of the key roles in growing geo-political influence of Russia in the world. Detail study of the theoretical base of regional economics allowed us to substantiate the issue of shifting the focus in managing the territorial development to macro-regional level and in this connection to renew instruments used for analytical purposes. By analyzing the home practice of state regulation a conclusion was drawn about the necessity to set up a specialized state structure for observing the process of strengthening the role of macro-regions and efficiency of shaping the adequate bodies of power to manage the space social and economic development.

Keywords: regional economic policy, state regulation, agglomeration building, rural territories, sub-national level, macro-regional management.

Введение

Решение задач по ускорению экономического развития, сформулированных в Указе Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», обуславливает необходимость углубленного изучения накопленного российского и зарубежного опыта управления экономическими и социальными процессами. Академик РАН В. В. Ивантер сформулировал проблему так: «С одной стороны, чтобы обеспечить более высокие темпы роста, нам нужно увеличивать норму накопления в экономике до 25% ВВП, а с другой стороны... единственный способ заключается в том, чтобы государство взяло на себя инициативу и само начало вкладывать деньги. Например, в модернизацию инфраструктуры» [4. – С. 71]. Специфика данного вопроса состоит в том, что в научных публикациях весомое место отводится предметному рассмотрению методов и инструментов общегосударственного экономического регулирования и управления и существенно меньшее – применительно к субнациональному уровню. В этой связи представляет интерес исследование наиболее существенных аспектов государственной региональной политики в контексте совершенствования управления пространственным развитием¹.

По мнению экспертов, «в пространственном развитии России сформировался сложный и чрезвычайно болезненный клубок проблем, вызовов и угроз, решение которых в свою очередь требует осознанного государственного вмешательства... средствами региональной политики...» [10. – С. 36]. Вследствие объективно протекающих трансформационных процессов в нацио-

нальной экономике возникают новые закономерности, которые характеризуются разнообразием подходов к построению концептуальных документов и планов действий правительства, направленных на реализацию постоянно усложняющихся управленческих задач. В этих условиях существенно возрастает роль региональной науки, появляется необходимость развития ее методологических положений и прикладного инструментария, что обусловлено поиском оптимальных вариантов системы расселения, пространственного обустройства территорий и принятия эффективных управленческих решений в целях повышения результативности регулирования территориального развития.

Особенности проблематики пространственного развития

Исследования научных школ, посвященные рассмотрению теоретических основ экономического роста и пространственного развития, базируются преимущественно на теории эндогенного экономического роста. Проведение исследований с позиций оценки жизнеспособности социально-экономической системы основывается на прагматической концепции, согласно которой «простое, но адекватное и принятое вовремя решение предпочтительнее, чем оптимальное решение, но принятое без учета фактора времени» [5. – С. 19].

Изучение влияния эндогенных факторов на пространственное обустройство России относится к числу перспективных направлений развития региональной науки и обусловлено масштабными историческими вызовами современности. Эндогенный подход к моделированию регионального экономического роста ориентирован на учет местных ресурсов, условий, экономического потенциала. Его характерная черта – «децентрализованный, социально-укорененный, а потому специ-

¹ Пространственное развитие – изменение территориальной организации системы расселения и экономики.

фический характер источников роста» [2. – С. 11]. Средняя плотность населения на территории России недостаточна для получения описываемых в литературе эффектов масштаба: агломерационного, кластеризации, перетока знаний.

Представляет интерес вывод о приоритетах пространственного развития, сформулированный по результатам выполненного исследования профессорами Южного федерального университета Ю. С. Колесниковым, В. Н. Овчинниковым и Н. П. Кетовой: «В моделях эндогенной экономической политики на первое место выходит тот сегмент экономики региона, который уже обозначен в специальной литературе как укорененный и который в структуре экономического пространства периферийных территорий России играет доминирующую роль»¹ [6. – С. 141].

Эволюция подходов к пониманию региональной экономической политики

Региональная политика представляет собой одну из форм (видов) экономической политики². Понимание данного термина трансформируется вместе с развитием экономической науки и одного из ее важней-

ших разделов – региональной науки. Если рассматривать период с 1990-х гг. и до настоящего времени, то можно сделать вывод о поэтапном становлении названной научной категории.

В самом начале периода рыночных преобразований (1990-е гг.) в нашей стране сформировалось видение региональной политики как структурного элемента общегосударственной экономической политики, цель которого состоит в регулировании темпов и пропорций регионального развития, построенных на системе макроэкономических показателей. В этот период, характеризующийся переходом от административно-командной системы хозяйствования к рыночным отношениям, данный термин понимался как «система целей и задач органов власти по управлению политическим, экономическим и социальным развитием регионов страны, а также механизм их реализации»³.

Эта формулировка с точки зрения ее полноты и обоснованности активно обсуждалась в научных кругах; при этом в дискуссии принимали участие ученые разных специальностей. Например, академик РАН А. Г. Гранберг, рассматривая проблемы пространственного развития, утверждал: «Региональная экономическая политика (РЭП) – это специализированная часть общей региональной политики и одновременно ядро системы государственного регулирования регионального и территориального экономического развития»⁴.

В начале 2000-х гг. российская экономика вступила в фазу активного применения законов рыночного хозяйства, сопровождавшегося подъемом макроэкономических показателей. Происходящие изменения в экономическом базисе подготовили основу для уточнения содержания региональной

¹ Основу укорененного (резидентского) сектора экономики составляют статистически идентифицируемые личные подсобные хозяйства (не использующие наемный труд), домашние хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, товарищества, микропредприятия малого бизнеса, индивидуальные предприниматели, зарегистрированные и уплачивающие налоги на территории регионов, а также муниципальная экономика, обслуживающая локальный спрос населения на товары и услуги общего пользования. Значительную часть резидентского сектора экономики составляют так называемые самозанятые – это граждане, самостоятельно и систематически зарабатывающие на оказании услуг и выполнении работ для физических лиц. По разным оценкам, число самозанятых составляет от 10 до 15% россиян в трудоспособном возрасте [6. – С. 141–142].

² Экономическая политика – совокупность мер, действия правительства по выбору и осуществлению экономических решений на макроэкономическом уровне. Реализация экономической политики предполагает достижение общественно значимых целей. Цели экономической политики определяются состоянием экономики страны на данный момент.

³ Основные положения региональной политики в Российской Федерации. Утверждены Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 г. № 803.

⁴ Гранберг А. Г. Основы региональной экономики : учебник для вузов. – М. : ГУ ВШЭ, 2000. – С. 423.

терминологии¹. Для укрепления конкурентных преимуществ в качестве ключевых направлений обновленной государственной региональной политики были выделены работа над формированием центров экономического роста, учет демографических и других ресурсных ограничений, сбалансированное проведение различных видов (частей) экономической политики, прежде всего финансовой и социальной.

В официальных документах, отражающих общегосударственную концепцию социально-экономического развития, на территории России были выделены экономические регионы (районы)². К сожалению, данная конструкция не нашла применения для решения задач управления пространственным развитием, а использовалась исключительно в аналитических целях. Различные исследователи выстраивали оригинальные варианты территориального деления страны, но все они рассматривались экспертным сообществом как материалы для обсуждения накопившихся региональных проблем. Представляет интерес вариант создания сетки экономического районирования, которая включает три основные таксономические единицы: федеральные округа (высшее звено); субъекты Российской Федерации (среднее звено); муниципальные образования (низшее звено). Как представляется, данное территориальное деление имеет практическую значимость и в будущем может применяться для решения управленческих задач.

Какие же новшества можно ожидать в ближайшей перспективе? В современных условиях макроэкономической нестабиль-

ности, наблюдающихся в течение 2010-х гг., в научных публикациях прослеживается интерес к расширению спектра применяемых научных подходов при исследовании состояния и перспектив регионального развития с позиций поиска путей оптимизации вариантов административно-территориального устройства и управления территориями разных размеров. В результате перехода к цифровой экономике задача формирования новых контуров пространственного развития и управления российскими регионами приобретает особую актуальность. В настоящее время *государственная политика регионального развития* определяется как «система приоритетов, целей, задач, мер и действий федеральных органов государственной власти по политическому и социально-экономическому развитию субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»³. В данном контексте, по мнению ученых и практиков, основное внимание должно быть сконцентрировано на исследовании особенностей производственного, трудового и природно-ресурсного потенциала российских территорий, поскольку именно наличие и эффективное применение факторов производства в первую очередь влияют на содержание региональной политики и в конечном итоге на успех социально-экономических преобразований в стране. Однако в совместной работе двух научных коллективов – ИМП РАН и ИЭОПП СО РАН – констатируется, что «проблемы регионального развития в последние годы не являются неотъемлемой частью общей макроэкономической стратегии и не интегрированы в единый комплекс в области экономической политики» [10. – С. 2].

Содержание и структура региональной экономической политики

До настоящего времени не сформировалось единого понимания сущности и со-

¹ Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, государственная региональная политика направлена на обеспечение сбалансированного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов и качестве жизни.

² Проектируемые экономические регионы России (10): Центральный, Центрально-Черноземный, Северо-Западный, Южный, Приволжский, Уральский, Западная Сибирь, Южная Сибирь, Восточная Сибирь, Дальний Восток.

³ Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждены Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13.

става региональной политики. Исходя из системного подхода в государственной региональной экономической политике выделяются федеральный и субфедеральный уровни. На первом (верхнем) уровне предмет составляют территориальные (в том числе и межрегиональные) проблемы национальной экономики; на втором (нижнем) уровне – пространственная организация внутри региона, включая регулирование отношений с муниципальными образованиями. Между региональными политиками разных уровней существуют различия, обусловленные объективными причинами. Это относится к нормативно-правовой базе, составу участников экономических отношений, источникам финансовых ресурсов, механизмам экономического регулирования.

Еще одно концептуальное построение региональной политики и входящих в нее составных частей содержится в коллективном труде под руководством профессора А. С. Малчинова [1]. В составе государственной региональной политики авторами выделяются следующие самостоятельные направления: «федеративное устройство Российской Федерации; пространственное развитие Российской Федерации; бюджеты и налоги в региональной политике; инвестиции в региональной политике; социальное развитие регионов Российской Федерации; административные центры субъектов Российской Федерации в решении задач региональной политики; местное самоуправление и межмуниципальное сотрудничество; развитие территорий с особым статусом: особые экономические зоны, закрытые административно-территориальные образования, наукограды, монопрофильные города; развитие проблемных регионов России: Дальний Восток, Кавказ, северные территории, депрессивные регионы; миграционные вопросы в региональной политике; обеспечение сбалансированной структуры расселения; внешнеэкономическое сотрудничество субъектов Российской Федерации; развитие инфраструктурных объектов;

государственное управление региональным развитием; формирование и реализация федеральных, межрегиональных и региональных целевых программ» [1. – С. 70–73]. Как представляется, теоретическая конструкция авторов данного исследования выглядит достаточно дискуссионной вследствие включения в состав региональной политики ряда элементов, имеющих к ней весьма спорное отношение. В связи с отсутствием единой позиции в научных источниках вопрос о структуре региональной экономической политики по причине своей высокой актуальности требует дальнейших исследований.

В работе профессора А. П. Градова сущностное содержание общегосударственной экономической политики и региональной политики практически совпадает, что обусловлено единством методологии экономического и финансового регулирования. В структуре экономической политики выделяются следующие ее виды: налоговая, бюджетная, ценовая, инвестиционная, социальная, негосударственная¹. Оригинальность авторского подхода состоит в выполненной классификации региональных факторов, которые предопределяют конкурентные преимущества территории².

Проблемы для обсуждения

Изучение особенностей формирования региональной экономической политики должно включать дифференцированное экономическое и финансовое регулирование регионального хозяйства в зависимости от социально-экономического положения субъектов. Наряду с традиционными вопросами государственного регулирования следует уделять внимание целому спектру исключительно важных вопросов, относящихся к социальной и инфраструк-

¹ См.: Градов А. П. Национальная экономика : учебное пособие. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2005.

² Это особенности экономико-географического положения и природно-климатических условий, наличие полезных ископаемых, демографический состав населения, уровень развития регионального хозяйства.

турной сферам, внешней и внутренней миграции. В связи с сохраняющейся низкой средней плотностью жителей на 1 км² территории на первый план выдвигаются вопросы поселенческой структуры населения. Отдельный блок составляют разнообразные вопросы межрегионального и внешнеэкономического сотрудничества, имеющие чрезвычайно важное значение для производства ВРП. Все эти векторы как самостоятельные структурные элементы в составе региональной политики необходимо рассматривать в контексте обширных пространственных границ Российского государства с акцентом на различные типы городских и сельских поселений.

Формирование макрорегионов как объектов управления – закономерный путь и объективный процесс пространственного развития. В связи с интенсификацией создания агломераций существует необходимость переноса центра внимания в исследованиях на объективно протекающие объединительные действия по укрупнению регионов и образованию макрорегионов. В качестве ключевых объектов правомерно рассматривать федеральные округа Российской Федерации: Северо-Западный, Центральный, Приволжский, Южный, Северо-Кавказский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный. Высказываются мнения об их будущем перспективном развитии и целесообразности данной формы территориальной организации хозяйства [11]. Полпредства президента страны в федеральных округах координируют деятельность территориальных органов федеральных органов исполнительной власти¹.

Один из вариантов вероятных изменений в структуре национальной экономики обозначен в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (СПР). Основными принципами, на которых базируется выделение макро-

регионов, стали сохранение территориальной общности, накопление потенциала межрегионального взаимодействия и кооперации, поддержка сформировавшихся и формирующихся агломераций как центров экономического роста, создание общественно значимых инфраструктурных и социальных объектов². При выборе названных принципов создатели СПР руководствовались, с одной стороны, усиливающейся тенденцией полицентрического развития, которая стала характерной для организации экономической деятельности в пространственном аспекте во всем мире. С другой стороны, учитывалось влияние на конечные результаты таких факторов, как необходимость ускоренного развития хозяйства в целях улучшения социально-экономического положения субъектов Российской Федерации и роста их потенциального вклада в межрегиональное сотрудничество и связи со странами-партнерами. Вместе с тем, по экспертному мнению, при реализации СПР некоторые ключевые положения данного документа будут нуждаться в доработке и дальнейшем обосновании.

В научных публикациях можно встретить как критические высказывания, так и возможные варианты для согласования разных позиций. В частности, профессор Н. В. Зубаревич отмечает низкую межрегиональную мобильность населения, которая априори будет оказывать влияние на характер и динамику агломерационных процессов в перспективном периоде [3].

Требуют внимания выводы исследователей о том, что вопросы обустройства территорий заслуживают отражения и в общегосударственных стратегических документах, «где должны быть артикулированы основные концептуальные положения СПР, пространственные приоритеты и

¹ К числу таких органов относятся управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, округа войск Росгвардии, главные управления Банка России, региональные таможенные управления ФТС России, управления Росрезерва, управления Роскомнадзора, департаменты Росприроднадзора.

² Здесь выделены 14 макрорегионов (с входящими в них субъектами): Центральный (13); Центрально-Черноземный (5); Северо-Западный (7); Северный (4); Южный (8); Северо-Кавказский (7); Волго-Камский (8); Волго-Уральский (6); Уральский (3); Западно-Сибирский (3); Южно-Сибирский (6); Енисейский (3); Байкальский (3); Дальневосточный (9).

возможные сценарии развития страны на длительную перспективу с учетом различных гипотез изменения пространственных факторов и условий» [10. – С. 41].

Профессор О. В. Кузнецова указывает, что отсутствие утвержденного варианта общегосударственной стратегии социально-экономического развития отрицательно повлияло на качество СПР в период ее разработки [7].

Существуют рекомендации ученых при проведении региональной экономической политики учитывать весь спектр факторов, влияющих на территориальное развитие, увязывать их с многоуровневостью региональной экономики и воспринимать последнюю как синтетическую научную дисциплину «о территориальной организации хозяйства на межрегиональном, собственно региональном и внутрирегиональном уровнях» [12. – С. 19].

Еще одно важное обстоятельство, которое предлагают учитывать исследователи при разработке региональных стратегических документов пространственного развития, – это принимать во внимание наличие укорененного сектора экономики, основу которого составляют домашние хозяйства и их разновидности [10]¹. В практике работы по управлению региональной экономикой важно, что все названные организационно-правовые формы располагают ресурсным потенциалом, а сами граждане обладают предпринимательскими способностями, инициативой и навыками деловой активности. Очевидно, что нельзя недооценивать роль данных экономических субъектов в региональном воспроизводственном процессе (производстве ВРП в отраслевом разрезе) и решении острых социальных проблем (создании и сохранении рабочих мест, росте реальных доходов населения). В целом наличие и укрепление укорененного сектора региональной экономики способствует последо-

вательному расширению внутреннего спроса и выступает источником различных видов инвестиционных ресурсов.

Как же выглядят предпочтительные векторы, согласно которым целесообразно проводить государственную политику регионального развития? Прежде всего усилия следовало бы сосредоточить на решении общегосударственной задачи по преодолению сохраняющегося социального неравенства населения, проживающего в различных регионах, а также в городской и сельской местности. Во-первых, активизировать работу в направлении преодоления существенных различий между регионами по уровню их социально-экономического положения и доведению до средних нормативных значений инфраструктурной обеспеченности территорий всех населенных мест. Во-вторых, последовательно проводить институциональные преобразования, которые создают условия для распределения результатов экономической деятельности между территориями в соответствии с осуществляемыми затратами, а для жителей – равные возможности для реализации человеческого потенциала, независимо от территории проживания.

Группой ученых сформулированы приоритеты функционирования многоукладной экономики периферийных регионов и даны рекомендации для их практической реализации (на материалах Северного Кавказа) [6. – С. 151]. Если учитывать разнообразие природно-климатических условий и различия в пространственном местоположении отдельных территорий на географической карте России, то основные рекомендации по развитию субъектов Российской Федерации, на наш взгляд, могут быть следующими. При принятии управленческих решений внимание следует акцентировать на развитии тех видов экономической деятельности, которые ориентированы на включение в оборот всех имеющихся на местах ресурсов, привлечение крупных инорегиональных структур для участия в инфраструктурных проектах (при условии обеспечения нормативно-

¹ Это личные подсобные, семейно-трудовые, крестьянские и фермерские хозяйства, а также микропредприятия, товарищества, кооперативы, индивидуальные предприниматели, фрилансеры.

правовой защиты материальной базы и имущества), модернизацию форм хозяйственных укладов посредством их корпоративизации, приобщение к сетевому взаимодействию. Сохраняют актуальность вопросы развертывания транспортно-логистической инфраструктуры, повышения разнообразия форм поддержки государством и бизнесом рекреационной и экологической (природоохранной) функций экономической системы страны.

Названные ориентиры обуславливают формирование новых целевых установок в государственном управлении, инициируют развитие его теоретических и практических основ. Прежде всего во всех документах концептуального и стратегического характера (как общегосударственных, так и отраслевых и территориальных) основным должен стать именно пространственный разрез. Ведущая роль в осуществлении данной рекомендации принадлежит региональной политике: в процессе ее исполнения следует сочетать социально ориентированный и рыночный подходы в целях обеспечения (поддержания) сбалансированного развития административно-территориальных образований в пространственном аспекте. Вместо активного продвижения имиджевых проектов (при реализации которых регионы конкурируют за федеральные ресурсы) целесообразно практиковать селективный подход, подразумевающий межрегиональное сотрудничество, выбор высокоэффективных инновационных проектов, проведение программ реиндустриализации, базирующихся на партнерстве (как государственно-частном, так и федерально-региональном) в различных секторах региональной экономики. Принятие решений подобного рода призвано формировать качественно новые приоритеты пространственного развития, стимулировать различными способами интеграционные процессы на макрорегиональном уровне.

Исходя из той роли, которая отводится агломерационному строительству, следует, ориентируясь на долгосрочную перспек-

тиву, продумать комплекс мер по развитию сельских поселений и сельской местности в целом. Например, чтобы сгладить межрегиональные различия по социальным и экономическим показателям, предстоит максимально задействовать ресурсный потенциал периферийных территорий. Как правило, такие территории характеризуются слабой освоенностью и малонаселенностью, но при этом они располагают разнообразными природными и обширными земельными ресурсами, обладают совокупным экономическим потенциалом. Ключевая задача развития таких территорий состоит в создании инновационных отраслевых кластеров (промышленных, сельскохозяйственных, транспортно-логистических, туристских, санаторно-курортных и др.), ориентированных на производство высококачественной конечной продукции и предоставление услуг как для собственных целей, так и для экспорта.

Особое внимание в условиях неустойчивого экономического роста обращается на состояние внутреннего и въездного туризма. Многие субъекты Российской Федерации в зависимости от экономико-географического местоположения и природно-климатической зоны обладают разнообразными рекреационными и бальнеологическими ресурсами. Именно данные факторы создают предпосылки и возможности для формирования туристско-рекреационных кластеров.

Особую роль приобретает медицинский туризм, поскольку вопросы его развития тесно увязываются с проблематикой повышения продолжительности жизни населения. В настоящее время на местах необходимо целенаправленно заниматься работой по инфраструктурному обустройству мест для организации полноценного лечения и отдыха. Реализация данной цели становится общегосударственной задачей высокой важности. Подходы к решению имеющихся в данной сфере проблем описываются в научной литературе и увяз-

зываются с созданием региональных туристских кластеров [8; 9].

Можно считать аксиомой мнение о том, что «инвестиции в инфраструктуру остаются ключевым рычагом, оказывающим воздействие на сферы деятельности в регионах. ...Повышение плотности пространства должно быть приоритетом при развитии регионов» [5. – С. 29]. Если посмотреть на проблему более широко, то становится очевидным, что для ее эффективного решения необходимо более целенаправленно подходить к созданию транспортно-логистических узлов и общенациональной сети коммуникаций в целом. Актуальность этих вопросов связана с возрастающей заинтересованностью мирового сообщества в задействовании территории России в целях оптимизации траекторий международных грузовых и пассажирских потоков. Это позволит укрепить взаимосвязи центров экономического роста со всеми административно-территориальными образованиями страны, интегрировать развивающуюся российскую транспортную сеть в мировую транспортную систему.

Заключение

Пространственные ориентиры на будущее целесообразно выстраивать с использованием потенциала региональной науки. Для более продуктивного применения ее рекомендаций следует укреплять теоретическую базу экономического районирования, активизировать поисковые региональные исследования, применять пе-

редовые разработки всего комплекса научных дисциплин.

Необходимо разработать и последовательно проводить мероприятия по экономическому объединению территорий соседних регионов, приданию организационно формирующимся макрорегионам соответствующего статуса, разносторонне продумать их функции по участию в территориальном разделении труда. Активизация деятельности в данном направлении объективно востребована для создания в макрорегионах мощного совокупного экономического потенциала, наличие которого имеет принципиально важное значение для реализации национальных целей развития страны на период до 2030 г.

Один из приоритетов СПР состоит в оказании всемерной поддержки науке и образованию. Именно на этой основе будет в будущем формироваться социально ориентированная и инновационно развитая региональная экономика. Для решения задачи по обеспечению региональной экономики квалифицированными кадрами необходимо создать равные условия проживания в урбанизированных и сельских регионах, сформировать высокое качество среды обитания и формирования человеческого капитала. Важным элементом для решения этой задачи является наличие современной образовательной инфраструктуры профессионального образования по востребованному для работы в отраслях региональной экономики перечню специальностей.

Список литературы

1. Доктрина регионального развития Российской Федерации: макет-проект : монография / под общ. ред. А. С. Малчинова. – М. : Научный эксперт, 2009.
2. Замятина Н. Ю., Пилясов А. Н. Региональный консалтинг: приглашение к творчеству. – СПб. : Изд-во МАМАТОВ, 2017.
3. Зубаревич Н. В. Стратегия пространственного развития: приоритеты и инструменты // Вопросы экономики. – 2019. – № 1. – С. 135–145.
4. Ивантер В. В. Потенциал экономического роста в России // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2019. – Т. 218. – № 4. – С. 70–80.

5. Клеман-Питио Э. Долгосрочная стратегия развития российской экономики: выбор в пользу прагматизма // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН / гл. ред. А. Г. Коровкин. – М. : МАКС-Пресс, 2014. – С. 8–38.
6. Колесников Ю. С., Овчинников В. Н., Кетова Н. П. «Укорененная» экономика в структуре хозяйственного комплекса региона: ресурсы, экономические активы, воспроизводственный потенциал (опыт эмпирического исследования) // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 2. – С. 141–151.
7. Кузнецова О. В. Проблемы выбора приоритетов пространственного развития // Вопросы экономики. – 2019. – № 1. – С. 146–157.
8. Молчанов И. Н. Медицинский туризм: роль в поддержании здоровья и увеличении продолжительности жизни населения // Экономика. Налоги. Право. – 2019. – Т. 12. – № 2. – С. 127–136.
9. Молчанов И. Н. Проблемы формирования и финансирования туристских кластеров в регионах России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. – 2016. – № 1 (34). – С. 45–57.
10. Региональные аспекты долгосрочной экономической политики : научный доклад. – М. : Издательский дом «Международные отношения», 2018.
11. Решиев С. С. Федеральный округ как центральное звено государственной региональной политики // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 15 (108). – С. 7–15.
12. Татаркин А. И., Анимица Е. Г. Формирование парадигмальной теории региональной экономики // Экономика региона. – 2012. – № 3. – С. 11–21.

References

1. Doktrina regionalnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii: maket-proekt, monografiya [Doctrine of Regional Development of the Russian Federation: Layout Project, monograph], edited by A. S. Malchinov. Moscow, Scientific Expert, 2009. (In Russ.).
2. Zamyatina N. Yu., Pilyasov A. N. Regionalnyy konsalting: priglashenie k tvorchestvu [Regional Consulting: an Invitation to Creativity]. Saint Petersburg, Publishing House MAMATOV, 2017. (In Russ.).
3. Zubarevich N. V. Strategiya prostranstvennogo razvitiya: priority i instrumenty [Spatial Development Strategy: Priorities and Tools]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 2019, No. 1, pp. 135–145. (In Russ.).
4. Ivanter V. V. Potentsial ekonomicheskogo rosta v Rossii [Potential of Economic Growth in Russia]. *Nauchnye trudy Volnogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* [Scientific Works of the Free Economic Society of Russia], 2019, Vol. 218, No. 4, pp. 70–80. (In Russ.).
5. Kleman-Pitio E. Dolgosrochnaya strategiya razvitiya rossiyskoy ekonomiki: vybor v polzu pragmatizma [Long-Term Strategy for the Development of the Russian Economy: a Choice in Favor of Pragmatism]. *Nauchnye trudy: Institut narodnokhozyaystvennogo prognozirovaniya RAN* [Scientific Works: Institute of National Economic Forecasting RAS], edited by A. G. Kоровкин. Moscow, MAKS-Press, 2014, pp. 8–38. (In Russ.).
6. Kolesnikov Yu. S., Ovchinnikov V. N., Ketova N. P. «Ukorenennaya» ekonomika v strukture khozyaystvennogo kompleksa regiona: resursy, ekonomicheskie aktivy, vosproizvodstvennyy potentsial (opyt empiricheskogo issledovaniya) ["Rooted" Economy in the Structure of the Economic Complex of the Region: Resources, Economic Assets, Reproductive Potential (experience of empirical research)]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of Forecasting], 2019, No. 2, pp. 141–151. (In Russ.).

7. Kuznetsova O. V. Problemy vybora prioritetoв prostranstvennogo razvitiya [Problems of Choosing the Priorities of Spatial Development]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 2019, No. 1, pp. 146–157. (In Russ.).

8. Molchanov I. N. Meditsinskiy turizm: rol v podderzhanii zdorovya i uvelichenii prodolzhitelnosti zhizni naseleniya [Medical Tourism: the Role in Maintaining Health and Increasing Life Expectancy of the Population]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economics. Taxes. Law], 2019, Vol. 12, No. 2, pp. 127–136. (In Russ.).

9. Molchanov I. N. Problemy formirovaniya i finansirovaniya turistskikh klasterov v regionakh Rossii [Problems of Formation and Financing of Tourist Clusters in the Regions of Russia]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya* [Bulletin of the Volgograd State University. Series 3. Economy. Ecology], 2016, No. 1 (34), pp. 45–57. (In Russ.).

10. Regionalnye aspekty dolgosrochnoy ekonomicheskoy politiki, nauchnyy doklad [Regional Aspects of Long-Term Economic Policy, scientific report]. Moscow, International Relations Publishing House, 2018. (In Russ.).

11. Reshiev S. S. Federalnyy okrug kak tsentralnoe zveno gosudarstvennoy regionalnoy politiki [Federal District as the Central Link of State Regional Policy]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy: Theory and Practice], 2009, No. 15 (108), pp. 7–15. (In Russ.).

12. Tatarkin A. I., Animitsa E. G. Formirovanie paradigmalnoy teorii regionalnoy ekonomiki [Formation of the Paradigmatic Theory of Regional Economics]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], 2012, No. 3, pp. 11–21. (In Russ.).

Сведения об авторе

Наталья Петровна Молчанова

доктор экономических наук, доцент,
профессор Департамента общественных
финансов финансового факультета
Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации
(Финуниверситета), Financial University.
Адрес: ФГБОУ ВО «Финансовый
университет при Правительстве
Российской Федерации», 125993, Москва,
Ленинградский проспект, д. 49.
E-mail: NPMolchanova@fa.ru

Information about the author

Natalia P. Molchanova

Doctor of Economics, Assistant Professor,
Professor of the Department
for Public Finance of Faculty of Finance
of the Financial University
under the Government
of the Russian Federation.
Address: Financial University
under the Government of the Russian
Federation, 49 Leningrad Avenue,
Moscow, 125993, Russian Federation.
E-mail: NPMolchanova@fa.ru