

ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕЗИДЕНТОВ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Е. М. Петрикова, Л. С. Однорал

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

На разных этапах становления и развития российской экономики создавались различные институциональные формы, способствующие социально-экономическому развитию территорий, привлечению инвестиций, новым технологиям по созданию продукции с высокой добавленной стоимостью, снижению уровня безработицы. В статье рассматриваются вопросы развития деятельности особых экономических зон (ОЭЗ) технико-внедренческого типа и их влияния на экономическое развитие регионов, в которых они функционируют. Проведен анализ эффективности функционирования ОЭЗ по утвержденной правительством Российской Федерации методике, включающей в себя различные показатели. Приведенные статистические данные по ключевым социально-экономическим показателям регионов доказывают эффективность функционирования ОЭЗ и их позитивный вклад в развитие территорий. Сделаны выводы о том, что ОЭЗ в ближайшее время могут стать ключевыми экономическими центрами, которые не только будут объединять по кластерному типу компании-резиденты ОЭЗ и характеризовать отраслевую специализацию региона, но и станут мощным стимулом социально-экономического развития близлежащих территорий в регионе. Новым этапом построения эффективной работы по комплексному планированию развития ОЭЗ будет реализация инвестиционных планов компаний-резидентов в регионе и отраслевая специализация ключевых компаний и кластеров территории.

Ключевые слова: комплексное развитие территории, показатели эффективности, социально-экономическое развитие региона, особые экономические зоны.

THE IMPACT OF FINANCE AND BUSINESS ACTIVITY OF SPECIAL ECONOMIC ZONE RESIDENTS ON SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

Elena M. Petrikova, Lyana S. Odnoral

Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

On earlier stages of Russian economy establishment and development different institutional forms were built, which fostered social and economic development of territories, raising investment, attracting new technologies aimed at producing goods with high added value and cutting unemployment. The article discusses issues of special economic zone (SEZ), characterized as technical-introductory, and their impact on economic development of regions of their location. The efficiency of SEZ work was analyzed according to methodology approved by the Government of the Russian Federation. Statistics on key social and economic figures of regions proves the efficiency of SEZ work and their positive contribution to the territory development. A conclusion was drawn that SEZ in the near future can become key economic centers, which could integrate companies – SEZ residents by the cluster type and characterize the industry specialization of the region and at the same time could become a mighty stimulus for social and economic development of adjoining territories. Investment plans of companies – residents in the region and industry

specialization of key companies and clusters on territories will start a new stage of building the efficient work aimed at complex SEZ development.

Keywords: complex development of territory, efficiency figures, social and economic development of the region, special economic zones.

Мировая экономика уже не раз ощущала на себе последствия мировых экономических кризисов, и каждый раз триггерами рецессии выступали различные факторы. В 2008 г. это был пузырь на рынке ипотечных ценных бумаг и их производных инструментов. В 2020 г. мировая экономика столкнулась с угрозой, которая влияет не только на изменение баланса спроса и предложения на сырьевых и финансовых рынках, но и в целом на образ жизни людей во всех государствах.

Помимо этого, текущую ситуацию в России осложняют такие факторы, как финансово-экономические санкции западных стран, последствия национальной экономики из-за глобального экономического шока, вызванного COVID-19, изменчивость курса российской валюты и зависимость бюджетной системы страны от конъюнктуры внешних рынков из-за непостоянства сырьевых и финансовых рынков. Все эти факторы определяют социально-экономическое развитие страны на сегодняшний день.

Для разрешения всех указанных выше задач государство уже не первый год создает различные финансовые и нефинансовые институты, способствующие притоку инвестиций, открытию новых рабочих мест и стимулированию социально-экономического развития территорий. Среди них известны такие, как особые экономические зоны (ОЭЗ), кластеры, промышленные парки, государственно-частное партнерство (ГЧП), технопарки, территории опережающего развития (ТОР), моногорода и др. Каждая из указанных форм имеет особый экономический статус, который сформировался в соответствии с запросами российской экономики, обусловленными историческим периодом их со-

здания на федеральном и региональном уровне [1. – С. 378].

Создание ОЭЗ, в отличие от свободных экономических зон (СЭЗ), отрицательный опыт реализации которых в 90-е гг. прошлого века в России фактически оказался «черной дырой» для бюджетной системы страны, способствует обеспечению инвесторов необходимой инфраструктурой, сближению производственных площадок с обслуживающей инфраструктурой, минимизации таможенных затрат и административных барьеров, получению налоговых льгот резидентами ОЭЗ.

В различных странах широко распространены свободные экономические зоны, которые активно функционируют в мировой экономике и на которые не распространяются национальные правила налогообложения и таможенного контроля, поскольку произведенные на их территории товары (работы, услуги) рассматриваются как находящиеся за пределами национальной таможенной территории объекты. СЭЗ, имея особый юридический режим и являясь частью территории Российской Федерации, были созданы для привлечения частного капитала, получения доступа к новым технологиям и оборудованию, расширения объемов продаж на экспортных рынках, увеличения инвалютных доходов в бюджетной системе России и в конечном счете для развития национальной экономики и ее более эффективной интеграции в мировую экономику.

Сейчас в мире по разным оценкам около 2 000 СЭЗ. К этому списку нельзя с полным основанием отнести ни одну из действующих в России территорий с особым статусом для предпринимательской деятельности. Начатое в нашей стране более 30 лет назад создание свободных экономических зон оказалось провальным из-за отсутствия законодательной базы и органи-

зационно-управленческого опыта деятельности у местных органов исполнительной власти, неустоявшейся практики функционирования хозяйственных субъектов в связи с переходом к рыночным отношениям в экономике. Продолжение развития данного института стало возможным только спустя 15 лет после принятия 22 июля 2005 г. Федерального закона № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации». Чтобы не дублировать провальный опыт создания внутренних налоговых офшор, для нового института развития придумали другое название и заменили свободные экономические зоны на особые экономические зоны. ОЭЗ стали самым первым институтом развития, создаваемым в России с целью социально-экономического развития территории, привлечения инвестиций и передовых технологий, создания новых рабочих мест, развития экспорта и импортозамещения.

На территории ОЭЗ действует особый режим, стимулирующий ускорение темпов экономического роста на территории за счет привлечения капитальных вложений, создания благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства (МСП) и новых рабочих мест в регионе, роста товарооборота на внутренних и экспортных рынках.

Как известно, в настоящее время в России существуют такие особые экономические зоны, как промышленно-производственные, технико-внедренческие, туристско-рекреационные и портовые. Цель их создания состоит прежде всего в привлечении высокотехнологичного оборудования, разработке новых технологий и их коммерциализации, развитии санаторно-курортной сферы, туризма, транспортной инфраструктуры [3. – С. 131].

Так как на территории ОЭЗ действуют налоговые, таможенные и инфраструктурные льготы, способствующие привлечению в приоритетные отрасли российской экономики прямых инвестиций, то реализация инвестиционных проектов на этой территории позволяет инвесторам

существенно снизить налоговые издержки за счет предоставляемых государством льгот, применения на территории ОЭЗ особой таможенной процедуры, а также льготных ставок за аренду помещений, земли, офисов. Так, в технико-внедренческих ОЭЗ обнуляются налоговые ставки для компаний-резидентов по налогу на имущество, земельному и транспортному налогам. Страховка снижается до 8% (с 22%) в Пенсионный фонд, в Фонд социального страхования – до 2% (с 2,9%) и в федеральный Фонд обязательного медицинского страхования – до 4% (с 5,1%). Налог на прибыль уменьшается в части региональных взносов до 13,5% [2. – С. 21].

Из 30 функционирующих в настоящее время ОЭЗ в России 13 зон являются промышленно-производственного типа, 6 – технико-внедренческого типа, 10 – туристско-рекреационных и 1 портовая. По официальным данным Минэкономразвития России, за последние 15 лет функционирования ОЭЗ общий объем частных и государственных инвестиций составил порядка 1 трлн рублей, освоенных инвестиций – более 420 млрд рублей. За это время на их территории было создано более 38 тыс. рабочих мест, собрано порядка 100 млрд рублей налогов в бюджетную систему всех уровней, включая отчисления во внебюджетные фонды и таможенные платежи, было зарегистрировано более 760 резидентов, из которых более 140 компаний с иностранным участием.

Проведем оценку влияния работы особых экономических зон технико-внедренческого типа (ОЭЗ ТВТ) на социально-экономическое развитие регионов.

ОЭЗ ТВТ преследуют определенные макроэкономические, научно-технические и социально-экономические цели деятельности на территории региона (табл. 1). Они создаются на 49 лет общей площадью не более четырех квадратных километров. ОЭЗ ТВТ включают в себя шесть свободных экономических зон в различных субъектах Российской Федерации, информация о которых представлена в табл. 2.

Т а б л и ц а 1

Цели деятельности ОЭЗ ТВТ

Макроэкономические цели	Научно-технические цели	Социально-экономические цели
Привлечение иностранного и российского капитала за счет предоставления льгот и преференций компаниям-резидентам ОЭЗ	Привлечение передовых отечественных и зарубежных технологий, оборудования, разработок для ускорения инновационных процессов развития	Ускорение социально-экономического развития территории размещения ОЭЗ и близлежащих территорий в регионе за счет кооперации
Использование преимуществ международного разделения труда и международного обращения капитала для расширения экспорта	Привлечение зарубежных ученых и специалистов для адаптации международного опыта и создания новых научно-технических разработок	Удовлетворение потребностей в качественных товарах и насыщение местного рынка продукцией
Рост поступлений в бюджетную систему страны	Повышение эффективности использования инфраструктуры ОЭЗ ТВТ	Повышение эффективности бюджетных расходов и привлечение межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов бюджетной системы

Т а б л и ц а 2

Краткая характеристика и приоритетные направления деятельности ОЭЗ ТВТ в России*

Наименование ОЭЗ ТВТ	Год основания	Общая площадь территории	Приоритетные направления
ОЭЗ «Санкт-Петербург» в Санкт-Петербурге	2005	182,32 га В том числе: • участок «Новоорловская» – около 163,33 га (Приморский район); • участок «Нойдорф» – 18,99 га (пос. Стрельна Петродворцового района)	• Фармацевтика и медицинские технологии. • Энергоэффективность. • Информационные технологии и телекоммуникации. • Точное приборостроение
ОЭЗ «Технополис-Москва» в Москве	2005	207,49 га В том числе: • площадка «Микрон» – 13,33 га; • площадка «Ангстрем» – 15,15 га; • площадка «Технополис» – 32,44 га; • площадка «МИЭТ» – 4,47 га; • площадка «Алабушево» – 142,1 га	• Энергетика. • Фармацевтическая и медицинская промышленность. • Микроэлектроника. • Приборостроение. • Информационные технологии
ОЭЗ «Исток» в городе Фрязино Московской области	2015	62,65 га	• Энергетика. • Микроэлектроника
ОЭЗ «Дубна» в городе Дубна Московской области	2005	216,9 га В том числе: • участок «Новая промышленная зона» – 93,1 га; • участок «Российский центр по программированию» – 123,8 га	• Ядерно-физические и нанотехнологии. • Композиционные материалы. • Информационные технологии. • Проектирование сложных технических систем. • Био- и медицинские технологии
ОЭЗ «Томск» в Томской области	2005	276 га В том числе: • участок «Южная площадка» – 192,53 га; • участок «Северная площадка» – 83,47 га	• Приборостроение. • Энергетика. • Информационные технологии. • Микроэлектроника. • Фармацевтическая и медицинская промышленность
ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан	2012	311,4 га В том числе: • участок в Верхнеуслонском районе Республики Татарстан – 192,7 га; • участок в Лаишевском – 118,7 га	• Информационные технологии

* Табл. 2, 5–8 составлены по: URL: http://www.russez.ru/disclosure_information/oao_oez/godovie_otcheti/ (дата обращения: 20.08.2020); URL: <http://www.russez.ru/oez/> (дата обращения: 20.08.2020).

Решение о создании ОЭЗ ТВТ принимается в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 398 «Об утверждении критериев создания особой экономической зоны». Одним из основных критериев создания ОЭЗ является наличие потенциальных инвестиционных проектов, в которых должны быть подтверждены денежные потоки в проект и строительство инфраструктуры ОЭЗ как на капитальной, так и на операционной фазах реализации, а также количество привлеченных компаний-резидентов, создание новых рабочих

мест, коммерческая, бюджетная и социально-экономическая эффективность проектов для развития территории [4. – С. 190]. По методике, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон», анализируются различные вопросы эффективности функционирования ОЭЗ с помощью сводного показателя эффективности ОЭЗ ТВТ ($E_{\text{ОЭЗ}}$), который включает расчетные показатели ($E_{\text{рез}}$, R_6 , $E_{\text{оу}}$, $E_{\text{ц}}$), представленные в табл. 3.

Т а б л и ц а 3

Показатели оценки эффективности функционирования ОЭЗ*

Показатель	Технология расчета показателя
1	2
$E_{\text{ОЭЗ}}$ – сводный показатель функционирования ОЭЗ	$E_{\text{ОЭЗ}} = 0,35 \cdot R_6 + 0,25 \cdot E_{\text{рез}} + 0,2 \cdot E_{\text{оу}} + 0,1 \cdot E_{\text{план}} + 0,1 \cdot E_{\text{ц}}$
$E_{\text{рез}}$ – расчетный показатель, отражающий деятельность резидентов ОЭЗ	$E_{\text{рез}} = \frac{\left(\frac{Q_{\text{факт}}^{\text{раб}}}{Q_{\text{план}}^{\text{раб}}} \cdot 100\% \right) + \left(\frac{Q_{\text{факт}}^{\text{инв}}}{Q_{\text{план}}^{\text{инв}}} \cdot 100\% \right) + \left(\frac{Q_{\text{факт}}^{\text{выр}}}{Q_{\text{план}}^{\text{выр}}} \cdot 100\% \right)}{3},$ где $Q_{\text{раб}}$ – созданные на территории ОЭЗ ее резидентами и управляющей компанией рабочие места (значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания ОЭЗ); $Q_{\text{инв}}$ – инвестиции, в том числе капитальные вложения, осуществленные резидентами ОЭЗ на ее территории в соответствии с соглашениями об осуществлении деятельности в ОЭЗ (значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания); $Q_{\text{выр}}$ – выручка (без НДС, акцизов) от реализации товаров (работ, услуг) в соответствии с отчетом о финансовых результатах бухгалтерской (финансовой) отчетности резидентов, применяющих общую систему налогообложения и (или) сумма доходов (в соответствии с налоговой декларацией по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, резидентов, применяющих упрощенную систему налогообложения), полученных резидентами в результате реализации соглашений об осуществлении деятельности в ОЭЗ, в том числе объем выручки резидентов, ведущих деятельность в области информационных технологий и осуществляющих разработку и реализацию программ для электронно-вычислительных машин и баз данных на материальном носителе или в электронном виде по каналам связи независимо от вида договора и (или) оказывающих услуги (выполняющих работы) по адаптации и модификации программ для электронно-вычислительных машин и баз данных (программных средств и информационных продуктов вычислительной техники), установке, тестированию и сопровождению программ для электронно-вычислительных машин и баз данных (значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания ОЭЗ)
R_6 – расчетный показатель, отражающий рентабельность вложения средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в создание объектов инфраструктуры ОЭЗ	$R_6 = \frac{V_{\text{зф}}}{V_6 \cdot K} 100\%,$ где $V_{\text{зф}} = I_{\text{рез}} \cdot f + D$, где $I_{\text{рез}}$ – фактическое значение показателя результативности; f – коэффициент корректировки величины инвестиций, равный 9,3; D – сумма фактических значений показателей результативности; V_6 – сумма фактических значений показателей результативности, в том числе: • объем израсходованных средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инфраструктуры ОЭЗ (плановое и фактическое значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания); • объем израсходованных средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, направленных на финансирование создания объектов инфраструктуры ОЭЗ (плановое и фактическое значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания);

* Составлено по данным Постановления Правительства Российской Федерации от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон».

1	2
	• объем используемых резидентами ОЭЗ налоговых льгот в части, зачисляемой в федеральный бюджет (плановое и фактическое значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания); • объем используемых резидентами ОЭЗ льгот по уплате таможенных платежей (плановое и фактическое значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания); • объем используемых резидентами ОЭЗ льгот по уплате страховых взносов (плановое и фактическое значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания); • объем используемых резидентами ОЭЗ налоговых льгот в части, зачисляемой в бюджет субъекта Российской Федерации и местный бюджет (плановое и фактическое значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания); • остаток неизрасходованных денежных средств, фактически выделенных из федерального бюджета на создание объектов инфраструктуры ОЭЗ, накопленным итогом по состоянию на конец отчетного года; • остаток неизрасходованных денежных средств, фактически выделенных из бюджета субъекта Российской Федерации и местного бюджета на создание объектов инфраструктуры ОЭЗ, накопленным итогом по состоянию на конец отчетного года; K – коэффициент, устанавливаемый: • для промышленно-производственных ОЭЗ – 2; • технико-внедренческих ОЭЗ – 1,3; • портовых ОЭЗ – 1; • туристских ОЭЗ – 0. В случае если значение показателя $V_6 = 0$, применяется значение показателя $R_6 = 100\%$
E_{oy} – расчетный показатель, отражающий деятельность органов управления ОЭЗ	$E_{oy} = \frac{\left(\frac{Q_{\text{факт}}^{\text{рез}}}{Q_{\text{план}}^{\text{рез}}} \cdot 100\% \right) + \left(\frac{Q_{\text{факт}}^{\text{инф}}}{Q_{\text{план}}^{\text{инф}}} \cdot 100\% \right) + \left(\frac{Q_{\text{факт}}^{\text{зем}}}{Q_{\text{план}}^{\text{зем}}} \cdot 100\% \right)}{3},$ где $Q_{\text{факт}}^{\text{рез}}$ и $Q_{\text{план}}^{\text{рез}}$ – фактическое и плановое количество резидентов ОЭЗ, в том числе количество резидентов с участием иностранных инвесторов в составе акционеров (участников) и резидентов, реализующих соглашения об осуществлении деятельности в ОЭЗ с привлечением иностранных инвестиций (плановое и фактическое значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания); $Q_{\text{факт}}^{\text{инф}}$ и $Q_{\text{план}}^{\text{инф}}$ – фактическое и плановое количество объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ, построенных на территории ОЭЗ и введенных в эксплуатацию (плановое и фактическое значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания), а также их проектная мощность; $Q_{\text{факт}}^{\text{зем}}$ и $Q_{\text{план}}^{\text{зем}}$ – фактическая и плановая доля суммарной площади земельных участков, предоставленных в аренду и (или) находящихся в собственности резидентов ОЭЗ, в общей полезной площади ОЭЗ (плановое и фактическое значения нарастающим итогом с момента создания). В случае если прогнозное значение показателя эффективности и плановые значения показателей эффективности указанных показателей принимаются равными их фактическим значениям
$E_{\text{ц}}$ – показатель, отражающий уровень планирования при создании ОЭЗ	$E_{\text{ц}} = \frac{\Delta Q_{\text{МСП}}^{\text{раб}} + \Delta Q_{\text{жсн}}^{\text{выр}} + \Delta Q_{\text{пт}}}{3},$ где $\Delta Q_{\text{МСП}}^{\text{раб}}$ – прирост рабочих мест, созданных в ОЭЗ резидентами – субъектами МСП и (или) предпринимателями; $\Delta Q_{\text{жсн}}^{\text{выр}}$ – прирост дохода, полученного в результате экспорта несырьевых неэнергетических товаров и оказываемых услуг резидентами ОЭЗ; $\Delta Q_{\text{пт}}$ – прирост производительности труда резидентов ОЭЗ. При этом значения показателей $\Delta Q_{\text{МСП}}^{\text{раб}}$ и $\Delta Q_{\text{жсн}}^{\text{выр}}$ не должны быть меньше 10%, значение показателя $\Delta Q_{\text{пт}}$ не должно быть меньше 5%. В случае если достигнуты минимальные значения показателей $\Delta Q_{\text{МСП}}^{\text{раб}}$, $\Delta Q_{\text{жсн}}^{\text{выр}}$ и $\Delta Q_{\text{пт}}$, при расчете показателя результативности $E_{\text{ц}}$ значения данных показателей принимаются равными 100%. В случае недостижения минимальных значений показателей $\Delta Q_{\text{МСП}}^{\text{раб}}$, $\Delta Q_{\text{жсн}}^{\text{выр}}$ и $\Delta Q_{\text{пт}}$ при расчете показателя результативности $E_{\text{ц}}$ значения данных показателей принимаются равными 0%

Разберем каждый показатель более подробно.

Показатель $E_{рез}$ отражает деятельность резидентов особой экономической зоны и показывает, насколько компании-резиденты вовлечены в создание новых рабочих мест, привлечение инвестиций и генерирование выручки в процессе своей деятельности в ОЭЗ ТВТ. На сравнительной лепестковой диаграмме (рис. 1) видно, что прогнозные данные на 2023 г. по этому показателю значительно выше показателя за

2018 г. Это означает, что развитие деятельности резидентов каждой ОЭЗ ТВТ (за исключением молодой ОЭЗ «Исток» в городе Фрязино Московской области, которая либо замедлит свою деятельность, либо она останется прежней без изменений) оценивается положительно. Также следует отметить, что самый большой процентный разрыв имеет ОЭЗ «Томск» (около 45%), а второе место поделили ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан и ОЭЗ «Дубна» в Московской области (по 40%).

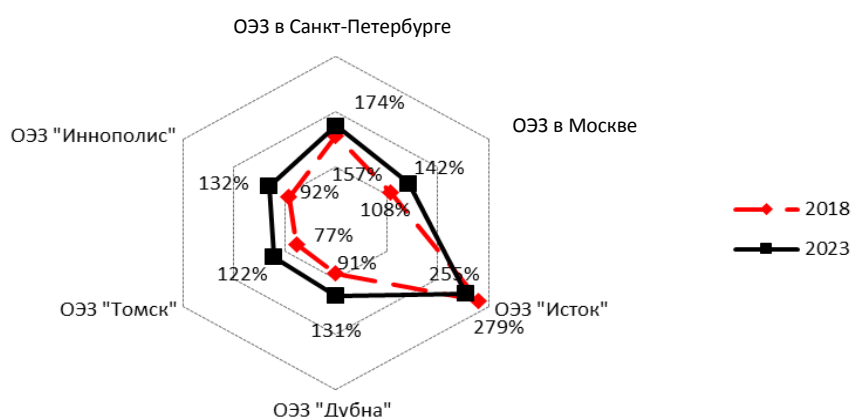


Рис. 1. Сравнительная динамика показателя $E_{рез}$ за 2018 г. и его прогноз на 2023 г.

Рис. 1–9 составлены по: URL: http://www.russez.ru/disclosure_information/oao_oez/godovie_otcheti/ (дата обращения: 20.08.2020); URL: <http://www.russez.ru/oez/> (дата обращения: 20.08.2020).

Показатель R_6 отражает рентабельность вложения средств в создание объектов инфраструктуры ОЭЗ, финансируемой из федерального и местного бюджетов, бюджетов субъектов Российской Федерации.

Он показывает бюджетную эффективность вложений и свидетельствует об увеличении рентабельности объектов инфраструктуры. Результаты анализа представлены на рис. 2.

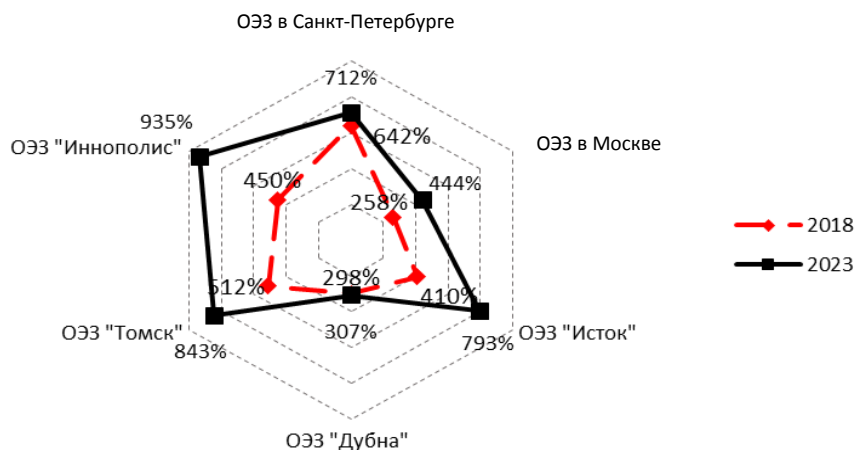


Рис. 2. Сравнительная динамика показателя R_6 за 2018 г. и его прогноз на 2023 г.

Как видно из рис. 2, по данному показателю к 2023 г. возможно достичь высоких результатов. Наибольший процентный разрыв будет иметь ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан (485%), второе место занимает ОЭЗ «Исток» в Московской области (383%), третье – ОЭЗ «Томск» в Томской области (331%).

Показатель E_{oy} отражает эффективность работы органов управления ОЭЗ. Он демонстрирует хорошую динамику всех по-

казателей (за исключением ОЭЗ «Дубна» в Московской области). Это может быть связано с тем, что каждое предприятие пройдет несколько этапов функционирования к 2023 г. Наибольший процентный разрыв будет иметь к 2023 г. ОЭЗ «Исток» в Московской области (128%), на втором месте – ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан (85%), на третьем – особая экономическая зона, находящаяся в Москве (рис. 3).

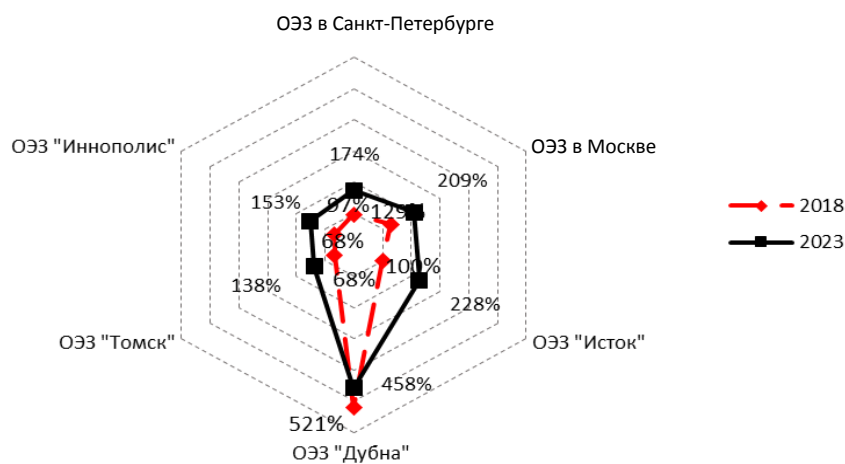


Рис. 3. Сравнительная динамика показателя E_{oy} за 2018 г. и его прогноз на 2023 г.

Показатель $E_{ц}$ отражает уровень планирования при создании ОЭЗ. Данный показатель по всем ОЭЗ ТВТ исполнен и равен 100%. При планировании площадки ОЭЗ учитывают размер общей площади земельного участка, который для ОЭЗ ТВТ не

должен превышать четырех квадратных километров, и долю используемой площади земли ОЭЗ ТВТ. На рис. 4 представлена доля суммарной используемой площади от общей площади земельных участков ОЭЗ.

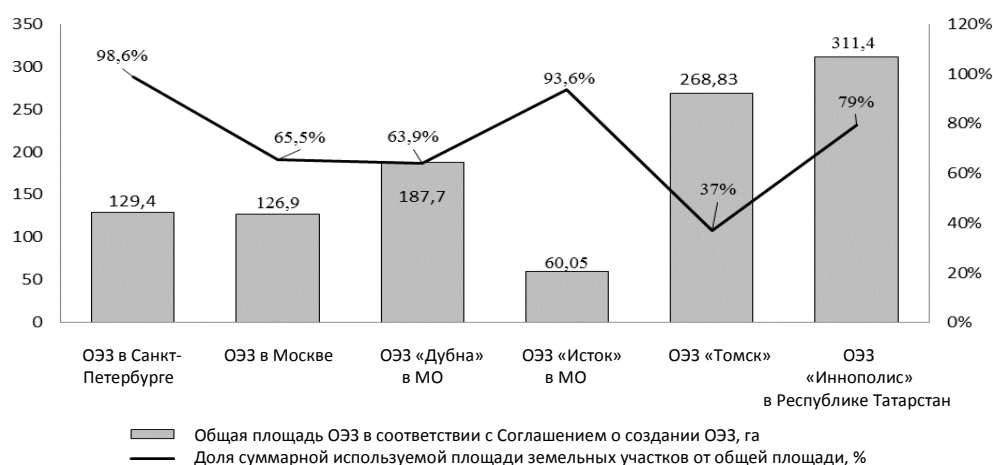


Рис. 4. Доля используемой площади от общей площади земельных участков ОЭЗ

Как видно из рис. 4, наибольший процент занятой площади находится на территории ОЭЗ в Санкт-Петербурге, что, скорее всего, в ближайшее время будет поводом для расширения территории. ОЭЗ «Томск» в Томской области показывает худшую занятость, несмотря на то, что она

имеет практически самую большую территорию.

Показатель $E_{\text{ОЭЗ}}$ является сводным по итогам деятельности ОЭЗ. Как видно из рис. 5, ОЭЗ ТВТ показывают примерно одинаковую эффективность функционирования в 2018 г.

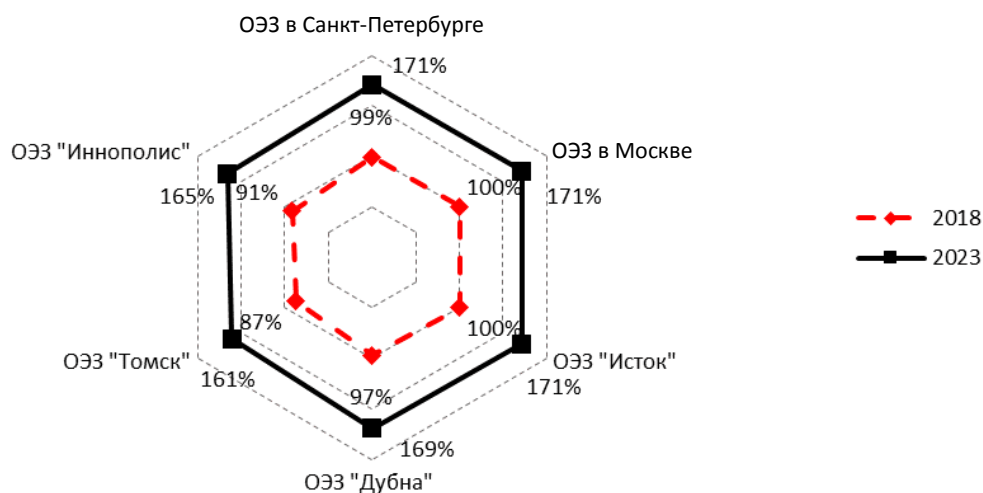


Рис. 5. Сравнительная динамика сводного показателя $E_{\text{ОЭЗ}}$ за 2018 г. и его прогноз на 2023 г.

Динамика сводного показателя за все время функционирования ОЭЗ несколько отличается от сравнения по итогам 2018 г. Для более точного анализа сравним ле-

пестковую диаграмму за все время функционирования ОЭЗ ТВТ на конец 2018 г. и на конец прогнозного 2023 г. (рис. 6).

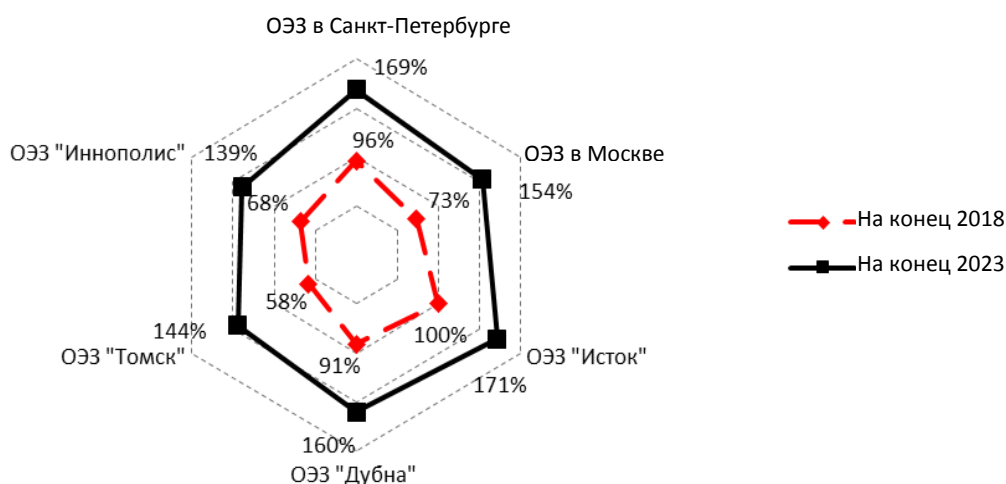


Рис. 6. Сравнительная динамика сводного показателя $E_{\text{ОЭЗ}}$ за все время функционирования на конец 2018 г. и его прогноз на 2023 г.

Лучшую процентную разницу имеет ОЭЗ «Томск», второе место занимает ОЭЗ в Москве, третье место – ОЭЗ в Санкт-Петербурге.

Результаты расчета показателей по итогам 2018 г. и за период с момента начала деятельности ОЭЗ ТВТ представлены в табл. 4.

Показатели эффективности ОЭЗ ТВТ за 2018 г.
и с начала периода функционирования (в %)

Наименование ОЭЗ	Период	$E_{рез}$	R_6	$E_{оу}$	$E_{ц}$	$E_{оэз}$
ОЭЗ в Санкт-Петербурге	За 2018 г.	156	642	97	100	99
	За 13 лет	88	128	97	100	96
ОЭЗ в Москве	За 2018 г.	108	258	129	100	100
	За 13 лет	89	47	87	100	73
ОЭЗ «Исток» в городе Фрязино Московской области	За 2018 г.	279	410	100	100	100
	За 3 года	275	476	135	100	100
ОЭЗ «Дубна» в Московской области	За 2018 г.	91	298	521	100	97
	За 13 лет	75	133	91	100	91
ОЭЗ «Томск» в Томской области	За 2018 г.	77	512	68	100	87
	За 13 лет	54	49	62	100	58
ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан	За 2018 г.	91	450	68	100	92
	За 6 лет	73	47	85	100	68

Исходя из данных табл. 4 можно сделать вывод, что неэффективных ОЭЗ в Российской Федерации по итогам 2018 г. не имеется. Однако что касается анализа деятельности ОЭЗ с начала их функционирования, то здесь иная ситуация. Эффективными считаются ОЭЗ в Санкт-Петербурге, ОЭЗ «Исток» в городе Фрязино и ОЭЗ «Дубна» в Московской области. Достаточно эффективными считаются ОЭЗ «Томск», ОЭЗ в Москве и ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан.

В методике, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июля 2016 г. № 643, для оценки влияния результатов деятельности резидентов ОЭЗ ТВТ на социально-экономическое развитие территории важно проанализировать такие абсолютные показатели, как количество зарегистрированных компаний-резидентов и созданных новых рабочих мест этими компаниями на территории ОЭЗ, объем осуществляемых компаниями-резидентами капитальных вложений, количество построенных и введенных в эксплуатацию инфраструктурных объектов (транспортной, инженерной, социальной, инновационной и т. д.), а также выручка (без НДС и акцизов) от реализации товаров (работ, услуг) и др.

По результатам оценки на 1 января 2019 г. количество резидентов, планирующих осуществлять свою деятельность на территории ОЭЗ ТВТ, намного больше, чем оказалось по факту: в ОЭЗ в Санкт-Петербурге – на четверть, в ОЭЗ в Москве и ОЭЗ «Исток» в городе Фрязино Московской области – на 6%, в ОЭЗ «Дубна» в Московской области – на 34% и в ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан – на 13%. Фактическое количество новых рабочих мест также оказалось намного больше, чем планировалось, в отличие от привлеченных инвестиций (за исключением ОЭЗ в Москве и Санкт-Петербурге) и количества объектов инфраструктуры, которых было привлечено и создано намного меньше, чем ожидалось. Эти данные относятся к показателям эффективности ОЭЗ ТВТ (табл. 5).

Для оценки эффективности деятельности ОЭЗ ТВТ анализируется деятельность резидентов ОЭЗ, включая показатель, характеризующий созданные в ОЭЗ ТВТ рабочие места в сравнении с численностью трудоспособного населения местных территорий, на которых функционируют ОЭЗ ТВТ. Результаты анализа представлены в табл. 6.

Таблица 5

Абсолютные показатели эффективности функционирования ОЭЗ ТВТ

Наименование ОЭЗ ТВТ	Факт/ план	Количество			Объем инвестиций, млн руб.
		резидентов	рабочих мест	объектов инфраструктуры	
ОЭЗ в Санкт-Петербурге	Факт	51	3 760	28	35 324
	План	41	3 222	23	15 652
ОЭЗ в Москве	Факт	50	5 743	78	20 796
	План	47	5 645	114	18 383
ОЭЗ «Исток» в городе Фрязино Московской области	Факт	17	326	2	33 731
	План	16	317	1	40 678
ОЭЗ «Дубна» в Московской области	Факт	154	4 052	76	16 206
	План	115	3 900	151	16 922
ОЭЗ «Томск» в Томской области	Факт	63	2 260	0	6 325
	План	75	2 260	49	11 500
ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан	Факт	77	2 014	0	8 576
	План	68	1 782	23	8 940

Таблица 6

Доля новых рабочих мест по отношению к трудоспособному населению территории, на которой функционирует ОЭЗ ТВТ

Наименование ОЭЗ ТВТ	Количество рабочих мест, созданных на территории ОЭЗ	Численность трудоспособного населения муниципального образования, на территории которого располагается ОЭЗ	Доля, %
ОЭЗ в Санкт-Петербурге	3 760	5 383 890	0,07
ОЭЗ в Москве	5 743	7 271 800	0,08
ОЭЗ «Исток» в городе Фрязино Московской области	326	59 987	0,54
ОЭЗ «Дубна» в Московской области	4 052	75 001	5,40
ОЭЗ «Томск» в Томской области	2 260	1 077 442	0,21
ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан	2 014	3 898 628	0,05
Итого	18 155	13 346 758	6,35

Проведенный анализ свидетельствует о том, что на рынок труда небольшое влияние (чуть более 5%) оказывает только ОЭЗ «Дубна» в Московской области. Во всех

остальных регионах никакого влияния создание ОЭЗ ТВТ на занятость населения не оказывает, так как в каждой из ОЭЗ занято менее одного процента населения (рис. 7).

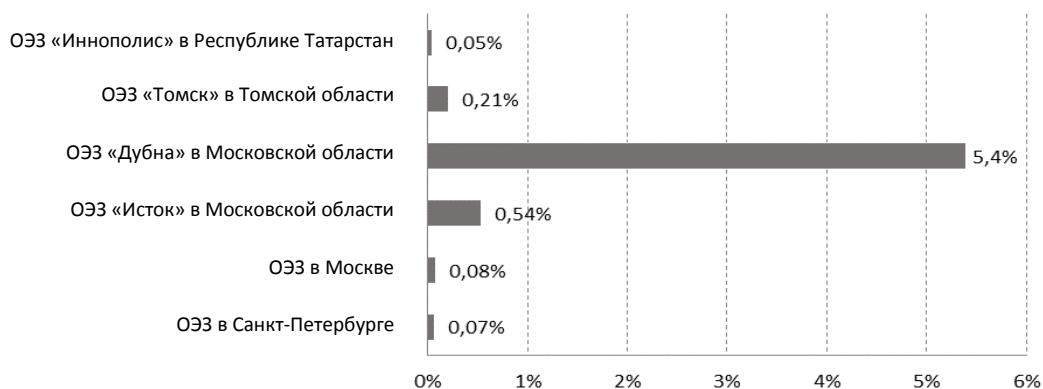


Рис. 7. Отношение созданных резидентами ОЭЗ новых рабочих мест к трудоспособному населению региона

ОЭЗ «Дубна» имеет наибольшее количество рабочих мест относительно всей численности населения, однако этот результат весьма сомнительный, поскольку численность трудоспособного населения города Дубны (около 75 тыс. чел.) несопоставима с численностью трудоспособного населения в Москве (более 7 млн чел.) и Санкт-Петербурге (более 5 млн чел.).

Кроме того, в целях оценки эффективности деятельности резидентов ОЭЗ ТВТ обращает на себя внимание показатель, характеризующий количество построен-

ных инфраструктурных объектов за счет средств федерального бюджета. По результатам оценки на 1 января 2019 г. ни одна из ОЭЗ ТВТ не превысила выделяемой на эти цели из федерального бюджета плановой суммы, фактически использовав их на 94% от плана. ОЭЗ в Москве освоила денежные средства всего на 78% от плановой суммы, а ОЭЗ «Исток» не использовала бюджетные средства на строительство инфраструктуры, ограничившись частными инвестициями (табл. 7).

Т а б л и ц а 7
Средства федерального бюджета на создание объектов инфраструктуры ОЭЗ ТВТ

Наименование ОЭЗ ТВТ	Средства федерального бюджета на создание объектов инфраструктуры ОЭЗ ТВТ, млн руб.		Процент выполнения, %
	плановое значение	фактическое значение	
ОЭЗ в Санкт-Петербурге	5 485	5 485	100
ОЭЗ в Москве	12 896	10 077	78
ОЭЗ «Исток» в городе Фрязино Московской области	0	0	-
ОЭЗ «Дубна» в Московской области	9 236	9 235	100
ОЭЗ «Томск» в Томской области	8 180	8 180	100
ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан	13 945	13 945	100
Итого	49 742	46 923	94

Средства федерального бюджета Российской Федерации на создание объектов инженерной, транспортной, социальной,

инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ТВТ расходовались пропорционально средствам резидентов ОЭЗ ТВТ (рис. 8).

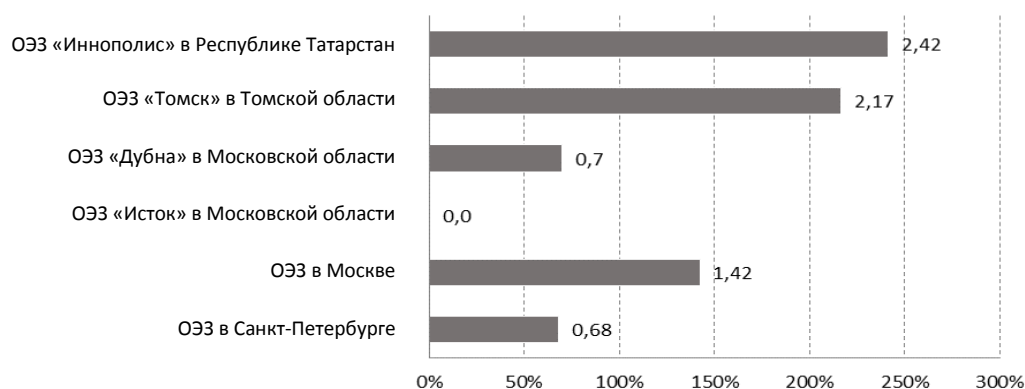


Рис. 8. Отношение бюджетных средств и капитальных вложений резидентов ОЭЗ, направленных на финансирование создания объектов инфраструктуры ОЭЗ

Как видно из рис. 8, в наибольшей степени бюджетные средства задействуют в ОЭЗ «Иннополис» и ОЭЗ «Томск» (больше чем на 200%), а наименьший результат де-

монстрирует ОЭЗ в Санкт-Петербурге и ОЭЗ «Дубна» (около 70%).

Также для оценки работы ОЭЗ целесообразно проанализировать отношение

объема налогов, выплаченных компаниями-резидентами ОЭЗ, к объему выручки от продаж продукции, произведенной этими

компаниями на территории ОЭЗ ТВТ (рис. 9).

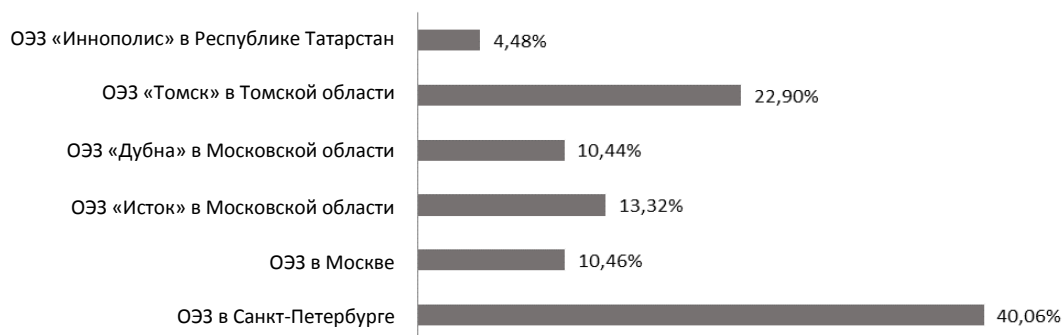


Рис. 9. Отношение объема выплаченных резидентами налогов к объему выручки

Не нужно доказывать взаимосвязь между ростом инвестиций в основной капитал и количеством новых рабочих мест, объемом отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг на территории ОЭЗ ТВТ. Как следует из рис. 9, наибольший объем налогов аккумулируется компаниями-резидентами в ОЭЗ в Санкт-Петербурге, а наименьший – в ОЭЗ «Иннополис» в Республике Татарстан по причине того, что с начала функционирования этой ОЭЗ ТВТ прошло всего семь лет. Таким образом, чем дольше функционирует ОЭЗ ТВТ, тем генерируемые обороты компаний-резидентов ОЭЗ ТВТ становятся больше. В перспективе у каждой ОЭЗ ТВТ будет наблюдаться рост объема производства и сбыта, чему способствуют близлежащие крупнейшие рынки (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Томск и т. д.).

ОЭЗ ТВТ заинтересованы в развитии и увеличении количества резидентов на своих территориях, в том числе за счет привлечения мощного якорного инвестора [5. – С. 50].

Для оценки влияния деятельности резидентов ОЭЗ ТВТ на развитие территории целесообразно проанализировать социально-экономические показатели деятельности субъектов Российской Федерации (табл. 8).

Одним из ключевых показателей является ВРП на душу населения. Он вырос за 10 лет не менее чем в 3 раза по каждому региону, что доказывает эффективность развития ОЭЗ [6. – С. 19]. В процентном соотношении на первом месте стоит Санкт-Петербург (рост в 5 раз), далее идут Московская область (рост в 4,5 раза) и Республика Татарстан (почти в 4 раза). Москва и Томская область показывают рост в 3 раза. Наибольший ВРП на душу населения наблюдается в Москве (1 157 373 руб./чел.).

Если говорить о численности населения, то в каждом регионе за 10 лет данный показатель вырос. Но наиболее интересные показатели – это уровень занятости населения и уровень безработицы. Как видно из табл. 8, первый показатель демонстрирует рост, хотя и незначительный, а второй – спад.

Следующие показатели, на которые стоит обратить внимание, – это доходы и расходы, профицит/дефицит бюджетов территорий. Несмотря на то, что функционирование ОЭЗ пока мало влияет на наполняемость бюджета территорий, все же стоит отметить такую положительную тенденцию, как то, что расходы растут пропорционально доходам. Сальдо бюджета в Москве и Республике Татарстан за отчетные даты профицитное, все остальные бюджеты демонстрируют дефицит за

отчетный год. Дефицит за каждый год показывает Томская область. В Санкт-Петербурге профицит был в 2008 и 2014 гг., а к 2019 г. бюджет провалился в дефицит.

Т а б л и ц а 8

**Социально-экономические показатели развития субъектов Российской Федерации,
в которых находятся ОЭЗ ТВТ**

Наименование ОЭЗ ТВТ	Год	ОЭЗ в Санкт- Петербурге	ОЭЗ в Москве	ОЭЗ «Исток» и ОЭЗ «Дубна»	ОЭЗ «Томск»	ОЭЗ «Иннополис»
Территория	2018	Санкт-Петербург	Москва	Московская область	Томская область	Республика Татарстан
Бюджет территории, млн руб.	2018	522 152	2 107 015	604 970	65 123	287 644
Площадь, км ²	2018	1 439	2 561	44 330	294	67 847
Валовой региональный продукт, млн руб.	2008	666 393	4 135 155	708 062	159 579	482 759
	2014	2 661 210	12 779 526	2 742 886	430 267	1 661 414
	2018	3 742 182	14 299 801	3 565 258	486 988	1 937 637
Валовой региональный продукт на душу населения, руб./чел.	2008	141 796	381 997	104 738	155 365	128 227
	2014	515 557	1 051 560	381 893	401 260	431 914
	2018	712 304	1 157 373	483 683	451 824	499 779
Численность, тыс. чел.	2008	4 799	11 282	6 958	1 032	3 774
	2014	5 192	12 198	7 231	1 074	3 855
	2018	5 352	12 507	7 503	1 078	3 894
Численность рабочей силы, тыс. чел.	2008	2 620	5 968	3 650	521	1 880
	2014	2 967	7 067	3 938	526	2 062
	2018	3 041	7 186	4 078	533	2 039
Уровень занятости населения, %	2008	68	68	66	57	61
	2014	72	73	69	59	69
	2018	74	74	71	61	68
Уровень безработицы, %	2008	2	1	3	11	7
	2014	2	2	3	8	4
	2018	2	1	3	6	4
Среднемесячная заработная плата по региону, руб.	2008	12 264	24 014	7 445	8 142	7 383
	2014	39 935	59 850	37 702	24 846	32 155
	2018	42 133	62 532	41 286	24 458	31 719
Доходы консолидированных бюджетов, млн руб.	2008	142 719	523 278	139 118	20 164	87 258
	2014	447 420	1 673 526	531 288	61 402	242 486
	2018	522 152	2 107 015	604 970	65 123	287 664
Расходы консолидированных бюджетов, млн руб.	2008	136 264	503 760	140 923	20 248	87 823
	2014	439 744	1 529 127	532 239	64 224	248 937
	2018	565 118	2 105 168	619 658	71 094	274 014
Профицит/дефицит, млн руб.	2008	6 454	19 518	-1 805	-84	-565
	2014	7 676	144 399	-952	-2 822	-6 451
	2018	-42 966	1 847	-14 688	-5 971	13 650
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	2008	156 854	456 025	181 260	19 401	139 361
	2014	483 423	1 543 601	623 918	104 953	617 128
	2018	658 549	1 972 300	678 273	95 061	637 612

И наконец, необходимо отметить такой показатель, как инвестиции в основной капитал. Он показывает положительную динамику за 10 лет – в 3–5 раз. В Томской области наблюдался самый мощный рост инвестиций – в 5 раз за десятилетний рубеж, что связано с невысокой стартовой инвестиционной базой в Томске. В Санкт-Петербурге и Москве инвестиции выросли

в 4 раза; в Московской области – в 3 раза; в Республике Татарстан – в 4,5 раза.

Вместе с тем в абсолютном выражении самые масштабные инвестиции – в Москве (1 972 300 млн руб.), а самые незначительные – в Томской области (95 061 млн руб.).

Кроме того, в анализируемых ОЭЗ технико-внедренческого типа необходимо также отслеживать целевое использование

бюджетных средств, согласование целей инновационно-инвестиционной политики модернизации промышленности и инновационного развития территории на основе отраслевой специализации экономики региона и компаний-резидентов ОЭЗ ТВТ, а также стратегии пространственного развития территории (в соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года от 13 февраля 2019 г. № 207-р).

По-нашему мнению, ОЭЗ ТВТ в ближайшее время могут стать ключевыми экономическими центрами, которые не только будут объединять по кластерному типу компании-резиденты ОЭЗ и характеризовать отраслевую специализацию региона, но и станут мощным стимулом социально-экономического развития близлежащих территорий в регионе [7. – С. 19]. Новым этапом построения эффективной работы по комплексному планированию развития ОЭЗ будет кооперация компаний-резидентов ОЭЗ и близлежащих территорий для усиления синергетического эффекта в реализации инновационно-инвестиционной стратегии развития региона с учетом инвестиционных планов компаний-резидентов и отраслевой специализации ключевых компаний и кластеров [8. – С. 50].

В заключение необходимо отметить, что указанные в процессе анализа рекомендации по повышению эффективности функционирования ОЭЗ ТВТ и стимулированию повышения вклада ОЭЗ ТВТ и близлежащих территорий в социально-экономическое развитие региона можно дополнить следующими:

- создание новых рабочих мест для местных граждан с целью повышения уровня жизни населения территории;
- переселение местных жителей из малонаселенных территорий региона на близлежащие к ОЭЗ ТВТ территории с целью повышения качества жизни за счет обеспечения местного населения объектами инфраструктуры, созданной на территории ОЭЗ ТВТ;

- вовлечение неиспользуемых земель в комплексное и устойчивое развитие близлежащих к ОЭЗ ТВТ территорий, исключение точечной застройки территории региона;

- развитие инициатив граждан и предпринимательского сообщества для разработки инвестиционных проектов по комплексному развитию близлежащих к ОЭЗ ТВТ территорий с целью получения софинансирования этих проектов в рамках государственных программ и национальных проектов в Российской Федерации;

- улучшение инвестиционного имиджа, привлечение якорных инвесторов (в том числе иностранных) для наращивания объема инвестиций в основной капитал и совместного производства на территории ОЭЗ ТВТ и близлежащих регионов, развития политики импортозамещения [9. – С. 270];

- создание институциональных условий для технологической модернизации и инноваций за счет развития новых форм взаимодействия государства и бизнеса, а также кооперации бизнеса;

- совершенствование механизмов управления (регулирования) инновационно-инвестиционными процессами в компаниях-резидентах, включая решение первоочередных задач:

- а) повысить доступность финансовых услуг для компаний-резидентов ОЭЗ ТВТ, особенно для малых и средних предприятий (кредитование, финансовый лизинг, предоставление гарантий, управление активами и т. д.);

- б) активнее внедрять новые технологии при строительстве объектов инфраструктуры;

- в) совместно с высшими учебными заведениями создавать образовательные центры, образовательные программы в соответствии со спецификой деятельности компаний-резидентов ОЭЗ ТВТ;

- г) выстраивать систему более четкой кооперации и взаимодействия между компаниями-резидентами ОЭЗ и предприятиями

ями, расположенными на близлежащих территориях;

– повышение узнаваемости продукции ОЭЗ ТВТ на российском и международных рынках, расширение возможностей для

компаний-резидентов по участию во внутренних и международных мероприятиях по продвижению своей продукции (деловые встречи, конференции, ярмарки, выставки и т. д.).

Список литературы

1. Басарева К. В. Значение особых экономических зон для социально-экономического развития региональной экономики // Молодой ученый. – 2018. – № 3. – С. 377–379.
2. Виттенбек В. К., Романченко О. В., Шумаев В. А. Управление экономикой на основе использования механизмов особых экономических зон в России и за рубежом : монография. – М. : ЗАО «Новые печатные технологии», 2019.
3. Данилова Н. Л., Кувшинова Е. В. Этапы развития, типы и задачи особых экономических зон // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 1. – С. 130–136.
4. Коокуева В. В., Церцел Ю. С. Оценка эффективности деятельности ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типа // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 111. – С. 189–195.
5. Петрикова Е. М., Артамонова Ю. С., Голованов Я. С. Финансирование кластерных проектов // Банковское дело. – 2020. – № 10. – С. 49–56.
6. Петрикова Е. М., Тернавский А. А. Инвестиционный фонд Российской Федерации: теория, методология, практика // Финансы и кредит. – 2007. – № 33 (273). – С. 18–32.
7. Соловьёва Ж. Особые экономические зоны как инструмент привлечения прямых и иностранных инвестиций // Международная экономика. – 2017. – № 3. – С. 18–20.
8. Шумилина Н. Н., Введенский О. К. Офшорные зоны как способ развития российской экономики в условиях применяемых санкций // Экономика, социология и право. – 2017. – № 5. – С. 49–51.
9. Якунина М. В., Крутиков В. К., Аракелян С. А. Реализация политики импортозамещения: технологическая и продовольственная безопасность // Научное обозрение. – 2015. – № 17. – С. 269–274.

References

1. Basareva K. V. Znachenie osobykh ekonomicheskikh zon dlya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regionalnoy ekonomiki [The Importance of Special Economic Zones for Social and Economic Development of Regional Economy]. *Molodoy uchenyy* [Young Scientist], 2018, No. 3, pp. 377–379. (In Russ.).
2. Vittenbek V. K., Romanchenko O. V., Shumaev V. A. Upravlenie ekonomikoy na osnove ispolzovaniya mekhanizmov osobykh ekonomicheskikh zon v Rossii i za rubezhom, monografiya [Managing Economy on the Basis of Mechanisms of Special Economic Zones in Russia and Abroad, monograph]. Moscow, ZAO «Novye pechatnye tekhnologii», 2019. (In Russ.).
3. Danilova N. L., Kuvshinova E. V. Etapy razvitiya, tipy i zadachi osobykh ekonomicheskikh zon [Stages of Development, Types and Objectives of Special Economic Zones]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [Bulletin of the Tver' State University. Series: Economics and Management], 2017, No. 1, pp. 130–136. (In Russ.).

4. Kookueva V. V., Tsertseil Yu. S. Otsenka effektivnosti deyatel'nosti O EZ promyshlennno-proizvodstvennogo i tekhniko-vnedrencheskogo tipa [Assessing the Efficiency of SEZ of Industrial-Manufacturing and Technical-Introductory Type]. *Fundamentalnye issledovaniya* [Fundamental Research], 2017, No. 111, pp. 189–195. (In Russ.).
5. Petrikova E. M., Artamonova Yu. S., Golovanov Ya. S. Finansirovanie klasternykh proektov [Cluster Projects Financing]. *Bankovskoe delo* [Banking], 2020, No. 10, pp. 49–56. (In Russ.).
6. Petrikova E. M., Ternavskiy A. A. Investitsionnyy fond Rossiyskoy Federatsii: teoriya, metodologiya, praktika [Investment Fund of the Russian Federation: Theory, Methodology, Practice]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2007, No. 33 (273), pp. 18–32. (In Russ.).
7. Soloveva Zh. Osoby ekonomicheskie zony kak instrument privlecheniya pryamykh i inostrannykh investitsiy [Special Economic Zones as a Tool of Raising Direct and Foreign Investment]. *Mezhdunarodnaya ekonomika* [International Economics], 2017, No. 3, pp. 18–20. (In Russ.).
8. Shumilina N. N., Vvedenskiy O. K. Ofshornye zony kak sposob razvitiya rossiyskoy ekonomiki v usloviyakh primenyaemykh sanktsiy [Off-Shore Zones as a Way of Developing Russian Economy in Time of Sanctions]. *Ekonomika, sotsiologiya i pravo* [Economics, Sociology and Law], 2017, No. 5, pp. 49–51. (In Russ.).
9. Yakunina M. V., Krutikov V. K., Arakelyan S. A. Realizatsiya politiki importozameshcheniya: tekhnologicheskaya i prodovolstvennaya bezopasnost [Pursuing Policy of Import-Substitution: Technological and Food Security]. *Nauchnoe obozrenie* [Academic Review], 2015, No. 17, pp. 269–274. (In Russ.).

Сведения об авторах

Елена Михайловна Петрикова

доктор экономических наук, профессор
кафедры финансов и цен
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 117997,
Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: petrikova@mail.ru

Ляна Сергеевна Оदनорал

аспирантка кафедры финансов и цен
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 117997,
Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: lyana.odnoral@yandex.ru

Information about the authors

Elena M. Petrikova

Doctor of Economics, Professor
of the Department for Finances and Prices
of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: petrikova@mail.ru

Lyana S. Odnoral

Post-Graduate Student of the Department
for Finances and Prices of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: lyana.odnoral@yandex.ru