

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ДОХОДАМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И. Г. Зотович

ООО «Профессионал», Москва, Россия

М. Н. ЛукьяноваФинансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия

Доходы бюджетов публично-правовых образований являются финансовой основой, обеспечивающей органы государственной власти и местного самоуправления денежными средствами для выполнения своих полномочий по организации всестороннего развития экономической и социальной сфер соответствующих территориальных образований. В статье рассмотрены условия формирования доходной части бюджетов муниципальных образований, проанализированы проблемы наполнения муниципальных бюджетов с точки зрения особенностей национального законодательства. Раскрыты сложности в работе муниципальных администраций, обусловленные отсутствием стимулов к эффективной и результативной деятельности муниципальных служащих. Описаны практики партисипативного (народного) бюджетирования, дана оценка влияния данного инструмента на условия формирования доходов бюджета. Показаны возможности концессионных соглашений и договоров государственно-частного партнерства, уменьшающих нагрузку на муниципальный бюджет в части управления проектами по ремонту и реконструкции имущества. На основании изученных материалов с использованием методов сравнительного, структурного и динамического анализа данных о доходах местных бюджетов, критического анализа, метода поиска новых научных категорий и понятий, логического и дедуктивного методов даны рекомендации по вопросам регулирования выпадающих доходов (налоговых расходов), а также внедрения цифровых технологий налогового администрирования.

Ключевые слова: муниципальные доходы, цифровое администрирование, цифровой контроль, партисипативное бюджетирование.

DEVELOPING ORGANIZATION AND MANAGEMENT OF MUNICIPAL REVENUES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Irina G. Zotovich

Professional LLC, Moscow, Russia

Marina N. Lukyanova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Budget revenues of public-legal institutions form the financial base providing bodies of state power and local self-governance with cash necessary to perform their authorities on organizing overall development of economic and social spheres of territories. The article studies conditions of shaping budget revenue of municipal bodies and analyzes difficulties of municipal budget filling in view of national legislation. Problems in municipal administration work are shown, which are envisaged by the absence of stimuli to effective and efficient functioning of municipal clerks. Practices of participation (people's) budgeting are described and the impact of this tool on budget revenue shaping is estimated. The article demonstrates possibilities of concession agreements and contracts of state-private partnership, which can decrease the burden on the municipal budget connected with projects dealing with repair and reconstruction of property. On the basis of materials studied by methods of comparative analysis, structural and dynamic analysis of local budget revenues, critical analysis, method of searching for new scientific categories and concepts, logical and deductive methods recommendations were worked out on issues of regulating the missing revenues (tax expenses) and introduction of digital technologies of tax administration.

Keywords: municipal revenues, digital administration, digital control, participation budgeting.

Категория «муниципальные доходы» включает в себя совокупность денежных средств, зачисляемых в местные бюджеты в определенном объеме из ограниченных источников, перечень и содержание которых закреплены законодательно. Наличие у местных бюджетов достаточного уровня доходной базы важно, поскольку именно на них возложена реализация полномочий по экономическому развитию и социальному благоустройству населенных территорий. Актуальность выбранной темы подтверждается недавними исследованиями О. Кауровой и О. Шинкаревой в части важности выбора направлений повышения налоговых доходов местных бюджетов [9].

Вместе с тем исследователи по-разному подходят к решению данной проблемы. А. Киреенко и Е. Орлова акцентируют внимание на повышении налогового потенциала муниципального образования, определяют сложности, связанные с закреплением дополнительных налоговых доходов [10]. Другие ученые (П. Байков и Л. Королева) принимают во внимание организационно-управленческие особенности отдельных типов муниципальных образований и делают предложения в рамках формирования бюджетов городских округов на примере Приволжского федерального округа [4]. В целом роль доходов бюджетов органов местного самоуправления в их управленческой эффективности является частым объектом рассмотрения и подчеркивается в числе прочих в работе А. Пауля [15].

Несмотря на разнообразие сложившихся подходов, основными факторами, определяющими механизм формирования доходов местных бюджетов, включая использование определенных методов разграничения доходных источников и финансово-выравнивания местных бюджетов, являются государственное устройство страны в целом и особенности организации местного самоуправления конкретной территории (региона).

Сложность управления финансами муниципальных образований предопределяет необходимость разработки мер увеличения доходов их бюджетов, которые вызваны наличием таких факторов, как неравномерность экономического развития муниципальных образований, различия в характеристиках социальной и транспортной инфраструктуры, специфические проблемы каждого муниципального образования.

Главная функция муниципальных образований – развитие социальной инфраструктуры в границах своей юрисдикции. Однако на сегодняшний момент имеющихся у местных бюджетов доходных источников недостаточно для полноценной реализации возложенных на них задач. Основная доля доходов муниципальных образований приходится на перечисляемые из вышестоящих бюджетов межбюджетные трансферты и федеральные и региональные налоги, поступающие по определенным законодательством нормативам отчислений. Данный факт порождает и с каждым годом увеличивает зависимость местных бюджетов от других бюджетов бюджетной системы, что в свою очередь снижает темпы развития как муниципальных образований, так и субъектов Российской Федерации. Исходя из этого становится актуальной задача увеличения муниципальных доходов путем расширения их источников, поиска видов и методов их формирования.

Анализ доходов местных бюджетов показал, что, несмотря на различия муниципальных образований, существует единая проблема – финансовая несамостоятельность и финансовая необеспеченность возложенных на муниципальные образования расходных обязательств. В связи с этим растет потребность в определении резервов роста доходов муниципальных образований Российской Федерации.

По результатам проведенного структурно-динамического анализа данных, имеющихся в открытом доступе на сайте Федерального казначейства Российской

Федерации¹, к основным характеристикам доходов бюджетов муниципальных образований в настоящее время относятся:

- высокий удельный вес в доходах местных бюджетов федерального налога на доходы физических лиц;
- незначительная доля местных налогов в структуре налоговых доходов местных бюджетов (не более 20%);
- значительная доля безвозмездных поступлений в общем объеме доходов местных бюджетов (более 60%);
- незначительная доля неналоговых доходов местных бюджетов;
- кредиты кредитных организаций как основной источник в структуре поступлений местных бюджетов.

Кроме этого, отрицательное влияние на муниципальные доходы оказывают следующие проблемы:

- неиспользование муниципальными образованиями потенциальной выгоды от имущества, не задействованного в данный момент в экономическом обороте;
- отсутствие стимулов у глав муниципальных образований в использовании экономического потенциала территорий;
- неэффективное использование налоговых льгот, например, по земельному налогу, которые предоставляются двум категориям: физическим и юридическим лицам. Налоговые льготы для физических лиц имеют социальную направленность, а для юридических лиц – стимулирующую. Однако имеются сложности с проверкой эффективности использования налоговых льгот, предоставляемых, например, организациям, оказывающим услуги в социальной сфере. Подразумевается, что предоставленные льготы будут стимулировать налогоплательщика к снижению цен на оказываемые услуги. Но в настоящее время в условиях отсутствия обязанности получателей льгот использовать финансовый эффект от предоставления льгот налогоплательщика могут рассмат-

ривать данный механизм как конкурентное преимущество;

- несовершенство методов разграничения доходов. В Российской Федерации используются два метода разграничения доходов: разграничение налогов между уровнями бюджетной системы и квотирование ставки налога. Механизм квотирования ставки налога осуществляется в рамках налога на доходы физических лиц, 85% которого зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации, а 15% – в муниципальные бюджеты. Данный налог обеспечивает наибольший объем налоговых доходов местных бюджетов. Тем не менее объем поступающих в муниципальные бюджеты налоговых доходов недостаточен для реализации всех возложенных на них функций.

В соответствии с вышеописанными проблемами предлагается реализовать ряд мероприятий, которые обеспечат рост муниципальных доходов. Так, по налогу на доходы физических лиц, который является федеральным налогом, муниципальные образования не могут напрямую влиять на его размер, отчисляемый в местные бюджеты. Однако муниципальные образования могут увеличить объем поступающего налога путем расширения налоговой базы. Это может быть реализовано с помощью повышения деловой активности субъектов предпринимательства муниципальных образований через осуществление следующих мер:

- упрощение системы регистрации субъектов предпринимательства;
- снижение государственной пошлины;
- оказание финансовой поддержки малому и среднему бизнесу, занимающемуся деятельностью в приоритетных отраслях муниципальных образований;
- осуществление государственных консалтинговых услуг по разработке плана расширения бизнеса;
- обучение и повышение квалификации предпринимателей в области маркетинга;

¹ URL: <https://roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

– мотивацию предпринимателей участвовать в разработке программ развития муниципалитета.

С целью повышения объема поступающих доходов от имущественных налогов, таких как земельный налог и налог на имущество физических лиц, предлагается проведение инвентаризации имущества и земельных участков, не поставленных на учет, и их регистрации. Также необходимо продолжать работу по переходу к налогообложению объектов недвижимого имущества физических лиц исходя из их кадастровой стоимости в направлении роста доходов от налога на совокупный доход, роста его сборов. В данном случае повышение налога может быть обеспечено путем пресечения налоговых нарушений в части занижения площади объектов, сокрытия ведения розничной и оптовой торговли в одном помещении и ведения торговли одновременно в разных регионах, несвоевременной постановки на учет своей деятельности, нарушения общих правил применения данных систем налогообложения.

К проблеме регулирования земельного налога, его роли в налогообложении местного населения обращались такие авторы, как А. Моргоева [13]. Распределение налога на доходы физических лиц на уровне городских (районных) бюджетов рассматривала М. Печенская [16]. Для укрепления доходной базы местного самоуправления идею о регулировании земельных и имущественных отношений высказывали Н. Басангова и Г. Манджиева [5]. Решение проблемы через распределение налоговых доходов между субъектом и муниципальным образованием рассмотрено в работах И. Матвиенко [12] и М. Печенской [16]. Указанные меры являются скорее традиционными, в то время как важно рассмотреть современное направление, которое имело бы инновационное содержание.

Особую роль в решении проблемы управления муниципальными доходами играют такие новые формы организации, как *партисипативное бюджетирование*. Данный метод уже апробирован в зарубежной

практике [2], а в России начал применяться относительно недавно, в основном с целью реализации социально значимых проектов [14]. В современной научной литературе данный подход трактуется как инструмент фискальной политики регионального развития [18] и механизм повышения эффективности муниципальных финансов [13].

На наш взгляд, необходимо расширение практики применения партисипативного бюджетирования, а также мероприятий, направленных на активизацию самообложения граждан. Начиная с 2007 г. в девяти субъектах Российской Федерации реализуется Программа поддержки местных инициатив, разработанная Всемирным банком [8]. Программа включает в себя выбор проектов населением на общественных собраниях; софинансирование проектов, помимо региональных субсидий, средствами граждан, что является обязательным условием; выбор наиболее актуальных программ и их внедрение. Реализация такой практики уже осуществляется в 15 городах Ленинградской, Вологодской и Кировской областей, а также в Санкт-Петербурге с участием Европейского университета Санкт-Петербурга. В рамках данной программы ведется подготовка членов бюджетной комиссии, участниками которой являются граждане поселений, в области государственных и муниципальных финансов, городского планирования и государственных закупок, распределения сформированных средств части бюджета на выбранные данной комиссией направления.

Кроме того, продолжают развиваться *региональные программы партисипативного бюджетирования* «Народная инициатива» и «Народный бюджет», в рамках которых проводится активное обсуждение предлагаемых населением проектов и его участие в их реализации. Центром инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов Российской Федерации были проведены исследования эффективности применения данных практик и выявлены экономические и социальные эф-

факты от реализации вышеперечисленных программ. Главным экономическим эффектом является софинансирование проектов населением, средний показатель которого составляет около 10%. Максимальные значения совокупного местного софинансирования в некоторых регионах находятся в диапазоне от 31 до 46% [6].

К экономическим эффектам реализации программ были отнесены рост бюджетной грамотности населения, снижение контрактной цены и участие граждан в составлении и контроле проектов. Социальные эффекты партисипативного бюджетирования выражаются в повышении удовлетворенности населения качеством услуг, лояльности и уровня доверия власти, возможности общения граждан с органами власти.

Исследования использования средств самообложения граждан как источника увеличения доходов муниципальных образований показали свою эффективность. Тем не менее в России реализация данного механизма имеет сложности, связанные с отсутствием доверия населения к целевой направленности использования средств самообложения граждан и организацией референдума, требующего дополнительных финансовых затрат. Для устранения данных проблем необходимо упрощать процедуры проведения собраний и повышать бюджетную прозрачность. Таким образом, применение практики инициативного бюджетирования и формирования средств самообложения граждан представляет собой один из резервов роста доходов местных бюджетов, расширение использования которого повлечет за собой увеличение как муниципальных доходов, так и уровня благосостояния граждан.

Использование объектов имущества путем проведения реконструкции и ремонта зданий, которые находятся в ненадлежащем состоянии, возможно посредством заключения договоров о государственно-частном партнерстве или концессий, не отвлекая финансовые ресурсы бюджета.

Заключение договоров может проводиться на условиях, что организации или

их группы будут осуществлять ремонт здания за счет своих средств, и в последующем они смогут располагать свои офисы или торговые точки в данных объектах по сниженной цене арендной платы или бесплатно использовать недвижимость на протяжении определенного периода времени. Такая мера позволит организациям повысить рентабельность своего бизнеса без потери в качестве продукта. Это приведет к увеличению высвобождаемой у организаций прибыли и последующему расширению бизнеса. Также это увеличит объем предоставляемых услуг по низким ценам, поскольку арендная плата помещений будет ниже рыночной и приведет к созданию новых рабочих мест. В свою очередь это повлечет за собой расширение доходной базы местных бюджетов за счет налоговых доходов, формирующихся в результате уплаты налогов организациями, участвующими в реализации проекта государственно-частного партнерства, и населением, выступающим в качестве наемных работников данных организаций и потребляющим их услуги. В долгосрочной перспективе это будет способствовать развитию социальной инфраструктуры муниципалитета за счет возможности увеличить расходы местных бюджетов, в связи с чем повысится привлекательность города для проживания.

Рост проживающего и работающего в муниципалитете населения также будет способствовать увеличению объема собираемых налогов. Примером такой практики может служить концессионное соглашение между Департаментом имущественных отношений администрации города Пермь и НОУ СПО «Прикамский социально-гуманитарный колледж» для проведения реконструкции детского сада. В рамках данного соглашения концессионером была проведена реконструкция недвижимого имущества, принадлежащего муниципальному образованию, за свой счет. В свою очередь концедент предоставил концессионеру на срок 25 лет право владения и пользования объ-

ектом соглашения для осуществления деятельности по предоставлению услуг дошкольного образования. В результате реализации данного проекта было создано дополнительно 300 мест для детей в возрасте от 1 до 7 лет и 92 рабочих места [1].

Другим методом управления и контроля за муниципальными доходами является проведение *оценки эффективности налоговых льгот*. В 2014 г. Министерством финансов Российской Федерации была создана единая методика оценки эффективности использования налоговых льгот субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Тем не менее в муниципальных бюджетах продолжают формироваться выпадающие доходы (налоговые расходы). В проекте Минфина России «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» упоминается про разработку системы управления налоговыми расходами, однако конкретно составляющие такой системы не уточняются.

В целях уменьшения выпадающих муниципальных доходов, формирующихся в результате использования неэффективных налоговых льгот, предлагается осуществлять проверки целевого использования льгот с предоставлением обязательной отчетности получателями налоговых льгот по использованию финансового эффекта от льгот, где налогоплательщик должен будет указать, на реализацию каких целей были направлены сэкономленные денежные средства (создание рабочих мест, инвестиции, социальные проекты и т. д.).

К следующему направлению организации контроля за муниципальными доходами можно отнести совершенствование методов их разграничения. С 2017 г. ставка по налогу на прибыль для регионов была уменьшена на 1% до 17% и соответственно увеличена на федеральном уровне до 3%. Данная мера рассчитана на четыре года, и в 2021 г. указанный процент подлежит возвращению в бюджеты субъектов Российской Федерации. В период с 2002 по 2004 г.

налог на прибыль, помимо федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, также поступал в муниципальные бюджеты в размере 2%. В связи с этим предлагается по окончании данного срока распределить 1% от налога на прибыль в муниципальные бюджеты. Данная мера позволит увеличить налоговые доходы местного бюджета и уменьшить величину поступающих дотаций на бюджетное выравнивание муниципальных образований из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Отдельным вектором развития сферы муниципальных доходов выступает цифровизация процессов их прогнозирования, управления реализацией и контроля. Данное направление подразумевает улучшение налогового администрирования доходов за счет продолжения перехода на налоговое администрирование с использованием цифровых технологий и объединения информационных источников и данных в единое цифровое пространство на основе введения современных программ обработки больших массивов. Такое преобразование, с одной стороны, будет одним из эффективных методов пресечения налоговых нарушений, а с другой – облегчит и упростит взаимодействие налоговой службы с добропорядочными налогоплательщиками.

В научной литературе интерес к данному направлению появился относительно недавно и может быть проиллюстрирован работой Д. Груниной, раскрывающей изменения в характере и структуре налоговых платежей в условиях информационных (цифровых) технологий [7].

Взгляд на грядущие изменения функционирования налогового администрирования как крупномасштабной системы показан в статье Б. Колосова [11], концептуальные и методологические основы трансформации налоговой системы России рассмотрены в статье И. Александровой [3].

Эффективное использование вышеперечисленных мер позволит увеличить муниципальные доходы не только в кратко-

срочном, но и долгосрочном периоде. Высокие результаты будут достигаться в случае реализации описанных мероприятий в комплексе, а также в сочетании с общегосударственным развитием не только муниципальных образований, но и субъектов Российской Федерации.

Таким образом, в результате проведенного исследования для решения проблемы недостаточности муниципальных доходов предлагаются следующие резервы роста:

1. Повышение объема поступающих налоговых доходов по нормативам отчислений по налогу на доходы физических лиц путем повышения деловой активности субъектов предпринимательства муниципальных образований.

2. Увеличение доходов от имущественных местных налогов путем проведения инвентаризации имущества и земельных участков, не поставленных на учет, их регистрация и полная реализация перехода к налогообложению объектов недвижимого имущества физических лиц исходя из кадастровой стоимости.

3. Повышение доходов от налога на совокупный доход путем пресечения налого-

вых нарушений по налоговым режимам, формирующим налог на совокупный доход.

4. Расширение практики применения партисипативного бюджетирования и самообложения граждан.

5. Использование объектов имущества путем проведения реконструкции и ремонта зданий, находящихся в ненадлежащем состоянии и неиспользующихся на данный момент, посредством заключения договоров о государственно-частном партнерстве или концессий, не отвлекая финансовые ресурсы бюджета.

6. Проведение оценки эффективности налоговых льгот.

7. Совершенствование методов разграничения доходов.

8. Улучшение налогового администрирования доходов за счет продолжения перехода на налоговое администрирование с использованием цифровых технологий и объединения информационных источников и данных в единое цифровое пространство на основе введения современных программ обработки больших массивов.

Список литературы

1. Агеев В. Г. Практика создания органами местного самоуправления Пермского края правовых и организационных условий, способствующих привлечению внебюджетных инвестиций в экономику муниципальных образований на основе муниципально-частного партнерства. – URL: http://www.msu.zsperm.ru/s6/images/2016_04_25_ageev.pdf

2. Айрапетян Р. А., Мердинян Г. М. Международный опыт развития партисипативного бюджетирования городов // Вопросы экономических наук. – 2014. – № 1 (65). – С. 7-11.

3. Александрова И. Ю. Формирование методических основ налогового администрирования в рамках концепции необоснованной налоговой выгоды с применением цифровых технологий // Теоретические и практические аспекты трансформации налоговой системы России : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Ростов н/Д., 2018. – С. 6-13.

4. Байков П. М., Королева Л. П. Налоговые доходы бюджетов городских округов – столиц финно-угорских автономий Приволжского федерального округа РФ: анализ и предложения по расширению // Налоги и налогообложение. – 2014. – № 6. – С. 604-613.

5. Басангова Н. А., Манджиева Г. Д. Отдельные аспекты регулирования земельно-имущественных отношений в контексте укрепления доходной базы местного самоуправления // Экономическая безопасность и финансово-кредитные отношения в современных условиях: подходы, проблемы и направления совершенствования : сборник трудов конференции. – Элиста : Калмыцкий государственный университет им. Б. Б. Городовикова, 2016. – С. 107-112.

6. Вагин В. В., Гаврилова Н. В., Шаповалова Н. А. Инициативное бюджетирование: международный контекст российской версии // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2015. – № 3. – С. 117–122.
7. Грунина Д. К. Администрирование налоговых платежей в условиях информационных цифровых технологий // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 3 (92). – С. 784–790.
8. Инициативное бюджетирование. Российский опыт в области участия граждан в решении вопросов местного значения / И. Е. Шульга, В. В. Вагин, Г. Н. Хачатрян и др. – М. : Алекс, 2017.
9. Каурова О. В., Шинкарева О. В. Направления повышения налоговых доходов местных бюджетов в Российской Федерации // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 16–20.
10. Киреенко А. П., Орлова Е. Н. Повышение доходного потенциала местных бюджетов на основе закрепления дополнительных налоговых доходов // Baikal Research Journal. – 2017. – Т. 8. – № 4.
11. Колосов Б. В. Цифровые технологии в системе налогового администрирования // Управление развитием крупномасштабных систем (MLSD'2018) : материалы Одиннадцатой Международной конференции : в 2 т. / под общей ред. С. Н. Васильева, А. Д. Цвиркуна. – М., 2018. – Т. 1. – С. 209–211.
12. Матвиенко И. И. Распределение налоговых доходов на уровне «субъект Российской Федерации – муниципальные образования» (на примере арктических муниципальных образований Архангельской области) // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 5 (41). – С. 101–105.
13. Моргоева А. Х. Проблематика земельного налога в системе имущественного налогообложения // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 4. – № 2. – С. 45–51.
14. Музычук В. Ю. Партисипативное бюджетирование: институты гражданского общества в реализации социально значимых проектов // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2016. – № 3. – С. 38–52.
15. Пауль А. Г. Финансовые основы самостоятельности местного самоуправления в Российской Федерации // Социальные изменения в глобальном мире : материалы Пятой Международной научной конференции. – Штип : Avgust-Shtip, 2018. – С. 9–20.
16. Печенская М. А. Совершенствование процесса формирования и распределения налога на доходы физических лиц в бюджетной системе России (на примере городских бюджетов) // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2018. – Т. 13. – № 4. – С. 589–601.
17. Тропинова Е. А., Кузнецова В. П. Партисипативное бюджетирование как механизм повышения эффективности муниципальных финансов // Экономика и управление. – 2018. – № 5 (151). – С. 49–55.
18. Voznyak H., Pelekhaty A. Participatory Budgeting as a Tool for the Implementation of the Fiscal Policy of Regional Development of Ukraine // Економічний часопис-XXI. – 2017. – Т. 167. – N 9-10. – С. 53–56.

References

1. Ageev V. G. Praktika sozdaniya organami mestnogo samoupravleniya Permskogo kraya pravovykh i organizatsionnykh usloviy, sposobstvuyushchikh privlecheniyu vnebyudzhethnykh investitsiy v ekonomiku munitsipalnykh obrazovaniy na osnove munitsipalno-chastnogo partnerstva [Practice of Creating Conditions by Bodies of Local Self-Governance of Perm Territory that Can Promote Raising Non-Budget Investment to Economy

of Municipal Bodies on the Basis of Municipal-Private Partnership]. (In Russ.). Available at: http://www.msu.zsperm.ru/s6/images/2016_04_25_ageev.pdf

2. Ayrapetyan R. A., Merdinyan G. M. Mezhdunarodnyy opyt razvitiya partisipativnogo byudzhetrovaniya gorodov [International Experience of Developing Participation Budgeting of Cities]. *Voprosy ekonomicheskikh nauk* [Issues of Economics], 2014, No. 1 (65), pp. 7–11. (In Russ.).

3. Aleksandrova I. Yu. Formirovanie metodicheskikh osnov nalogovogo administrirovaniya v ramkakh kontseptsii neobosnovannoy nalogovoy vygody s primeneniem tsifrovyykh tekhnologiy [Developing Methodological Base of Tax Administration within the Frames of the Concept of Unjustified Tax Profit by Using Digital Technologies]. *Theoretical and Practical Aspects of Tax System Transformation in Russia, materials of the All-Russian Conference*. Rostov-on-Don, 2018, pp. 6–13. (In Russ.).

4. Baykov P. M., Koroleva L. P. Nalogovye dokhody byudzhetrov gorodskikh okrugov – stolits finno-ugorskikh avtonomiy Privolzhskogo federalnogo okruga RF: analiz i predlozheniya po rasshireniyu [Tax Revenues of City Districts' Budgets – Capitals of Finno-Ugric Autonomies of the Privolzhsk Federal Territory RF: Analysis and Suggestions for Extension]. *Nalogi i nalogooblozhenie* [Taxes and Taxation], 2014, No. 6, pp. 604–613. (In Russ.).

5. Basangova N. A., Mandzhieva G. D. Otdelnye aspekty regulirovaniya zemelno-imushchestvennykh otnosheniy v kontekste ukrepleniya dokhodnoy bazy mestnogo samoupravleniya [Certain Aspects of Regulating Land and Property Relations in the Context of Strengthening Revenue Base of Local Self-Governance]. *Economic Security and Finance and Credit Relations in Today's Situation: Approaches, Challenges and Lines of Improvement. Collection of conference materials*. Elista, the Kalmyk B. B. Gorodovikov State University, 2016, pp. 107–112. (In Russ.).

6. Vagin V. V., Gavrilova N. V., Shapovalova N. A. Initsiativnoe byudzhetrovanie: mezhdunarodnyy kontekst rossiyskoy versii [Initiative Budgeting: International Context of Russian Version]. *Nauchno-issledovatel'skiy finansovyy institut. Finansovyy zhurnal* [Finance Research Institute. Finance Journal], 2015, No. 3, pp. 117–122. (In Russ.).

7. Grunina D. K. Administrirovanie nalogovykh platezhey v usloviyakh informatsionnykh tsifrovyykh tekhnologiy [Tax Payment Administration in Conditions of Information Digital Technologies]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 2018, No. 3 (92), pp. 784–790. (In Russ.).

8. Initsiativnoe byudzhetrovanie. Rossiyskiy opyt v oblasti uchastiya grazhdan v reshenii voprosov mestnogo znacheniya [Initiative Budgeting. Russian Experience in Citizens' Participation in Solving Local Problems], I. E. Shulga, V. V. Vagin, G. N. Khachatryan et al. Moscow, Aleks, 2017. (In Russ.).

9. Kaurova O. V., Shinkareva O. V. Napravleniya povysheniya nalogovykh dokhodov mestnykh byudzhetrov v Rossiyskoy Federatsii [Trends of Increasing Tax Revenues of local Budgets in the Russian Federation]. *Russian Journal of Management*, 2019, Vol. 7, No. 1, pp. 16–20. (In Russ.).

10. Kireenko A. P., Orlova E. N. Povyslenie dokhodnogo potentsiala mestnykh byudzhetrov na osnove zakrepleniya dopolnitelnykh nalogovykh dokhodov [Raising Revenue Potential of Local Budgets on the Basis of Fixing Extra Tax Revenues]. *Baikal Research Journal*, 2017, Vol. 8, No. 4. (In Russ.).

11. Kolosov B. V. Tsifrovyye tekhnologii v sisteme nalogovogo administrirovaniya [Digital Technologies in the System of Tax Administration]. *Managing the Development of Large-Scale Systems (MLSD2018), materials of the 11th International Conference*, in 2 vol., edited by S. N. Vasilev, D. Tsvirkun. Moscow, 2018, Vol. 1, pp. 209–211. (In Russ.).

12. Matvienko I. I. Raspredelenie nalogovykh dokhodov na urovne «subekt Rossiyskoy Federatsii – munitsipalnye obrazovaniya» (na primere arkticheskikh munitsipalnykh obrazovaniy Arkhangel'skoy oblasti) [Distribution of Tax Revenues on the Level 'Entity of the

Russian Federation – Municipal Body’ (illustrated by Arctic municipal bodies of Arkhangelsk Region)]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki* [Innovation Development of Economy], 2017, No. 5 (41), pp. 101–105. (In Russ.).

13. Morgoeva A. Kh. Problematika zemelnogo naloga v sisteme imushchestvennogo nalogooblozheniya [Problems of Land Tax in the System of Property Taxation]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and Management: Challenges, Solutions], 2019, Vol. 4, No. 2, pp. 45–51. (In Russ.).

14. Muzychuk V. Yu. Partisipativnoe byudzhetrovanie: instituty grazhdanskogo obshchestva v realizatsii sotsialno znachimyykh projektov [Participation Budgeting: Institutions of Civil Society in Realizing Socially Important Projects]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics RAN], 2016, No. 3, pp. 38–52. (In Russ.).

15. Paul A. G. Finansovye osnovy samostoyatel'nosti mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii [Finance Principles of Independence of Local Self Governance in the Russian Federation]. *Social Changes in Global World, materials of the 5th International Conference*. Shtip, Avgust-Shtip, 2018, pp. 9–20. (In Russ.).

16. Pechenskaya M. A. Sovershenstvovanie protsessa formirovaniya i raspredeleniya naloga na dokhody fizicheskikh lits v byudzhetnoy sisteme Rossii (na primere gorodskikh byudzhetrov) [Improving the Process of Shaping and Distributing the Tax on Individuals’ Profit in the Budget System of Russia (Illustrated by city budgets)]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Perm University. Series: Economics], 2018, Vol. 13, No. 4, pp. 589–601. (In Russ.).

17. Tropinova E. A., Kuznetsova V. P. Partisipativnoe byudzhetrovanie kak mekhanizm povysheniya effektivnosti munitsipalnykh finansov [Participation Budgeting as a Mechanism of Increasing Efficiency of Municipal Finance]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and Management], 2018, No. 5 (151), pp. 49–55. (In Russ.).

18. Voznyak H., Pelekhatty A. Participatory Budgeting as a Tool for the Implementation of the Fiscal Policy of Regional Development of Ukraine. *Економічний часопис-XXI*, 2017, Vol. 167, No. 9-10, pp. 53–56.

Сведения об авторах

Ирина Георгиевна Зотович

экономист ООО «Профессионал».
Адрес: ООО «Профессионал», 109052,
Москва, Новохохловская ул.,
д. 11, стр. 1.
E-mail: irunchikz13071996@mail.ru

Марина Николаевна Лукьянова

кандидат экономических наук, доцент
кафедры государственного финансового
контроля Финансового университета.
Адрес: ФГОБУ ВО «Финансовый
университет при Правительстве
Российской Федерации», 125993, Москва,
Ленинградский проспект, д. 49.
E-mail: MNLukyanova@fa.ru

Information about the authors

Irina G. Zotovich

Economist Professional LLC.
Address: Professional LLC, 1 building,
11 Novokhokhlovskaya Str., Moscow,
109052, Russian Federation
E-mail: irunchikz13071996@mail.ru

Marina N. Lukyanova

PhD, Assistant Professor
of the Department for State Financial Control
of the Financial University.
Address: Financial University
under the Government of the Russian
Federation, 49 Leningrad Avenue,
Moscow, 125993, Russian Federation.
E-mail: MNLukyanova@fa.ru