

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА В СФЕРЕ СОКРАЩЕНИЯ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ

М. С. Байнова, Ю. Б. Надточий

Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
Москва, Россия

А. В. Петров

Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Россия

Проблемы отходов вызывают возрастающий интерес в российском обществе. Современные компании внедряют формы раздельного сбора мусора, программы утилизации и вторичного использования отходов, способствуя реализации государственной политики в области обращения с отходами. В статье рассмотрены актуальные отечественные исследования по взаимодействию власти и бизнеса в сфере раздельного сбора и сокращения отходов. В связи с проходящей реформой политики обращения с отходами особенно интересны исследования последних двух-трех лет. Авторы дают оценку направлений государственной политики в сфере отходов в отношении бизнеса, которая реализуется в России в настоящее время. Основное внимание государства уделяется новым схемам раздельного сбора мусора, а также предприятиям, осуществляющим сбор и транспортировку отходов, в то время как государственная поддержка других отраслей находится в стадии обсуждения. Результаты социологического опроса предпринимателей показывают заинтересованность в экономических методах стимулирования вторичной переработки и поиска новых технологий. Учет мнения предпринимателей необходим для поддержки делового климата и содействия реформе обращения с отходами.

Ключевые слова: раздельный сбор отходов, социальная ответственность бизнеса, взаимодействие власти и бизнеса, экология, опрос предпринимателей.

INTERACTION OF POWER AND BUSINESS IN THE FIELD OF HOUSE-HOLD WASTE REDUCTION

Maria S. Baynova, Yulia B. Nadtochiy

Moscow University for Industry and Finance «Synergy»,
Moscow, Russia

Alexander V. Petrov

Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russia

The problem of wastes is drawing more and more attention in Russian society. Advanced companies introduce forms of separate garbage collection, programs of utilization and recycling of wastes, which fosters state policy in the field of waste treatment. The article studies acute home research dealing with interaction of power and business in the field of separate garbage collection and reduction of wastes. As for the reform that takes place in policy of waste treatment, research of the last 2-3 years can be especially interesting. The authors assess the lines in state policy in the field of waste treatment that refer to business, which are being realized in Russia now. Special attention is paid by state to new schemes of separate garbage collection, as well as enterprises dealing with collection and transportation of wastes, while state support to other sectors is still being discussed. Sociological survey of entrepreneurs show their interest in economic methods of stimulating waste recycling and search for new technologies. It is necessary to take into account the entrepreneurs' opinion in order to support business climate and foster the reform of waste treatment.

Keywords: separate waste collection, social responsibility of business, interaction of power and business, ecology, entrepreneurs' survey.

Введение

Стремительно ухудшающаяся экологическая ситуация в глобальном масштабе требует новых подходов к решению природоохранных задач. Одним из таких подходов, уже показавших свою эффективность, является организация раздельного сбора отходов для дальнейшего их вторичного использования или утилизации. Участие предпринимателей в раздельном сборе и утилизации отходов может быть как прямым – содействие в сортировке и сборе отходов, вторичная переработка, так и косвенным – сокращение продукции, которая не может быть переработана. В результате произойдет сокращение отходов в целом.

Количество отходов зависит от производимых и используемых товаров, упаковки. Раздельный сбор и сокращение количества отходов требует комплексной государственной политики, в том числе оказания влияния на предпринимательскую среду, поддержки компаний, которые соответствуют экологическим стандартам, внедряют политику сокращения отходов. Новые подходы к взаимодействию власти и бизнеса и созданию благоприятного делового климата в экологическом предпринимательстве нуждаются также в научном обосновании с учетом мнения предпринимателей.

Направления политики в отношении бытовых отходов в российском бизнесе

Определение понятия «бытовые отходы» связано с понятием «твердые коммунальные отходы», которое дается в статье 1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»: «отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в

процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, и подобные по составу отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами». Бытовые отходы являются частью коммунальных отходов и образуются в жилых помещениях при реализации личных и бытовых нужд.

Значительную долю в бытовых отходах занимает упаковка. В настоящее время «около 50% объема твердых коммунальных отходов составляют отходы упаковки, при этом объем упаковки будет в дальнейшем увеличиваться, в том числе в связи с активным развитием электронной коммерции и сервисов доставки»¹. Поэтому для сокращения бытовых отходов экологическая политика в сфере упаковки имеет большое значение и требует развития взаимодействия власти и бизнеса. Именно в этом сегменте возможно сокращение отходов за счет уменьшения потребления упаковки.

Другим направлением политики бытовых отходов является организация раздельного сбора и транспортировки мусора. В связи с «мусорной» реформой в России активно развиваются компании в новой сфере бизнеса, которые требуют сбалансированной инвестиционной политики.

Еще одно направление взаимодействия власти и бизнеса – развитие вторичного использования и экологической утилизации продукции.

В настоящее время производители и торговые сети имеют программы утилизации. Некоторые из них связаны с государственной политикой (например, стимулирование утилизации автомобилей), с опасными отходами (сбор батареек), с возможностью извлечения ценных материалов (утилизация бытовой техники). Цели утилизации могут быть разными: использование ресурсов для себя (это характерно для

¹ Концепция совершенствования института расширенной ответственности производителей и импортеров товаров и упаковки. Утверждена заместителем Председателя Правительства Российской Федерации В. Абрамченко 28 декабря 2020 г. № 12888п-П11.

товаропроизводителей), стимулирование продаж, забота об окружающей среде. Сбор батареек, например, проводится ретейлерами («ВкусВилл», «Пятерочка») для улучшения имиджа.

Акции по сбору использованных товаров или упаковки в ретейле удобнее проводить благодаря связи с потребителем и близости к местам использования. Для ретейлеров это может быть имиджевым проектом, способом окупить некоторые расходы (за счет сдачи картона, например), возможностью получить дополнительный доход (платные пакеты, сумки), стимулированием продаж (скидочная программа при сдаче бытовой техники). Имиджевая программа может быть совмещена со стимулированием продаж.

Значительным фактором загрязнения окружающей среды являются упаковочные пакеты, и это тот вид упаковки, которым может управлять торговая точка. Отмена бесплатных пакетов и переход на экологичные виды упаковки (пакеты из бумаги, многоразовые сумки) – современный тренд ретейлов уже несколько лет. В настоящее время почти все крупные торговые сети имеют программы по утилизации, причем от пластика и бытовой техники программы утилизации переходят к одежде и обуви, но пока единых принципов работы с отходами в торговле нет, притом что торговля во многом зависит от производителей, которые могут использовать вторичное сырье. Вместе с тем предприятиям выгоднее компенсировать ущерб, чем изменить экологическую политику в отношении отходов. Лишь некоторые компании идут по пути минимизации вреда, используя возможности вторичного сырья.

Forbs провел оценку экологичности российских компаний. Рейтинг основан на американской методике, поэтому некоторые экологичные компании попали в рейтинг благодаря программам по возмещению ущерба («Росатом», «РЖД») наравне с компаниями, которые стремятся к минимизации вреда.

Обзор исследований

Проблемам и перспективам отдельного сбора бытовых отходов в России уже посвящено немало исследований. В частности, современные исследователи обращают внимание на существующие в России организационно-экономические механизмы в сфере обращения с отходами, которые требуют развития в разных направлениях [4]. М. Н. Павленков и П. М. Воронин указывают на необходимость построения управленческих схем работы с отходами на основе опыта зарубежных стран [6]. Организационно-экономическую модель на основе западного опыта предлагают А. Ю. Вега, А. П. Ковальчук и К. А. Милорадов [1]. И. А. Степанова и А. С. Степанов рассматривают возможности внедрения моделирования при управлении отходами, при этом рассматривают опыт стран Азии, Африки, Латинской Америки [10]. Е. С. Михайлова рассматривает Директиву Европейского парламента и Совета Европейского союза об отходах и ее роль в формировании норм экологического права [5].

Не менее важным является изучение перспектив включения населения, бизнес-сообщества и соответствующих государственных структур в реализацию различных моделей отдельного сбора отходов. Н. А. Путинцева анализирует социальные аспекты взаимодействия общества и бизнеса в реализации региональных программ отдельного сбора мусора [8; 9]. Дополняет эти исследования анализ роли и проблем участия представителей малого бизнеса в организации отдельного сбора отходов [7]. Поддерживают их в данном направлении исследования Ф. А. Федотов и М. Б. Понявина, рассуждая о современных проблемах бизнеса и государства в решении экологических проблем, воплощающихся в том числе в решении проблемы отдельного сбора отходов [11]. А. В. Захаров в свою очередь анализирует наряду с ментальными структурами иные социальные факторы, определяющие социальное восприятие отдельного сбора отходов [3].

Комплексных исследований, посвященных анализу направлений государственной политики в отношении бизнеса в сфере раздельного сбора мусора, в России пока немного, и они имеют в основном фрагментарный характер. Авторы основываются также на необходимости комплексного подхода при оценке общества потребления и внедрения новых принципов экологического сознания.

Современная поддержка предпринимательства в сфере раздельного сбора мусора в России

Меры государственной поддержки предпринимателей можно разделить по таким направлениям, как утилизация и вторичное использование, раздельный сбор и минимизация отходов. В России в сфере утилизации и вторичного использования отходов принят ряд мер в отношении компаний, занимающихся непосредственно отходами.

Поддержка предпринимательства в сфере раздельного сбора отходов осуществляется в направлении новых компаний, которые будут развиваться в данном секторе в одном новом виде деятельности – сборе и транспортировке отходов. В России реализуется национальный проект «Экология», частью которого является федеральный проект «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами». Одно из направлений федерального проекта – льготное кредитование региональных операторов по обращению с отходами. В Постановлении Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 631 утверждены правила предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение банкам и госкорпорации развития «ВЭБ.РФ» недополученных доходов по льготным кредитам, выданным региональным операторам по обращению с твердыми бытовыми отходами (ТБО). Субсидии предоставляются в размере 100% от ключевой ставки. Таким образом, поддержка через банковский сектор направляется операторам.

Дискуссионный Федеральный закон от 27 декабря 2019 г. № 450-ФЗ приравнивает сжигание мусора к утилизации и вводит понятие «энергетическая утилизация», т. е. сжигание отходов для получения тепловой энергии. Эта мера позволит получать мусоросжигающим заводам поддержку как предприятиям, обеспечивающим экологическое обращение с отходами. Общественные организации Гринпис России, «Раздельный сбор» и «ЭКА» выдвинули инициативу за отмену данной нормы, которая набрала на сайте «Российская общественная инициатива» более ста тысяч подписей и направлена на рассмотрение в федеральную экспертную группу при Правительстве Российской Федерации.

По раздельному сбору принятые поправки к Федеральному закону об отходах № 89-ФЗ направлены на формирование региональной системы сбора и транспортировки отходов, а также на предприятия в сфере бизнеса отходов. Вопросы минимизации отходов относятся в настоящее время к дискуссионным.

Помимо реализуемых мер государственной поддержки предпринимательства в сфере отходов, можно выделить ряд рекомендуемых инициатив.

В Постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 декабря 2019 г. № 7529-7 ГД «О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"» (проект № 568200-7) указывалось на необходимость предусмотреть установление дифференцированных ставок экологического сбора для товаров и упаковки, произведенных с использованием полезных компонентов, извлеченных из твердых коммунальных отходов посредством их утилизации. Дифференциация экологического сбора для вторичного сырья позволит производителям получать скидки при внедрении новых технологий.

В 2020 г. Счетная палата Российской Федерации провела проверку исполнения национальных проектов. По итогам мони-

торинга Счетная палата сформулировала предложения, связанные с финансовой поддержкой инвестирования в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, в том числе мощностей для утилизации, а также касающиеся мероприятий, направленных на сокращение отходов, в том числе по сокращению видов упаковки, которая не может быть переработана.

Концепция расширенной ответственности производителей – документ, направленный на взаимодействие власти и бизнеса в сфере упаковки, на основании которого планируется разработка нормативно-правового регулирования. Концепция является примером совместной работы правительства и представителей бизнеса по выработке экологической политики. Основными предлагаемыми направлениями являются разработка мер государственной поддержки для отраслей, которые реализуют фактическую утилизацию и стимулируют использование вторсырья, а также включение обязательного процента вторсырья в требования к упаковочным изделиям.

Планируемым результатом является загрузка мощностей по переработке вторичного сырья, что также стимулирует в большей степени бизнес по обращению с отходами, чем другие сферы деятельности. Меры государственной поддержки в настоящее время реализуются в «мусорном» бизнесе.

Пока нет комплексной программы для других отраслей, чтобы переходить на экологичные товары и сокращать неперебатываемый мусор. Государственная Дума, Счетная палата Российской Федерации, рабочая группа при правительстве обсуждают рекомендации по выработке новых подходов по поддержке предпринимательства.

В перспективе развития государственной политики в области обращения с отходами от предпринимательского сообщества потребуются перейти на новые стандарты упаковки и сбора вторичного сырья. Поддержки требует социальный бизнес,

который реализует узкоспециализированные программы в сфере отходов. Например, организация сбора редких фракций отходов, разработка программ корпоративной социальной ответственности, проведение акций по разделному сбору мусора среди населения с привлечением активистов и граждан, начинающих интересоваться сортировкой отходов.

Результаты опроса предпринимателей

Для оценки мнения предпринимателей в отношении раздельного сбора отходов представлены результаты авторского опроса. В опросе Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) «Индекс деловой среды» в январе 2021 г. приняли участие 105 респондентов¹. Анкетирование проводилось представителями РСПП среди компаний-членов, анкеты распространялись через сеть региональных отделений РСПП из всех федеральных округов. В опросе принимали участие в основном представители крупного бизнеса (73%), обрабатывающей промышленности (63,8%).

Результаты представлены в табл. 1 и 2. Вопросы были связаны с возможными направлениями деятельности государства в этой сфере для сокращения объема отходов и поддержки предприятий по их переработке.

Были получены ответы на такие поставленные вопросы, как развитие цифровизации в этой сфере, стимулирование компаний по вторичной переработке сырья (бумага, стекло, пластик и т. д.), стимулирование сортировки отходов домохозяйствами (бачки для раздельного сбора мусора, бесплатный вывоз сортированного мусора, повышенные ставки за вывоз несортированного мусора), жесткий контроль за предприятиями, осуществляющими сор-

¹ URL: <https://www.rspp.ru/activity/analytics/indeks-delovoy-sredy-v-yanvare-2021-goda/> (дата обращения: 23.03.2021). Авторы благодарят за содействие в организации опроса вице-президента РСПП, управляющего директора М. Н. Глухову.

тировку ТБО, поддержка предприятий, которые сдают отходы.

Наиболее популярный ответ – поддержка предприятий по переработке твердых бытовых отходов (70,5%). Это направление обсуждается в правительстве, в частности, в связи с Концепцией ответственности производителей.

Вместе с тем предприниматели заинтересованы в поддержке научно-технических разработок в сфере сортировки и переработки отходов (68,6%). Это направление пока не представлено в предложениях Го-

сударственной Думы, Счетной палаты Российской Федерации или правительства. Но для внедрения новых технологий необходимо иметь сами технологии, вкладывать средства в научные разработки. Это могут позволить себе крупные предприятия, которые имеют благотворительные фонды или выделяют средства на гранты. Для бизнеса в целом – это большая проблема. Однако для достижения показателей по уровню переработки, поставленных в государственных проектах, внедрение новых технологий необходимо.

Т а б л и ц а 1

Какие меры со стороны государства будут стимулировать сортировку и переработку бытовых отходов? Что наиболее перспективно в современных условиях? (несколько вариантов ответа)

Направления стимулирования	Результат ответов, %
Поддержка социального предпринимательства	28,6
Льготы управляющим компаниям за сбор вторсырья	40,0
Поддержка прозрачности работы региональных операторов по сбору мусора	52,4
Государственное регулирование в области экологических видов упаковки	46,7
Поддержка предприятий по переработке твердых бытовых отходов	70,5
Поддержка научно-технических разработок в сфере сортировки и переработки отходов	68,6
Другое	3,8

Т а б л и ц а 2

Какие меры поддержки необходимы в области сортировки и переработки бытовых отходов (несколько вариантов ответа)

Меры поддержки	Результаты ответов, %
Льготное кредитование для отрасли в целом	44,8
Субсидии за прием вторичного сырья, использованных товаров	64,8
Льготы по инвестициям в обновление производства с учетом внедрения экологичных изделий и упаковки	61,0
Учет переработки редких фракций в качестве благотворительных программ	14,3
Другое	1,0

Более половины респондентов считают необходимым поддержку прозрачности работы региональных операторов по сбору мусора (52,4%). Такой меры в предложениях органов власти также нет, региональным операторам пока оказывается поддержка по организации деятельности. Прозрачность

работы региональных операторов способствует росту доверия к «мусорной» реформе и населения, и юридических лиц.

Государственное регулирование в области экологических видов упаковки (46,7%) в целом поддерживается респондентами, но не как первоочередная мера. Однако

именно это направление является одним из приоритетных для правительства.

Льготы управляющим компаниям за сбор вторсырья поддерживают 40,0% респондентов. Поддержку социального предпринимательства в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами выразили 28,6% респондентов. Объяснить это можно тем, что опрошенные были из других отраслей, а также тем, что предприниматели пока не заинтересованы в осуществлении социальных проектов в этой сфере.

Опрос показал заинтересованность предпринимателей в непосредственной поддержке переработки твердых бытовых отходов.

Предпочтительными мерами поддержки являются льготы по инвестициям в обновление технологий (64,8%), например, это может быть учет в доналоговой прибыли инвестиций в обновление производства для изготовления экологичных изделий и упаковки. Предпринимателей также интересуют субсидии при приеме использованной упаковки или других видов вторичного сырья (64,8%). Льготное кредитование для отрасли в целом поддерживают 44,8% респондентов. Учет переработки редких фракций отходов в качестве благотворительных программ, которые освобождаются от прибыли, пока мало интересен предпринимателям (14,3%), но среди других ответов было предложение освободить от всех налогов и административного регулирования предприятия по вторичной переработке сырья.

В настоящее время в России рассматриваются меры по поддержке инвестиций, но в сфере экологии на совещании президента с представителями деловых кругов 11 марта 2021 г. обсуждались только вопросы экологического туризма. Поэтому для стимулирования инвестиций в экологичные виды производства необходимо более широкое привлечение внимания к новым технологиям.

Опрос показал важность технологического переоснащения для предприятий:

это и покупка новых технологий и оборудования, и разработка новых технологий по переработке вторичного сырья или экологичного производства. Для успешной реализации «мусорной» реформы необходима поддержка предпринимателей. Поддержка новых технологий будет способствовать переработке мусора и снижению социальной напряженности, связанной с ростом затрат или сокращением экологически грязных видов деятельности.

Заключение

Представители бизнеса рассчитывают на льготы со стороны государства как важнейший фактор стимулирования внедрения и распространения технологий раздельного сбора отходов. Раздельный сбор бытовых отходов – это новый этап радикального решения экологических проблем в России, который, к сожалению, пока так и не наступил. Тем не менее в ближайшее время политика в сфере обращения с отходами будет влиять на деловой климат. Органы власти и предприниматели должны учитывать, что политика отходов – это вопрос социальной значимости, соответствия целям устойчивого развития ООН. Экологическая ситуация может способствовать новой зеленой революции, которая скорректирует принципы потребления. В связи с этим важнейшими задачами являются поиск направлений решения проблемы отходов, формирование запросов к органам власти на выработку необходимых мер поддержки внедрения новых технологий.

Решение проблемы сортировки отходов связано с разработкой и внедрением целостной программы в области обращения с отходами как со стороны государства, так и со стороны предпринимательского общества. Государство в данной сфере должно принять участие в формировании благоприятного делового климата для поощрения сбора и утилизации мусора, сокращения отходов, поддержки экологически ориентированных бизнес-проектов.

Список литературы

1. Вега А. Ю., Ковальчук А. П., Милорадов К. А. Организационно-экономическая модель переработки отходов в контексте «зеленой» экономики // Горизонты экономики. – 2020. – № 6 (59). – С. 73–79.
2. За отказ от мусоросжигания и за предотвращение образования отходов. – URL: <https://www.roi.ru/63007/> (дата обращения: 23.03.2021).
3. Захаров А. В. Факторы и условия беспрепятственного перехода населения к системе раздельного сбора отходов // Ноэма (Архитектура. Урбанистика. Искусство). – 2020. – № 1. – С. 112–126.
4. Кириллова А. Н., Муסיнова Н. Н. Организационно-экономический механизм управления системой обращения с твердыми коммунальными отходами // Вестник университета. – 2018. – № 10. – С. 65–69.
5. Михайлова Е. С. Проблемы и перспективы применения в Российской Федерации европейского опыта государственного стимулирования переработки отходов // Академический юридический журнал. – 2019. – № 4 (78). – С. 44–49.
6. Павленков М. Н., Воронин П. М. Проблемы развития сферы твердых коммунальных отходов муниципального образования // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2018. – № 3. – С. 130–139.
7. Плохих Ю. С. Влияние раздельного сбора отходов на эффективность «мусорной» реформы // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2020. – Т. 5. – № 4. – С. 122–127.
8. Путинцева Н. А. Организация раздельного сбора твердых коммунальных отходов в России // Петербургский экономический журнал. – 2019. – № 1. – С. 81–88.
9. Путинцева Н. А. Роль региональных операторов в организации раздельного накопления отходов // Петербургский экономический журнал. – 2019. – № 2. – С. 101–111.
10. Степанова И. А., Степанов А. С. Обзор систем сбора и удаления отходов в антропогенных экосистемах // Самарский научный вестник. – 2020. – Т. 9. – № 2 (31). – С. 121–131.
11. Федотов Ф. А., Полявина М. Б. Модернизация отношений бизнеса и государства в сфере переработки мусора // Вести научных достижений. Экономика и право. – 2019. – № 2. – С. 52–55.
12. 30 самых экологичных компаний России. Рейтинг Forbes. 26 февраля 2021. – URL: <https://www.forbes.ru/biznes-photogallery/422011-30-samyh-ekologichnyh-kompaniy-rossii-reyting-forbes> (дата обращения: 23.03.2021).
13. Baynova M., Palekhova P., Petrov A., Petrova A. Cultural Globalisation, Consumer Society and Fashion Industry in Russia: New Socio-Historical Trends // Wisdom. – 2019. – Vol. 13. – N 2. – P. 146–154.

References

1. Vega A. Yu., Kovalchuk A. P., Miloradov K. A. Organizatsionno-ekonomicheskaya model pererabotki otkhodov v kontekste «zelenoy» ekonomiki [Organizational and Economic Model of Waste Recycling in the Context of the «Green» Economy]. *Gorizonty ekonomiki* [Economic Horizons], 2020, No. 6 (59), pp. 73–79. (In Russ.).

2. Za otkaz ot musoroszhiganiya i za predotvrashchenie obrazovaniya otkhodov [For the Refusal of Waste Incineration and for the Prevention of Waste Formation]. (In Russ.). Available at: <https://www.roi.ru/63007/> (accessed 23.03.2021).

3. Zakharov A. V. Faktory i usloviya besprepyatstvennogo perekhoda naseleniya k sisteme razdelnogo sbora otkhodov [Factors and Conditions for the Unhindered Transition of the Population to the System of Separate Waste Collection]. *Noema (Arkhitektura. Urbanistika. Iskusstvo)* [Noema (Architecture. Urban studies. Art)], 2020, No. 1, pp. 112–126. (In Russ.).

4. Kirillova A. N., Musinova N. N. Organizatsionno-ekonomicheskiy mekhanizm upravleniya sistemoy obrashcheniya s tverdymi kommunalnymi otkhodami [Organizational and Economic Mechanism of Management of the System for Handling Solid Municipal Waste]. *Vestnik universiteta* [Bulletin of the University], 2018, No. 10, pp. 65–69. (In Russ.).

5. Mikhaylova E. S. Problemy i perspektivy primeneniya v Rossiyskoy Federatsii evropeyskogo opyta gosudarstvennogo stimulirovaniya pererabotki otkhodov [Problems and Prospects of Application in the Russian Federation of the European Experience of State Stimulation of Waste Processing]. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal* [Academic Legal Journal], 2019, No. 4 (78), pp. 44–49. (In Russ.).

6. Pavlenkov M. N., Voronin P. M. Problemy razvitiya sfery tverdykh kommunalnykh otkhodov munitsipalnogo obrazovaniya [Problems of the Development of the Sphere of Solid Municipal Waste in the Municipal Formation]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki* [Bulletin of the Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences], 2018, No. 3, pp. 130–139. (In Russ.).

7. Plokhikh Yu. S. Vliyanie razdelnogo sbora otkhodov na effektivnost «musornoy» reformy [Influence of Separate Waste Collection on the Efficiency of the «garbage» reform]. *Omskiy nauchnyy vestnik. Seriya: Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost* [Omsk Scientific Bulletin. Ser. Society. History. Modernity], 2020, Vol. 5, No. 4, pp. 122–127. (In Russ.).

8. Putintseva N. A. Organizatsiya razdelnogo sbora tverdykh kommunalnykh otkhodov v Rossii [Organization of Separate Collection of Solid Municipal Waste in Russia]. *Peterburgskiy ekonomicheskii zhurnal* [Saint Petersburg Economic Journal], 2019, No. 1, pp. 81–88. (In Russ.).

9. Putintseva N. A. Rol regionalnykh operatorov v organizatsii razdelnogo nakopleniya otkhodov [The Role of Regional Operators in the Organization of Separate Waste Accumulation]. *Peterburgskiy ekonomicheskii zhurnal* [Saint Petersburg Economic Journal], 2019, No. 2, pp. 101–111. (In Russ.).

10. Stepanova I. A., Stepanov A. S. Obzor sistem sbora i udaleniya otkhodov v antropogennykh ekosistemakh [Review of Waste Collection and Disposal Systems in Anthropogenic Ecosystems]. *Samarskiy nauchnyy vestnik* [Samara Scientific Bulletin], 2020, Vol. 9, No. 2 (31), pp. 121–131. (In Russ.).

11. Fedotov F. A., Ponyavina M. B. Modernizatsiya otnosheniy biznesa i gosudarstva v sfere pererabotki musora [Modernization of Relations between Business and the State in the Field of Waste Processing]. *Vesti nauchnykh dostizheniy. Ekonomika i parvo* [News of Scientific Achievements. Economics and Law], 2019, No. 2, pp. 52–55. (In Russ.).

12. 30 samykh ekologichnykh kompaniy Rossii [30 Most Environmentally Friendly Companies in Russia. Forbes rating]. Rejting Forbes, 2021, February 26. (In Russ.). Available at: <https://www.forbes.ru/biznes-photogallery/422011-30-samyh-ekologichnyh-kompaniy-rossii-rejting-forbes> (accessed 23.03.2021).

13. Baynova M., Palekhova P., Petrov A., Petrova A. Cultural Globalisation, Consumer Society and Fashion Industry in Russia: New Socio-Historical Trends. *Wisdom*, 2019, Vol. 13, No. 2, pp. 146–154.

Сведения об авторах

Мария Сергеевна Байнова

кандидат социологических наук, доцент,
заведующая кафедрой государственного
и муниципального управления
Университета «Синергия».
Адрес: Негосударственное образовательное
частное учреждение высшего образования
«Московский финансово-промышленный
университет "Синергия"», 125190, Москва,
Ленинградский проспект,
д. 80, корп. Е.
E-mail: mbainova@gmail.com

Юлия Борисовна Надточий

кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры государственного
и муниципального управления
Университета «Синергия».
Адрес: Негосударственное образовательное
частное учреждение высшего образования
«Московский финансово-промышленный
университет "Синергия"», 125190, Москва,
Ленинградский проспект,
д. 80, корп. Е.
E-mail: Yflnjxbq-7e@yandex.ru

Александр Викторович Петров

доктор социологических наук,
профессор, профессор кафедры
экономической социологии СПбГУ.
Адрес: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
199034, Санкт-Петербург,
Университетская набережная,
д. 7/9.
E-mail: petroval4@yandex.ru

Information about the authors

Mariya S. Baynova

PhD, Assistant Professor, Head
of the Department for State
and Municipal Administration
of the Synergy University.
Address: Non-state private educational
institution of higher professional education
"Moscow University for Industry and Finance
"Synergy", E building,
80 Leningradsky Avenue, Moscow,
125190, Russian Federation.
E-mail: mbainova@gmail.com

Yulia B. Nadtochiy

PhD, Assistant Professor,
Assistant Professor, of the Department
for State and Municipal Administration
of the Synergy University.
Address: Non-state private educational
institution of higher professional education
"Moscow University for Industry and Finance
"Synergy", E building,
80 Leningradsky Avenue, Moscow,
125190, Russian Federation.
E-mail: Yflnjxbq-7e@yandex.ru

Aleksandr V. Petrov

Doctor of Social Sciences,
Professor, Professor of the Departments
for Economic Sociology of SPbU
Address: Federal State Budgetary Educational
Institution of Higher Education
«Saint Petersburg State University»,
7/9 Universitetskaya naberezhnaya,
Saint Petersburg, 199034, Russian Federation.
E-mail: petroval4@yandex.