

## СПЕЦИФИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКОЙ В СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

**Хачатурян Михаил Владимирович**

кандидат экономических наук, доцент кафедры теории менеджмента и бизнес-технологий РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: mike-hach@mail.ru

В статье анализируются теоретические и практические модели формирования и развития промышленной политики в современной рыночной экономике. Обосновываются формы управления промышленной политикой посредством организационно-экономического механизма, сформулировано определение понятия «организационно-экономический механизм управления промышленной политикой». Анализируются сущность, сходства и различия промышленных кластеров и территорий опережающего развития как инструментов модернизации промышленной политики в России и зарубежных странах. Исследуются наиболее эффективные зарубежные модели промышленных кластеров и бизнес-сетей. Сформулированы выводы о значимости использования системы промышленных зон и кластеров для развития реального сектора и промышленного потенциала экономики.

*Ключевые слова:* управление, механизм, организация, экономика, производственный сектор, производственная сфера, анализ.

## SPECIFIC RESEARCH OF ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM OF MANAGING INDUSTRIAL POLICY IN CURRENT MARKET ECONOMY

**Khachatryan, Mikhail V.**

PhD, Assistant Professor of the Department for Theory of Management and Business Technologies of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: mike-hach@mail.ru

The article analyzes theoretical and practical models of shaping and developing industrial policy in current market economy. The author explains the forms of managing industrial policy through organizational and economic mechanism and formulates the definition of 'organizational and economic mechanism of managing industrial policy'. He also analyzes the essence, similarity and difference between industrial clusters and territories of leading development as tools of modernizing industrial policy in Russia and overseas. Efficient foreign models of industrial clusters and business chains are investigated. Conclusions about the importance of using the system of industrial zones and clusters for the development of the real sector and industrial potential of economy were formulated.

*Keywords:* management, mechanism, organization, economy, industrial sector, industrial sphere, analysis.

**В** современных экономических условиях масштабы функционирования организационно-экономического механизма управления в большей степени ограничены, чем влияние аналогичных инструментов в командно-административной системе. При этом следует отметить, что в условиях цикличности развития влияние организационно-экономического механизма управления на функционирование хозяйственной системы в смешанной экономике значительно выше по сравнению с системой свободной конкуренции.

Эффективная деятельность организационно-экономического механизма управления является необходимым условием формирования и реализации промышленной, социальной политики и других видов, форм, механизмов взаимодействия государства и общества. Коллективное потребление или удовлетворение общественных потребностей (здравоохранение, образование, поддержка малоимущих, организация научных исследований, защита среды обитания и др.) невозможно без последовательной работы инструментов и институтов организационно-экономического механизма управления. Объем и масштабы влияния организационно-экономического механизма управления на ту или иную сферу хозяйственной жизни общества определяются появлением новых экономических потребностей, условиями, реализация которых без участия или под-

держки государства невозможна [5. – P. 125].

С эволюцией рыночного хозяйства экономические и социальные проблемы не только не нашли своего разрешения, но и усложнились таким образом, что в современных условиях не могут быть решены за счет автоматических регуляторов рынка, основываясь на частной собственности. Развитие экономики, особенно в условиях кризиса и посткризисного развития, требует значительных инвестиций, характеризующихся предельно низкой рентабельностью или нерентабельных с точки зрения частного капитала, но необходимых для продолжения воспроизводства в национальных масштабах.

Следовательно, организационно-экономический механизм управления в условиях современной рыночной экономики представляет собой систему мер и инструментов законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых компетентными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и адаптации существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям.

В процессе анализа направлений и мер, реализуемых в рамках организационно-экономического механизма управления в рыночной экономике, необходимо выделить объекты управления, т. е. области, отрасли, регионы, ситуации, явления и условия социально-экономического разви-

тия, проблемы, трудности, которые не могут быть решены посредством рыночных механизмов автоматически, в то время как снятие этих проблем необходимо для динамичного функционирования экономики и поддержания социальной стабильности [4. – Р. 78–79].

В число основных объектов организационно-экономического механизма управления включаются:

- экономический цикл;
- отраслевая и региональная структура хозяйства;
- условия накопления капитала;
- обмен;
- трудовые отношения;
- платежный баланс;
- ценообразование;
- НИОКР;
- условия конкуренции на внешних и внутреннем рынках;
- социальные отношения, в том числе отношения между работодателями и работниками, а также социальное обеспечение;
- профессиональная подготовка и переподготовка кадров;
- охрана окружающей среды;
- международные экономические отношения.

Очевидно, что перечисленные объекты управления имеют совершенно разные природу и характер, они охватывают широкий спектр вопросов развития страны, начиная от макроэкономических процессов (экономический цикл, накопление капитала в масштабах страны, отдельные отрасли, территориальные комплексы) и заканчивая отношениями между субъектами предпринимательства (конкурентная среда, отношения между профсоюзами и деловыми ассоциациями, между государственными регулирующими органами и др.).

Для определения сущности анализируемых проблем необходимо подробнее остановиться на формах и методах формирования и реализации промышленной

политики в рамках организационно-экономического механизма управления.

На практике промышленная политика, как правило, представляет собой смесь различных методов и инструментов управления, которые могут быть ориентированы на одну или несколько отраслей или технологий. В наиболее общем виде национальная промышленная стратегия может быть направлена на экономику в целом при условии содержания в ней широкого набора мер, действующих параллельно. При оценке такого вида организационно-экономического механизма управления анализ проблем промышленной политики приобретает новое измерение. Например, суть антициклической промышленной политики заключается в стимулировании спроса на товары и услуги, капиталовложений и занятости во время кризисов и депрессий. Для этой цели частному капиталу предоставляются дополнительные финансовые льготы. Государственные расходы и инвестиции увеличиваются.

В условиях интенсивного роста в народном хозяйстве могут наблюдаться следующие отрицательные явления:

- уменьшение товарных запасов;
- рост импорта и ухудшение состояния платежного баланса;
- превышение спроса на рабочую силу над ее предложением и, как следствие, необоснованный рост заработной платы и цен. В этом случае задача организационно-экономического механизма управления состоит в том, чтобы замедлить рост спроса, капиталовложений и производства с целью предотвращения перепроизводства товаров и предложения капитала и таким образом уменьшить глубину и продолжительность спада производства, инвестиций и занятости в будущем.

Влияние организационно-экономического механизма управления на состояние отраслевой и территориальной структуры промышленности осуществляется с помощью финансовых стимулов и государственных капиталовложений, которые обеспечивают льготные условия развития от-

раслей промышленности в конкретных регионах страны. В одних случаях оказывается поддержка отраслям и территориальным единицам, находящимся в состоянии затяжного кризиса, в то время как в других случаях поощряется развитие новых отраслей и видов производств, являющихся носителями научно-технического прогресса, что приводит к прогрессивным структурным изменениям внутри отраслей, секторов и всей национальной экономики в целом, а значит и к повышению ее эффективности и конкурентоспособности [6. – Р. 236]. В то же время меры могут быть приняты для замедления чрезмерной концентрации производства.

Основным объектом организационно-экономического механизма управления промышленной политикой должно быть стимулирование накопления и инвестирования частного капитала в развитие производственных мощностей. Производство, присвоение и капитализация прибыли всегда служат главной целью хозяйственной деятельности в рыночной экономике, поэтому политика поощрения накопления и инвестирования со стороны государства в первую очередь соответствует экономическим интересам субъектов хозяйствования. Одновременно управление процессом накопления и инвестированием капитала в промышленности также косвенно служит развитию других отраслей экономики. Создавая дополнительные стимулы и возможности в разное время всем инвесторам или отдельным группам отраслей и территорий, управляющие органы влияют на экономический цикл и структуру экономики [1. – С. 93].

Влияние организационно-экономического механизма управления промышленной политикой на проблемы занятости включает в себя поддержание соответствующего условиям рыночной экономики соотношения между предложением и спросом рабочей силы. Это соотношение должно удовлетворять потребности как экономики в целом, так и промышленности в квалифицированных и дисциплини-

рованных работниках, чей уровень заработной платы может послужить достаточной мотивацией для работы. Важным аспектом успешности функционирования организационно-экономического механизма управления промышленной политикой является поддержание в стране стабильности денежного обращения.

Значительное влияние на стабильность организационно-экономического механизма управления промышленной политикой оказывает состояние платежного баланса страны как объективный показатель экономического благополучия государства. В странах с рыночной экономикой государство постоянно осуществляет оперативное и стратегическое управление платежным балансом путем воздействия на экспорт и импорт, движения капитала, регулирования курсов национальных валют, а также торгово-контрактную политику и участие страны в международной экономической интеграции.

Одним из основных факторов стабильности организационно-экономического механизма управления промышленной политикой является национальная система организации и контроля ценообразования. Динамика и структура цен отражают состояние экономики. В то же время сами цены непосредственно влияют на структуру хозяйства, условия для инвестиций, стабильность национальной валюты и социальную стабильность.

Ключевым инструментом организационно-экономического механизма управления промышленной политикой в современных условиях выступает привлечение частных компаний к развитию научных исследований и внедрению их результатов в производство. Одним из основных методов реализации этой задачи является формирование промышленных кластеров и территорий опережающего развития.

Кластеризация – это тенденция вовлечения фирм в интеграционное взаимодействие с научными, финансовыми и другими организациями на определенной географической территории. В последние го-

ды инициативы по развитию промышленных кластеров и территорий опережающего развития получили широкое распространение не только в России, но и в странах ОЭСР и развивающихся странах. Вдохновленные идеей тиражирования практики таких известных промышленных кластеров, как Силиконовая долина в США или итальянские промышленные округа, органы управления промышленной политикой выделяли значительные объемы общественных ресурсов на развитие кластерной системы. Например, во Франции в период с 2006 по 2014 г. 1,5 млрд евро было потрачено на «кластеры конкурентоспособности» [2. – Р. 112]. В России также активно развивается система территорий опережающего развития и промышленных кластеров. Для примера стоит отметить Сколково в Московской области, промышленные зоны в Калужской области, Татарстане, недавно созданные территории опережающего развития на Дальнем Востоке и в Крымском федеральном округе. Несмотря на популярность кластерных инициатив, оценить эффективность этих мер в различных странах бывает затруднительно из-за фрагментарности информации об итогах деятельности данных проектов.

Недостаток информации о результатах функционирования кластеров может объясняться множеством причин. Одной из наиболее распространенных является то, что политика объединения промышленных, научных и финансовых предприятий в кластеры подразумевает различные типы управленческого вмешательства, которые служат реализации нескольких взаимосвязанных целей, но оказывают взаимоисключающее воздействие на объекты управления. Другой причиной служит слабая теоретическая и нормативная основа кластерной политики. Наличие этих двух причин неизбежно затрудняет процесс оценки эффективности мер кластеризации промышленности.

Согласно утверждению Альфреда Маршалла, промышленная агломерация, или

кластеризация, может разрешить проблемы локально концентрированных рынков труда, специализации производства и привлечения покупателей и продавцов на рынки специализированных товаров и услуг, что может принести ряд преимуществ:

- рост эффективности использования инфраструктуры и ресурсов;
- углубление процесса разделения труда между фирмами;
- повышение эффективности взаимодействия экономических агентов [3. – Р. 95].

Кластеризация также способствует ускорению процесса обмена идеями и информацией между фирмами-участниками, что также дает возможность привлечения научных центров к участию в кластере.

Еще одной распространенной формой реализации промышленной политики является формирование так называемых бизнес-сетей. Некоторые из них нацелены на общий обмен информацией между субъектами предпринимательства и организационно-экономическим механизмом управления, в то время как другие преследуют более конкретные цели. Развитие бизнес-сетей способствует ускорению процесса обучения персонала и приспособления фирмы к условиям функционирования в рамках территории опережающего развития или промышленного кластера. Сети позволяют фирмам перенастроить отношения с поставщиками. Распространение бизнес-сетей приводит к возникновению новых форм разделения труда между фирмами-участниками, что позволяет отдельным компаниям добиваться эффекта экономии от масштаба и охвата. Преимущества бизнес-сетей, как и любых коллективных действий во многих сферах бизнеса, весьма многообразны – от обеспечения качества профессиональной подготовки персонала до реализации совместных маркетинговых инициатив с целью организации совместных закупок материалов для производства.

Вместе с тем необходимо отметить, что между кластерами и бизнес-сетями суще-

ствует и значительное различие. Деловая сеть позволяет легче проектировать и реализовывать программы взаимодействия между фирмами-участницами, так как эта форма интеграции не предусматривает их обязательной географической близости.

Очевиден вывод, что реализация организационно-экономическим механизмом управления промышленной политики посредством формирования промышленных кластеров и бизнес-сетей в разных странах имеет значительные сходства. Часто сети или программы государственно-частного партнерства реализуются в форме кластеров. Многие программы сосредоточиваются на развитии малых и средних предприятий.

В качестве примера можно привести уже упоминавшуюся французскую программу «кластеров конкурентоспособности». Данный проект, запущенный в 2005 г., представляет собой систему тендеров на соискание субсидий от ведущих финансовых институтов для инновационных проектов, управляемых совместно малыми производственными фирмами, государственными научными организациями и университетами. Фирмы, которые приняли участие в реализации данной программы, показали рост расходов на НИОКР больше, чем у аналогичных фирм, отказавшихся от участия в программе. Однако, с другой стороны, фирмы – участницы проекта не продемонстрировали серьезного увеличения объема продаж готовой продукции, количества полученных патентов на изобретения и экспортных поставок [2. – Р. 118–119].

Другие виды промышленных кластеров и бизнес-сетей предоставляют универсальную площадку взаимодействия всех форм хозяйствования с организационно-экономическим механизмом управления, а также являются источником бизнес-информации по таким параметрам, как рынки, технологии и конкуренты для участников и государства. Для примера можно привести отчет датского Агентства по науке, технологии и инновациям под названием

«Результаты кластерной политики в Дании». Отчет посвящен анализу эффективности процесса реализации промышленной политики Дании, направленной на развитие бизнес-сетей и институциональных связей между промышленными фирмами, научными, финансовыми центрами, расположенными в определенных областях или кластерах. Анализируемая программа была направлена на решение следующих задач:

- обеспечение доступа производственных предприятий к профессиональным компетенциям ученых, специализированных научных центров и др.;
- стимулирование обмена знаниями и генерации идей;
- создание условий для идентификации партнеров по сотрудничеству и созданию совместных проектов;
- установление связей с научно-исследовательскими центрами;
- содействие процессу интернационализации компаний.

Результаты оценки свидетельствуют о позитивных итогах реализации программы. Спустя год после интеграции в программу инновационная активность фирм-участниц сети была в 4,5 раза выше по сравнению с контрольной группой, состоящей из фирм, не принимавших участие в программе. За этот же период фирмы-участники инновационной сети увеличили вероятность своего вовлечения в НИОКР в 4 раза [3. – Р. 145].

Конкретные требования к подготовке и функционированию инфраструктуры кластера в разных странах имеют общие черты. В рамках кластера участникам могут предоставляться бизнес-услуги любой сложности: от фундаментальных исследований до консультаций по ведению бухгалтерского учета. Примером данных форм взаимодействия могут служить бизнес-инкубатор в Российском экономическом университете имени Г. В. Плеханова, научный центр «Сколково», бизнес-инкубатор при Приволжском федеральном университете и т. д.

Важно отметить, что, несмотря на географические, страновые, институциональные, хозяйственные, инфраструктурные различия, основными задачами описанных выше форм реализации организационно-экономическим механизмом промышленной политики являются:

- привлечение прямых инвестиций в реальный сектор экономики;
- оценка эффективности существующих и поиск новых направлений развития промышленной политики.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что общая цель организа-

ционно-экономического механизма управления промышленной политикой состоит в поддержании социальной и экономической стабильности, а также в укреплении и модернизации реального сектора, адаптации его к изменяющимся внешним условиям. Таким образом, отдельные инструменты промышленной политики могут быть использованы для реализации различных целей, в различных сочетаниях и с разной интенсивностью. В зависимости от характера целей местоположение инструмента в арсенале управления экономикой в конкретный период может изменяться.

### Список литературы

1. Хачатурян М. В. Эволюция теоретических основ исследования промышленных кластеров в условиях глобализации и формирования постиндустриального общества // Образование. Наука. Научные кадры. – 2012. – № 7.
2. Martin P., Mayer T., Mayneris F. Public Support to Clusters: A Firm-Level Study of French 'Local Productive Systems' // *Regional Science and Urban Economics*. – 2014. – Vol. 41. – Issue 2.
3. OECD Recommendation of the Council on Regulatory Policy and Governance. – Paris : OECD Publishing, 2012.
4. Potter J., Miranda G. (eds.) *Clusters, Innovation and Entrepreneurship*. – Paris : OECD, 2014.
5. Warwick K. S. Beyond Industrial Policy: Emerging Issues and New Trends // *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*. – 2013. – No. 2.
6. Westmore B. R&D, Patenting and Productivity: The Role of Public Policy // *OECD Economics Department Working Paper*. – Paris : OECD, 2013.

### References

1. Khachaturyan M. V. Evolyutsiya teoreticheskikh osnov issledovaniya promyshlennykh klasterov v usloviyakh globalizatsii i formirovaniya postindustrial'nogo obshchestva [Evolution of Theoretical Foundations for Researching Industrial Clusters in Conditions of Globalization and Shaping Post-Industrial Society]. *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry* [Education. Science. Scientific Staff], 2012, No. 7. (In Russ.).
2. Martin P., Mayer T., Mayneris F. Public Support to Clusters: A Firm-Level Study of French 'Local Productive Systems'. *Regional Science and Urban Economics*, 2014, Vol. 41, Issue 2.
3. OECD Recommendation of the Council on Regulatory Policy and Governance. Paris, OECD Publishing, 2012.
4. Potter J., Miranda G. (eds.) *Clusters, Innovation and Entrepreneurship*. Paris, OECD, 2014.
5. Warwick K. S. Beyond Industrial Policy: Emerging Issues and New Trends. *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*, 2013, No. 2.
6. Westmore B. R&D, Patenting and Productivity: The Role of Public Policy. *OECD Economics Department Working Paper*. Paris, OECD, 2013.