

МЕТОДОЛОГИЯ НАПИСАНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Громыко Валентина Викторовна

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: Gromyko.VV@rea.ru

Требования, предъявляемые научным сообществом к кандидатским и докторским диссертациям, неуклонно повышаются. К сожалению, значительная часть диссертационных работ этим требованиям частично или полностью не отвечает, и качество диссертационных работ растет не так быстро, как их количество. Данная статья представляет собой попытку обобщения типичных ошибок, допускаемых при написании диссертации, и основана на многолетнем личном опыте автора, включающем членство в трех диссертационных советах, научное руководство аспирантами и докторантами. Система и метод являются основными направляющими науки, поэтому особое внимание уделено таким методологически важным моментам, как системное построение диссертации, соответствие темы диссертации паспорту специальности, построение дерева целей и категориального дерева. Подробно рассматриваются методологические принципы формулировки предмета и объекта исследования. Показана взаимосвязь и взаимообусловленность научной новизны, положений, выносимых на защиту, и результатов научного исследования. В статье приводятся цитаты из авторефератов диссертаций, но их авторы не указываются по этическим соображениям. Вместе с тем наличие отмеченных недостатков не умаляет теоретических достоинств проделанной научной работы.

Ключевые слова: метод, методология, диалектика, система, систематика, семантика, систематика, сущность и форма, структура, тема и цель диссертации, дерево целей, предмет и объект диссертации, научная новизна и результаты диссертационного исследования, классификация, категориальный аппарат, типичные ошибки диссертантов.

THESIS WRITING METHODOLOGY

Gromyko, Valentina V.

Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department for Economic Theory of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: Gromyko.VV@rea.ru

Requirements imposed by the Higher Accreditation Commission and the scientific community to candidate and to doctoral theses, steadily rise. Unfortunately, a considerable part of theses partially or completely don't answer these requirements, and quality of dissertations grows not so quickly as their quantity. This article represents an attempt of generalization of the typical

mistakes made when writing a thesis, and is based on the long-term personal experience of the author including membership in three dissertation councils, the scientific management of graduate students and doctoral candidates. System and method are the main guides of science, therefore the special attention is paid to such methodologically important issues as system creation of the thesis, its compliance to the passport of specialty, creation of a tree of the purposes and a categorial tree. In detail the methodological principles of the formulation of a subject and object of research are considered. The interrelation and interdependence of scientific novelty, the statements submitted for defence and results of scientific research are shown. In this article abstracts of theses are cited, but their authors aren't specified for ethical reasons. At the same time existence of noted shortcomings doesn't belittle theoretical advantages of the done scientific work.

Keywords: method, methodology, dialectics, system, systematics, semantics, systemantics, essence and form, structure, topic and aim of a thesis, tree of aims, subject and object of a thesis, scientific novelty and the results of a research, classification, categorial system, typical mistakes.

Метод и система – основные направляющие науки

Диссертация – это научное исследование, а базовыми направляющими науки являются метод и система. Именно поэтому метод и систему можно назвать основополагающими принципами написания диссертации и ключевыми критериями ее научности.

Диссертация как методология. Значение методологии (науки о методе) трудно переоценить. Метод – это способ достижения определенной цели. В области науки метод есть путь познания, который исследователь прокладывает к своему предмету, руководствуясь сформулированной гипотезой. При этом философия дает исследователю средство проверить, подходит ли вообще избранный метод для достижения поставленной цели.

Говоря о методологии, диссертанты очень часто воспринимают ее как некую дань требуемому формату написания диссертационного введения и автореферата. Нередко можно увидеть простое перечисление наиболее известных научных методов и инструментов без расшифровки. В диссертации сами эти методы практически никак не прослеживаются, их суть не раскрывается. Более того, авторы часто подвержены влиянию модных веяний. Так, в Советском Союзе все диссертанты декла-

рировали ярую приверженность методу диалектического и исторического материализма. С распадом СССР все стали исповедовать системный метод, а позднее – методологию нелинейных систем, синергию, холизм и пр. [4]

Все названные методологические подходы являются составными частями диалектики как наиболее общего и фундаментального методологического принципа познания. Однако многие авторы удивились бы, узнав, что избранный ими метод исследования (например, системный) по своей сути является методом диалектики. Точно так же мольеровский господин Журден был поражен, узнав, что всю жизнь он говорил прозой. Беда в том, что философская подготовка аспирантов оставляет желать лучшего. В школе теперь не преподают основы философских знаний. В университетах изучают не философию, а философию науки, что далеко не одно и то же. К тому же изучают философию науки не на первых курсах, а на третьем. То есть изучение экономической теории, как правило, не опирается на философскую подготовку. Проблема усугубляется еще и тем, что термин «диалектика», будучи неразрывно связан с марксизмом, в последние лет тридцать вышел из употребления, обеднив методологический арсенал науки. Между тем невозможно провести по-

настоящему научное исследование, не овладев диалектическим методом.

Диалектика – это искусство аргументации, наука логики. Сократ трактовал диалектику как искусство вести беседу с целью выяснения понятий. Платон полагал, что диалектика есть высшая наука и метод познания идей. Для Гегеля диалектика – это «использование в науке закономерности, заключенной в природе мышления, и в то же время сама эта закономерность» [7. – С. 134]. Гегель полагал, что диалектика «есть столь же вид и способ познания, субъективно знающего себя понятия, сколь и объективный вид и способ или, вернее, субстанциальность вещей» [2. – С. 299]. Диалектику понимают как теорию и метод познания явлений действительности в их развитии и самодвижении. Это наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Но большинству студентов и аспирантов неведомы даже названия законов: закон тождества противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные, закон отрицания отрицания.

Диалектика – это движение, которое лежит в основе всего. Движение протекает по вышеназванным законам и принимает форму гегелевской диалектической триады: тезис (исходный момент) – антитезис (переход в противоположность, отрицание) – синтез (синтез противоположностей в новом единстве, снятие противоположности, отрицание отрицания). Применительно к науке триаду можно представить так: тезис – исходное утверждение, требующее доказательства; антитезис – суждение, противопоставляемое тезису, момент отрицания в диалектическом развитии; синтез – соединение элементов в целое, в систему, или отрицание отрицания в диалектическом развитии. Именно в контексте триады должна быть построена не только диссертация в целом, но и каждая ее глава и параграф.

Диалектика раскрывается через такие понятия, как системность (открытая/закрывающаяся система), самоорганизация, связь

содержания и формы, внутренний источник развития, закономерности развития, движение (эволюционное и революционное, линейное и нелинейное, количественные изменения и качественные преобразования, структурные преобразования).

Диссертация как система. Все сущее в мире организовано системно. Системы различаются как естественные и искусственные. Иная их классификация – материальные и абстрактные. Материальные системы включают в себя системы неорганической природы и живые системы, в том числе социальные. Абстрактные системы формируются человеком в процессе познания и включают в себя понятия, гипотезы, теории.

Применительно к научному экономическому исследованию это положение означает, что любая статья, монография и/или диссертация должна представлять собой систему научных взглядов, категориальную систему, систему экономических законов. Основное требование к любой диссертации – это системность.

Система (греч. – целое) – объединение некоторого разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и другим частям занимают соответствующие им места. Система – совокупность элементов, объединенных самоорганизацией, единством цели и функциональной целостностью.

Система = структура = форма и содержание = целеполагание = самоорганизация (прогнозирование, управление, адаптация к окружающей среде) = функции.

Как сформировать научную систему? Возможны два варианта.

Первый путь – системное мышление: познавать действительность как систему и отразить ее в системе категорий, в системе знаний. Яркий пример такого мышления представлен в фундаментальном труде К. Маркса «Капитал», в котором автор ставит цель – выявить систему экономических законов, обуславливающих становление и развитие капиталистического способа

производства и его замену новой социально-экономической системой.

Второй путь – системосозидающее мышление. В этом случае сначала пытаются создать абстрактную систему (понятий), а затем на ее основании конструировать и имитировать действительность. Так, в настоящее время ученые неоднократно производили расчет новых элементов таблицы Менделеева и только потом добивались их практического получения. Другим примером является расчет новой, девятой планеты, за которым последовал ее поиск во Вселенной и, наконец, ее нахождение в космических просторах.

Системообразующее мышление плодотворно, так как при этом происходят творческие прорывы в системе знаний, которые обеспечивают новый уровень развития науки. Многие научные открытия не укладывались в существующие абстрактные системы знаний. Так, тезис о вращении Земли вокруг Солнца опровергал доминировавшую систему Птолемея.

Вместе с тем следует помнить, что системобразующее мышление – это путь, чреватый ошибками, поскольку действительность и факты могут подгоняться под абстрактную схему по принципу «Если я тебя придумала, стань таким, как я хочу».

Какой путь системного мышления выбрать диссертанту – это его личное дело. Скорее всего, это будет комбинирование двух названных выше путей. Одно несомненно, что диссертация должна носить системный характер.

Пониманию сути системы поможет знакомство с систематикой – наукой и искусством систематизации и упорядоченности. Нельзя забывать и о семантике – учении о значении, о знаках (слово и его значение), об отношениях между знаками. К сожалению, сегодня многими диссертантами утрачено чувство слова. Они не ощущают смысла ни отдельного слова, ни словосочетаний, ни контекста, в котором данное слово употребляется. Рассмотрим несколько ярких примеров: 1. «Англо-американская модель с собственностью рассеянных

аутсайдеров». Подобный тезис звучит как «жил человек рассеянный на улице Бассейной», что вызывает невольный смех. 2. «Континентально-японская модель» – в данном словосочетании не ясно, о каком континенте идет речь. 3. «Развитое постиндустриальное общество возникло на Западе, прежде всего, в Японии, США и Западной Европе». В этом случае хочется спросить у автора, по отношению к какой точке на глобусе Япония, США и Западная Европа находятся на западе? 4. «Разработан авторский вариант периодизации эволюции государственной политики структурных преобразований экономики». Здесь мы видим конструкцию из пяти (!) родительных падежей подряд, что совершенно недопустимо. Фраза становится нечитаемой и лишается смысла. Это все равно, что сказать: «Двоюродная бабушка кузена свояченицы сестры отца».

Эти примеры приведены для того, чтобы показать значение не только семантики, но и взаимодействия систематики и семантики. Форма и содержание являются базовыми философскими категориями, важными составляющими методологии, ключевыми характеристиками системы. Следует помнить, что содержание всегда проявляется в определенной форме, а форма содержательна.

Новая наука о естественных и искусственных системах в единстве формы и содержания была предложена Ю. И. Шемакиным на рубеже XX–XXI вв. Эта наука была названа автором «системантика» и охарактеризована как наука о семантической системности самоорганизации Вселенной [10; 11]. В качестве эпиграфа к новой науке можно было бы взять слова Н. Заболоцкого: «Так что такое красота, и почему ее обожествляют люди? Сосуд она, в котором пустота, или огонь, мерцающий в сосуде?»

Воспитание системного мышления требует времени и практики. Не только за день, но и за год такую культуру мышления не воспитать. Отраднo, что в системе отечественного образования намечается

прогресс в этом направлении. Так, в учебниках по русскому языку и по литературному чтению для 2-го класса даются следующие задания: прочитайте текст, придумайте заголовок, определите тему и главную мысль (идею), составьте план рассказа. Было бы полезно воспитывать эти навыки у студентов и аспирантов, вводя в учебную сетку специальные занятия по научному структурированному письму. Сегодня самой распространенной ошибкой общего плана при написании диссертации (диплома, статьи) является отсутствие системности: непонимание смысла темы, цели, задач, основной идеи, предмета и объекта исследования, структуры научной работы и логической связи между этими элементами.

Тема диссертации

Тема определяется ключевым словом, т. е. базовой экономической категорией, показывающей, какую проблему решает данное исследование.

Как корабль назовешь, так он и поплывет. Наиболее серьезной ошибкой является несоответствие темы диссертации той специальности, по которой диссертация выдвинута на защиту. Самое важное ключевое слово темы должно занимать главное место в структуре названия. Так, если диссертация посвящена повышению конкурентоспособности фирмы посредством совершенствования информационных технологий, то это специальность 08.00.01 «Экономическая теория». Если же в формулировке темы на первый план выдвигнуть совершенствование информационных технологий (как фактор конкурентоспособности фирмы), то она не будет отвечать указанной специальности, поскольку экономическая теория не занимается разработкой информационных технологий. Паспорт специальности должен стать настольной книгой аспиранта.

Давши слово – держись. Не менее грубой ошибкой является расхождение темы и содержания диссертации. Нередко происходит подмена понятий: в теме заявлены

одни ключевые категории, а в диссертации речь идет совсем об иных понятиях. Так, например, в теме диссертации ключевым словосочетанием является «инвестиционная активность», однако в результате диссертационного исследования автором была разработана модель индикатора *потребительской активности*, а прогнозы автора касаются не объемов инвестиций, а объемов потребления продукции отрасли.

Еще один пример: тема указывает на исследование по Свердловской области с 1600 по 2009 г. Ясно, что до XX столетия никакой Свердловской области не существовало. И автор диссертации спокойно анализирует статистику прежних веков по Уралу, сопоставляя эти данные с состоянием дел в современной Свердловской области.

Подобных примеров множество: так, в теме диссертации говорится о конкурентоспособности фирм, а в автореферате в положениях, выносимых на защиту, говорится о конкурентоспособности секторов, отраслей, областей, но не фирм. Совет здесь достаточно очевиден: проверяйте все ключевые положения диссертационного исследования на соответствие теме.

Испекли мы каравай: вот такой ширины, вот такой ужины. Тема может быть широкой и узкой, сложносочиненной и простой. Чем короче название, тем, как правило, шире поле исследования, тем сложнее охватить тему во всем ее многообразии.

Чем длиннее название, тем тема уже, но здесь есть свои сложности: придется раскрыть экономическое содержание каждого ключевого слова из названия диссертации, а также показать область пересечения этих множеств и всю систему взаимосвязи между ними. Например, в теме «Становление и развитие телекоммуникационной индустрии России как основы национальной модели информационного общества» необходимо дать авторское (отличное от уже известных) определение таких категорий, как: 1) телекоммуникационная индустрия; 2) информационное общество; 3) российская национальная модель информацион-

ного общества; 4) системы взаимосвязей всего вышеназванного. Это не так просто, и нередко часть этих понятий остается за пределами внимания диссертанта.

Различаются темы общие, особенные и частные. Так, «Капитал» (К. Маркс) является общей темой; «Финансовый капитал» (Р. Гильфердинг), «Стоимость и капитал» (Дж. Р. Хикс) – особенные темы; «Современные тенденции вывоза капитала из стран Евросоюза» – одна из множества возможных частных тем.

Совокупность общей, особенных и частных тем позволяет получить категориальное дерево, или систему экономических категорий. Ярким примером такого дерева является система категорий марксизма: исходная экономическая категория – товар; деньги; капитал и прибавочная стоимость – основная экономическая категория; превращенные формы капитала – многочисленные производные категории. Элементы системы связаны генетически единством происхождения, они соподчинены, выполняют определенные функциональные роли, взаимодействуют друг с другом и с системой в целом и являются в свою очередь системами более низкого порядка, т. е. имеют свою структуру и свою систему элементов. Так, например, в работах Гильфердинга и Хикса рассматриваются особенные проблемы по сравнению с общей проблемой капитала, изученной К. Марксом.

Ничто не ново под луной? Основополагающие экономические категории и их системы изучаются экономистами с незапамятных времен: вспомним Аристотеля, Ксенофонта и др. Вряд ли удастся на этом поле найти еще одно Эльдorado. Поэтому не стоит выбирать очень широкую общую тему ни для курсовой работы, ни для диплома, ни для кандидатской диссертации. Лучше поискать что-то новое в совокупности особенных и частных категорий, посмотреть на них с иной точки зрения.

Можно ли найти что-то новое в том, что уже очень хорошо изучено? Рассмотрим в качестве примера роман Л. Н. Толстого

«Война и мир». Традиционные темы сочинений и научных исследований по этому роману таковы: «Дубина народной войны»; «Сравнительная характеристика Кутузова и Наполеона»; «Аустерлиц князя Болконского» и пр. Автору этих строк удалось в свое время сформулировать небанальную тему сочинения – «Музыка во втором томе романа Л. Толстого «Война и мир», что позволило раскрыть характеры героев и все произведение с новой стороны.

Еще один благодарный пример – «Евгений Онегин» А. С. Пушкина. Традиционные темы сочинений: «Энциклопедия русской жизни»; «Сравнительная характеристика Ленского и Онегина»; «Проблема лишнего человека» и пр. Давайте предложим новые темы: «Бытовой уклад помещицкой усадьбы в России XIX в.»; «Святочные гадания в России»; «Распорядок дня столичного франта в России XIX в.»; «Воспитание и образование молодого дворянина в России XIX в.»; «Типовая судьба русской помещицы начала XIX в.».

А вот еще один интересный поворот общей темы: «Закон убывания предельной полезности» (по роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»). Написать такое эссе по микроэкономике мы предлагаем студентам первого курса. Обычно задание выполняется с большим интересом, даже строится кривая предельной полезности на основе следующих строк:

Два дня ему казались новы
уединенные поля,
прохлада сумрачной дубровы,
журчанье тихого ручья.
На третий рощи, холм и поле
его не занимали боле,
потом уж наводили сон,
потом увидел ясно он,
что и в деревне скука та же.

Следует помнить, что все ключевые слова темы необходимо раскрывать в самой диссертации (эссе, сочинении и пр.).

Писк моды и тема. В экономической науке существует своя мода. Огромное количество работ, включая диссертационные, было посвящено таким проблемам,

как экономика должна быть экономной, социализм с человеческим лицом, перестройка, переходная экономика, транзитивная экономика, трансформирующаяся экономика, глобальная экономика, глобализация, новая экономика, информационная экономика (а также общество), экономика знаний, креативная экономика и т. д. Даже страшно задать вопрос о современной судьбе большинства этих работ. Их актуальность осталась в прошлом, они представляют интерес скорее для историков экономической науки.

Бойтесь модных направлений в науке, где на узкой тропинке сталкиваются многочисленные искатели теоретической новизны. Чем более модным является ключевое слово, тем сложнее сформулировать новизну, найти отличия своей трактовки от уже имеющихся определений.

Чем более модным является данное направление исследований, тем выше вероятность, что скоро оно перестанет быть актуальным, начатая диссертация окажется невостребованной еще до своего завершения, а защищенные диссертации канут в Лету. Совет здесь один: остерегайтесь быть слишком модными, сохраняйте свой стиль.

Цель и задачи диссертационного исследования

Каждое сочинение, особенно научное, предполагает определенную цель, которая показывает, чего мы хотим достичь, где мы хотим оказаться в конечном итоге исследования. Задачи показывают, как туда попасть, что для этого надо сделать. Цель подчинена теме, помогает ее раскрытию.

Про Фому и про Ерему. Рассмотрим пример, представляющий целый набор наиболее распространенных ошибок. Тема «Институциональные особенности формирования рыночных отношений в аграрной сфере экономики». Цель заявленной работы определена таким образом: «исследование и научное обоснование институциональных особенностей рыночных преобразований в аграрном секторе России, определение основных направлений и путей совершенствования процесса инновационного

развития на ближайшую перспективу, повышения его экономической эффективности».

Вторая часть цели выделена нами курсивом, с тем чтобы показать: 1) цель работы состоит из двух частей, относящихся к разной проблематике, что в принципе недопустимо; 2) вторая часть формулировки цели не соответствует теме диссертации: ключевые понятия не совпадают; здесь каждый «поет о своем»: тема – о рыночных отношениях и их институциональных особенностях, а цель – об инновациях; 3) грамматически вторая часть формулировки некорректна, поскольку слово «повышения» относится к слову «путей», но отстоит от него очень далеко.

Обратим внимание на первую часть формулировки цели. Повторим наш основной вопрос: в чем состоит цель данного диссертационного исследования? Ответ диссертанта: цель – исследование. Возникает закономерный вопрос: *исследование ради исследования?* Не менее половины диссертантов формулируют свою цель таким образом: изучить и уяснить проблему, провести анализ, исследовать, рассмотреть, продемонстрировать, уточнить и пр. Это принципиально неверный подход. Диссертация сама по себе является исследованием, и целью этого исследования не может быть проведение исследования. Диссертация пишется не для того, чтобы просветить оппонентов и членов ученого совета, не для того, чтобы автор сам, наконец, разобрался в проблеме. Нельзя называть целью сам процесс научного анализа, не стоит писать, например, так: «целью является развитие теоретических положений по проблеме..., определение основных проблем и перспектив развития отношений взаимопомощи и решения общих проблем». Подобная путаная и бестолковая формулировка цели – это не просто общее место, это пустое место.

Цель и научная гипотеза. Цель диссертации – добиться приращения научного знания, т. е. доказать некоторую научную гипотезу и убедиться в ее истинности (или ошибочности). Самое сложное – кратко (в

одной фразе) и четко сформулировать научную гипотезу. Напишите: «Научная гипотеза состоит в предположении, что...» Если эта основная идея и гипотеза будут определены, нетрудно будет записать и цель работы. Напишите: «В диссертации будет доказано, что...». В этом случае у вас появится путеводная нить, за которую вы будете держаться в процессе написания работы, чтобы не сбиться с курса. Эта путеводная нить должна прослеживаться в структуре диссертации (и в оглавлении). Собственно, вся диссертация – это система доказательства научной гипотезы. Тогда в заключении можно смело записать: «В диссертации было доказано, что...» Таким образом, цель будет выполнена, будет получен научный результат (гипотеза превратится в доказанную концепцию), который будет отличаться научной новизной, поскольку такой гипотезы ранее не было. Следовательно, диссертационное исследование является оригинальным, самостоятельным, новаторским, пионерным и т. д.

Дерево целей. Нередко люди трактуют цель по-разному. Спросите студентов: «Какова ваша цель поступления и обучения в университете?» Ответы могут быть следующими: получить диплом, узнать новое, выйти удачно замуж, стать грамотным специалистом, способствовать процветанию своей страны и др. Спросите аспирантов: «Какова ваша цель?» И здесь ответы будут разными: избежать призыва в армию, защитить диссертацию, решить актуальную научно-практическую проблему, стать квалифицированным исследователем и способствовать развитию отечественной науки, продвинуться по службе, для престижа и пр.

При анализе ответов станет ясно, что среди названных целей есть цели истинные, главные и второстепенные, побочные, сопутствующие. Важно, чтобы цели второй группы не противоречили главной цели и не препятствовали ее реализации.

При написании диссертации следует выделить главную цель и цели, соподчиненные главной. Необходимо построить

дерево целей (или систему целей), соответствующую категориальному дереву, или системе категорий, раскрывающих данную тему. Дереву целей должно соответствовать дерево задач.

Задачи – это те шаги, которые надо сделать, чтобы дойти до цели. Каждая задача помогает достичь определенной микроцели, соподчиненной главной цели. Необходимо помнить, что в случае написания диссертации речь идет о *научных* задачах, решение которых ведет к приращению научного знания.

Цель оправдывает средства? Ни в коем случае. Нельзя допускать подтасовки статистических данных, их неправильной интерпретации, предвзятой подборки фактов, идеологической предубежденности и пр. Это тоже дорога в ад.

Показателен пример одной диссертации, где приводятся такие данные производства чугуна и стали в РФ: 1992 г. – 46,1 млн и 67,0 млн т соответственно; 2009 г. – 43,9 млн и 59,2 млн т, но при этом декларируется: «Из таблицы видно, что в металлургическом комплексе страны на этом этапе наблюдается стабилизация производства... Однако уровня производства металла 1990 г. пока еще достичь не удалось». Автор, не моргнув глазом, называет падение производства стабилизацией. Это научная недобросовестность и фальсификация научных выводов.

Объект и предмет исследования

Немалую сложность для диссертантов представляет формулирование объекта и предмета исследования. Предмет исследования – это сущностная категория: предмет раскрывает содержание диссертации, дает краткую характеристику той научной проблемы, которая будет решена. Объект исследования – категория, относящаяся к форме, в которой проявляется данный предмет исследования. Объект – носитель сущности, его внешняя форма.

В огороде бузина, а в Киеве дядька. И объект, и предмет диссертации соподчинены теме и цели исследования. Это тре-

бование нередко нарушается диссертантами. Так, тема диссертации посвящена «роли иностранного капитала в регионе X», однако предметом исследования названа «экономическая политика государства по преодолению трансформационного спада». Необходимо уяснить, что «действующее лицо» диссертации должно быть одним и тем же. Иностраный капитал и государство – это разные «персонажи», разные хозяйствующие субъекты, и нельзя в спектакль «Сон в летнюю ночь» вводить персонажей «Ночи перед Рождеством» – Вакулу, Солоху и черта.

Обозначушки-перепрятушки. Нередко встречается двусторонняя подмена понятий объекта и предмета исследования. Предмет становится объектом, а объект – предметом. Так, в одной из диссертаций сказано: «Объектом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе изменения форм собственности. Предметом научного исследования выступает процесс формирования российской модели приватизации в условиях...»

В данном примере предметом (т. е. сущностью), несомненно, являются экономические отношения. Именно экономические производственные отношения, в основе которых лежат отношения собственности на средства производства, составляют предмет политической экономии в целом. Что же касается процесса, то это форма движения, форма развития чего бы то ни было, в том числе и экономических отношений. Процесс не может быть предметом политэкономического исследования, особенно в приведенном выше случае, поскольку российская модель приватизации формировалась в кабинетах власти под диктовку иностранных специалистов, т. е. эта модель относится не к объективным процессам, а к волевым решениям.

Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты. Сложность определения предмета исследования состоит также в том, что различные экономические школы по-разному трактовали предмет экономической теории (политэкономии). Соответственно, и дис-

сертанты имеют право придерживаться той или иной трактовки предмета.

Действительно, можно встретить весьма несхожие формулировки предмета: «Предметом исследования являются институты, в рамках которых осуществляется инновационная деятельность», «Предмет исследования – закономерности экономических отношений, основанных на знаниях...», «Предметом исследования является специфика производственных отношений хозяйствующих субъектов в условиях...»

Подобная методологическая вариативность формулировки предмета допустима. При этом диссертанту следует совершенно недвусмысленно и четко обозначить свои теоретико-методологические позиции. В диссертации следует акцентировать, что данное диссертационное исследование проведено в рамках традиционной неоклассической школы, или основано на теории кейнсианства и неокейнсианства, или автор является сторонником марксизма, или разделяет идеи институционализма и т. п. Тогда формулировка предмета не вызовет вопросов и нареканий.

Друг мой, Аркадий, не говори красиво! Одна из типичных ошибок – витиеватость, многословие, наукообразие. Эта ошибка ярко проявляется в формулировках предмета и объекта. Более того, она вообще характеризует тексты многих современных диссертаций.

В этом отношении показателен следующий пример: «Объект диссертационного исследования – народное благосостояние в качественно-количественных характеристиках, испытывающих целенаправленное или возмущающее воздействие неэкономических форм совокупного капитала общества. Предмет исследования – теоретико-методологическое основание определения приоритетных направлений и интенсивности воздействия надстроечных форм совокупного капитала на народное благосостояние». В определении предмета вновь прослеживаются пять родительных падежей подряд, общая конструкция громоздка. Также неудачно и оп-

ределение объекта. Следует добиваться четких и кратких формулировок. Научная новизна работы не уменьшится, если будет сформулирована просто и понятно.

Научная новизна; положения, выносимые на защиту; результаты исследования

Научная новизна – это фундаментальное требование ВАКа, вызывающее наибольшие трудности у диссертантов. Неменьшую трудность вызывает и необходимость разграничить указанные выше понятия новизны, защищаемые положения и результаты исследования.

Что же такое новизна? Она имеет ряд толкований. Во-первых, новое как впервые созданное или сделанное, появившееся недавно. (*Выдвинуть новые идеи, разработать новую концепцию.*) Во-вторых, новое как относящееся к ближайшему прошлому или к настоящему времени. (*Выявить новые тенденции.*) В-третьих, новое как недостаточно знакомое, малоизвестное. (*Охарактеризовать новые свойства.*) В-четвертых, народная мудрость трактует новое как хорошо забытое старое (но это, что называется, не наш случай: для диссертации не годится, хотя многими используется).

В диссертации новизна означает приращение научного знания по избранной проблеме. Положения, выносимые на защиту, – это теоретические гипотезы, которые диссертант доказывает в своем исследовании. В большинстве случаев эти положения являются новыми, поскольку очевидные и общеизвестные истины не стоит выносить на защиту. Однако при формулировке защищаемых положений акцент все же надо делать не на новизну, а на научную обоснованность новых положений.

Результаты исследования представляют собой итог работы, имеющий научное и практическое (народно-хозяйственное) значение. В качестве такового итога могут выступать разработанная научная модель, доказанная гипотеза, раскрытие причинно-следственной связи явлений, разработка инструментария государственной экономической политики и пр. Безусловно,

результат в большинстве случаев является чем-то новым. С другой стороны, он должен быть научно обоснован и доказан. Говоря о результатах исследования, необходимо показать, где и как они могут быть применены.

При определении новизны, положений на защиту и результатов допускается немало ошибок. Рассмотрим наиболее распространенные из них.

Волга впадает в Каспийское море. Нередко банальность и очевидность выдаются за новизну и научный результат; на защиту выносятся то, что очевидно, всем известно и с чем никто не собирается спорить. Приведем примеры: «Выдвинут и обоснован тезис, что сущность предпринимательства состоит в том, что это особая специфическая сфера рыночного национального хозяйства...»; «Центральное положение концепции предлагаемой к защите диссертации состоит в обосновании тезиса, что предприниматель является главным субъектом рыночного национального хозяйства... Рыночная система обладает таким важнейшим свойством, как саморегулирование...» Это называется «наш привет Адаму Смиту».

Неменьшее удивление вызывает намерение диссертантов защищать следующие очевидные положения: «в диссертации дано определение импортной деятельности как разновидности внешнеэкономической деятельности», «в ходе исследования определена первоочередная задача модернизации сельского хозяйства: преодоление материально-технической отсталости предприятий комплекса посредством ввода в эксплуатацию новой усовершенствованной техники, отвечающей современным мировым стандартам...», «определено, что проблемы российских городов являются проекцией проблемы социально-экономического развития страны в целом».

Научную новизну сформулировать сложно, эта сложность носит абсолютный и бесспорный характер. Учитывая многообразное и многотомное научное наследие предшественников, а также принимая во

внимание неустанную активность современников по повышению своего индекса Хирша, практически невозможно открыть что-либо принципиально новое в экономической теории. Поэтому диссертантам не стоит утверждать, что Америка открыта ими. Следует постараться посмотреть на Америку свежим взглядом и увидеть новые черты и структуры, тенденции и противоречия.

Что говорить, когда нечего говорить.

При возникновении трудностей с определением новизны нередко прячут отсутствие четкой мысли за претензией на глубокомыслие и многословие. Вот весьма характерные примеры тому:

1. «Уникальность категории хозяйства в том, что она всецело интегральная, смысловая, что в ней рассудочный анализ, расчленения, определения подчинены главной задаче – постичь и изобразить экономическую реальность как сакрально-природную, социально-жизненную и духовно-личностную целостность».

2. «В философско-хозяйственной трактовке человек есть единство духовно-материальных, рационально-иррациональных, реально-фиктивных, предметно-символических, сакрально-инфернальных сил».

3. «Статистически незначительная совокупность индивидов, обладающая повышенной чувствительностью к грядущим переменам в картине мира и способностями «видеть то, что временем закрыто», может в соответствии с холистическим мировоззрением проявлять свои особые свойства, интересы, отличные от большей части общества, выявляемые и актуализируемые в качестве интересов последнего прежде всего в политической сфере, которая затем, удостоверившись в их «правильности», рефлексивности, транслирует с помощью демократических механизмов и (или) принуждения широким слоям населения, т. е. редуцирует их к индивидуальным предпочтениям».

Подобные примеры можно приводить бесконечно. Фразы размером в полстраницы становятся типичными, а нагроможде-

ния слов – фантастическими. Хочется посоветовать и диссертантам, и всем пишущим по-русски: 1) найдите в указанных фразах подлежащее, сказуемое и дополнение; 2) вычеркните все остальные слова; 3) если оставшаяся базовая фраза не имеет смысла или банальна, удалите и ее.

Если кто-то кое-где у нас порой. Типичной ошибкой является неконкретность формулировок. Даже в докторских диссертациях можно увидеть такие определения научных результатов: «Выявлены закономерности формирования теоретической модели современного информационного общества; определены характеристики мировой телекоммуникационной индустрии; предложена авторская концепция формирования и развития постиндустриальной модели отечественной экономики; выделены основные этапы...; определены перспективы...; выявлены особенности...; оценены последствия...; разработаны принципы...»

Неопределенность недопустима. ВАК справедливо требует расшифровки упомянутых закономерностей, характеристик, особенностей, принципов. Следует писать: «Выявлены особенности: а), б), в); разработаны принципы: а), б), в), г); выделены основные этапы: I; II; III». Что касается концепции, то ее наличие является самым главным требованием к докторской диссертации. Этот результат должен быть заявлен первым, а не пятым или десятым. Сама концепция должна быть ясно сформулирована.

Структура диссертации и содержание

Должна быть строгая зависимость структуры и содержания от темы и цели исследования. Уже отмечалось выше, что вся диссертация должна разрабатывать тему и доказывать научную гипотезу, обеспечивая реализацию цели. Между тем типичны работы (или заявки на исследование), в которых, например, тема по специальности «Экономическая теория», а план – по социологии, по региональной экономике и пр. План не привязан к цели. В те-

ме и плане фигурируют разные ключевые экономические категории.

Продemonстрируем, как следует согласовывать тему, план и содержательную структуру, на примере детского стихотворения про медведя, который получает письма, приезжает в Москву, не любит, когда его тревожат в берлоге, баюкает медвежонка. При этом в разных жизненных ситуациях медведь произносил те или иные гласные звуки.

Необходимо составить план стихотворения. Как выполнить это задание? Вначале надо определиться с темой. Возможны такие варианты: 1) важные события в жизни медведя; 2) эмоции медведя; 3) гласные звуки, произносимые медведем.

Далее сформулируем цель. Цель первой работы – доказать, что медведь живет насыщенной жизнью, включающей путешествия, опасности, радости. Цель второй работы – доказать, что у медведя хорошо развиты эмоциональные реакции на события. Цель третьей работы – доказать, что медведь хорошо артикулирует гласные звуки и правильно их употребляет в конкретной ситуации.

Раскрытию темы и достижению будут соответствовать следующие содержательные структуры исследования.

План 1: 1) медведь получает письмо; 2) медведь приезжает в Москву; 3) медведя тревожат в его берлоге; 4) медведь убаюкивает медвежонка.

План 2: 1) удивление медведя; 2) восторг медведя; 3) гнев медведя; 4) нежность медведя.

План 3: 1) О-О-О! 2) У-У-У! 3) Ы-Ы-Ы! 4) А-А-А!

Таким образом, по данному стихотворению можно представить, как минимум, три различных исследования со своей целью, научной гипотезой и структурой, способствующей получению научного результата.

Классификации и логические схемы

Важная часть диссертационной работы – классифицирование, периодизация, со-

ставление логических схем. К сожалению, здесь также распространены ошибки.

Что классифицируем? В данном случае речь идет о несоответствии названия классификационной схемы ее содержанию. Так, например, схема названа «Структура импортной деятельности РФ», а в качестве структурных элементов названы не виды импортной деятельности, а виды организаций, осуществляющих импортную деятельность (комитенты, принципалы, коммиссионеры, агенты и субагенты).

Винегрет. Предыдущая ошибка возводится в куб. Нередко автор стремится включить в схему (таблицу) все на свете. Так, в текстовой таблице «Структура типов экономического поведения человека» отмечены всего два типа такого поведения: рациональный и иррациональный. Вместе с тем в этой же таблице указаны эгоистический и альтруистский виды поведения, а также «научное обоснование поведения видов: астрофизическое, психологическое, политэкономическое, социобиологическое, этнографическое», а также указаны графы «онтологический» (что? о чем идет речь?), «естественно научный» (что?) и «политикоэкономический» (что?).

Безусловно, такая сумятица не имеет никакого отношения к научной классификации и систематизации. В таблицах должны быть четкие названия столбцов и строк. Наполнение таблицы (схемы) должно соответствовать ее названию.

Шли дождь и два солдата. Типичной ошибкой является отсутствие критерия классификации. В каждой второй диссертации при периодизации экономических процессов, независимо от избранного критерия выделения этапов развития, последний по счету этап называется новым. Так, например, выделяются этапы: 1) становление; 2) развитие; 3) упадок; 4) новый (современный) этап. Очевидно, что четвертый этап должен быть выделен и назван в соответствии с тем же критерием, что и предыдущие. То, что он является современным, в данном случае значения не имеет.

Достаточно часто при классифицировании происходит соединение и смешение нескольких критериев. Например, модели национального хозяйства различаются как: 1) экспортно ориентированные; 2) импортно ориентированные и 3) инновационные. Следует понимать, что и первая, и вторая модели могут быть инновационными, а инновационная модель может в принципе ориентироваться и на экспорт, и на импорт. Нельзя писать, что шли три девушки: две красивые, а третья – в красном пальто.

И чтоб никто не догадался, что эта песня о тебе, или о чем поешь, моя береза? Случается, что классификационные признаки диссертантом названы, но не определены со всей четкостью. Поэтому отчетливо проявляется внутренняя методологическая противоречивость исследования.

Так, автор одной из диссертаций классифицирует экономические категории по качественному и количественному признакам (т. е. критерий назван). Однако применение этого критерия порождает множество вопросов. С количественной точки зрения капитал характеризуется как фонды, а с качественной – как средства. Что такое фонды и средства, почему фонды дают количественную характеристику капитала, а средства – качественную, – об этом автор умалчивает. Не менее странными выглядят утверждения: «спрос имеет количественный признак, а предложение – качественный», «в Россию приезжают представители профессий, имеющих количественный признак, – строители, водители и т. п.».

В данном случае наблюдается смешение основных философско-методологических понятий. *Все на свете* имеет и количественную, и качественную характеристику. Сущность имеет форму, а форма существенна.

Категориальный аппарат

Основу научной работы составляет ее понятийный аппарат. Все элементы категориальной системы по теме научного ис-

следования должны быть четко определены, с тем чтобы исключить вариативность их понимания, раскрыть внутреннюю природу этих понятий, выявить авторскую позицию по данной проблематике. Особенно это касается ключевых слов, вынесенных в тему диссертации.

Куда ты, тропинка, меня завела? Определение есть установление смысла незнакомого термина с помощью уже известных и осмысленных терминов. Определение непременно должно включать: 1) родовое слово, помогающее понять сущность определяемого термина; 2) краткие специфические характеристики данного термина. Например: товар – 1) продукт труда, 2) предназначенный для обмена.

Определения, встречаемые в диссертациях, – длинные, сложносочиненные, с глубоко запрятанным смыслом, грамматически не выверенные. Не стоит брать в качестве образца для подражания такое определение: «предложено определение понятия «система государственного финансово-кредитного регулирования» как комплекс экономически обоснованных мер регулятивного воздействия на негативные факторы внешней и внутренней экономической среды, позволяющих стабилизировать темпы экономического роста за счет использования долгосрочных финансовых резервов государства, нивелирования бюджетных дисбалансов, корректировки концепции формирования денежной массы, стратегии и тактики бюджетно-налоговой политики (усиление контроля за процессом бюджетного финансирования, отход от дискреционного налогообложения)». Немного найдется людей, которые сумеют уловить на слух смысл этого определения, смогут дочитать это определение до конца и тем более повторить его.

Мы не капусту солим, а соль капустим. Во многих диссертациях авторы не дают нового определения, а уточняют известные. Стало очень модно записывать в качестве новизны и результата, что автор уточнил определение. По своей сути такие уточне-

ния представляют собой жонглирование словами, словесную эквилибристику.

Так, в одной из работ (стилистика и редакция сохранены) читаем: «Уточнено фундаментальное понятие «теории рациональных ожиданий» – понимание рациональности. В отличие от принятого в русскоязычной традиции изложения макроэкономики (Economics) использования термина «рациональные ожидания» (rational expectations) предложен термин «рациональности ожиданий», позволяющий более широко, чем в узко эконометрическом смысле взглянуть на трактовку теории рациональных ожиданий и ее прикладной аспект».

Позволительно спросить диссертанта, велика ли разница между выражениями «жирное молоко» и «жирность молока», между понятиями «жестокое обращение» и «жестокость обращения»? Возможно, игра словами – не самый лучший способ работы с понятиями? Лучше обратить внимание на редактирование текста, сделать его кратким, внятным, с соблюдением всех согласований, предусмотренных русским языком.

«Гавриладида», или универсальное определение на все случаи жизни. У небезызвестного поэта Ляпис-Трубецкого все поэмы начинались с клише «Служил Гаврила хлебопеком/почтальоном/за прилавком, Гаврила булку испекал/письма разносил/флейтой торговал». У наших диссертантов часто встречаются не менее универсальные определения-клише, куда можно вставлять любые слова. В результате эти определения можно успешно применить практически в любой теме диссертации.

Характерный пример: «Определено, что металлургический комплекс является экономическим агентом, предназначенным для удовлетворения потребностей, профиль которого отражает специфику совокупности ресурсов, зависит от различных внутренних и внешних факторов, в том числе от формы общественного разделения труда». Не будем особо останавливаться на агенте, удовлетворяющем чьи-то

потребности, и на его профиле: агенту уже ничем не поможешь. Попробуем вместо металлургического комплекса подставить такие понятия, как топливно-энергетический комплекс, агропромышленный комплекс, нефтехимический комплекс, оборонный комплекс и пр. Определение от этого не сделалось лучше, но и хуже не стало. Оказывается, это определение с равным успехом (или неуспехом) может обслужить еще ряд диссертаций по производственной тематике.

Еще один пример, который уже рассматривался ранее при определении цели диссертации: «Предметом исследования является специфика производственных отношений хозяйствующих субъектов в условиях...» Перед диссертантами открывается необъятной ширины поле возможностей использовать это определение в десятках различных тем. Достаточно только дополнить фразу словами: в условиях глобализации, модернизации, информатизации, компьютеризации, телефонизации, газификации, электрификации, инновационной экономики, новой экономики, креативной экономики, экономики знаний, виртуальной экономики, глобальной экономики, сетевой экономики, переходной экономики, транзитивной экономики, санкционной экономики, теневой экономики и т. п.

Вывод, который можно сделать, очень прост: если определяемое слово или его характеристика легко могут быть заменены другими, значит, определения не получились.

Ребрендинг и впендюринг. Категориальный аппарат научных исследований неустанно пополняется словами, переносимыми из английского языка в русский язык без перевода. Есть целый ряд причин этого явления и форм, в которых таковой перенос осуществляется [3; 4; 5], нанося колоссальный вред нашей культуре и национальной идентичности. Многие авторы ошибочно полагают, что применение таких слов придаст работе большую теоретическую значимость и станет свидетель-

ством ее новизны и актуальности. Примеры столь многочисленны, что превзойдут объем этой статьи. Назовем лишь некоторые: компаративный анализ (сравнительный анализ), креативный (творческий), инновация (нововведение, новшество), драйверы (носители) роста, драйверы расходов, директ-костинг (прямые издержки), кэш-фло (поток наличности), аутсорсинг (выведение непрофильных активов за пределы фирмы), симультантный (одномоментный, одновременный), аддитивность (значение целой величины равно сумме значений величин частей), эмерджентность (развитие как скачкообразный процесс) и пр. Встречаются даже абсолютные слова-уроды (например «дивергентарий» или «дивергентариат», в зависимости от настроения диссертанта), образованные на русский лад от английского слова *divergence* – расхождение, различие (в свойствах, во взглядах).

Хочется высказать огромную просьбу к диссертантам и всем научным работникам: проявите уважение к русскому и английскому языкам. Если вы не знаете английского языка, никогда не употребляйте английских слов. Если вы знаете английский язык, то перевод на русский язык не составит для вас труда.

Бездоказательные утверждения

Ранее неоднократно отмечалось, что диссертация представляет собой систему научных доказательств некоторой гипотезы. Между тем много положений, выносимых на защиту, остаются декларативными.

Рассмотрим примеры. «В диссертации доказывается, что предприниматель – это особый, элитный рыночный субъект. Предприниматель... является подлинным талантом, новатором... Предприниматель – это одновременно формальный общепризнанный лидер фирмы». Данное утверждение ничем не подтверждено. Следует остерегаться безапелляционных утверждений. Подвергайте все сомнению. В мире нет ничего абсолютного. Не стоит идеализировать предпринимателя. Всегда

найдутся (и немало) предприниматели, которые не талантливы, не новаторы, не лидеры и т. д. Кроме того, что такое элитный рыночный субъект? Если вводится такое понятие, надо раскрыть его экономическую природу.

Интересен и такой пример. Диссертант заявляет: «Как свидетельствует опыт других стран...», но не приводит ни статистики, ни вербального анализа этого опыта. В научной работе все должно быть аргументировано и подтверждено фактами. Так что, господа, раскрывайте адреса, имена, явки.

Целесообразно обратить внимание еще на один пример. В качестве доказательства диссертант ссылается на экономические законы, не раскрывая их сущности и механизма действия. Цитируем: «существуют законы распределения, ставящие предел совершенствованию распределительных отношений. Распределить можно лишь то, что в соответствии с непреложными законами производства было создано». Далее автор упоминает «естественный закон индивидуальных особенностей» и, наконец, утверждает, что «семь модулей благополучия, как наиболее важные его характеристики, вполне соответствуют закону всеобщей гармонии». Что это за законы? Кто их открыл? В чем их экономическая суть и роль? Как они действуют? Вопросы остаются открытыми.

В другой диссертации упоминаются закон возвышения потребностей, закон экономики времени, закон масштаба производства, закон конкуренции, закон композиции, закон пропорциональности, закон ортогенеза, закон синергии, закон упорядоченности, закон самосохранения, закон развития, закон эффекта опыта, закон интеграции. Все эти законы, называемые автором через запятую, характеризуют, по мнению автора, закономерности развития предпринимательства.

Экономические законы требуют более уважительного к себе отношения. Ссылка на закон еще не дает достаточного обоснования гипотезы. Надо объяснить, как этот закон действует, в чем его сущность и при-

рода. Ссылка на все возможные и невозможные законы вряд ли дает синергетического эффекта и не усиливает доказательную базу диссертации.

Публикации по теме диссертации

Основные положения диссертации должны получить отражение в научных публикациях в профильных издательствах и журналах, рекомендованных ВАКом. Следует обратить внимание, что статьи и иные публикации должны соответствовать тематике диссертации. В отдельных случаях этого не наблюдается. Так, название статьи «Финансовое состояние... (название отрасли промышленности)» вряд ли можно считать соответствующим диссертационной теме «Антикризисное государственное регулирование экономики». Удивительно, как быстро диссертанты забывают тему своей работы сразу после ее утверждения.

Общие рекомендации

Все части работы должны быть соразмерны. Каждая часть (глава, параграф, абзац) и диссертация в целом должны строиться по принципу: зачин (введение в тему), развитие темы, концовка. Концовка структурных частей должна включать частные выводы и переход к следующему этапу работы. Должен быть логический мостик между частями. Из частных выводов по главам собираются конечные выводы и рекомендации, образующие основу заключения. В заключении не может быть никакой новой информации, которая не входила бы в диссертацию.

Реализуя все требования, вытекающие из принципов системности и методологической целостности и непротиворечивости, диссертант имеет все шансы сделать свою работу законченным оригинальным научным исследованием, обеспечивающим прирост научного знания и решающим важную народно-хозяйственную проблему.

Список литературы

1. Бондаренко Н. Е., Николаева Е. А., Овешникова Л. В. Поступление выпускника-бакалавра в магистратуру РЭУ им. Г. В. Плеханова: анализ стимулов и способы мотивации // Образовательная среда сегодня: стратегии развития : материалы III Международной научно-практической конференции. (Чебоксары, 4 октября 2015 г.). – Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – Вып. 2 (3). – С. 122–127.
2. Гегель Г. В. Ф. Наука логики // Соч. – Т. 6. – С. 299.
3. Громыко В. В. Глобализация и ее влияние на русский язык // Современная экономическая теория и реформирование экономики России. – Т. 3. – М. : Экономика, 2007.
4. Громыко В. В. Новая экономика, креативная экономика и прочие понятийные инновации в экономической теории // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2012. – № 3 (45). – С. 28–36.
5. Громыко В. В. Языковая глобализация как угроза русскому языку и национальной безопасности России // Вестник Российской экономической академии имени Г. В. Плеханова. – 2007. – № 2. – С. 22–28.
6. Дубовик М. В. Слияния и поглощения как орудия конкурентной борьбы на образовательном ландшафте // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2014. – № 8 (74). – С. 3–11.
7. Краткая философская энциклопедия. – М. : Прогресс : Энциклопедия, 1994.
8. Савинова М. В. Падение интеллектуального потенциала России в результате реформы высшего образования неизбежно // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2013. – № 7 (61). – С. 5–13.
9. Савинова М. В. Проблема качества интеллектуального потенциала и современная система высшего образования // Современная экономика: концепции и модели иннова-

ционного развития : материалы VII Международной научно-практической конференции. 19–20 февраля 2015 года : в 2 кн. – Кн. 1. – М. : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015.

10. Шемакин Ю. И., Ломако Е. И. Основы системантики. – М. : Изд-во РАГС, 2009.
11. Шемакин Ю. И. Системантика. – М. : Изд-во РАГС, 2006.

References

1. Bondarenko N. E., Nikolaeva E. A., Oveshnikova L. V. Postuplenie vypusknika-bakalavra v magistraturu REU im. G. V. Plekhanova: analiz stimulov i sposoby motivatsii [Enrolment of the Bachelor Course Graduate in the Master Course of the Plekhanov Russian University of Economics: Analysis of Incentives and Ways of Motivation]. *Educational Environment Today: Strategies of Development, materials of the 3rd International Conference (Cheboksary, 4 October 2015)*. Cheboksary, Research Center 'Interactive Plus', 2015, Issue 2 (3), pp. 122–127. (In Russ.).
2. Hegel G. W. F. Nauka logiki [Logics Science]. *Works*, Vol. 6, p. 299. (In Russ.).
3. Gromyko V. V. Globalizatsiya i ee vliyanie na russkiy yazyk [Globalization and its Influence on the Russian Language]. *Modern Economic Theory and Reforming Russian Economy*, Vol. 3. Moscow, Ekonomika, 2007. (In Russ.).
4. Gromyko V. V. Novaya ekonomika, kreativnaya ekonomika i prochie ponyatiynye innovatsii v ekonomicheskoy teorii [New Economy, Creative Economy and Other Conceptual Innovations in Economic Theory]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2012, No. 3 (45), pp. 28–36. (In Russ.).
5. Gromyko V. V. Yazykovaya globalizatsiya kak ugroza russkomu yazyku i natsional'noy bezopasnosti Rossii [Language Globalization as a Threat to the Russian Language and National Security]. *Vestnik Rossiyskoy ekonomicheskoy akademii imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian Academy of Economics], 2007, No. 2, pp 22–28. (In Russ.).
6. Dubovik M. V. Sliyaniya i pogloshcheniya kak orudiya konkurentnoy bor'by na obrazovatel'nom landshafte [Mergers and Acquisitions as Tools of Competition on the Educational Field]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2014, No. 8 (74), pp. 3–11. (In Russ.).
7. Kratkaya filosofskaya entsiklopediya [Brief Philosophy Encyclopedia]. Moscow, Progress, Entsiklopediya, 1994. (In Russ.).
8. Savinova M. V. Padenie intellektual'nogo potentsiala Rossii v rezul'tate reformy vysshego obrazovaniya neizbezhno [The Drop in Intellectual Potential of Russia as a Result of Higher Education Reforms is Inevitable]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2013, No. 7 (61), pp. 5–13. (In Russ.).
9. Savinova M. V. Problema kachestva intellektual'nogo potentsiala i sovremennaya sistema vysshego obrazovaniya [Quality of Intellectual Potential and Modern System of Higher Education]. *Sovremennaya ekonomika: kontseptsii i modeli innovatsionnogo razvitiya, materialy VII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. 19–20 fevralya 2015 goda* [Modern Economics: Concepts and Models of Innovation Development, materials of the 7th International Conference, 19–20 February 2015], in 2 books. Book 1. Moscow, Plekhanov Russian University of Economics, 2015. (In Russ.).
10. Shemakin Yu. I., Lomako E. I. Osnovy sistemantiki [Principles of Systemantics]. Moscow, Publishing House of RAGS, 2009. (In Russ.).
11. Shemakin Yu. I. Sistemantika [Systemantics]. Moscow, Publishing House of RAGS, 2006. (In Russ.).